

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

28 декабря 2016 г.

№ 210

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

В петербургском высшем свете ходили разного рода сомнительные притчи, претендовавшие на историческую достоверность. Согласно одной из них, Александр III, узнав от Победоносцева, что настоящим отцом Павла I был не Петр III, а Салтыков, якобы перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы русские». А услышав от историков, что это не так, снова перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы законные»

10 НОВЫЙ РАУНД ГЛОБАЛЬНОЙ НЕФТЯНОЙ ИГРЫ. ЧАСТЬ XVII

Нужно признать, что задачу разрыва политического и экономического взаимодействия между Россией и Европой обсуждаемые нами глобальные игроки на сегодняшний момент в значительной степени решили

12 РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ XIX ВЕКА И СОВРЕМЕННОСТЬ — 2

То, что впоследствии стало «вечной классикой», рождалось чаще всего в самых драматических условиях

размышления читателей о статьях газеты

14 В ЧЕМ РОДОВАЯ СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА, БРАТ? В ПОБЕДЕ НАД СМЕРТЬЮ!

15 ИНФОРМАЦИОННО- ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА ЦЕНТРА «АННА» С РОССИЙСКОЙ СЕМЬЕЙ

16 ЦЕНА ВОЗВРАЩЕНИЯ ТРАДИЦИИ

Коммунизм — это скачок человечества из царства необходимости в царство свободы. Это не конец истории, понимаемый как конец времен, конец творческого человеческого движения, конец человека. Это совершенно новое качество творческого человеческого движения

О коммунизме и марксизме — 67

В период с 1933 по 1939 год Кожев прочитал в Париже курс лекций, вызвавший сильный отклик в интеллектуальной среде. Речь идет о знаменитых кожевских «Лекциях по феноменологии духа Гегеля». В печатном виде эти лекции вышли уже после Второй мировой войны.

Книга под названием «Введение в чтение Гегеля» вышла под редакцией французского писателя, переводчика и оккультиста Раймона Кено (1903–1976). В этой книге были опубликованы самые разные кожевские размышления. В том числе и те, которые были посвящены, например, проблеме истолкования Гегелем понятия смерти.

Лекции Кожева постоянно посещали такие французские интеллектуалы, как основоположник сюрреализма Андре Бретон (1896–1966), выдающийся французский философ, последователь основателя феноменологии Эдмунда Гуссерля (1859–1938) Морис Мерло-Понти (1908–1961), теоретики постмодернизма Жак Лакан (1901–1981), Жорж Батай (1897–1962), теоретик индустриального общества Раймон Арон (1905–1983), теоретик неокommунизма Роже Гароди (1913–2012) и другие.

Кожев был не только философом. Он был одним из главных разработчиков европейского Общего рынка, одним из самых влиятельных советников главного аполгета и архитектора объединенной Европы Валери Жискар д'Эстена.

Кожев умер 4 июня 1968 года, фактически сразу после своего выступления в Брюсселе на заседании Европейского экономического сообщества. О политической роли Кожева в конце его жизни говорит то, что Кожев председательствовал на этом заседании. То есть что он воспринимал отнюдь не только как генератор общеполитических идей.

Кожева посмертно обвиняли в том, что он десятилетиями работал на советскую

разведку. На самом деле, Кожев крайне скептически относился к советской социальной и политической попытке построения социализма и к советской культуре в целом. При этом Кожев восхвалял Сталина, написал ему письмо, предлагая теоретическую поддержку, искренне оплакивал смерть советского вожда.

Поскольку Кожев, в отличие от Фукуямы, очень непрост, талантлив, глубок, умен, то нельзя анализировать жизнь Кожева в отрыве от идей Кожева. При всей необходимости сообщить читателю кое-что о жизни этого философа, я сознательно ограничиваюсь самыми скупыми сведениями. Потому что такие люди, как Кожев, фактически ставят знак равенства между деятельностью своего мышления и своей реальной жизнью в ее практическом воплощении. Участие в деятельности Евросоюза, диалог элит по поводу устройства мира — всё это для Кожева вторично по отношению к постижению чего-то сущностного. Кожев и впрямь из тех, про кого герой Достоевского Алексей Карамзов говорит: «В нем мысль великая и неразрешенная. Он из тех, которым не надобно миллионов, а надобно мысль разрешить».

Ну и какую же мысль надобно было разрешить Кожеву?

Вчитаемся в текст его работы «Введение в чтение Гегеля. Идея смерти в философии Гегеля». Кожев цитирует следующее высказывание Гегеля, взятое из гегелевской «Феноменологии духа» — работы, в которой великий философ пытается вкратце очертить создаваемую им систему. Что же именно цитирует Кожев? Он цитирует следующий гегелевский пассаж, касающийся соотношения субъекта и субстанции:

«По моему мнению, справедливость которого может быть доказана лишь изложением самой Системы, всё зависит от того, как выражают и понимают Истинное: только как субстанцию или, в равной мере, и как субъект».

Прочитав это высказывание Гегеля, Кожев утверждает, что «эта фраза направлена прежде всего против Шеллинга и его концепции «Абсолюта» как «Субстанции». Но шеллингианская концепция есть лишь дальнейшее развитие концепции Спинозы, которая, в свою очередь, представляет собой радикальную форму традиционной, то есть греческой или языческой онтологии».

Далее Кожев исполняет свои любимые, почти неуловимые интеллектуальные подтасовки. Например, он ставит знак равенства между Субъектом, вне рассмотрения которого, по Гегелю, не может быть добыта истина, и Дискурсом. А также между Дискурсом и Логосом. Кожев вообще не рассуждает на эту тему. Он просто ставит несколько знаков равенства и, подмигивая собравшимся, говорит: «Ну, вы же понимаете, что эти равенства имеют место. Вы же такой же глубокий интеллектуал, как я. И потому не можете этого не понимать». Обращаясь с таким меседжем к читателю, Кожев, ухмыляясь, говорит самому себе: «Мой читатель, разумеется, идиот. Иначе не может быть, поскольку все, кроме меня, идиоты. А поскольку мой читатель не просто идиот, а идиот с претензиями, он никогда не скажет, что он чего-то не понимает. Потому что он побоится сказать об этом: а вдруг, когда он это скажет, его заподозрят в том, что он идиот. Поскольку читатель знает, что он идиот, то вся его жизнь заполнена постоянными заботами о том, чтобы скрыть от окружающих факт собственного идиотизма. Человек же, занятый этим, никогда не скажет тому, кто с умным видом говорит нечто умное и адресует сказанное уму собеседника, что он не понимает говоримого. На это и делаем ставку».

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Если бы Кожева спросили, почему он, трактуя Гегеля, а не говоря от собственного лица, приравнивает Субъект к Дискурсу, а Дискурс к Логосу, что бы ответил Кожев?

Может быть, он бы ушел от ответа в еще более эфемерные и потому трудно разоблачаемые умствования. А может быть, он бы начал разговаривать всерьез. Но никто Кожева об этом не спросил. По крайней мере, публично.

Между тем, в классической философии дискурсивное мышление — это мышление, развертывающееся в последовательности понятий, то есть это логикопонятийное мышление. (Что там вытворяли постмодернисты вокруг слова «дискурс», не имеет никакого значения, тем более что и они предпочитали сухому рациональному слову «дискурс» какие-нибудь «ризомы», понимая, что от рациональности дискурса уйти всё равно не удастся.) Дискурс всегда рационален. Дискурсивное мышление в его, еще раз подчеркну, классическом философском значении — это мышление, противопоставляемое совсем другому мышлению — интуитивному. То есть мышление, сразу схватывающему целое и не пытающемуся осуществить это схватывание через постепенное понятийное развертывание.

Разделение истин на непосредственные, то есть интуитивные, и опосредованные, то есть дискурсивные, было осуществлено в общем виде без названия конкретно слова «дискурс» уже Платоном и Аристотелем.

Платон проводил различие между всеобщим целостным, не требующим дробления на части, схватыванием истины — и дроблением истины на части, разглядываем этих частей, добыванием из них какого-то знания, собиранием этих частей заново. По Платону, человек является обладателем суперума, существующего за счет подключения какой-то высшей целостности, и обладателем обычного ума, с помощью которого он дробит истину, разглядывает ее части и так далее. Обычный рассудочный ум — и есть дискурсивный ум. А суперум к дискурсивности никакого отношения не имеет, а ей противостоит.

Аристотель, во многом не соглашаясь с Платоном, не оспаривал данное его утверждение. Переходя от античности к Средним векам, обнаруживаешь, что проблема ума и суперума (подчеркиваю: не ума и веры, а ума и суперума) активно обсуждается средневековыми христианинскими философами.

Фома Аквинский, например, противопоставляет дискурсивное и интуитивное знание. Но его противопоставляют и другие. Тот же Лейбниц. Да и противники Лейбница — Гоббс и Локк — не решаются еще отбросить интуитивное постижение фундаментальных истин как постижение, основанное на особом недискурсивном виде ума.

Преувеличение роли дискурсивного мышления — это уже, что называется, перегиб эпохи Просвещения. Но и в немецкой философии эпохи Просвещения абсолютизировать эту роль решались очень немногие. Да и Гегель противопоставляет дискурсивное мышление спекулятивному.

Так откуда Кожев как последователь Гегеля добыл тождество между Субъектом и Дискурсом?

Теперь о Логосе. Это самое сложное из всех древнегреческих фундаментальных констант. Причем это константа, которую я отказываюсь называть понятийной. Логос — это нечто внутренне сходное с понятием дао в даосизме. Логос метафизичен, космичен, он почти что находится вне определения. Даосисты говорят, что дао — это то, что движет вещами, и что путь дао загадочен и непостижим. Но древнегреческий логос — не дао



Якоб Шлезингер. Портрет Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. 1831 г.

из учения даосов. Логос активнее дао. И в каком-то смысле, именно он обеспечивает возможность обретения интуитивного ума человеком. Логос есть в бытии и в человеке. Ища логос в бытии, человек находит его в себе, а найдя его в себе, иначе понимает бытие.

Если приравниваешь дискурс к логосу, и если вдобавок еще и приравниваешь дискурс к субъекту, то распрости с Гегелем. Оставь его в покое, говори от себя. Но Кожеву нужно вцепиться в Гегеля мертвой хваткой. И не от своего лица, а от лица Гегеля заявить, что (цитируя Кожева, выступающего как бы от лица Гегеля): «*Полное и окончательное соответствие между Бытием (= Субстанцией) и Дискурсом (= Субъектом) может быть достигнуто лишь «в конце времен», когда завершается творческое движение Человека*».

То есть конец истории Фукуямы–Кожева представляет собой, на самом деле, некий конец времен. А конец времен возникает тогда, когда завершается творческое движение человека. То есть если реальный марксизм и коммунизм говорит о том, что творческое движение человека сдерживается несправедным устройством общества, и потому творческие силы человечества закрепощены, то Кожев говорит о том, что впереди маячит не идеал, связанный с закрепощением этих творческих сил, с тем, что они при коммунизме, наконец, заработают на полную мощь, а идеал, связанный с тем, что завершится творческое движение человека.



Александр Кожев

Когда Фукуяма от лица Кожева и прикрываясь Гегелем заявил о конце истории, он на самом деле заявил не о том, что все страны мира примут на вооружение либеральную демократию, и после этого, наконец, заплашут лес и горы и исчезнут все препятствия на пути творческого движения человека. Фукуяма заявил о том, что одновременно с принятием либеральной западной модели демократии творческое движение человека прекратится.

Он это заявил внятно и во всеуслышание. И никто из тех, кого это напрямую касалось, на это не отреагировал. А касалось это всех живущих на планете людей. Вот мне, например, по большому счету, не всё ли равно, какая именно система придаст максимальный импульс творческому движению человека?

Если мне докажут, что это делает либеральная демократия, то я восславлю эту демократию и стану бороться за ее утверждение во всем мире. Другое дело, что это доказать невозможно как теоретически, так и практически. Практически это нельзя доказать потому, что либеральная модель демократии принята определенными странами, но там не происходит того, что именуется наращиванием творческого движения человека.

А творцы либеральной модели, которая, по Фукуяме, должна восторжествовать во всемирном масштабе после конца истории и уже восторжествовала, ибо конец истории наступил после краха СССР, исполняют такие номера, которые явно свидетельствуют о том, что они не хотят никакого наращивания творческого движения человека. Они исполняют эти номера в образовании, в культуре, в устройстве социальной жизни, в воспитании и во всем остальном. И всё это проникнуто явным образом не волей к творческому движению, а к его остановке. И даже к умалению того творческого потенциала, который человечество наработало до того, как ему вместе с крахом СССР навязали конец истории.

Мне скажут, что наращивание творческого движения человека возможно только в условиях наращивания свободы. И что именно это наращивание свободы является одновременно и наращиванием творческого движения человека. Но почему наука и искусство XIX века развивались быстрее, чем наука XXI века, если в XXI веке стало намного больше свободы? Где новые Моцарты? Новые Микеланджело? Новые Эйнштейны? Новые Шекспиров, Толстые и Достоевские? Значит, либо (и я считаю, что это именно так) никакого сущностного наращивания свободы нет, либо (как это считают мои, по сути, неонацистские оппоненты) наращивание творческого движения никак не связано с наращиванием свободы. А связано с чем-то другим.

И тут всё зависит от того, что понимается под свободой. Не зря ведь реальные либералы, говорящие о конце истории, восхваляют вовсе не триумф освобожденного человека, а триумф человека-потребителя. Не триумф Духа, а триумф Чрева. И не зря ведь Бахтин, Рабле и другие говорили именно о триумфе Чрева, связывая этот триумф с карнавалом. Если конец истории — это карнавал, то, конечно, он должен быть связан с триумфом Чрева. То есть с негативной свободой, свободой, понимаемой как освобождение от всех ограничений, создавших и человека, и его творческое движение одновременно. Потому что нельзя обнулить творческое движение и сохранить человека. И напротив, нельзя, сохранив человека, обнулить творческое движение. Творческое движение и человек связаны неразрывно. Можно либо сохранить и то, и другое, либо, заявив о конце (конце истории, конце времен), одновременно убить и то, и другое.

Конец времен и конец истории, одновременно являющийся концом творческого движения человека, является еще и концом человека. Именно во имя этого конца человека уже сейчас превращают в потребительское животное, именно во имя этого конца разрушается его творческий потенциал, именно во имя этого конца атакуется всё, что сущностно создало человека, вырвало его из царства природной необходимости. Да, человек, вырвавшийся из царства природной необходимости, то есть переставший быть зверем, попал в царство

социальной необходимости, то есть царство иерархий, царство господств и подчинений, царство разобщенностей, отчужденностей. И в каком-то смысле тогда человек затосковал о природной необходимости, из которой он вышел. Он ведь уже забыл о том, что это такое по-настоящему, но ему хочется этого, что называется, понарошку. И понятно, почему хочется. Потому что социальная необходимость может быть настолько страшной, настолько античеловеческой, что затоскуешь и о возвращении к тем или иным формам слегка облагоустроенного звериного существования, называемого возвратом к природе. И о доисторическом проточеловеческом существовании, то есть о первобытном коммунизме в его лафарговском понимании. Это и есть золотой век, который находится позади. Это и есть стремление повернуть вспять колесо истории. Люди видят впереди только еще более и более жуткую социальную необходимость, и им хочется назад.

Но в чем великое благородство марксизма и коммунизма? В том, что было заявлено, что коммунизм отменяет «то объединение людей в общество, которое противостояло им как навязанное свыше природой и историей», что при коммунизме это становится «их собственным свободным делом», что если до коммунизма «объективные чуждые силы господствовали над историей», то при коммунизме «эти силы поступают под контроль самих людей». «И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю (творить, а не заканчивать, почувствуйте разницу — С.К.). Только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всё возрастающей мере и те следствия, которые они желают».

Сформулировано всё это было в «Анти-Дюринге» Энгельсом. После того как были сказаны все процитированные мной выше слова, было сказано главное: «*Это и есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы*».

Коммунизм — это такой скачок. Но это не конец истории, понимаемый как конец времен, конец творческого человеческого движения, конец человека. Это совершенно новое качество творческого человеческого движения. Творческое человеческое движение принимает неслыханную и постоянно нарастающую мощь. А значит, история, являющаяся по сути именно началом, питающим это творческое движение человека, не прекращается, а резко наращивается. Такое наращивание можно назвать Сверхисторией. А можно сказать о том, что всё предыдущее было Предысторией, а только теперь началась История. Это вопрос о форме, которая, конечно, важна, но еще важнее содержание.

А оно состоит в том, что капитализм, победив СССР, не предложил свое развитие творческого движения человека, он даже не сохранил имевшееся ранее движение человека, он начал это движение сворачивать.

Фукуяма об этом заявляет в своем конце истории, и он ссылается на Кожева для того, чтобы все поняли, о каком конце истории идет речь. Да он и сам говорит об этом же, цитируя Кожева или тех, кто повествует о кожевских открытиях.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Прошедшая неделя, предпоследняя в уходящем году, стала неделей очень своеобразного подведения итогов самыми разными силами. Было бы преувеличением сказать, что эти силы приняли решение, уходя, покрепче хлопнуть дверью. Прежде всего, потому, что они так просто не уйдут. И всё же не достигшие политических и военных побед силы посчитали необходимым, что называется, начать раздавать долги — в соответствии со своим представлением об этом.

МОСКВА, 19 декабря — Интерфакс

Мужчина, стрелявший в российского посла в Анкаре, перед нападением выкрикивал исламистские лозунги, сообщает Hürriyet, чей корреспондент стал свидетелем атаки.

По его словам, мужчина сначала выстрелил в воздух, затем прокричал несколько фраз в поддержку исламистов, а затем выстрелил в российского дипломата Андрея Карлова.

Hürriyet также уточняет, что, судя по появившемуся видео покушения, преступник выкрикивал следующие лозунги: «Не забудем Алеппо, не забудем Сирию. Пока наши братья не окажутся в безопасности, вы тоже не будете в безопасности».

МОСКВА, 20 декабря — Интерфакс

Избранный президент США Дональд Трамп осудил убийство российского посла в Турции Андрея Карлова и заявил, что он погиб от рук радикального исламского террориста.

«Сегодня мы соболезнуем семье и близким российского посла в Турции Андрея Карлова, который был убит радикальным исламским террористом», — говорится в заявлении Трампа.

Как отмечается в заявлении, «убийство посла — это нарушение всех норм цивилизованного миропорядка и должно быть повсеместно осуждено».

МОСКВА, 20 декабря — Интерфакс

Неизвестный выстрелил в воздух из дробовика у здания посольства США в Анкаре, сообщило во вторник агентство «Анадолу».

Мужчина подошел к зданию со стороны фасада, пряча оружие под курткой. Сразу после выстрела его задержали сотрудники полиции, охраняющие посольство. На место прибыла группа следователей, чтобы выяснить подробности.

Как сообщило издание Daily Sahab, инцидент завершился, однако американским гражданам советовали обходить место происшествия до утра вторника, пока работает следственная группа.

Стрельба произошла в ночь после убийства в Анкаре российского посла Андрея Карлова.

Желание любыми способами скомпрометировать освобождение Алеппо от террористических банд настолько сильно, что исполнители даже не считают нужным проявлять изобретательность. Сойдет и прямое копирование кадров фильма «Хвост вертит собакой», где в руки якобы бегущей в разрушенном населенном пункте девочки средствами видеомонтажа помещают белого котенка. В Египте обошлись без монтажа, всё сняли на натуре:

КАИР, 20 декабря — РИА Новости

Египетская полиция задержала съемочную группу, которая готовила «репортаж из Алеппо» на развалинах незаконной постройки в провинции Порт-Саид, сообщает МВД Египта на своей странице в Facebook.

На постановочных кадрах присутствовали дети, родители маленьких актеров ждали неподалеку. По сообщению полиции, фотограф готовил материал для размещения в соцсетях с целью показать разрушения и страдания людей в Алеппо.

Полицейские случайно стали свидетелем съемки, когда проезжали мимо развалин недавно снесенной местными властями незаконной постройки. Их внимание привлекла окровавленная девочка в белом платье с медвежонком в руках. В ходе досмотра патрульные выяснили, что «кровь» была обычной краской.

После недолгого разбирательства участники группы рассказали полицейским, что намеревались разместить снимки в интернете.

Фотограф задержан полицией на четыре дня, остальные взрослые участники съемок освобождены под залог.

В последние месяцы в сети регулярно появляются драматические фотографии и видеоролики о жизни в Алеппо. Большинство из них «доказывает» преступления сирийской армии и демонстрирует страдания жителей города. Эти материалы охотно тиражируют западные издания, чтобы подкрепить обвинения в адрес сирийского правительства.

Такие мероприятия можно считать шлейфом затеянного западными политиками неблагоприятного соревнования по поводу того, что будет освобождено скорее и до конца года — Алеппо при участии России или Мосул при участии США. Убедительно отчитаться за освобождение Мосула пока не удается, но ведь какой-то результат надо предъявить:

ВАШИНГТОН, 20 декабря — РИА Новости

Африканское командование Вооруженных сил США официально объявило об окончании операции против террористической группировки «Исламское государство» (запрещена в России) в Ливии.

В заявлении говорится, что операция «Молния Одиссея» была завершена 19 декабря.

Отмечается, что операция достигла основных целей — «позволила связанным с правительством национальным силам выбить ИГ из Сирта, проведя 495 высокоточных авиаударов». Удары велись по заминированным грузовикам, тяжелому вооружению и танкам, командным центрам, а также по боевым позициям террористов.

БАГДАД, 20 декабря — ianews.ru

Коалиция боевых фракций, противостоящих режиму Башара Асада в гражданской войне в Сирии, «Джейш аль-Фатх» («Армия завоевания») взяла на себя ответственность за убийство посла России в Турции Андрея Карлова. Об этом сообщает иракский канал Al Sumaria. В сообщении канала говорится, что 22-летний Мевлют Алтынташ пошел на убийство российского посла, чтобы «отомстить за народ Алеппо».

В заявлении также утверждается, что Алтынташ якобы содействовал «Армии завоевания», в которую входят такие группировки как «Фронт ан-Нусра» и одна из самых хорошо вооруженных группировок сирийской оппозиции «Бригада Ахрар аш-Шам», бойцы которой действуют в основном в районе Идлиба против боевиков группировки «Хезболла».

Кроме того, утверждается, что Алтынташ был близок к организации турецких националистов «Серые волки» («Бозкурт»).

Судя по приведенным данным, дело не только в Алеппо, но и в помощи, оказанной Москвой Анкаре во время

попытки госпереворота в Турции. Понятно, что заточенный на Россию зуб «серых волков» не меньше зуба ультраисламистов. Напрашивается даже вопрос, не на одной ли челюсти они расположены. Хотя торопиться с ответом на него не стоит.

МОСКВА, 21 декабря — Интерфакс

МИД РФ направил изданию New York Daily News письмо с требованием извиниться за публикацию о гибели российского посла в Анкаре Андрея Карлова.

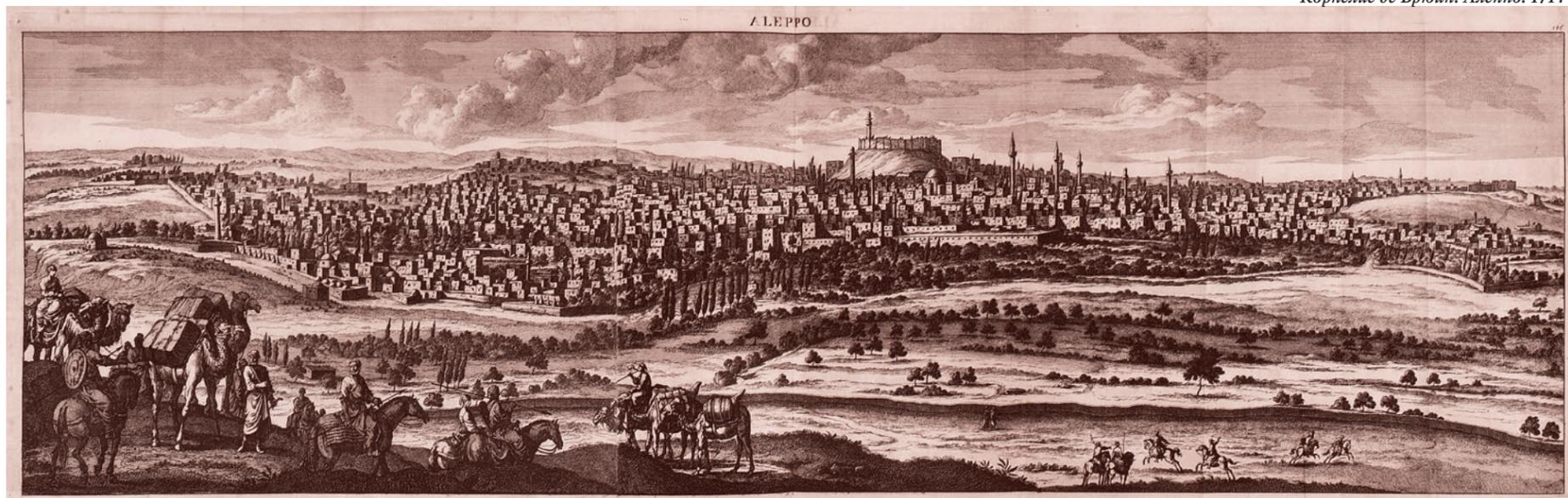
«Что касается сравнения Андрея Карлова с послом Третьего рейха, скажу одно: сегодня же мы направляем главному редактору издания, опубликовавшего эту ксенофобскую и содержащую оправдание действий террориста статью, письмо с требованием извинений», — написала на своей странице в «Фейсбуке» официальный представитель МИД России Мария Захарова.

«Американский журналист и писатель Герш Кунциман на страницах New York Daily News написал, что не «льет слезы» по российскому послу. Убийство Андрея Карлова «цивилизованный журналист» называет «свершившимся правосудием», — отметила Захарова.

«Он также написал, что события в Анкаре напомнили ему убийство немецкого дипломата Эрнста фон Рата в Париже в 1938 году: застреленный еврейским студентом дипломат, конечно же, «не был невинной жертвой», в глазах многих он был воплощением «гитлеровской жестокости, геноцида, антисемитизма и надвигающейся мировой агрессии», — добавила официальный представитель МИД РФ.

Захарова заявила: «Герш Кунциман, вы серьезно сравниваете мотивацию еврейского студента Гершеля Гриншпана с идеями, двигавшими Мевлютом Алтынташем?! Вы хоть поняли, что приравнивали борьбу евреев с антисемитизмом конца 30-х годов с террористическими методами «Исламского Государства» и «Нусры» (организации запрещены в РФ), которые взяли на себя ответственность за этот теракт? Для вас это одно и то же? А к терактам в Израиле, которые совершают смертники, вы относитесь с таким же пониманием или с еще большим?»

Корнелис де Бруйн. Алеппо. 1714 г.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 21 декабря — Интерфакс

Большая пресс-конференция президента РФ перенесена на пятницу, 23 декабря, сообщил пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков.

«В связи с тем, что в четверг состоится прощание и похороны убитого посла России в Турции Андрея Карлова, президент принял решение не проводить большую ежегодную пресс-конференцию в этот день», — сказал Песков.

«Президент примет участие в траурных мероприятиях», — сказал он.

«Большая пресс-конференция президента состоится в пятницу, 23 декабря, в полдень», — сказал Песков, уточнив, что «аккредитация журналистов и все остальные условия проведения пресс-конференции остаются прежними».

Между тем, один из итогов года подведен, и отменить этот результат не так просто:

МОСКВА, 23 декабря — Интерфакс

Операция по выводу боевиков из Алеппо завершена, созданы условия для начала переговоров о полном прекращении огня в Сирии, заявил глава Минобороны Сергей Шойгу на встрече с президентом РФ Владимиром Путиным.

Министр обороны доложил президенту о завершении операции по освобождению Алеппо, которая проходила в два этапа.

«Операция проходила по вашему поручению в тесном контакте с коллегами из Турции и Ирана. Далее должен следовать следующий этап. Мы, на мой взгляд, вплотную подошли к тому, чтобы достичь договоренности о полном прекращении огня на территории Сирии», — сказал глава Минобороны.

Президент, в свою очередь, назвал освобождение Алеппо важнейшим шагом на пути нормализации ситуации в Сирии и регионе в целом, отметил решающее участие в этой операции российских военных.

«Освобождение Алеппо от радикальных элементов является важнейшей составляющей полной нормализации в Сирии, и я надеюсь, в регионе в целом. И эта операция, безусловно, здесь нет никаких сомнений, особенно в завершающей ее части, касающейся гуманитарной операции, завершилась при прямом участии и влиянии наших военнослужащих», — сказал Путин на встрече с Шойгу.

МОСКВА, 23 декабря — Интерфакс

В пятницу, 23 декабря, самолет A320 авиакомпании Afriqiyah Airways, выполнявший внутренний рейс в Ливии, был угнан, позже он сел на Мальте. Сначала сообщалось, что на борту находятся 118 человек. Позже премьер Мальты сообщил на своей странице в «Твиттере», что на борту 111 человек — 28 женщин, 82 мужчины и один ребенок. Позже угонщики отпустили всех пассажиров лайнера и часть экипажа.

Как передает Associated Press, на борту самолета в настоящее время остаются двое угонщиков и двое пилотов.

Угонщики ливийского самолета, приземлившегося в пятницу на Мальте, требуют создания в Ливии кадафистской партии, цитирует британский телеканал ITV одного из ливийских парламентариев,

находившихся на борту захваченного самолета.

КАИР, 23 декабря — ИА «Красная весна»

Захватчики ливийского самолета авиакомпании Afriqiyah потребовали освободить из тюрьмы сына Муаммара Каддафи Сейфа аль-Ислама, сообщил портал «Эль-Билад» 23 декабря, передает РИА Новости.

Угонщики заявили, что являются участниками группировки «Аль-Фатих аль-Джадид». Ранее СМИ сообщали о том, что захватчики самолета, вероятно, являются сторонниками ливийского лидера Муаммара Каддафи, которого свергли и убили во время гражданской войны в 2011 году.

Также источники сообщают о том, что представители «Аль-Фатих аль-Джадид» выступили с требованием оказать давление на ливийскую армию и обеспечить коридор для выхода боевиков из ливийского города Бенгази.

Напомним, что 23 декабря неизвестные захватили самолет Airbus A320, выполняющий внутренний рейс в Ливии, и отправили его в аэропорт Мальты. Сейчас воздушное судно располагается на взлетном поле аэропорта, а вокруг него дежурят военные подразделения. Сообщается, что на борту находятся 111 пассажиров и 7 членов экипажа.

Еще один способ подведения итогов:

ВАШИНГТОН, 24 декабря — ИА «Красная весна»

Израиль должен немедленно прекратить поселенческую деятельность на оккупированных палестинских территориях. Резолюцию с таким требованием принял Совет Безопасности ООН 23 декабря. При голосовании США воздержались, сообщает ТАСС.

В резолюции подчеркивается, что Израиль должен «немедленно и полностью прекратить всю деятельность, связанную с поселениями на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим». При этом строительство поселений «не имеет юридической силы и грубо нарушает международное право», говорится в документе.

Резолюцию поддержали 14 из 15 членов СБ ООН, США воздержались. Принятие документа было встречено аплодисментами участников заседания, кроме Израиля и США. Отказ США, ближайшего союзника Израиля, накладывать вето на документ, позволил принять первую резолюцию по израильско-палестинской проблеме за последние почти 8 лет.

Накануне аналогичную резолюцию внес Египет. Однако затем избранный президент США Дональд Трамп в телефонном разговоре призвал президента Египта Абдель Фаттах ас-Сиси отложить голосование по ней. И Египет резолюцию отозвал, но ее вновь внесла Новая Зеландия и еще ряд стран.

Госсекретарь Джон Керри пояснил, что США так поступили, чтобы сохранить возможность израильско-палестинского урегулирования, чему, в частности, мешают «беспрецедентные шаги по расширению поселений».

Агентство Reuters считает, что решение США допустить принятия резолюции было принято Бараком Обамой «на прощание». Принятие резолюции не изменит фактического состояния дел и, вероятно, будет проигнорировано новой админист-

рацией Трампа, рассуждает агентство. Решение американского постпреда в ООН осудил список Палаты представителей Конгресса США республиканец Пол Райан. Перед голосованием призывал наложить вето на документ лидер демократического меньшинства в Сенате Чарльз Шумер.

«Израиль отвергает позорную антиизраильскую резолюцию и не будет соблюдать ее условия», — говорится в сообщении офиса премьер-министра страны Биньямина Нетаньяху. Представитель израильского кабинета министров Юваль Штейниц назвал решение Вашингтона «предательством». «Это — не резолюция против поселений. Это — резолюция против Израиля, против евреев, против государства евреев. США сегодня попросту предали своего единственного союзника на Ближнем Востоке», — заявил он, передает РБК.

В поселениях на Западном берегу реки Иордан проживают 600 тысяч из 8,6 млн жителей Израиля.

Итак, период президентства Барака Обамы в США завершился тем, с чего когда-то, летом 2005 года, в период ближневосточного турне тогдашнего госсекретаря США Кондолизы Райс, началась запущенный США проект «Большой Ближний Восток». То есть — с антиизраильского демарша в крайне болезненном вопросе палестино-израильских противоречий. Таким образом, уходящая администрация Обамы сочла своевременным оставить этот вопрос обостренным до предела.

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

Ф. Сафаров: Фуад Сафаров, агентство SPUTNIK, турецкая редакция: Вы с Эрдоганом в октябре 2015 года договорились по Сирии, это был неофициальный договор. Затем сбили российский самолет. В июне начался процесс нормализации отношений. Вслед за этим была попытка переворота. Сегодня, когда Россия и Турция начали взаимодействие по урегулированию в Алеппо, произошло убийство посла России в Анкаре. Не кажется ли Вам это совпадением?

В. Путин: Давайте начнем с завершающей части Вашего вопроса, с трагедии, которая недавно случилась, имею в виду убийство нашего посла. Думаю, что это, конечно, прежде всего, было покушение на Россию, на российско-турецкие отношения. Безусловно.

Знаете, откровенно скажу, я скептически относился к тезису, что и наш самолет был сбит без приказа со стороны высшего турецкого руководства, а людьми, которые хотели навредить российско-турецким отношениям. Но сейчас, после нападения на посла, которое было совершено сотрудником спецназа, я уже начинаю менять свое мнение. Мне уже кажется, что всё возможно. И проникновение деструктивных элементов в государственные структуры, в том числе в правоохранительные органы, в армию Турции, конечно, носит глубокий характер. Я сейчас не считаю себя вправе переводить на кого-то стрелки, кого-то в чем-то обвинять, но мы видим, что это факт, это происходит.

Помешает ли это развитию российско-турецких отношений? Нет, не помешает. Потому что мы понимаем важность и значение российско-турецких отношений и будем всячески стремиться к тому, чтобы их развивать, имея в виду, конечно, турецкие интересы, но и не в последнюю очередь российские.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ответы на все вопросы. Или почти все

Прошедшая, 12-я по счету ежегодная пресс-конференция президента РФ В. Путина, была перенесена с 22 декабря года на 23 декабря в связи с нападением траурными мероприятиями в связи с гибелью российского посла в Турции А. Карлова. На пресс-конференцию были аккредитованы около 1500 российских и зарубежных журналистов, что считается рекордом для данного мероприятия.

Одним из самых ожидаемых вопросов на пресс-конференции был вопрос о будущих президентских выборах в РФ. Возможность задать его была предоставлена иностранному корреспонденту:

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

Н. Ходж: Господин Президент! Меня зовут Нэйтан Ходж, я шеф бюро газеты «Уолл-стрит джорнэл». Возможно ли, что в следующем году состоятся досрочные выборы президента?

В. Путин: Какой страны? (Аплодисменты. Смех в зале.)

Н. Ходж: Российской Федерации.

В. Путин: Сразу скажу: возможно, но нецелесообразно.

На пресс-конференции был весомо представлен спектр внешнеполитических вопросов. Отвечая на них, глава государства не раз уделял внимание теме повышения российской обороноспособности. Подчеркивая в то же время отсутствие желания вступать в гонку вооружений. К обсуждению этой темы Путина призвал всё тот же представитель «Уолл-стрит джорнэл».

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

Н. Ходж: Вы вчера говорили об укреплении боевого потенциала стратегических ядерных сил. Вы не могли бы сегодня более подробно про эти планы рассказать?

В. Путин: А Вы не могли бы более точно сформулировать Ваш вопрос? Что Вас заинтересовало в моих высказываниях на встрече в Министерстве обороны, конкретно?

Н. Ходж: Конкретно меня интересует, скажем, производство новых видов ядерного оружия. Мы, конечно, знаем, что это очень тяжелый труд, без ядерного испытания, которое запрещено. Может быть, Вы не смогли просто не отреагировать на вчерашнее заявление господина Трампа по поводу его позиции о ядерном оружии?

В самом деле, накануне Дональд Трамп высказался в «Твиттере» о необходимости для США уделять внимание ядерным вооружениям.

МОСКВА, 22 декабря — РИА Новости

Избранный президент США Дональд Трамп заявил, что США должны значительно расширить возможности в области ядерных вооружений. «Соединенные Штаты должны значительно укрепить

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

и расширить свои ядерные возможности до того времени, когда мир придет в чувство относительно ядерных бомб», — написал Трамп в Twitter.

Ответ В. Путина в ходе большой пресс-конференции на вопрос представителя «Уолл-стрит джорнэл»:

В. Путин: Что касается вновь избранного Президента Соединенных Штатов господин Трамп, то здесь нет никакой новизны, он и в ходе своей предвыборной кампании говорил о необходимости укрепления ядерной составляющей Соединенных Штатов, об укреплении вооруженных сил. Здесь нет ничего необычного.

Честно говоря, меня немножко удивило высказывание других официальных представителей действующей Администрации, которые почему-то начали доказывать, что вооруженные силы Соединенных Штатов являются самыми мощными в мире. А с этим-то никто и не спорил.

Если Вы внимательно слушали, что я вчера говорил, я говорил об укреплении ядерной триады и в заключение сказал о том, что Российская Федерация сегодня сильнее любого потенциально — внимание! — агрессора. Это очень важно. Не случайно я об этом сказал. Что такое агрессор? Это тот, кто потенциально может напасть на Российскую Федерацию. Вот мы сильнее любого потенциального агрессора, я могу и сейчас повторить это.

Далее Путин охарактеризовал российскую политику модернизации вооружений.

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

В. Путин: Должен сказать, это не секрет, мы этого не скрываем, действительно, мы проделали очень большую работу по модернизации ракетно-ядерного потенциала Российской Федерации, наших Вооруженных Сил. Это касается и РВСН, Ракетных войск стратегического назначения, которые расположены на суше, это касается морской составляющей, известно, мы же ничего не скрываем. Вводятся в строй новые атомные подводные лодки стратегического назначения с новыми типами ракет на борту. Это касается и авиационной составляющей. И по носителям, то есть по самолетам, и по ударным системам, которые у них под крылом. Мы действуем в строгом соответствии — я хочу это подчеркнуть, — в строгом соответствии со всеми нашими договоренностями, в том числе и в рамках СНВ-3.

Я еще раз вернусь к тому, что считаю чрезвычайно важным. В 2001 году Соединенные Штаты в одностороннем порядке вышли из Договора по противоракетной обороне. Этот договор, безусловно, являлся краеугольным камнем всей системы международной безопасности. И нам тогда было сказано: «Мы делаем это не против вас, а вы...» На что я сказал: «Мы должны будем как-то реагировать и должны будем совершенствовать наши ударные системы, с преодолением систем противоракетной обороны». Так вот, нам было сказано: «А вы делайте что хотите, мы исходим из того, что это не против нас». Мы и делаем это. Просто многие предпочитают это не замечать, но происходит именно то, о чем мы как бы договорились. По умолчанию, без всяких бумаг. Ничего нового здесь не происходит.

Несмотря на данный развернутый ответ, у иностранных журналистов возникла потребность вернуться к затронутой теме.

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

Стивен Розенберг, BBC News: Господин Президент, Вашу страну обвиняют в том, что она спонсировала хакерские атаки и вмешивалась в предвыборную кампанию в США. Президент Обама намекнул, он думает, что за этим стоит Российская Федерация и, наверное, Вы тоже, потому что в России мало что происходит без Вашего ведома. Он сказал Вам лично прекратить всё это. Что Вы ответили ему на это, господин Президент? Можете ли Вы подтвердить, что Вашингтон предупреждал Вас не вмешиваться в американскую предвыборную кампанию, что было послание по так называемому красному телефону — «горячей линии», которая существует между двумя странами?

Еще хотел бы поговорить по Дональду Трампу. У него вчера был пост в «Твиттере» насчет усиления ядерного потенциала. Вас не беспокоит, что может быть новая гонка вооружений в связи с этим?

В. Путин: Новая гонка вооружений, вернее, предпосылки к новой гонке вооружений были созданы после выхода Соединенных Штатов из Договора по противоракетной обороне. Это очевидные вещи. Когда одна из сторон в одностороннем порядке вышла из этого договора и сказала, что будет создавать для себя антиядерный «зонтик», то вторая сторона должна либо создавать такой же «зонтик», в чем мы не уверены, нужно ли это делать, имея в виду пока сомнительную эффективность этой программы, либо создавать эффективные средства преодоления этой системы противоракетной обороны и совершенствования ударных комплексов, что мы и делаем, и делаем успешно. Не мы это придумали. Мы вынуждены отвечать на этот вызов.

То, что мы продвинулись достаточно далеко по этому направлению, — да, мы делаем это, делаем это эффективно, но в рамках наших договоренностей. Я хочу это подчеркнуть. Мы ничего не нарушаем, в том числе СНВ-3. Все договоренности по количеству носителей и боезарядов полностью соблюдаются.

Далее Путин очертил перспективы совершенствования российских вооружений.

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

В. Путин: Да, мы продвинулись в совершенствовании наших систем ядерной триады, в том числе в плане преодоления ПРО. Она, эта система, гораздо эффективнее, чем сама противоракетная оборона на сегодняшний день, это правда. Это, может быть, и вызывает желание в Соединенных Штатах совершенствовать свои ядерные арсеналы. Ну да, мы знаем. Так они это и делают.

Скажем, замена тактического ядерного оружия, расположенного в других странах, в том числе в Европе, в том числе у нас, в Великобритании, она же происходит, это же делают. Я надеюсь, что слушатели и зрители ваших программ и пользователи интернета знают об этом. В Турции, в Великобритании, в Нидерландах происходит замена тактического американского ядерного оружия. Поэтому если уж кто-то и разгоняет гонку вооружений, то не мы.

Но хочу подчеркнуть, это тоже очень важно уже для внутреннего нашего потребления, внутривнутриполитического: мы никогда не пойдем на то, чтобы, втянувшись в гонку вооружений, тратить такие ресурсы, которые нам не по карману. Я, отвечая вначале на ряд вопросов, которые здесь прозвучали, уже сказал: у нас в 2011 году расходы на оборону были 2,7 процента, в этом году — 4,7, но уже в следующем будет 3,3, а к 2019-му — 2,8. И так мы будем эту планку сохранять, потому что мы уже сделали необходимые вещи, для того чтобы выйти на тренд модернизации, которая должна привести к тому, что у нас к 2021 году будет 70 процентов новейших и новых вооружений. Сейчас где-то уже под 50, в отдельных сегментах под 60, в ядерной составляющей — 90 уже. Поэтому нас всё устраивает, мы полностью реализуем все свои планы.

Забегая вперед, необходимо отметить, что Трамп и далее настойчиво возвращается к теме укрепления американских вооружений:

МОСКВА, 24 декабря — Интерфакс

Избранный президент США Дональд Трамп вновь высказался на тему ядерных вооружений и необходимого усиления своей страны.

По словам журналистки MSNBC Мики Бжезинской, Трамп заявил ей в телефонном разговоре: «Пусть будет ядерная гонка. Мы превзойдем их по всем показателям и проредимся дальше». Бжезинская, которая является дочерью американского политолога и государственного деятеля Збигнева Бжезинского, сообщила о своем разговоре с избранным президентом в телешоу Morning Joe.

Таким образом, можно убедиться, что Запад настойчиво навязывает тему гонки вооружений — как атрибута новой холодной войны.

Понимая это, российский президент подчеркивает именно гуманитарную направленность российских действий — прежде всего, в Алеппо:

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

В. Путин: Огромную роль в урегулировании ситуации вокруг Алеппо — это было связано еще и с разменом и с деблокированием нескольких населенных пунктов, в которых большинство граждан составляют представители шиитского направления в исламе, — очень большую роль в этом сыграли президент Турции и президент и вообще руководство Ирана. Не знаю, не прозвучит ли это нескромно, но без нашего участия, без участия России, это было бы просто невозможно.

Поэтому всё это сотрудничество в трехстороннем формате, безусловно, сыграло очень важную роль в решении проблем вокруг Алеппо. Причем, что чрезвычайно важно, особенно на завершающем этапе — сейчас только министр обороны мне докладывал о том, как происходила работа на завершающем этапе, — без боевых действий. Просто мы организовали и тысячами, десятками тысяч выводили людей, и не только радикально настроенные вооруженные группировки и их представители, но и женщин, и детей. <...>

Это крупнейшая — я хочу это подчеркнуть, чтобы все это слышали, — это крупнейшая в современном мире на сего-

дняшний день международная гуманитарная акция. Она не могла быть достигнута без активной работы турецкого руководства, президента Турции, президента Ирана и всего иранского руководства, ну и при нашем самом активном участии. Разумеется, это не могло быть достигнуто и без доброй воли и работы, которая была проведена Президентом Сирийской Арабской Республики господином Асадом и его сотрудниками. Поэтому практика, жизнь показала, что такой формат востребован, и мы, конечно, его будем дальше развивать.

Я бы не забывал интересы и участие других стран региона. Это Иордания, Саудовская Аравия, это, конечно, Египет. Безусловно, без такого глобального игрока, как Соединенные Штаты, тоже было бы неправильно решать вопросы подобного рода, поэтому мы готовы работать со всеми.

Следующим этапом — сразу хочу сказать, чтобы уже не возвращаться к этой теме, — считаю, должно быть, заключение соглашения о прекращении огня на всей территории Сирии и после этого сразу же начало практических переговоров по политическому примирению.

Необходимо отметить, что теме скандала вокруг хакерских атак и в целом американских президентских выборов года также нашлось место в ответах В. Путина на большой пресс-конференции.

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

Евгений Примаков, «Россия-24», ВГТРК: На своей прощальной пресс-конференции пока что Ваш коллега Барак Обама сказал, что 37 процентов республиканцев Вам симпатизируют и Рональд Рейган вообще в гробу бы перевернулся... Мы очень часто от наших западных коллег узнаем, что Вы, например, можете настолько манипулировать миром, рассаживать своих президентов, вмешиваться в выборы там и сям. Как Вы себя ощущаете в кресле самого влиятельного человека мира? Спасибо.

В. Путин: Я неоднократно уже высказывался на эту тему. Если Вы считаете, что это нужно еще раз, — пожалуйста, я еще раз скажу. Все свои неудачи действующая администрация и руководство Демократической партии Соединенных Штатов пытаются свалить на внешние факторы. В этой связи у меня возникают вопросы и некоторые соображения.

Мы знаем, что Демократическая партия проиграла не только президентские выборы, но и выборы в Сенат, где у республиканцев большинство, в Конгресс, где у республиканцев большинство. Это что, тоже наша, тоже моя работа? <...> То, что значительная часть, скажем, республиканских избирателей поддерживает Президента России, я отношу даже не на свой личный счет. Вы знаете, о чем я думаю в данном случае? Я думаю о том, что это значит, что у значительной части американского народа совпадают представления о том, как должен быть устроен мир, чем мы должны заниматься, где наши общие опасности и проблемы. Это хорошо, что есть люди, которые нам симпатизируют в этих наших представлениях о традиционных ценностях, потому что это хорошая предпосылка выстраивать отношения между двумя такими мощными странами, как Россия и Соединенные Штаты, на этой базе — на базе взаимной симпатии народов друг к другу.

Лучше бы они, конечно, не трогали, все же упоминали прежних своих деятелей. Не знаю, кто бы там перевернулся в гробу.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Рейган, мне кажется, порадовался бы, что представители его партии побеждают везде, и за вновь избранного президента, который тонко почувствовал настроение общества и работал именно в этой парадигме, до конца шел, хотя никто не верил, кроме нас с вами, в то, что он победит.

А выдающиеся деятели американской истории из числа демократов — вот они бы перевернулись, наверное, в гробу. <...> Они (то есть Демократическая партия — Ред.) по всем фронтам проигрывают и ищут виновных на стороне. Это, на мой взгляд, как бы это сказать, унижает их собственное достоинство. Нужно уметь проигрывать достойно.

Не были забыты и взаимоотношения России с Европой:

МОСКВА, 23 декабря — kremlin.ru

В. Путин: Безусловно, мы хотим, чтобы у нас был надежный, сильный и, что немаловажно, самостоятельный партнер. Если нам в решении вопросов, связанных со строительством наших отношений между Европой и Россией, нужно обращаться в третьи страны или в третью страну, то тогда с самой Европой неинтересно разговаривать.

Кто-то из недавних европейских политических деятелей сказал, что все европейские страны — это малые государства, но только не все еще это поняли. Кстати, я не согласен с этим, потому что в Европе есть великие государства. Мы к ним так и относимся. Как должна Европа строить отношения внутри себя — это не наше дело.

Существуют две позиции, вы это знаете лучше, чем я: Европа суверенитетов, Европа независимых государств с какой-то небольшой общей надстройкой или квазифедеративное государство. На сегодняшний день, я уже об этом говорил, количество обязательных для исполнения в странах Евросоюза решений Европарламентом принимается больше, чем обязательных для исполнения решений Верховным Советом СССР в отношении союзных республик. Централизация довольно большая. Идет это на пользу Европе или не идет, я не знаю, это не нам, это вам решать.

Всего В. Путину во время большой пресс-конференции было задано более 60 вопросов, касающихся широкого спектра российской экономики, а также внутренней и внешней политики.

И наконец, одним из последних событий недели стала трагическая гибель самолета Минобороны РФ над Черным морем.

МОСКВА, 25 декабря — Интерфакс

Самолет российского Минобороны Ту-154 пропал с радаров через две минуты после вылета из Сочи.

На борту находились 92 человека, включая военнослужащих, журналистов и Ансамбль песни и пляски имени Александра.

Самолет упал в акватории Черного моря вблизи сочинского побережья.

Понедельник 26 декабря в России объявлен общенациональным днем траура.

По данным Минобороны, на борту самолета находились 64 артиста Ансамбля им. Александра, девять журналистов, восемь военнослужащих, восемь членов

экипажа, двое гражданских служащих, а также представитель международной общественной организации «Справедливая помощь» Елизавета Глинка.

Артисты Ансамбля им. Александра направлялись в Сирию, где должны были выступить с концертом на авиабазе «Хмеймим» и поздравить военных РФ с новогодними праздниками.

Источник в экстренных службах сообщил Интерфаксу, что комиссия по расследованию причин крушения склоняется к версии технической неисправности в качестве основной причины катастрофы.

Собеседник агентства сообщил, что рассматриваются различные версии случившегося, версия теракта практически исключается.

Метания и страдания внесистемной оппозиции

Внесистемная либеральная оппозиция на протяжении последних лет неоднократно и безуспешно пыталась объединиться. Очередную попытку (адресуясь к поддержке М. Ходорковского) предпринял «Парнас», который полгода назад провалил создание «Демкоалиции». Но уже на самом первом этапе непонятно, как участники нового соглашения найдут решение по главному вопросу — кто будет представлять оппозицию на президентских выборах. «Яблоко» привлекало в свои ряды сторонников под обязательство поддержать Явлинского в качестве кандидата в президенты. И при этом отказывалось вступать в соглашение с лидерами движений и партий, уличенными в связях с националистами (например, с А. Навальным и М. Касьяновым).

МОСКВА, 25 ноября — «Независимая газета»

Руководство «Парнаса», по данным «НГ», разрабатывает стратегию развития партии и всей оппозиции на два следующих года. Предполагается формирование единого партсписка на выборах столичных муниципальных депутатов и создание платформы для выдвижения единого кандидата в президенты. Последним может стать как оппозиционер А. Навальный, так и лидер «Яблока» Г. Явлинский. Возможен, впрочем, и вариант с бойкотом.

В «Стратегии» подчеркивается, что в преддверии выборного цикла 2017–2018 годов оппозиции надо все-таки сформировать широкую коалицию «Демократического консенсуса». Причем выйти за пределы электорального ядра «Яблока» и «Парнаса»...

В качестве обкатки «Стратегии» предполагается использовать региональные и московские муниципальные выборы 2017 года. Сейчас в партии предлагают составить общий список как минимум из нескольких сотен оппозиционных кандидатов (всего будет разыгрываться около 1500 мандатов) с единой политической повесткой и под общим названием «Москва — это наш город».

Относительно президентских выборов авторы «Стратегии» предлагают собирать подписи сразу нескольким кандидатам от оппозиции. А о едином кандидате начать договариваться после регистрации. Причем такой политик, согласно документу, должен взять на себя обязанности «человека-функции», в задачи которого будет входить подготовка страны к парламентским выборам и «переходному периоду» с обязательным уходом в отставку через два года.

В случае недопуска демократических кандидатов в «Парнасе» предлагают перейти к активному бойкоту выборов, включая «мирный уличный протест»...

В качестве участников коалиции демоконсенсуса персонально приглашаются Дмитрий и Геннадий Гудковы, Владимир Рыжков и организации: «Яблоко», движения «Солидарность» и «Открытая Россия», незарегистрированные «Партия 5 декабря», Либертарианская партия и «Партия прогресса». А также «Комитет гражданских инициатив» Алексея Кудрина и «Партия роста» Бориса Титова.

Эксперты отмечают, что «Стратегия» «Парнаса» пересекается с программой «Открытой России» по «поступительному транзиту власти». Но скорее всего, о возможности дальнейшего сотрудничества «парнасцев» с М. Ходорковским, так же, как и о способности М. Касьянова стать одним из организаторов коалиции «Демократического консенсуса», можно будет говорить лишь после того, как разрешится конфликт внутри этой партии. Ведь часть руководства «Парнаса», тесно связанная с М. Ходорковским, стоит как раз в жесткой оппозиции к М. Касьянову и готовится выйти из организации. Одна из причин — неприятные союзы лидера партии с националистами на сентябрьских выборах в Госдуму.

В свою очередь, националисты-уменьшители (еще одни сторонники разрушения России) протягивают руку внесистемным либералам, демонстрируя общую «политическую повестку». После более чем годового обсуждения проекта новой Конституции на сайте «Открытой России» М. Ходорковский, где либеральная оппозиция совместно с российскими политэмигрантами обсуждает тему «Россия после Путина», свою позицию заявили представители националистического лагеря в лице одного из лидеров НДП К. Крылова.

МОСКВА, 25 ноября — «Независимая газета»

С идеей общественного договора в эфире «Народ.ТВ» выступил национал-демократ, соучредитель «Комитета 25 января» К. Крылов: «Едиственная гарантия спокойствия в России — нынешний режим. Но никакой режим не вечен. Нужно уже сегодня готовить фундамент, чтобы все общественные силы, которые имеют друг к другу претензии, сели за круглый стол и договорились». По словам Крылова, Россию либо ждет цивилизованный формат вроде Конституции США, либо развал страны. На ее обломках, утверждает он, так или иначе придется заключать всеобщий пакт о ненападении.

Кто сядет за стол переговоров? По словам Крылова, сядут все, причем буквально — от либералов до ваххабитов. Не должно возникнуть проблем и с другими радикалами вроде национал-сепаратистов из Татарстана.

Куда сложнее усадить за стол переговоров либералов, и говорить нужно только со здоровой частью этого лагеря — близкой по духу к старой традиции российского либерализма. Таким человеком Крылов назвал А. Навального.

Всероссийский общественный договор должен стать прологом к важнейшей вехе в новейшей политической истории России — принятию так называемой русской Конституции: «Нужен закон о русском на-

роде. Сейчас в Конституции упомянут некий многонациональный народ Российской Федерации».

Внесистемные либералы ищут поддержки не только от националистов-уменьшителей (как показали выборы в Госдуму), но и от либералов, которые работают в государственной системе. На это, к примеру, указывает приглашение в будущую коалицию «Демократического консенсуса» Комитета гражданских инициатив А. Кудрина (зампредседателя Экономического совета при Президенте РФ) и Партии роста Б. Титова (уполномоченного при Президенте России по правам предпринимателей).

Как минимум, оппозиция рассчитывает на то, что часть «системы» (российской элиты, сделавшей ставку на «вхождение России в Европу») окажется на их стороне. И М. Ходорковский пытается использовать данную ситуацию.

МОСКВА, 29 ноября — «Независимая газета»

М. Ходорковский в эксклюзивном интервью «Независимой газете»: «Наша элита всегда готова воткнуть нож в спину. Она всегда, как и всякие нормальные люди, делает выбор между выигрыванием и риском. На сегодняшний день тот выигрывает, который они могут получить, забунтовавшись против режима, не слишком значимый, а те риски, которые они несут в случае такого шага, грандиозны. Поэтому ворчат они могут только в кулак. Но я прогнозирую, что в период между 2017 и 2024 годом произойдет «физический двойной лояльности», когда люди будут понимать, что Путин вследствие возраста уже не является гарантом их благополучия. И они будут искать ему альтернативу...»

Я считаю, что оппозиция реально может объединиться в тот момент, когда реально встанет вопрос о переходе власти. И я убежден, что это произойдет, потому что все люди в оппозиции хорошо знают друг друга и, в общем, при необходимости готовы к компромиссу. <...>

Я не имею стратегических предпочтений в плане партийных проектов. Я готов в зависимости от взаимных нужд взаимодействовать с любыми силами. <...>

Если Григорий Алексеевич (Явлинский) прекратит затворническую линию, безусловно... я готов в любой момент с ним встретиться... Было бы правильно, если бы перемены предусматривали союзные взаимоотношения с другими демократическими силами».

НЬЮ-ЙОРК, 30 ноября — «Ходорковский.ру»

Ходорковский, выступая на ток-шоу Чарли Роуза, сказал: «Между 2018 и 2024 годами мы ожидаем серьезные изменения в России, и мы должны быть готовы к ним. Мы должны знать, что делать и как действовать, и должны видеть тех людей, кто будет действовать».

Пост российского президента, особенно в той кризисной ситуации, в которой оставит страну нынешний режим, не самое сладкое место. И я буду счастлив, если найдется какой-нибудь молодой политик, который действительно захочет занять этот пост.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

По сути, мы помогаем таким политикам проявить себя. Свою задачу я вижу в другом. В момент, когда этот режим развалится... нужен переходный период, в течение которого нужно провести политическую реформу и подготовить эти честные выборы. Мы считаем, что на реформу потребуется 24 месяца. Я и моя команда могли бы взять на себя или, во всяком случае, поучаствовать в ее исполнении».

МОСКВА, 30 ноября — «Независимая газета»

Член Совета движения «Открытая Россия» Андрей Пивоваров предложил оппозиции сменить подход к президентским выборам. Помимо идеи о выдвижении общего кандидата на праймериз, он заявил, что конкуренцию уже изъявившим желание участвовать в гонке оппозиционерам Григорию Явлинскому и Алексею Навальному должен составить представитель нового поколения политиков...

Внесистемные либералы и их зарубежные союзники понимают, что без поддержки Запада у них нет никаких шансов реализовать свои планы по разрушению российской государственности. Поэтому они используют любую международную «площадку», чтобы напомнить о себе и призвать западных партнеров «усилить давление на Россию».

ВАРШАВА, 2 декабря — «Независимая газета»

Сегодня в Варшаве открывается съезд партии «Альянс либералов и демократов во имя Европы» (ALDE). Как стало известно «НГ», российские демократы в лице входящего в организацию «Парнаса» попытаются навязать на мероприятии свою повестку: о давлении Кремля и взаимоотношениях России и Запада. Лидер партии М. Касьянов заявил в Брюсселе, что оппозиция ожидает поддержки от Запада: «Оставайтесь на ваших принципах неизбежности демократических ценностей, не играйте с Кремлем». По его словам, жесткую критику российских властей надо было начать еще в 2008-м во время российско-грузинского конфликта: «Через три месяца об этом забыли, поэтому стал возможен Крым».

В России либералы и националисты продолжают проводить совместные мероприятия, открыто декларируя, что именно в результате такого союза победила «оранжевая революция» на Украине. При этом стоит подчеркнуть, что объединяются промайдаанные националисты с промайдаанными либералами.

МОСКВА, 4 декабря — «Собеседник»

3 декабря в столице у главного входа на ВДНХ прошел народный сход, организованный недавно созданным движением «Новая оппозиция». Среди участников была известный оппозиционер Марк Гальперин, экс-кандидат в депутаты ГД от партии «Парнас» Вячеслав Мальцев, представители националистов, либералов, демократов и просто неравнодушные граждане. Столь разношерстный состав участники объяснили тем, что всех объединяет общая идея — смена власти. Как пояснил один из комментаторов [Юрий Горский], Майдан в Киеве победил примерно таким же составом. <...>

О целях и задачах «Новой оппозиции» Sobesednik.ru рассказал Марк Гальперин: «Новая оппозиция» — это люди, которые будут менять власть кардинальным путем. Не митинги, выборы и референдумы, хотя в политической жизни мы, безусловно, участвовать будем. Но победа на выборах не является нашей целью. Наша цель — смена власти, и мы это открыто заявляем. На мой взгляд, это должна быть мирная демократическая революция. Я и все мои соратники понимаем, что на избирательном участке или в кабинете власть не поменять, — это можно сделать только на улице.

После недавних выборов медийная оппозиция просела, ушла в тень, и в это безвременье мы прорастаем и хотим занять улицу. Это и есть «Новая оппозиция»...

Народный сход проводился вместо запланированного на 10 декабря Антикризисного митинга № 1, в проведении которого столичные власти организаторам отказали.

Как рассказал Марк Гальперин, в планах движения была серия антикризисных митингов, но первая же попытка провести хотя бы один нарвалась на стойкое сопротивление чиновников.

МОСКВА, 8 декабря — Интерфакс

Члены оргкомитета «Новой оппозиции» Марк Гальперин, Юрий Горский и Роман Ковалев задержаны во время проведения одиночных пикетов у здания правительства Москвы на Новом Арбате, сообщил Интерфаксу один из организаторов «Русского марша» националист Иван Белецкий. По его словам, задержанным вменяется проведение незаконного пикета.

Ранее Тверской суд Москвы приговорил в общей сложности к 38 суткам административного ареста М. Гальперина, задержанного сначала на одиночном пикете с плакатом в поддержку французской сатирической газеты Charlie Hebdo «Je suis Charlie» («Я Шарли»), а затем — на акции в поддержку А. Навального.

ЛОНДОН, 9 декабря — «Независимая газета»

«Открытая Россия» М. Ходорковского в 2017 году намерена довести число своих членов до 1000 человек. При этом планируется провести масштабную экспансию в регионы. Сейчас же количество активистов ОР приближается к двум сотням. На будущий год организация прорабатывает стратегию действий по семи направлениям.

В Таллине прошло первое вручение премии «Профессия — журналист», учрежденной М. Ходорковским. Победителями стали сотрудники «Фонтанки», «Новой газеты», «Медузы», «Кольты», «Тайги-Инфо» и ARD. Премия — часть проекта по поддержке в РФ независимой журналистики, который анонсировала «Открытая Россия». В ближайшее время будут оглашены итоги конкурса по лучшему стартапу СМИ, создание которого в РФ также профинансирует Ходорковский.

Когда «Открытая Россия» официально стала движением, там также огласили планы и по общественному контролю за уже существующими СМИ... Руководитель этого направления Ольга Жакова пояснила «НГ», что контроль в первую очередь будет касаться федеральных телеканалов: «В отличие от Москвы, где люди больше ориентируются в информации, жители в регионах вообще не очень понимают, что происходит. Мы намерены с этим бороться и разъяснять людям, что за информацией ТВ передает под видом новостей и аналитики», — отметила она.

Еще одно ключевое направление — это участие ее людей в выборах. Его ку-

ратор, член Совета «Открытой России» Дмитрий Семенов, сообщил «НГ», что на данный момент готовится справка по всем регионам, где в 2017 году пройдут выборы. «Мы будем изучать, где есть кандидаты, которые способны аккумулировать ресурсы и получить хороший результат, — будем содействовать их выдвижению», — подчеркнул он...

Действовать активно будет и просветительское направление. Куратор направления Андрей Быстров сказал, что речь идет о проведении научных конференций и дискуссионных клубов, подготовке аналитических докладов. «С помощью этого направления мы должны постараться преодолеть раскол в демократическом лагере, чтобы люди проевропейских взглядов не оградилась друг от друга из-за процедурных разногласий», — пояснила Баронова.

Таким образом, на территории России под кураторством М. Ходорковского создается информационная сеть, которая совместно с западными СМИ будет вести пропагандистскую войну против России.

И в регионах для продвижения во власть будут поддерживаться кандидаты «проевропейских взглядов», имеющие поддержку у оппозиционных либеральных партий и их электората.

16 ноября Верховный суд РФ отменил приговор А. Навальному. («Дело Кировлеса» было отправлено на «повторное рассмотрение».) В случае снятия обвинений у оппозиционера появляется шанс участвовать в президентских выборах 2018 года. Напомним, что ранее М. Ходорковский организовал на своем сайте голосование за «будущего кандидата» в президенты РФ, где на первых позициях оказался А. Навальный.

В декабре «Дело Кировлеса» не закрыли, а прежнее обвинительное заключение прокуроров стало своеобразным стартом для начала предвыборных кампаний на ресурсах А. Навального и М. Ходорковского.

МОСКВА, 13 декабря — «Открытая Россия»

13 декабря Образовательный центр «Открытые выборы» движения «Открытая Россия» начинает набор слушателей на курсы подготовки кандидатов и сотрудников избирательных штабов.

Как сообщил сайту «Открытой России» исполнительный директор движения Тимур Валеев, первые 400 выпускников Образовательного центра «Открытые выборы» примут участие в выборах муниципальных депутатов Москвы в Единый день голосования осенью 2017 года.

По словам Валеева, важным аспектом предстоящей кампании, а значит, и обучения кандидатов станет умение договариваться с другими политическими силами. Уже сейчас идут переговоры о формировании единых команд и поддержке единых кандидатов от оппозиции: «Открытая Россия» не сможет закрыть всю Москву, поэтому нам придется вступить в коалиционные переговоры. Этим мы и наши кандидаты, конечно, тоже будем заниматься. К нам приходят и КППРФ, и СР, и «Парнас», и «Яблоко» — мы со всеми готовы работать».

МОСКВА, 13 декабря — navalny.com

А. Навальный: «Я буду участвовать в президентских выборах 2018 года», — это всё же не очень правильная фраза, хотя

именно так я говорю в ролике, который сегодня утром штаб разослал по нашей базе сторонников...»

МОСКВА, 15 декабря — «Коммерсант»

Движение «Открытая Россия» Михаила Ходорковского разворачивает деятельность в регионах.

В Санкт-Петербурге «Открытую Россию» координирует руководство регионального отделения «Парнаса»: Андрей Пивоваров, Сергей Кузин и Наталья Грязневич. Как рассказал Пивоваров, который также курирует работу «Открытой России» во всем Северо-Западном федеральном округе, в Петербурге к движению присоединились около 50 человек, еще десять — в Пскове, Петрозаводске и Калининграде. Сторонники движения планируют в ближайшее время провести круглый стол на тему предстоящих президентских выборов, а также запустить проект по контролю за чиновниками и депутатами.

Конфликт в «Парнасе» между «группой Б. Немцова» и «группой М. Касьянова» вылился в раскол партии. В результате «Открытая Россия» может получить дополнительный ресурс в тех регионах, где сильны позиции «парнасцев» из «группы Б. Немцова», часть которых уже давно тесно работает с М. Ходорковским.

МОСКВА, 17 декабря — «Коммерсант»

На съезде партии «Парнас» ее ряды покинули зампред партии Владимир Кара-Мурза-мл., а также пятеро глав региональных отделений (среди них А. Пивоваров). Они последовали примеру 20 однопартийцев, которые вышли из партии на вчерашнем политсовете (в том числе И. Яшин, В. Прохоров). Массовый выход из «Парнаса» его членов связан с несогласием с политической линией руководства партии, в частности, привлечением в список на думских выборах националистов (например, В. Мальцева). Съезд и лидер партии М. Касьянов отказались признать их включение в список ошибкой.

Вышедшая из «Парнас» группа сторонников Б. Немцова возрождает движение «Солидарность», которое несколько лет назад вошло в «Парнас». Но вряд ли движение успеет раскрутиться к президентским выборам. Скорее всего, «Солидарность» будет развивать свою оппозиционную деятельность совместно с движением «Открытая Россия». Сторонник Ходорковского, Владимир Кара-Мурза-младший уже заявил, что будет заниматься проектами «Открытой России».

МОСКВА, 18 декабря — «Коммерсант»

Вышедшие из «Парнас» соратники Бориса Немцова, среди которых зампред партии Илья Яшин и член политсовета, адвокат Жанны Немцовой Вадим Прохоров, заявили о том, что продолжат политическую деятельность в движении «Солидарность». Оно было создано в декабре 2008 года, его лидерами стали Борис Немцов и Гарри Каспаров.

Ушедший из «Парнаса» Владимир Кара-Мурза, занимавший пост зампреда партии, сосредоточится «на своей работе в качестве заместителя председателя движения «Открытая Россия» и председателя Фонда Бориса Немцова».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В петербургском высшем свете ходили разного рода сомнительные притчи, претендовавшие на историческую достоверность. Согласно одной из них, Александр III, узнав от Победоносцева, что настоящим отцом Павла I был не Петр III, а Салтыков, якобы перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы русские». А услышав от историков, что это не так, снова перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы законные»

Судьба гуманизма в XXI столетии

Легко рассуждать о некоем элитном сгустке, с определенными целями налаживающем свои отношения с какими-то тибетско-гималайскими веяниями на протяжении длинных интервалов времени.

Легко рассуждать также о том, как именно этот, видите ли, сгусток связан с последней русской императрицей, она же — Алиса Гессенская, и другими как нашими отечественными, так и зарубежными структурами, постоянно тянущимися именно в тибетско-гималайскую зону.

Но если мы хотим наполнить словосочетание «элитный сгусток» каким-то содержанием, нам мало просто установить связи между графом Сен-Жерменом и тибетско-гималайскими веяниями, а также связи между этим графом и Карлом Гессен-Кассельским, тянущимся и к графу, и к тибетско-гималайской тематике, и ко всей алхимической проблематике, и к Азии в целом.

Мало также установить связи между этим же графом и матерью Екатерины II. А также связи между графом Сен-Жерменом и так называемыми розенкрейцерскими и околорозенкрейцерскими группами в Европе и России. Притом, что эти группы считали графа Сен-Жермена своим наставником, посредником между ними и разного рода высшими силами.

Не буду скрывать от читателя, что во всем, что связано с этим элитным сгустком, есть совсем необычные сюжеты. И что другие сюжеты, скучные и обычные, я сейчас буду излагать именно для того, чтобы перейти от них к чему-то совсем неординарному и одновременно вполне подтвержденному с исторической точки зрения. Но никакие необычные сюжеты сами по себе не могут вывести нас на необходимый след. Только их сочетание с чем-то вполне рутинным с исторической точки зрения, может, как я уверен, открыть нам дверь в мир, который нас по-настоящему интересует. А потому я, перед тем как перейти к экзотике, изложу некие рутинные сведения, отнюдь не относящиеся при этом к разряду общеизвестных. Да и какие исторические сведения вообще можно у нас сейчас отнестись к разряду общеизвестных? Тем важнее сообщить читателю для начала такие, с одной стороны — рутинные, а с другой — теперь уже не общеизвестные — сведения.

Будущая Екатерина Великая родилась 2 мая 1729 года в городе Штеттине.

Ее отец — генерал-майор прусской армии, князь Кристиан Август Ангальт-Цербстский.

Ее мать — 17-летняя жена генерала, Иоганна Елизавета. Иоганна Елизавета принадлежала к княжеской фамилии Гольштейн-Готторпов.

К рутинным сведениям я отношу всё, что связано с рассматриваемыми немецкими элитными семьями — Ангальт-Цербстской, Гольштейн-Готторпской и другим.

Когда первый раз Романовы рождаются с немецкими княжескими домами Европы?

В 1710 году, когда племянница Петра Первого, Анна Ивановна (Иоанновна), дочь старшего брата Петра — Ивана Алексеевича, выходит замуж за герцога Курляндского Фридриха Вильгельма — представителя княжеской династии Кеттлеров.

Второй раз это происходит 13 октября 1711 года, когда несчастливый наследник царя Петра Великого Алексей женится на герцогине Брауншвейг-Вольфенбюттельской Софье-Шарлотте.

Третий раз брачный союз представителей Романовых и немецких княжеских домов осуществляется в 1716 году, когда Екатерина Ивановна (Иоанновна), старшая сестра будущей императрицы Анны Иоанновны, выдана замуж за герцога Карла Леопольда Мекленбург-Шверинского.

В четвертый раз кандидатом на такой же брачный союз становится Карл-Фридрих, герцог Шлезвиг-Гольштейн-Готторпский. Брачный союз заключается между ним и дочерью Петра Первого Анной Петровной...

Гольштейн-Готторпский... Стоп!

Если до этого момента я описывал последовательно все брачные союзы, закреплявшие родство Романовых и немецких княжеских домов Европы, то теперь, дойдя до первого представителя Гольштейн-Готторпов, я отказываюсь соблюдать такую последовательность. Потому что при ее соблюдении мое исследование общих проблем неминуемо превратится в более или менее детальное изучение неких частных, хотя и важных для понимания нашей истории, родословных.

Поэтому пропуская пятый, для нас не слишком важный, случай бракосочетания Романовых с немецкими княжескими домами, сообщаю читателю, что дочь Петра Первого Анна Петровна родила сына от Карла Фридриха, герцога Гольштейн-Готторпского — Карла Петера Ульриха, герцога Гольштейн-Готторпского.

Этот герцог Гольштейн-Готторпский, будучи сыном одной из дочерей Петра Великого Анны Петровны, тем самым приходился племянником другой дочери Петра Великого — Елизавете Петровне, известной в истории как российская императрица Елизавета.

Поскольку Елизавета Петровна не была обвенчана ни с каким представителем той или иной достойной престолонаследия династии, она не могла передать правление по механизму прямого престолонаследия. Поэтому Елизавета повелела привезти в Петербург своего ближайшего родственника — сына своей старшей сестры Анны Петровны, Карла Петера Ульриха.

Что касается самой Анны Петровны, то она, родив Карла Петера Ульриха 10 февраля 1728 года, через месяц умерла. Причина смерти — последствия неудачных родов, осложненные воспалением легких.

Итак, Анна Петровна умерла, а ее сын Карл Петер Ульрих, вызванный своей тещей Елизаветой Петровной в Петербург, должен был стать то ли новым российским императором, то ли шведским королем: по матери Карл Петер Ульрих был внуком Петра Великого, а по отцу — внуком сестры шведского короля Карла XII.

В итоге Карл Петер Ульрих, именуемый в официальных источниках герцогом Гольштейн-Готторпским (он стал владетельным герцогом Гольштейн-Готторпа в 1745 году), стал-таки после смерти Елизаветы Петровны императором и самодержцем всероссийским Петром III.

Ну так вот... Специалисты, занимающиеся классификацией отдельных кланов Романовых, называют Петра III первым

представителем Гольштейн-Готторпской (Ольденбургской) ветви Романовых на российском престоле. Обратим внимание на эту существенную деталь — специалисты ведут речь не о Романовых как таковых, а о Гольштейн-Готторпах, царствующих в России под именем (а можно сказать, что и под маской) Романовых. Этот первый Романов-Гольштейн-Готторп процарствовал в России примерно полгода. После чего был свергнут своей женой Екатериной II.

Итак, мы имеем дело с как бы российской императорской четой: Петром III, на самом деле — Гольштейн-Готторпом, и будущей Екатериной II, она же — дочь князя Ангальт-Цербстского Кристиана-Августа, происходившего из цербстдорнбургской линии Ангальтского дома, и Иоганны Елизаветы Гольштейн-Готторпской, дочери любекского князя Христиана Августа, принцессы Гольштейн-Готторпского дома.

Мать Екатерины II приходилась двоюродной теткой мужу Екатерины Второй. И мать Екатерины II, и муж Екатерины II являлись представителями Гольштейн-Готторпского дома.

Налицо и впрямь некая гольштейн-готторпская ветвь династии Романовых. Или романовская ветвь Гольштейн-Готторпской. Те, кто Романовых веками не любили, говорят о романовской ветви Гольштейн-Готторпов. Те, кто к Романовым веками относились менее негативно, говорят о гольштейн-готторпской ветви династии Романовых. Но только те, кто вообщем не хочет знать правду, могут говорить о Романовых как таковых.

Но разве были другие, тоже немецкие, ветви романовской династии? Да, они были. И боролись с обсуждаемой нами сейчас Гольштейн-Готторпской ветвью. Для того чтобы обсудить эту борьбу, нам придется еще глубже погрузиться в династическую рутину.

После смерти Петра Великого началась династическая борьба, в которую в частности были включены «петровцы», то есть род самого Петра, и «ивановцы», то есть род старшего брата Петра Великого Ивана Алексеевича.

К числу «петровцев» относится Елизавета Петровна.

К числу «ивановцев» — Анна Иоанновна и Анна Леопольдовна. Последнюю Елизавета Петровна свергла в ходе дворцового переворота и, свергнув, стала императрицей.

Анна Леопольдовна — дочь Екатерины Ивановны. А Екатерина Ивановна — дочь брата Петра Великого Ивана, принадлежит к числу «ивановцев», а значит, и Анна Леопольдовна принадлежит к «ивановцам». Другое дело, что мужем Екатерины Ивановны — матери Анны Леопольдовны — являлся герцог Карл-Леопольд Мекленбург-Шверинский.

Анна Леопольдовна была обязана своим воцарением императрице Анне Иоанновне. Эта Анна Ивановна, принадлежа сама к «ивановцам» (она — дочь Ивана Алексеевича, старшего брата Петра Великого), люто ненавидела «петровцев». То есть — любых прямых потомков Петра Великого. А Елизавете Петровне, главу «петровцев», она ненавидела с особенной лютостью.

Не имея возможности передать власть своему прямому наследнику, Анна Ивановна передала ее Анне Леопольдовне. Женихом же Анны Леопольдовны стал принц Брауншвейг-Беверн-Люненбургский Антон-Ульрих. Откровенно говорилось о том, что этот принц проводит в России интересы Австрии и что другие женихи Анны Леопольдовны нежелательны, ибо будут проводить интересы Пруссии.

Анну Леопольдовну почти насильно выдали замуж за Антона-Ульриха, который успел к тому времени прослужить уже несколько лет в российской армии и проявить себя храбрым офицером. Это произошло в 1739 году.

В 1740 году у Антона-Ульриха и Анны Леопольдовны родился сын Иван. И в этом же году умерла Анна Иоанновна. Регентом при Анне Леопольдовне стал фаворит Анны Иоанновны Бирон, который скоро был свергнут другим любимцем Анны Иоанновны — фельдмаршалом Минихом.

Антон-Ульриха и Анну Леопольдовну открыто называли «брауншвейгская чета». Или — брауншвейгская ветвь династии Романовых. Вот вам две ветви: гольштейн-готторпская и брауншвейгская. И война между ними. Она же — война между Пруссией и Австрийской империей.

Офицеры гвардии, боготворя Петра Великого, имели все основания бороться на стороне «петровцев», а значит, Елизаветы. И они, конечно же, не любили «ивановцев», а значит, брауншвейгскую ветвь.

Когда же брауншвейгская чета отправилась в опалу того самого фельдмаршала Миниха, который, расправившись с Бироном, возвел эту чету на престол, то стал стремительно оформляться антибрауншвейгский гвардейский заговор в пользу «петровцев», то есть в пользу Елизаветы.

Этот заговор, положивший конец всемогуществу брауншвейгской ветви Романовых и утвердивший всемогущество гольштейн-готторпской ветви, состоялся в ночь с 24 на 25 ноября 1741 года.

Брауншвейгская фамилия оказалась не просто отстранена. Сначала Анну Леопольдовну и Антона-Ульриха хотели выслать на родину, потом, не довезя до Риги, посадили в острог, потом стали перевозить из одного острога в другой.

Анна Леопольдовна умерла довольно быстро. Антон-Ульрих уцелел. О судьбе его сына Ивана Антоновича ему ничего не было известно.

Другие представители этой фамилии сначала преследовались, потом, при Екатерине, им было дано некое послабление, но никакой роли в истории России они не сыграли. В отличие от представителей гольштейн-готторпской ветви.

Читатель теперь убедился в том, что с момента восшествия на престол Петра Федоровича, относящегося к Гольштейн-Готторпам (он же — российский император Петр III), и особенно с момента, когда императрицей стала свергнувшая своего мужа Екатерина II, тоже относящаяся к Гольштейн-Готторпам, узкие специалисты по генеалогии и истории правящих семей стали правомочно называть романовскую династию «Гольштейн-Готторпы-Романовы». Читатель убедился, что такое именование является не клеветническим, а исторически объективным. Но если бы

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

дело сводилось к разговорам в среде специалистов по генеалогии! Нет, читатель. Гольштейн-готторпско-романовская тема с давних пор имеет не только историческо-генеалогический, но и элитно-политический характер. Иначе бы мы ее и не обсуждали.

Князь Петр Владимирович Долгоруков (1816–1868) — мягко говоря, далеко не безупречная фигура. Готов присоединиться к самым негативным оценкам этой фигуры. Но даже если все упреки в адрес Долгорукова принять за чистую монету (а на самом деле эти упреки делаются на справедливые и несправедливые), то это никоим образом не сказывается на профессиональной репутации Долгорукова, являвшегося одним из крупнейших специалистов по русской генеалогии.

И всё же обращение Долгорукова к царю Александру II, которое я хочу процитировать, нельзя рассматривать только как свидетельство особого злословия данного публициста. Хотя, конечно же, по части злословия Петр Владимирович, что называется, кроет все мыслимые и немыслимые рекорды своего времени. Кстати, мне лично из всех по-настоящему отвратительных выходов Долгорукова особо омерзительна одна его выходка — кормление гостей пирогом с мясом своего любимого дога. И не потому, что мне жалко гостей, а потому, что мне жалко дога.

Но можно быть омерзительным человеком и хорошим специалистом. Долгоруков сочетал в себе этот профессионализм и человеческую омерзительность. И нас в данном случае интересует именно профессионализм.

Если бы даже в обращении Долгорукова к Александру II злословие полностью возобладало над профессионализмом (а это, безусловно, не так), то всё равно обращение Долгорукова представляет собой яркий документ эпохи. Вокруг этого обращения велась острая элитно-политическая дискуссия. Так что его все равно следует воспроизвести. Вот что Долгоруков пишет Александру II, именуя его *«исполняющим в России должность Романова»*:

«Вам известно, Государь, что предки мои были великими князьями и управляли Россией в то время, когда предки Вашего Величества не были еще графами Ольденбургскими».

Имеется в виду, что основатель Москвы Юрий Долгорукий — это древняя русская власть, а так называемые Романовы — это вообще не ахти что с точки зрения родovitости. И это нечто, закончившееся вскоре после Петра Великого и фактически подмененное Гольштейн-Готторпскими (или, что фактически то же самое, Ольденбургскими) иноземцами, не имеющими особого отношения к Романовым, а исполняющими в России должность оных.

В той российской аристократии, которая не причисляла себя к Романовым, императорское семейство называли Гольштейн-Готторпским. Так что отнюдь не только специалисты используют такое название, читатель. Оно было широко использовано в элитной борьбе. И в итоге стало одним из важных слагаемых в низвержении Романовых.

В 1885 году в «Учреждение об императорской фамилии» было внесено изменение. Согласно этому изменению, правнуки и праправнуки императора лишались титула великих князей и княжон. Для них устанавливался титул «князь императорской крови» (какой именно крови — непонятно). Враги Романовых радовались этому. А один из Романовых, великий князь Михаил Николаевич Романов (1832–1909), последний сын императора Николая I и его супруги Александры Федоровны (являвшийся, как и все остальные Романовы, фактически представителем разного рода немецких родов, женатый на немецкой принцессе и так далее), писал: *«Это всё петербург-*

ский высший свет, который радуется этой мере, говоря, что они — Рюриковичи, а мы — немцы-гольштинцы, в коих и романовской крови не осталось. А что сказали бы Долгоруковы или Оболенские, если бы у их потомства отняли принадлежащий им титул. Причем без суда, без совершения преступления и т. д.»

В петербургском высшем свете ходили разного рода сомнительные притчи, претендовавшие на историческую достоверность. Согласно одной из них, Александр III, узнав от Победоносцева, что настоящим отцом Павла I был не Петр III, а Салтыков, якобы перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы русские». А услышав от историков, что это не так, снова перекрестился и сказал: «Слава Богу, мы законные».

Согласно другой притче, император Александр II якобы говорил о своем внебрачном сыне от Долгоруковой: *«Он настоящий русский. В нем, по крайней мере, течет русская кровь».*

А теперь если от притч, важных постольку, поскольку они передают историческую атмосферу, переходить к чему-то исторически достоверному, то нельзя не упомянуть письмо, написанное Александром III в 1886 году. Письмо адресовано Константину Петровичу Победоносцеву (1827–1907), обер-прокурору Святейшего Синода, одному из главных идеологов, «особо приближенных к Государю»:

«Есть господа, которые думают, что они одни Русские, и никто более. Уж не воображают ли они, что я Немец или Чухонец. Легко им с их балаганным патриотизмом, когда они ни за что не отвечают».

Так называемый «Готский альманах» (Almanach de Gotha) является самым авторитетным справочником по генеалогии европейской аристократии. Он ежегодно издавался с 1763-го по 1944 год на немецком и французском языках. Правящую в России династию этот ведущий исторический источник по генеалогии упорно называл «Гольштейн-Готторп-Романовы». Альманах повторял и другие иностранные исторические издания.

Последняя российская императрица Александра Федоровна, она же — Алиса Гессен-Дармштадская, потребовала от редакции справочника убрать два первых элемента фамилии. И угрожала, что в противном случае запретит ввоз ежегодника в Россию.

В своей книге «При дворе последнего императора. Записки начальника канцелярии Министерства двора» Александр Александрович Мосолов (1854–1939) указывал на то, что приходилось вразумлять императрицу. Мол, *«по мнению редакции Альманаха, наименование династии исторически точно (император Павел — сын герцога Петра Гольштейн-Готторпского) и изменено быть не может».*

Мосолов, увещевая императрицу, предупреждал ее, что запрещение Альманаха *«вызовет общеевропейский скандал. Самый аристократический, легитимистский Альманах» запрещен для ввоза в Россию. Конечно, доищутся до этих двух слов (имеются в виду слова Гольштейн-Готторп — С.К.), вызвавших запрещение, пойдут пересуды по всей столице и за границей. Альманах будет тайно ввозиться в Россию дипломатами и даст пищу для обсуждения деликатного династического вопроса (неслабо сказано — С.К.), совершенно широкой публике не известного. Поверьте, Ваше Величество, годами печатают этот заголовок, и никто на него не обращает внимания. Лучше его игнорировать, чем поднимать шум».*

Поскольку история княжеских домов Европы вообще и немецких в особенности достаточно запутана, то мне придется сообщить читателю еще некоторые частные сведения.

Гольштейн-Готторпы — немецкая герцогская династия, являющаяся младшей ветвью Ольденбургской династии. Ольденбургская династия — династия немецкого происхождения, берущая свое начало от некоего Эгильмара, графа Леригау, упоминаемого в северо-германских летописях за 1091 год. Ольденбурги контролировали территорию на северо-западе Германии. Какое-то время они правили в Дании, Норвегии. Род Ольденбургов делится на несколько линий. Есть, например, Гольштейн-Зонденбургская линия, которая распадается на Августенбургскую и Глюксбург-Бекскую. Какое-то время представители Гольштейн-Зонденбургской ветви Ольденбургского дома (Глюксбурги) правили в Норвегии, в Греции.

Но нас, конечно же, интересует младшая линия Ольденбургского дома. Ее-то и называют Гольштейн-Готторпской линией. Основателем этой линии или ветви Ольденбургского дома был герцог Адольф, сын короля Дании Фридриха I (1471–1533). Младшая Гольштейн-Готторпская ветвь Ольденбургского дома владела землями в Гольштинии, области на северо-западе Германии, являющейся южной частью земли Шлезвиг-Гольштейн. Гольштиния, читатель, — это регион не простой. А также весьма загадочный.

В раннем Средневековье западную часть будущего Гольштейна заселяли саксы, а восточную — славяне-вагры, входившие в союз ободритов. Главным укреплением вагров был Стариград (Старград), позже переименованный — как ты думаешь, читатель, во что? Правильно — в Ольденбург!

В городе Старграде, который его низвергатели потом называли Ольденбургом, находилась резиденция вагрского (западнославянского) князя и вагское (западнославянского) языческое святилище.

В начале X века вагров покорил император Оттон I Великий (912–973), герцог Саксонии, король Германии, император Священной Римской империи, король Италии. Именно при Оттоне I была создана Священная Римская империя. Оттон I обратил вагров в христианство, сохранив у них собственных князей.

В 968 году в Старграде было создано епископство.

Однако оно было сокрушено славянскими восстаниями 963 и 990 годов, когда вагры сокрушили и епископство, и немецкую власть.

Позже вагры снова были покорены немцами.

Но в 1066 году вагры подняли новое восстание и освободились из-под власти немцев еще аж на целые 100 лет.

Так что город Ольденбург, являющийся столицей немецкого рода Ольденбургов, — это славянский Старград. А Старград — это город, являющийся особо упорной точкой славянского сопротивления немецкой колонизации. Чуешь, читатель, чем именно это пахнет?

Если русские — это славяне, то у Ольденбургов как немцев есть наистариннейший опыт войны и колонизации славян. Тот опыт, который они сначала реализуют с ваграми на своей базовой территории, а потом, в каком-то смысле, реализуют в чуждой им России, которая стала вотчиной их дома, глубочайше и последовательно антиславянского.

Вотчиной их дома, являющегося антиславянским с древнейших времен.

Того немецкого дома, которому гораздо больше, чем Тевтонскому ордену приходилось преодолевать яростное сопротивление особо антинемецких славян вагров, которые то покорялись немцам, то раз за разом сбрасывали их своими могучими победительными восстаниями.

В последний раз славяне-вагры сбросили немцев в 1066 году и давали им в дальнейшем отпор на протяжении столет. Отпор давался на основе славянского язычества. Наиболее известный языческий

славянский вождь этого времени — языческий князь Круко (или Круто).

Круто (иначе Крутой) принадлежал к западно-славянскому племени руян, населявшему с VI века нашей эры остров Рюген (по-славянски, Руян). На острове находилось святилище Святовита. Так звали бога войны и победы у этих западных славян. Святовит — это бог плодородия, противостоящий Чернобогу. Можно было бы много говорить об этом типе славянства, о некоторых образах, которые религия этого славянства породила, о заимствовании этих образов в поздней литературе, например, у Вальтера Скотта в «Айвенго».

Но основное, конечно же, в том, что ольденбургские немцы неукротимо сражались со славянами, для которых немецкий Ольденбург — это их славный Старград. А немецкий Рюген — это их Руян, где на северном мысе Акрона находился храм славянского вендского бога Святовита.

Этот храм был сожжен завоевателем, датским королем Вальдемаром I Великим, который, будучи правнуком Владимира Мономаха, родившимся на Руси в доме своего деда, и сыном предводителя славяноободритов, став королем Ютландии и герцогом Шлезвига, начал воевать со славянами-вендами (они же — полабские славяне, они же — руяне), которые к тому моменту сильно потеснили датчан. Вальдемар I Великий сражался с вендами, взяв в союзники Генриха Льва, возглавившего в 1147 году крестовый поход против славян (кстати, первый поход окончился неудачей).

Генриха Льва и Вальдемара I Велико-го объединяла не только борьба со славянами, но и династические браки. Всего Вальдемар совершил более 20 сухопутных и морских походов. Наибольшим успехов увенчался его поход 1168 года, когда был взят остров, являвшийся столицей руян, и разрушено руянское святилище.

В ходе войн с Вальдемаром I руяне утратили независимость, а князь руян Яромар или Яромир (1168–1218) вместе с братьями принял христианство и признал вассальную зависимость от Дании. Насильственное обращение руян в христианство длилось столетиями, но в 1234 году руяне в последний раз скинули датское владычество и даже резко расширили свои владения.

Сын князя Яромара II Вислав II (1240–1302) признал вассальную зависимость материковой (и только материковой) части своего княжества от императора Священной Римской империи Рудольфа I Габсбурга.

Последним руянским князем был Вислав III (1265–1325), находившийся в сложных отношениях с датскими и иными неславянскими силами, постоянно принуждавшими его к тем или иным формам вассалитета, навязывавшими ему договоры о наследовании и так далее. В 1404 году умерли последние жители Руяна, говорившие по-славянски.

Итак, Ольденбургский дом в целом и его младшая ветвь в частности сформировались на руинах обсужденного только что западного славянства. Ольденбургские властители вынуждены были сосуществовать с этими славянами, воевать с ними, наступать, отступать, маневрировать.

При внимательном прочтении исторических хроник обнаруживается, что ольденбургские властители входили в сложные династические связи, отдаленно напоминающие те, которые привели потом к образованию обсуждаемого нами гольштейн-готторпско-романовского феномена в очень далеком прошлом.

Подобные связи, еще раз подчеркну: отдаленно напоминающие то, что мы только что обсудили, возникали за многие столетия до Петра III и Екатерины II.

Приведу один из наиболее ярких примеров.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Нужно признать, что задачу разрыва политического и экономического взаимодействия между Россией и Европой обсуждаемые нами глобальные игроки на сегодняшний момент в значительной степени решили

Новый раунд глобальной нефтяной игры. Часть XVII

Нефтяная вышка в Персии. 1909 г.

Припоминая всё, что мы обсудили в нашем исследовании, нужно признать, что многие из тех целей глобальных нефтяных игроков-крупье, которые были перечислены в предыдущей статье, оказались полностью или частично реализованы.

Ослабление главных мировых нефтедобывающих стран

Во-первых, большинство мировых петрономик очень существенно ослаблены нефтяным ценовым шоком, который, подчеркнем, пока далеко не завершился. Эти страны существенно ослаблены потому, что цены на нефть еще гораздо ниже того комфортного уровня, который определяет высокую рентабельность их нефтедобычи и экспорта, а значит, и достаточные валютные поступления. Эти страны ослаблены еще и потому, что (напомним приведенные нами ранее в исследовании высокие цены на нефть, необходимые основным нефтедобывающим странам для балансировки бюджетов) им еще долго предстоит жить в условиях больших бюджетных дефицитов. И, значит, — неизбежно сталкиваться с немалыми социально-экономическими и политическими рисками.

Во-вторых, начался и расширяется процесс массивных приватизаций главных нефтяных богатств многих нефтедобывающих стран, которые ранее принадлежали государству. И это очень серьезная тенденция вне зависимости от того, продаются ли нефтяные госактивы национальным или международным компаниям.

Повторим то, что уже обсуждали ранее в нашей газете. В странах-петрономиках нефтяные госкорпорации являются главным экономическим ресурсом, который позволяет государству реально и активно управлять национальным хозяйством. Именно государственные нефтяные деньги позволяют национальным правительствам таких стран не только нужным образом формировать бюджет, но и предъявлять на национальном рынке достаточно высокий так называемый автономный государственный спрос. То есть прежде всего формировать и обеспечивать инвестициями те инфраструктурные, промышленные, социальные, образовательные, культурные, оборонные и т.д. программы, которые определяют стратегический курс развития страны.

Если же в распоряжении государства нет никаких денег, кроме так называемых фискальных поступлений (налогов, тарифов и т.д.), то оно фактически становится почти безучастным наблюдателем стихийно-рыночной динамики развития — или неразвития! — страны. И это особенно



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

остро ощущается в условиях кризисов, когда востребована активная стратегия решения возникающих сложных проблем.

В таких условиях государственная власть, будучи лишена финансового фундамента обеспечения автономного спроса, одновременно лишается и возможности всерьез влиять на стратегию развития. То есть формулировать стратегические цели, а далее разрабатывать и реализовать стратегические программы достижения этих целей. Такое государство — ввиду своей стратегической импотенции — становится тем самым слабым и маловлиятельным ночным сторожем, о котором давно говорят экономические ультралибералы, мечтающие отобрать у государственной власти все целеполагающие функции.

Усиление контроля глобальных игроков за мировой нефтью

Как мы видим, значительная часть мировой нефтедобычи по факту переходит (в формах акционерного или концессионного управления) под прямой и косвенный контроль западных глобальных нефтяных корпораций. Этот процесс, как мы уже обсуждали в данном исследовании, активизировался и в Мексике, и в Аргентине, и в Бразилии. На очереди — часть нефтяных активов саудовского госмонополиста «Сауди Арамко».

Все это очень существенно увеличивает потенциал влияния связанных с нефтяными грандами глобальных финансовых структур — транснациональных фондов и банков. И в результате эти большие игроки, давно выстроившие мировые олигополии, — приобретают еще больше возможностей управлять не только энергетическим нефтяным базисом глобальной экономики, но и глобальной экономикой в целом. Которая, повторим, очень сильно зависит (и, даже по самым оптимистическим прогнозам сторонников зеленой энергетики, еще очень долго будет зависеть) от нефти.

США начинают возвращать в свою экономическую и политическую «собственность» страны Латинской Америки

В ходе рассмотренного нового раунда глобальной нефтяной игры США действительно сумели достаточно резко изменить властную политико-идеологическую ситуацию в ключевых странах Латинской Америки. Как мы уже обсудили ранее в данном исследовании, олигархические группы в Аргентине и Бразилии провели в этих странах, при очень активной поддержке США, радикальные правые и проамериканские политические перевороты. Причем возможность этих переворотов обеспечивалась как описанной нами американской игрой во взлет и последующее обрушение цен на нефть, так и всей совокупной мощью контролируемых США глобальных СМИ и прямыми американскими агентурными воздействиями.

Пока неясно, надолго ли в Бразилии установилось правительство открытого ставленника США Мишеля Темера. Во всяком случае, оно уже сейчас, в первые месяцы работы, очень серьезно дестабилизируется как изнутри расколотой власти громкими коррупционными расследованиями, так и снизу всё более широкими и массовыми народными выступлениями против инициированной Темером антисоциальной экономической политики. Однако намерения правительства Темера «привлечь в страну иностранный капитал», в том числе за счет приоритетной приватизации национальной нефтяной госкорпорации «Петробраз», — уже объявлены, и переговоры об этой приватизации уже начаты.

В Мексике, судя по недавним сообщениям, в концессионные соглашения с национальной нефтяной госкомпанией «Пемекс» намерены входить, прежде всего, опять-таки американские компании. Что, с одной стороны, лишь укрепит прочность нынешней связки Мексики с США множеством инвестиционных и торговых нитей, созданных вхождением страны в НАФТА — североамериканскую зону свободной торговли с США и Канадой.

Однако нефтяную зависимость Мексики от США пока нельзя считать безусловной по той причине, что правительство страны, как и в предыдущие годы, захедрожало (застраховало) добычу нефти «Пемекс» на 2017 год. Добыча застрахована в объеме 250 млн барр. по цене мексиканской нефтяной экспортной корзины в 38 долл./барр., что примерно соответствует цене сорта Brent около 47 долл./барр.

Тем не менее, повторим, добыча нефти в Мексике падает и не начнет повышаться до тех пор, пока не начнут давать нефть заключаемые сейчас концессионные соглашения. Но и это не обещает Мексике нефтяного изобилия. В национальный бюджет на будущий год заложена цена мексиканской нефти в 42 долл./барр., что почти наверняка предполагает большой бюджетный дефицит и социально-экономические проблемы.

Видимо, эти проблемы будут достаточно серьезными даже в том случае, если приходящий к власти в США президент Трамп не начнет исполнять свои предвыборные обещания. То есть не начнет ликвидировать зону свободной торговли НАФТА, не инициирует массовые депортации нелегальных мексиканских гастарбайтеров, а также не сможет законодательно ограничить их денежные переводы на родину.

Главный нефтяной приз Латинской Америки — располагающая крупнейшими в мире запасами нефти Венесуэла — пока, несмотря на нарастающее многофакторное давление со стороны США на правительство Николаса Мадуро, еще держится. И еще сохраняет свою независимую левую идеологию, политику и экономику. Однако, как мы уже обсуждали в данном исследо-

вании, социально-экономическая ситуация в стране критически обостряется, и ее исход становится всё менее предсказуемым.

Общее ухудшение политической и экономической ситуации в большинстве стран Латинской Америки уже в ряде случаев приводит к пересмотру в этих странах наиболее амбициозных китайских (инфраструктурных, промышленных, энергетических и т.д.) инвестиционных проектов.

Так, еще в 2015 году Китай заморозил в Венесуэле проект строительства высокоскоростной железной дороги, а в начале октября 2016 года телеканал CNN сообщил о том, что КНР приостанавливает кредитную линию для реализации инфраструктурных проектов в Венесуэле.

В ноябре 2016 года в ряде западных СМИ появились, со ссылками на аргентинские правительственные источники, сообщения о том, что Китай якобы может отказаться от строительства в Аргентине атомной электростанции Атуча III.

Насколько оформится и углубится эта тенденция — пока неясно. Тем не менее поставленную американскими крупье задачу снижения влияния КНР в латиноамериканских странах можно считать по крайней мере частично выполненной.

Новое «похищение Европы»

В то же время задачу глубочайшего ослабления Европы рассматриваемые нами глобальные (прежде всего, американские) игроки решили чуть ли не стопроцентно. Причем фактор нефтяной игры, которую мы исследуем, в таком ослаблении сыграл немаловажную роль.

Во-первых, напомним, что именно борьба за контроль над объемами, путями и направлениями поставок нефти и газа на мировые рынки из регионов Персидского залива и Северной Африки стала одним из главных детонаторов нарастающей межстрановой конфликтности в этих регионах.

Во-вторых, именно эта конфликтность, в соединении с активизацией выпестованных глобальными игроками радикально-исламистских террористических организаций и групп, обеспечила тем же глобальным игрокам хаотизацию гигантского исламского

подбрюшья Европы цветными революциями. А далее — обеспечила развертывание серии нескончаемых горячих войн террористических групп как против собственных государств, так и между собой.

В-третьих, эти войны привели к беспрецедентным потокам в Европу беженцев и нелегальных мигрантов, в числе которых оказались не только асоциальные и преступные личности и сообщества, но и, как показывают события последних лет, немало профессиональных террористов.

И, наконец, мы видим, что так называемая проблема мигрантов не только очень глубоко подорвала в европейских странах социально-политическую и экономическую стабильность, но и поставила под очень большой вопрос главное достижение Европы в начале нынешнего XXI века — ее интеграционное единство.

Нужно признать, что и задачу разрыва политического и экономического взаимодействия между Россией и Европой обсуждаемые нами глобальные игроки на сегодняшний момент в значительной степени также решили. Главными инструментами решения это задачи были, конечно же, украинский госпереворот со всеми его военно-политическими последствиями, а также беспрецедентная по масштабам и накалу антироссийская военно-пропагандистская кампания мировых СМИ и их обслуги, контролируемых рассмотренными в нашем исследовании глобальными игроками.

Чего игроки добились в России?

Главным неуспехом рассматриваемой игры глобальных крупье (конечно же, игры не только нефтяной, а системной) стала Россия. Которая не только вовсе не оказалась экономически раздавлена и политически обрушена, но и, напротив, обнаружилась — причем именно под американским давлением — такие резервы сопротивления и, более того, наступательной активности, которые в игровой расчет этих самых олигархических крупье никак не входили.

(Продолжение следует.)

Юрий Бялый

Девушка позирует на фоне нефтяных вышек в Сигнал-Хилл, Калифорния, США. 1930-е



КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

То, что впоследствии стало «вечной классикой», рождалось чаще всего в самых драматических условиях. Как писал полуоглохший Бетховен на полях рукописи «Героической симфонии»: «Жизнь есть трагедия! Ура!»

Русская живопись XIX века и современность — 2

В предыдущей статье этого цикла на некоторых примерах из современной литературы о Товариществе передвижных художественных выставок (ТПХВ) были охарактеризованы влиятельные ныне тенденции в интерпретации и оценке этого важнейшего явления отечественного искусства второй половины XIX века. Как вы помните, речь шла и об «обнуляющих» идеальный план русского реализма «коммерческих» представлениях о его истории, и о навязывании ему (как и крупнейшему собирателю творчества передвижников П. М. Третьякову) представлений и идей, чуждых гуманистическим, народно-освободительным основам как дореволюционной русской, так и советской культуры. В последующих же статьях предполагается более подробно поговорить о важности, актуальности и сегодняшней судьбе наследия целого ряда отдельных крупнейших мастеров живописи XIX столетия.

Но сначала, в момент наступления года столетия Великого Октября, представляется уместным высказать некоторые соображения как об общем положении дел в сегодняшнем отношении к искусству XIX века (и классическому наследию в целом), так и о тех заложенных на заре советской власти принципах отношения к нему. О традициях советского искусствознания, которые сохраняют значение и сегодня, и, можно сказать, ждут своего «воскрешения».

Как мы все понимаем, положение дел с интерпретацией и осуществлением контакта с широким зрителем русской классической живописи ныне действительно чрезвычайно тревожное. При очевидном пробуждении в людях потребности в подлинной, высокой культуре, в музейной жизни и в самом изобразительном (или, как теперь говорят, визуальном) искусстве, как и в театре, ключевые позиции занимают силы, отнюдь не заинтересованные в под-



Василий Ватагин. Памятник Рублеву. 1918 г.

линно живом и одухотворенном усвоении духовного и социального опыта и смысла, материализованного в творчестве лучших художников прошлого.

Об этом, между прочим, очень хорошо написал в газете «Суть времени» (№ 161), автор одного из откликов на мои статьи «Десоветизация живописи». Он справедливо подчеркнул, что эти силы являются частью глобальной системы, «несущей в мир новые, несовместимые с существующей культурой коды, имеющие иные цели и правила функционирования».

Совершенно верно и его замечание о том, что при видимом нынешнем обилии альбомов и книг об искусстве, они по существу ничего не дают ни уму, ни сердцу, сводясь к чисто описательным характеристикам или наоборот, к отчужденной от живого смысла искусства многозначительной болтовне. Ко всему этому можно было бы добавить и многочисленные примеры коммерчески-рекламного «искусствознания», а также столь типичное для наших СМИ смакование «детективных» или коммерчески-аукционных аспектов бытования памятников искусства.

Между прочим, автор этой статьи, долгие годы занимавшийся экспертизой русской живописи, мог бы привести много выразительных примеров из этой области, столь привлекающих мошенников разного рода и «калибра» (от дилеров до «меценатов»-олигархов). Во всяком случае, могу сказать твердо, что большинству участников современного оборота старого искусства его сокровенный смысл, мягко говоря, вполне чужд.

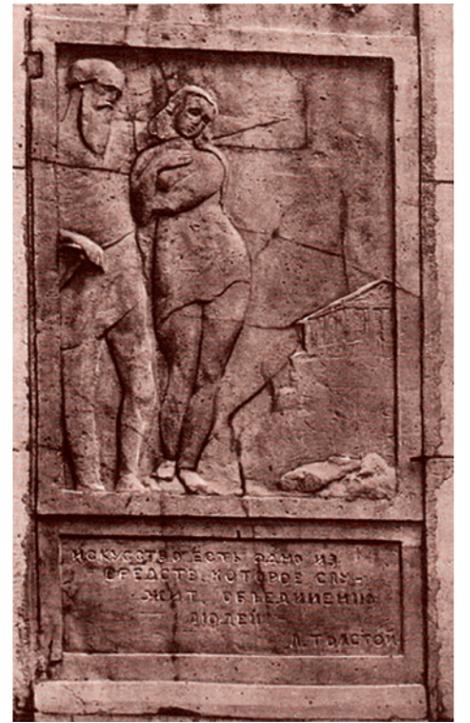
В то же время я категорически не согласен с опасениями автора упомянутого выше отзыва, что предлагаемая в моих статьях позиция представляет собой попытку защиты «консервативных ценностей» и может привести в «тупик культурного охранительства». Более того, в подобном определении присутствует, мне кажется, момент недопонимания предмета обсуждения.

Для нашего времени действительно характерны и разные варианты неких ностальгически-пассивных представлений о классике как «традиционных ценностях», «красивом» и «понятном». По моему же разумению, подобные взгляды далеки от сущности проблемы и являют собой один из вариантов непродуктивной тоски по «России, которую мы потеряли» (хотя бы и советской).

На деле же очевидно, что подлинное отстаивание и утверждение высокого смысла и непреходящего значения классики должно иметь не «возвратный», а прорывной характер. Иначе говоря, оно (как и движение к СССР 2.0) предполагает не возврат, а обретение, выход на тот вектор, яркий космический луч, нахождение на котором и обусловило значительность и вечную современность подлинной классики. Сложность же ситуации, в которой все мы находимся, отнюдь не должна быть оправданием бессильного смирения и принятия «правил игры», предлагаемых сегодняшним миром.

Ведь и то, что впоследствии стало «вечной классикой», рождалось чаще всего в самых драматических условиях. Как писал полуоглохший Бетховен на полях рукописи «Героической симфонии»: «Жизнь есть трагедия! Ура!»

Уместно вспомнить здесь и сказанные в период мировой бойни 1914 года и революцией 1917 года слова наследовавшего многие лучшие традиции мировой классической культуры Петрова-Водкина: «В хаосе строительства всякому, не поглощенному в личные счеты... проглядывающему за пределы временного замешательства, звучит надеждой одна струна: Будет прекрасная жизнь! <...> Поручкой надежды то, что «люд» ощутил себя человечеством, а раз это ощущение явилось, оно не исчезнет. Облик брата-человека ярко наметился среди хлама запутанных... околичностей жизни».



Александр Златовратский. Цитата из Льва Толстого: «Искусство есть одно из средств, которое служит объединению людей». Здание Главпочтамта. 1919 г.

И очень важно, что в этом желанном прорыве к воссоединению с классикой нам есть на что опереться и почувствовать, что, как пел Высоцкий, «за нашей спиной, не только паденья, не только закаты, но взлет и восход».

Живое, целостное и историчное отношение к классической культуре как материализации высших стремлений и возможностей человека было в полной мере присуще основателю нашего государства и людям, закладывавшим основы советского культурного строительства, преданные в наши дни.

Сергей Коненков. Барельеф «Павшим в борьбе за мир и братство народов» для Кремлёвской стены. 1918 г.



Леонид Шербуд. Памятник А. Н. Радищеву. 1918 г.



КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Одним из ярчайших свидетельств этого, между прочим, был План монументальной пропаганды, предложенный Лениным в 1918 году в какой-то степени под влиянием книги «Город Солнца» итальянского гуманиста XVII века Томмазо Кампанеллы, считавшего, что города будущего будет необходимо украшать фресками, способствующими воспитанию граждан, прежде всего молодежи (декрет СНК «О памятниках Республики»).

Сегодня, конечно, характер и смысл коммунистической пропаганды первых лет советской власти безбожно шельмуется (пример тому — текстовое сопровождение к выставке «Романтический реализм», прошедшей в Манеже в ноябре 2015 года, о которой я писал в статье «Десоветизация живописи — 7»).

Но куда не деться от того факта, что уже в первом списке лиц, в честь которых предполагалось создание памятников и мемориальных досок, наряду с революционерами и мыслителями прошлого (начиная с древних времен) значительное место занимали и русские писатели и художники. При этом в списке «пропагандируемых» писателей мы видим имена и А. Толстого (Ленин предлагал поставить ему памятник в Московском Кремле на месте статуи Александра II), и Ф. Достоевского, и Ф. Тютчева, и таких замечательных поэтов-лириков, как прочно изъятые ныне из обращения А. Кольцов и И. Никитин.

В списке же художников, которым предполагалось поставить памятники, на первом месте стоял Андрей Рублёв (рельеф с его изображением был создан скульптором В. Ватагиным и установлен у стены Спас-Андроникова монастыря), о чем крайне не любят вспоминать нынешние интерпретаторы — «охранители». Присутствовали в списках и имена мастеров русского классицизма XVIII века — скульпторы Ф. Шубин и А. Козловский, зодчий М. Казаков и первый русский романтик XIX века О. Кипренский, А. Иванов (автор картины «Явление Христа народу»), мощный реалист В. Суриков и мятежный символист М. Врубель. В создании же памятников и мемориальных досок с энтузиазмом участвовали многие крупнейшие скульпторы того времени — С. Коненков и А. Матвеев, Н. Андреев, Н. Меркуров и пр.

К сожалению, реализация плана монументальной пропаганды и судьба воздвигнутых памятников были осложнены многими обстоятельствами (какие-то из них со временем разрушились, какие-то перекочевали в музейные залы и пр.). Но, думается, уже перечисленных имен достаточно, чтобы понять, что речь изначально шла не только о насущных политических интересах, о подчинении становящейся советской культуры политической идеологии, но и о пробуждении в людях ощущения причастности к вечным стремлениям человечества, к совершенству и счастью, чувству того, что «за нами, как за прибрежной волной, чувствуется напор целого океана — всемирной истории» (А. Герцен).

Этот живой, динамический, выстраданный в драматических противоречиях и исканиях культуры XIX века подход к классическому искусству определил основной, генеральный вектор и дальнейшего развития советской науки об искусстве, и характер популяризации искусства в массах. Говоря это, я никоим образом не забываю о всей сложности, «многоукладности», мучительных противоречиях, в которых существовали искусство и культура на протяжении всего советского периода.

Но именно теперь, в условиях, когда в такой степени, говоря словами Достоевского, «стерлись границы добра и зла, замутилось море», когда культура действительно целенаправленно подменяется манипуляциями и направляется чуждыми искусствам интересами, особенно остро ощущается и «необходимость классики»,



«Вся наша надежда поκειται на тех людях, которые сами себя кормят». барельеф на здании типографии «Утро России»

и историзм, чувство причастности к судьбе народа и верность высшим основам человечности, которые были присущи лучшим образцам советского искусства и искусствознания, апеллировать к которым я еще не раз буду в продолжение этого цикла.

Говоря о советском искусствознании, я имею в виду, конечно, отнюдь не ограниченных начетчиков, подтверждающих свою «советскость» цитированием к месту и не к месту трудов классиков марксизма-ленинизма. Речь идет о подлинных профессионалах, соединявших глубокое понимание специфики своего предмета, широкую образованность, истинную интеллигентность и в то же время способность чувствовать «пульс страны».

Понимание «Нравственного значения Октябрьской революции» — так называлась статья философа и искусствоведа советского времени М. Лифшица. Этот умнейший мыслитель-марксист в 1930-е годы был заместителем директора по науке Государственной Третьяковской галереи и внес важнейший вклад в преодоление вульгарного социологизма и отстаивание непреходящей ценности древнерусского искусства, сообщив новую подлинную широту и глубину понятиям народности и гуманизма в искусстве. В понимании же актуальности классического наследия для современности он был близок своим друзьям — А. Твардовскому и А. Платонову (см. замечательную статью последнего «Пушкин — наш товарищ»).

При всех индивидуальных отличиях был близок этому отношению к классическому наследию и его роли для современности замечательный искусствовед М. Ал-

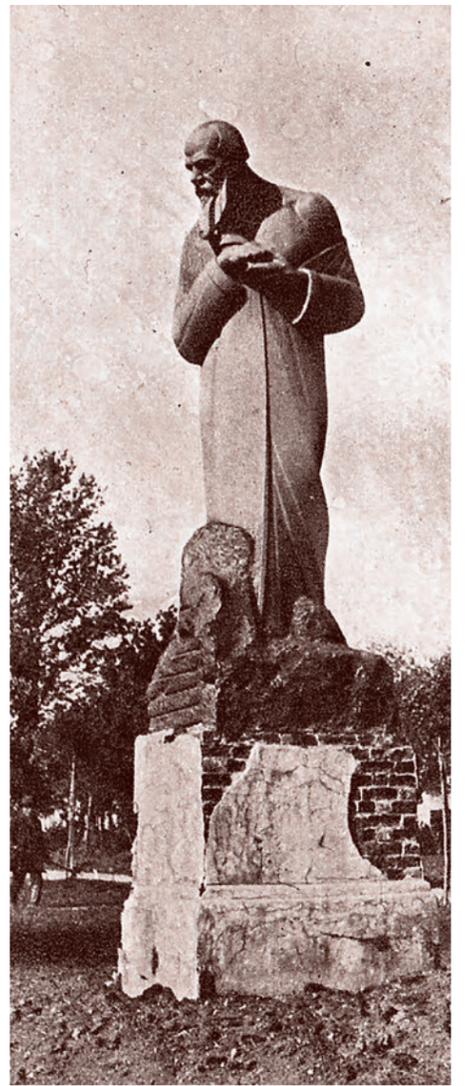
патов, автор многих трудов по истории западного и отечественного искусства разных периодов. При этом, будучи прекрасным знатоком античности и Ренессанса, древнерусского искусства и реализма передвижников, он всегда оставался человеком своей страны и своего времени и не случайно в период подъема, переживавшегося советской культурой в конце 1950-х — начале 1960-х годов говорил на состоявшемся в Кремле (!) заседании, посвященном 600-летию величайшего русского иконописца: «Ну а Рублёв? Что мог бы сказать он о нас и о нашем времени? Хочется верить, что своим пронзительным взором он сумел бы... понять, что значит наше стремление изжить человека от гнета, помочь ему стать самим собой и доставить ему то счастье, о котором в прошлом грезили мечтатели и поэты».

Можно было бы в этом плане вспомнить имена и труды других крупнейших советских искусствоведов. Так, происшедшая из старинного дворянского рода Наталия Николаевна Коваленская еще в юности стала убежденной коммунисткой, и, пройдя период увлечения вульгарной социологией, в 1930–1960-е годы создала ряд трудов, и сегодня образцовых по любому «гамбургскому счету» («Русский классицизм», «История русского искусства XVIII века», «Художник-декабрист Ф. Толстой» и пр.). Дать почувствовать же тот особый высокий тонус, который, несмотря на все сложности эпохи, был присущ ее мироощущению и чувству «духа истории» русского XIX века, я хотел бы, дав пространную цитату из одной ее книги:

Николай Андреев.
Памятник А. И. Герцену. 1920 г.



Николай Андреев.
Памятник П. П. Огареву. 1920 г.



Сергей Меркуров.
Памятник Ф. М. Достоевскому. 1914 г.

«Давно... признано, что русская музыка, русская литература и русский театр оказали огромное влияние на всю мировую культуру. Во многих отношениях и русское изобразительное искусство объективно занимает в XIX–XX веках первое место в мировой культуре. И как могло быть иначе, если России суждено было стать колыбелью движения, приведшего к победе Великой Октябрьской социалистической революции!»

Поскольку Россия в XIX веке была неотъемлемой частью Европы, постольку ее искусство участвовало в общем развитии европейского искусства. Все высокие достижения европейского реализма: прямое отображение социальной действительности, глубокий психологизм, успехи пленэрзма — всё это было свойственно и русскому искусству, притом не только в глубоко своеобразной, но и исключительно высокой форме; достаточно назвать Толстого, Чехова, Репина, Сурикова, Серова. Правда, и русское искусство переживало также острые кризисы и даже падения».

«Но и в годы торжества рефлексии, скептицизма и, наконец, глубокого равнодушия к человеку, русское искусство сохранило веру в его духовную красоту. Знаменитые слова Горького: «Человек — это звучит гордо», — могли бы стать эпиграфом к истории всего передового русского искусства XIX века. Именно эта высокая человечность, которая была свойственна русскому искусству уже в XVIII веке, которую оно пронесло через всё XIX столетие, по-новому обогатив и углубив ее, и была тем драгоценным даром, который русское искусство завещало новым поколениям. Не случайно именно русские художники хранили этот неугасимый огонь человечности; конечно, это было возможно потому, что в недрах русского общества подготавливалась величайшая народная революция...»

(Продолжение следует.)

Владимир Петров

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Сергея Кургияна «О коммунизме и марксизме — 62» в № 204

В чем родовая сущность человека, брат? В победе над смертью!

Исследуя малоизвестные нюансы взглядов различных марксистов, Сергей Кургиян обозначил в данной статье, как мне представляется, крайне важный тезис, связанный с проблемой отчуждения. Поскольку, изучая воззрения Поля Лафарга или Джорджа Томсона, сопрягая их с современными историческими и антропологическими научными данными, довольно тяжело свести всё воедино и четко определиться, что же из себя представляет марксово отчужде-

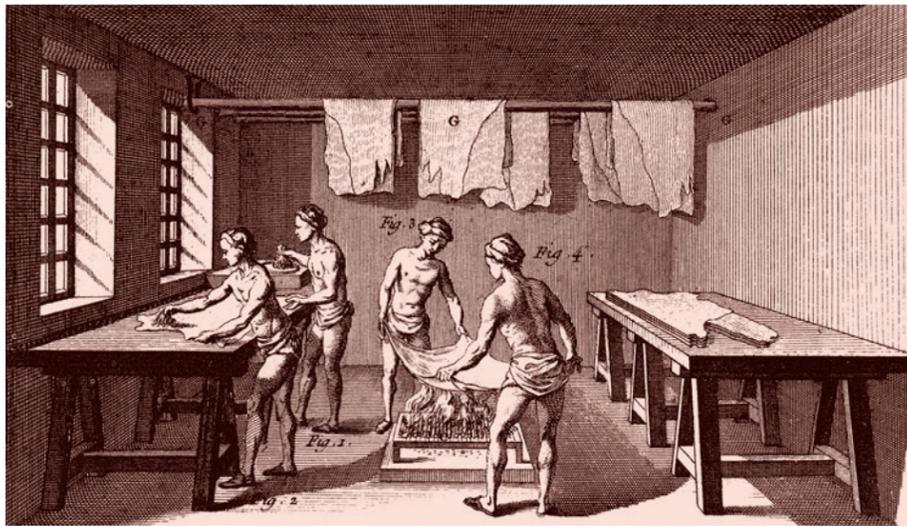
ние. Неопределенности здесь добавляет еще и то, что существует целая карго-марксистская субкультура, утверждающая, что отчуждение человека происходит лишь от частной собственности. Родовая же сущность человека, в таком случае, выводится от обратного — она заключается в отсутствии частной собственности. Стоит ли говорить, что какого-либо идеального, трансцендентного пласта родовой человеческой сущности при таком ее понимании не предполагается. В сущности, в традициях самого дремучего позитивизма всё нематериальное, что может составлять родовую сущность, отрицается.

Последняя статья С. Кургияна в этой связи со всей прямоотой провозглашает: родовая сущность человека в преобразующей деятельности, обусловленной высшими смыслами. На мой взгляд, именно сейчас очень важно подвергнуть «исправлению имен» марксистское учение, предельно четко обозначив трансцендентный и экзистенциальный потенциал марксизма.

Примечательно, что Эрих Фромм однозначно утверждал, что «для Маркса процесс отчуждения происходил в труде и разделении труда. С развитием частной собственности и разделением труда труд утрачивает характер выражения человеческих творческих сил. Труд и продукты труда приобретают самостоятельное бытие, независимо от воли и планов человека». Фромм также замечал, что Маркса, прежде всего, волнует «освобождение человека от такой формы труда, которая разрушает его личность, от такого труда, который превращает человека в вещь, который делает его рабом вещей».

И здесь возникает крайне важный вопрос, на который я стараюсь найти ответ — на каком именно этапе человеческой истории произошло то самое разделение труда, и соответственно начало раскручиваться отчуждение? Ведь частная собственность, а вместе с ней и зачатки буржуазного общества, зародились еще в глубочайшей древности.

Вот как этот процесс описывается в Большой советской энциклопедии (1975): «Так как во всю предшествующую историю человечества процесс производства заключался в том, что люди между собой и предметом труда вклинивали орудие производства, сами становясь непосредственным компонентом производственного процесса, то, начиная с первобытной общины, индивидуализация орудий труда приводила к «прикреплению» людей к ним и определенным видам дифференцировавшейся деятельности... Люди стали закрепляться за определенными орудиями труда и различными видами всё более дифференцировавшейся деятельности помимо их воли и сознания, в силу слепой необходимости развития производства... Но поскольку все члены



Дубление кожи. Иллюстрация из Энциклопедии д'Аламбера и Дидро. 1769 г.

общины имели общие интересы, такое «прикрепление» носило естественный характер, считалось оправданным и разумным».

Итак, согласно канону марксизма, излагаемому в БСЭ, первоначальное, примитивное разделение труда является «естественным». Однако при этом «в результате раздробления труда, превращения его в частный труд и появления частной собственности возникли противоположность экономических интересов индивидов, социальное неравенство, общество... вступило в антагонистический период своей истории». Причем «антагонистическое разделение труда приводит к отчуждению от человека всех других видов деятельности, кроме сравнительно узкой сферы его труда». В сущности, речь здесь ведется лишь о материальных аспектах разделения труда и отчуждения.

В то же время, если обратиться к самому Марксу, возникает и другой уровень. Например, согласно Философской энциклопедии (1967), «Маркс отмечает, что в условиях антагонистических общественных отношений рабочий относится к труду, к акту производства как к принудительному внешнему процессу: в нем он «... не развертывает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух». Как мы видим, Маркс говорит и о духовной энергии, и о духе. Уже это дает основание не замыкать тему отчуждения лишь на проблеме частной собственности.

В то же время, советские канонические интерпретации марксизма достаточно агрессивно настроены к любым проявлениям марксизма «духовного». Так, в вышеупомянутой Философской энциклопедии указано, что «буржуазные истолкователи марксовской концепции отчуждения превращают марксизм «в разновидность антропологии, близкой экзистенциализму. Многие протестантские (Тиллих) и католические критики марксизма ищут теологическое содержание в понятии отчуждения, сближая его с христианской концепцией грехопадения человека». После чего авторы энциклопедии с гордостью заявляют, что «в работах современных советских ученых подвергается резкой критике буржуазно-ревизионистская интерпретация марксова понимания отчуждения, истолкование отчуждения в экзистенциализме, во фрейдизме, в современной буржуазной социологии».

Однако духовные аспекты отчуждения очевидно нельзя упускать из виду, хотя бы ввиду того, что, как показал Лафарг, «религиозные заблуждения» человека древности были для него вполне реальной материальной силой, серьезнейшим образом воздействующей на его жизнь (хотя сами и были порождены материальными факторами). Духовные факторы были также важны для человека, как и проблемы выделения частной собственности, появления классового антагонизма.

Именно анализируя духовные факторы отчуждения, можно как-то отграничить отчуждение при капитализме от отчуждения в древности. Мне кажется, что работая именно в этом направлении, Эрих Фромм анализировал в «Бегстве от свободы» процесс отпадения человека от того, что он называет «первичными узами». Фромм пишет, что «они предполагают отсутствие индивидуальности, но дают индивиду уверенность и жизненную ориентацию. Эти узы связывают... первобытного человека с его племенем и природой, а средневекового — с церковью и с его сословием». То есть, по сути, такой человек и есть человек Премодерна. Он не индивидуализирован окончательно и полностью, т.к. связан с традицией и какой-то цельной общностью. И он черпает смыслы своего существования в такой традиции. Он уже не лишен отчуждения, как при первобытном коммунизме, но и не отчужден в той мере, в какой это свойственно капитализму.

Когда же в ходе развития капитализма «первичные узы» разрушаются, отчуждение человека принимает совершенно новые формы и многократно усиливается. И помимо того, что буржуазное общество становится тотальным, абсолютизируя частную собственность, человек до конца индивидуализируется, теряя какие-либо коллективистские связи. После чего царство голого интереса и бессердечного чистогана пожирает все идиллические отношения и священные смыслы, которые питали человека до этого.

Получается, что человек Премодерна хоть и подвержен отчуждению от своей родовой человеческой сущности, но частично компенсирует это своей укорененностью в традиции и растворением себя в коллективе. Причем важнейшим аспектом такого растворения являлось также и ослабление «смертной болезни». Пауль Тиллих в этой связи говорил о тревоге судьбы и смерти. Он утверждал, что эта тревога «наиболее основополагающая, наиболее универсаль-

ная и неотвратимая». Более того, по его замечанию, «тревога смерти возрастает по мере развития индивидуализации и ... члены коллективистских культур менее подвержены этому типу тревоги... Отличие коллективизма от более индивидуализированных цивилизаций обусловлено особым типом мужества, который свойствен устойчивому коллективизму и который сметает тревогу смерти».

Таким образом, индивидуализированный человек в капиталистическом обществе вследствие разделения труда тотально отчуждается от своей родовой сущности. Он отчуждается не только от частной собственности, продуктов собственного труда, но и от коллективистской традиции. А именно такая традиция содержала когда-то высшие смыслы, ориентируясь на которые человек старался восходить, преображая окружающий мир. Новые же высшие смыслы не могут появиться и вновь направлять человека по пути восхождения, поскольку буржуазное общество стремится капитализировать все стороны человеческого бытия. Это бытие при капитализме выхолащивается и низводится до примитивного потребления. А поскольку высших смыслов, которые бы могли наполнять человека духовной энергией и укреплять его дух, нет, то всё скатывается к выведенной Марксом схеме: «Чем ничтожнее твое бытие, чем меньше ты проявляешь свою жизнь, тем больше твое имущество, тем больше твоя отчужденная жизнь». Ничтожность же бытия человека, который лишен спасительного укрытия от угрозы смерти в традиции, по определению будет нарастать с арифметической прогрессией.

Игнорирование духовной составляющей отчуждения опасно еще и тем, что такой подход не позволяет определиться с отчуждением в советском обществе. Ведь частной собственности в СССР не существовало, а значит, есть соблазн сказать, что не было и отчуждения.

Примечательна в этой связи упоминаемая Философская энциклопедия, которая сообщает, что в советском обществе «дискутируется вопрос о существовании и формах отчуждения при социализме и путях его преодоления». Как здесь не вспомнить Эриха Фромма с его критикой «гуляш-социализма»? И разве не является самым веским подтверждением факта отчужденности советского человека то, что игнорирование «экзистенциальной» стороны отчуждения привело к катастрофе развала СССР? Ведь отчуждение высших смыслов при борьбе за коммунизм привело всё к тому же — человек превратился в «средство своего индивидуального бытия».

Нельзя не согласиться с Фроммом, когда он говорит, что «Маркс не ограничивал свою цель освобождением рабочего класса, а мечтал об освобождении человеческой сущности путем возвращения всем людям неотчужденного и, таким образом, свободного труда». Но разве может быть реализована такая вселенская цель без высших смыслов, воодушевляющих человека на деятельность?

И главное, каков должен быть масштаб такой деятельности? Может ли она быть менее амбициозной, чем хотя бы Общее дело Федорова? И разве может человек окончательно вырваться за рамки какой-либо обусловленности, не победив смерть?

Константин Чепрасов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Пантелея Иванова «Анатомия манипуляции: формирование антисемейных мифов» в № 202

Информационно-психологическая война Центра «Анна» с российской семьей

В газете «Суть времени» № 202, в статье «Анатомия манипуляции: формирование антисемейных мифов» автор анализирует доклад Центра «Анна» и резолюцию комитета Государственной думы по охране здоровья, выявляя практически полное совпадение текстов.

Чем же так впечатлил доклад Центра, что представители Государственной думы решили его взять за основу резолюции?

При первом же взгляде на доклад бросается в глаза его название «Ни закона, ни справедливости: Насилие в отношении женщин в России», явно претендующее на эмоциональное воздействие на читателя, а не на научную аналитичность.

Кто подготовил этот доклад?

Настоящий Доклад подготовлен Национальной независимой комиссией по правам женщин и насилию в отношении женщин, основанной в 2008 году на базе Национального центра по предотвращению насилия «Анна». В Комиссию вошли российские эксперты, представители неправительственных организаций, имеющие как опыт практической работы с пострадавшими от насилия женщинами, так и обладающие специальными знаниями по вопросам, связанным с гендерным равенством и «правами человека женщин».

В этой цитате обращают на себя внимание два момента.

Первое, насколько независимой от ЦПН «Анна» является комиссия, если она работает на базе этого центра?

Второе, что это за фраза такая «права человека женщин»? Она является калькой с английского «human rights of woman». Европа на протяжении многих лет декларирует защиту прав человека. Потом выясняется, что у женщин есть отдельные права, не связанные с мужчинами, и чтобы не переписывать всё законодательство, можно внедрить в оборот новую конструкцию «права человека женщин», которая постфактум расширит применение законодательной базы и на женщин тоже. Ловко, не правда ли? То же самое происходит с human rights of children, human rights of gays' и так можно расширять действия законов до бесконечности. Для тех, кто этого сразу не улавливает, в тексте пишется прямо: «Права женщин стали неотъемлемой частью международного права в области прав человека. Насилие в отношении женщин — нарушение прав человека».

Отдельно обращается внимание читателей на национальную принадлежность составителей доклада:

Настоящий Доклад является в некотором роде уникальным документом. Прежде всего, Доклад — первый документ о правах женщин и проблеме насилия в отношении женщин, подготовленный силами только российских экспертов, без привлечения какой-либо помощи со стороны западных специалистов.

Рассказывать о национальной принадлежности составителей доклада и приписывать к названиям центра «национальный» и «независимый» необходимо для отвлечения внимания читателя от перечня попечительского международного совета ЦПН «Анна». Между тем в совет входят: Марина Писклакова-Паркер («Анна», Россия);

Лиза Хоффман (Фонд принцессы Дианы, США) (США — не опечатка, информация с сайта центра «Анна», прим. автора);



Норман Роквелл. Парикмахерский квартал. 1936 г.

Джилл Блонски (Фонд «Семейное дело», Великобритания);

Мартина Ванденберг (юрист, США);

Роза Логар («Женщины против насилия в Европе», Австрия);

Марина Малышева (Московский центр гендерных исследований, Россия).

Такой перечень однозначно указывает на то, что Центр является агентом иностранного влияния, пытающимся воздействовать на процессы в России, в том числе законодательные.

На чем же основаны данные доклада?

В докладе указывается, что «отсутствует четкая система сбора статистики по насильственным преступлениям», поэтому доклад часто опирается на отдельные высказывания должностных лиц и результаты собственного мониторинга. «Мониторинг проводился в России в течение 2009–2010 годов по модели, разработанной Комиссией. В основу модели легла структура мониторинга, созданная Хельсинкским фондом по правам человека. <...> Результаты проведенного Комиссией мониторинга не претендуют на статус всеохватывающего исследования, но, тем не менее, представляют общую оценку ситуации, выявляют основные проблемы и тенденции, рассматривают предпринимаемые действия по их решению, а также включают в себя анализ существующих барьеров. Перечень включенных в Доклад случаев на-

силия не является ни исчерпывающим, ни репрезентативным, но служит яркой иллюстрацией характера и масштабов насилия, совершаемого в отношении женщин в России».

У меня это описание вызывает множество вопросов. Если отсутствует достоверная официальная статистика, а мониторинг не является репрезентативным исследованием, то как на его основе можно выявлять «основные проблемы и тенденции»? Как можно по набору единичных случаев определить масштаб насилия в стране? Тенденции или масштаб какого-либо явления достоверно выявляются только статистическими методами, только статистика может указать на то, в какую сторону движется процесс или выяснить масштаб этого процесса.

В данном же докладе упор идет только на «яркость» единичных случаев, вызывающих искреннее негодование читателя, но совершенно не отражающих системность проблемы. То есть применяется эмоционально-психологическая манипуляция читателем. Для подтверждения приведу пример подобного подхода в следующем кусочке текста.

«Согласно исследованиям, проведенным австралийскими учеными, примерно каждый третий ребенок избивается отцом, когда пытается остановить побои матери. Происходит это и в России: 27 августа 2009 года в квартире одного

из домов поселка Соколовый Саратовского района области Алексей Мякишев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из ревности нанес своей гражданской супруге 6 ударов ножом. При этом в квартире находился малолетний сын потерпевшей, который пытался заступиться за мать и стал наносить злоумышленнику удары руками. В ответ на действия ребенка Мякишев трижды ударил мальчика ножом, причинив легкий вред здоровью. Женщина от полученных ранений скончалась на глазах у сына».

При этом девочки гораздо чаще, чем мальчики, становятся жертвами агрессивного поведения отца».

В начале цитаты говорится о статистической зависимости: «примерно каждый третий ребенок избивается отцом, когда пытается остановить побои матери». По всей видимости, подразумеваются побои в процессе осуществления семейного насилия. Далее, в качестве доказательства наличия такой зависимости, приводится в пример единственный, но, безусловно, эмоционально «яркий», резонансный случай. При этом для увеличения «яркости» не говорится, что отец получил за совершенное преступление 15 лет.

Доказывает такой случай наличие указанной выше зависимости? Нет, но он хорошо взвинчивает эмоции читателя, временно переключая его с восприятия текста посредством логики и здравого смысла на восприятие посредством эмоционального сопереживания жертве. После этого можно пропихнуть еще одну мысль в голову читателя, пробив барьер критического восприятия тараном захлестывающих эмоций: «девочки гораздо чаще, чем мальчики, становятся жертвами агрессивного поведения отца». Какое отношение имеет этот тезис к приводимому «доказательству», остается загадкой.

Следующая непосредственно за приведенной цитатой фраза поражает своей противоречивостью: «Кроме того, для девочек из семей, во главе которых находится отец-обидчик, риск подвергнуться сексуальному насилию с его стороны почти в семь раз выше, чем для их ровесниц из семей, где нет насилия».

Я всегда думал, что в семье, где отсутствует насилие, риск подвергнуться насилию равен нулю. В противном случае все семьи со временем переходят в статус «семей с насилием». Или кто-то уже доказал, что семей без насилия не бывает? Но читатель об этом не задумается, так как его эмоции уже были взвинчены описанием сцены жестокого убийства.

Теперь, я думаю, всем понятно, что подразумевается под фразой «перечень включенных в Доклад случаев насилия не является ни исчерпывающим, ни репрезентативным, но служит яркой иллюстрацией характера и масштабов насилия». Этот доклад построен на подборе эмоционально «ярких» примеров, необходимых для эмоционально-психологического манипулирования читателем.

С помощью таких примеров лишь раздувается семейно-насильственная истерия, которая не позволяет сделать противоположные выводы в соответствии с реальными фактами.

Александр Колонцов

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Станислава Филимонова и Дмитрия Тимонина
«Атаман-коллаборационист Краснов: из предателя в герои?» в № 207

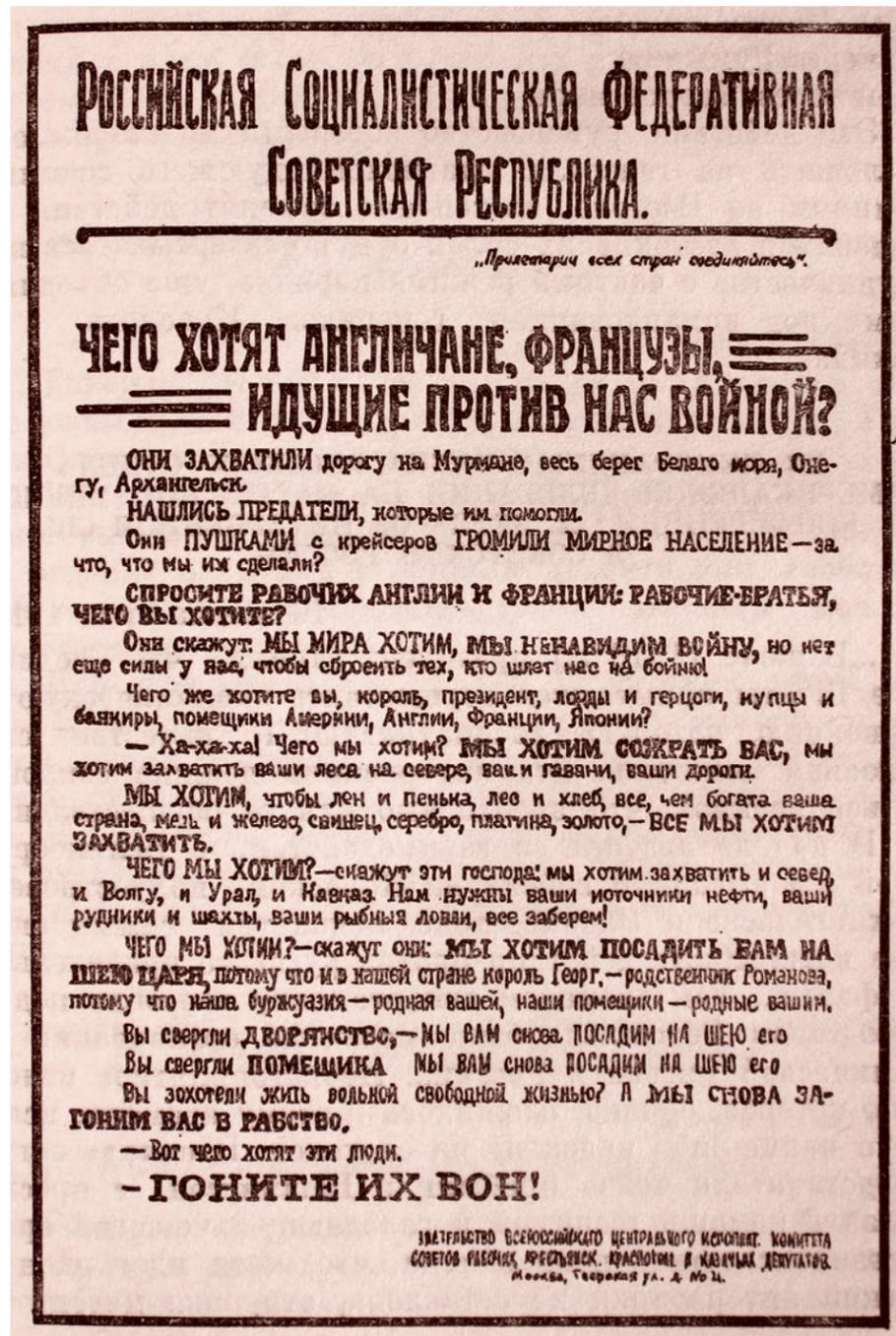
Цена возвращения традиции

Статья поднимает тему прославления коллаборационистов под маской дани памяти белым, которые боролись в Гражданскую войну против большевиков. Мы видим, что в пылу борьбы за свои цели пропагандисты «белого казачества» не гнушаются героизировать тех белых, кто во время Великой Отечественной войны запятнал себя службой фашистской Германии. И здесь важным является вопрос авторов, кому и зачем понадобилось сегодня возводить пособников Гитлера в ранг героев.

Кроме естественного ответа, что выгодно это людям, придерживающимся фашистских взглядов, есть и другой ответ. Есть и иные выгодоприобретатели — люди, работающие на интересы других стран. Потому что увековечивание памяти подобных «героев» неизбежно ослабляет Россию сразу с нескольких сторон. Кроме того, что подобные памятники льют воду на мельницу раскола общества на красных и белых, что, естественно, ослабляет государство, существует, как минимум, два других фактора.

Во-первых, прославление людей, сотрудничавших с теми, против кого Россия воевала в прошлом веке, влечет за собой дезориентацию в социальной и национальной идентичности граждан России, для формирования которой необходимо осознание логической последовательности исторических событий в судьбе нашей Родины, непротиворечивость их оценки. При этом под непротиворечивостью я понимаю вовсе не отрицание трагических страниц в истории России. Я понимаю под этим целостный взгляд на историю, размещение этих страниц в потоке других событий. Оценка тех или иных событий может быть положительной или отрицательной, однако эти оценки не должны противоречить друг другу. А положительная оценка Великой Победы над фашизмом, которая была целью для наших предков и ради которой они гибли, несовместима с положительной оценкой тех, кто с нашими предками воевал. Воспевание людей, воевавших на стороне фашизма, неизбежно ведет к отказу от собственных предков, разрывая связь между поколениями и затрудняя определение человеком своего места в истории.

При этом следует учесть, что подобная дезориентация возможна как у ныне активных поколений, так и у того поколения, которое только формируется или еще будет формироваться, то есть у тех поколений, которым еще предстоит творить историю. Дезориентация делает проблемным формирование патриотических чувств у людей: если человек не в состоянии осознать свою идентичность — свое место в цепи разноплановых событий, в меняющихся общественных отношениях, то у него нет оснований защищать это место. Мало того, что это приводит к выводу дезориентированного человека из тех слоев, на которые государство может опираться, так подобная дезориентация способна сделать нацию больной. Ведь психологи предупреждают, что у человека существует потребность в чувстве принадлежности к какой-либо социальной группе, в ощущениях общности с другими людьми. Эта потребность



Листовка против иностранной интервенции. 1918 г.

может быть реализована в ощущении себя гражданином и патриотом своей страны. Если у человека нет патриотических чувств, то он вынужден искать какие-либо другие общности, к которым он себя может отнести. Последствия при неудовлетворении этой потребности могут быть трагичны и ведут к разным патологиям — от психических заболеваний до вступления в преступные группировки. Абрахам Маслоу писал, что основой какой-то части подростковых банд могут быть неутоленная жажда общения, стремление к единению перед лицом врага — неважно, какого именно.

Вторым фактором, который ослабляет страну в случае прославления коллаборационистов, является возведение в норму возможности перехода на сторону врага. Потеря идентичности (или невозможность ее сформировать) усугубляется снятием табу на возможность измены Родине в случае противостояния государств или идеологий, на которых государства осно-

ваны. Ведь памятники и памятные доски коллаборационистам означают, что переход на сторону врага не является действием, осуждаемым обществом. Школьники, посещающие прославляющие Краснова музеи, будут считать нормальным и даже героическим подобный переход.

Данное следствие — воспитание молодого поколения в духе глобализма, не вносящее ценность Родины в систему ценностей человека, — проявляется не только в случае увековечивания памяти людей, перешедших на сторону врага во время Великой Отечественной войны. К этому ряду можно отнести одобрение любых случаев перехода на службу другим государствам в сложную для Родины минуту. Я имею в виду воспевание Александра Колчака, который после октября 1917 года перешел на службу Англии и был послан ею в Сибирь для борьбы с большевиками. Тем, кто не согласен с этим тезисом и думает, будто Колчак поступил на службу союзни-

ку Родины и действовал во благо России, советую вспомнить, что после декабря 1917 года, когда Англия заключила с Францией соглашение о разделе сфер влияния на территории России, она перестала быть союзником России. Более того, Англия вела военные действия против России в районе Архангельска летом 1918 года. Утверждение, будто этими действиями Англия спасала своего «союзника» от большевиков, голословно, так как Антанта была создана для борьбы с Тройственным союзом, а вовсе не для борьбы с большевиками. Англия поставляла Колчаку, находящемуся у нее на службе, патроны, которыми он убивал и своих идеологических противников, и мирное население бывшей Российской империи. С учетом заключения англо-французского соглашения, Англия действовала в своих интересах, и эти интересы не совпадали с интересами суверенной России.

Размышления по поводу целей пропагандистов, подобных Владимиру Мелихову, навели на мысль о том, что белые боролись против революционеров, пытались вернуть традиции — в том числе и традицию деления общества на сословия, прерванную Великой Октябрьской социалистической революцией.

В нашем обществе есть граждане, которые разделяют мировоззрение, основанное на признании необходимости сословного устройства общества. Понятно, что эти граждане хотят иметь и воспевать своих героев, которые данное мировоззрение защищали в Гражданской войне. Однако выбор на эту роль коллаборационистов означает, что любители сословий готовы ради своего мировоззрения разрушать государство. Это значит, что жажда разделение общества на сословия им нужно больше, чем сохранение и развитие культуры, переданной предками.

Потому что потеря страной суверенитета несовместима с таким сохранением и развитием, а прославление коллаборационистов ослабляет страну и ставит под удар суверенитет. Всегда побежденные страны были вынуждены следовать за победителями. Но победителям не нужны ни сохранение культуры побежденного народа, ни, тем более, ее развитие. Так что любителей Краснова, Колчака и Власова в случае потери суверенитета России ждет тот самый мультикультурализм, внедряющий сексуальную свободу, восхваляющий смерть и одобряющий ювенальную юстицию (то есть ставящий крест на традициях), который уже повсюду шествует в западных странах.

Нужно ли сторонникам сословного деления общества возвращение одной традиции (деление общества на сословия) ценой потери других традиций? Бизнесмен Владимир Мелихов на этот вопрос ответил мемориалом коллаборационистам и памятником Краснову. Однако те белые, для которых слова «Родина, семья и жизнь» еще не потеряли значения, должны прислушаться к разуму и выбрать себе более достойных героев. Потому что с Красновым и ему подобными они рискуют потерять Россию вообще.

Ольга Горянина

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр»
(Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2,
г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография»,
ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 5724
№ 210 (210) от 28.12.2016
Время подписания в печать:
по графику — 10:00, фактическое — 10:00
Тираж 8 000
Цена свободная