

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

16 ноября 2016 г.

№ 204

9 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Наша исследовательская дорога подошла к пункту, в котором надо почти расслабленно вчитываться в крупные фрагменты чужих текстов, удивляясь тому, как причудливо эти фрагменты переплетаются, сплетаются, образуя какие-то странные сущности

11 РОДИТЕЛЬСКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ НЕОБХОДИМО!

27 октября представители РВС приняли участие в парламентских слушаниях на тему «Основные направления совершенствования семейного законодательства РФ на современном этапе»

13 СЕМЬЯ И НАСИЛИЕ. МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Доклад на II межрегиональной конференции РВС «Российский взгляд на семейную политику» (Красноярск, 29 октября 2016 года)

14 АБОРТ НЕЛЬЗЯ РОЖАТЬ

Россия сегодня имеет одно из самых либеральных законодательств об абортах. Именно потому, что у нашей страны имеется печальный опыт запрета аборт, вернее — тяжелых последствий такого запрета

15 ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ ВОЕННОГО ПРЕСТУПНИКА КОЛЧАКА

Накануне 100-летия Великого Октября противники «красных» решили устроить реванш

Если высшие смыслы в их религиозном наполнении рассматриваются классиками марксизма как нечто противоречивое и неоднозначное, то это вовсе не значит, что высшие смыслы как таковые рассматриваются ими как атавизм, который должен быть удален и заменен рациональностью высшей пробы. Нет этого и в помине!

О коммунизме и марксизме — 62

Открываю «Манифест Коммунистической партии». И еще раз перечитываю хорошо знакомые строки, уже обсуждавшиеся мною в этом исследовании:

«Буржуазия повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идилические отношения».

Стоп. Понятно, что феодальные отношения основаны на глубоком порабощении народных масс феодалами. Но эти отношения не сводятся к такому порабощению. Они имеют и свое позитивное содержание. Возьмем, к примеру, русскую общину эпохи крепостного права. Споры нет, крепостное право отвратительно. И можно лишь приветствовать его отмену, за которую боролись и Радищев, и декабристы, и те различинцы, которые расширили «кузкий круг» страшно далеких от народа дворянских революционеров, боровшихся за низвержение крепостного права.

Но будучи низвергнутым в России в результате давления различных революционных групп и народных масс на правящий класс и царя как выразителя его интересов, крепостное право своим обрушением породило и благие, и губительные последствия. Крестьян освободили без земли. Разрушили традиционные устои их общинной жизни. Позже эти устои ради окончательной победы капитализма в России добывал Столыпин. И ведь недаром великий русский поэт Некрасов, известный своей радикально антикрепостнической позицией, написал в своей поэме «Кому на Руси жить хорошо» такие строки:

*Крестьяне добродушные
Чуть тоже не заплакали,
Подумав про себя:
«Порвалась цепь великая,
Порвалась — раскочилась:
Одним концом по барину,
Другим по мужику!...»*

Крестьяне ведь не ликуют по поводу того, что эта цепь порвалась. Да и непонятно, является ли эта цепь только цепью порабощения или эта некая цепь времён, цепь традиций... В любом случае крестьяне констатируют, что одним из своих

концов эта цепь ударила («раскочилась») и по мужику. То есть не только о долгожданном освобождении мужика идет речь, но и об усугублении его и без того бедственного положения.

Некрасов говорил об этом многократно. И в поэме «Кому на Руси жить хорошо», и в своей знаменитой «Элегии»:

*Я лиру посвятил народу своему,
Быть может, я умру неведомый ему,
Но я ему служил — и сердцем я спокоен...
Пускай наносит вред врагу не каждый воин,
Но каждый в бой иди! А бой решит судьба...
Я видел красный день: в России нет раба!
И слезы сладкие я пролил в умиление...
«Довольно ликовать в наивном увлеченье, —
Шепнула Муза мне. — Пора идти вперед;
Народ освобожден, но счастлив ли народ?..»*

Так что даже освобождение от того, что авторы «Манифеста Коммунистической партии» называют феодальными отношениями, имеет не только светлую, но и темную сторону. Но авторы говорят не только о том, что буржуазия освобождает от феодальных отношений, что со сделанными выше оговорками, конечно, надо приветствовать.

Дело в том, что буржуазия, по мнению авторов Манифеста, разрушает также патриархальные и идилические отношения. Эти отношения существовали веками и тысячелетиями в рамках всех предыдущих укладов жизни. А не только в рамках феодального уклада, непосредственно предшествующего буржуазному. Уклады менялись, а какие-то вкрапления патриархального и идилического оставались. Хочу обратить внимание на то, что в Манифесте слово «патриархальное» используется не так, как оно используется Лафаргом. Здесь патриархальное — это не злая антитеза доброму матриархальному началу в его лафарговском понимании. Здесь патриархальное — это традиционное. А идилическое? Идиллия — это простая жизнь, полная мира, любви и нежности, и это художественное произведение, воспевающее такую жизнь — мирную счастливую жизнь поселян, регулирующую традиционными ценностями.

Авторы «Манифеста Коммунистической партии» утверждают, что буржуазия

разрушила всё патриархальное и идилическое, устойчиво существовавшее во всей предыдущей истории человечества и уравновешивавшее зло и страдание, вытекающее из того или иного типа порабощения людей. Теперь, при власти буржуазии, люди оказались лишены и этого уравновешивающего начала. То есть страдания их стали еще намного больше.

Для того чтобы у читателя «Манифеста Коммунистической партии» не оставалось никаких сомнений по поводу отношения авторов Манифеста к буржуазии, авторы вслед за констатацией, которую я привел, утверждают, что буржуазия «безжалостно разорвала пестрые феодальные узы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям». Казалось бы, это можно только приветствовать. Тем более что авторы «Манифеста Коммунистической партии» — сами революционеры, а в Манифесте говорится о том, что «буржуазия сыграла в истории чрезвычайно революционную роль». Так что же, в «Манифесте Коммунистической партии» всего лишь восхваляется буржуазия как разрывательница пестрых феодальных уз, привязывающих обездоленного к властителям, ссылающихся на то, что они являются «естественными правителями»? Но тогда Манифест был бы не антибуржуазным, а пробуржуазным политическим документом. А ведь он донельзя антибуржуазен. И потому прямо вслед за строками, которые я только что привел, говорится, что буржуазия, разорвав эти самые пестрые феодальные узы (они же — «цепь великая» у Некрасова), «не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана».

Спрашивается, а могут ли люди жить сколь-нибудь человеческой жизнью, если между ними не остается никакой связи, кроме голого интереса, бессердечного чистогана?

Если связь бессердечна, то где возможность сколько-нибудь сердечного существования? И может ли человек, не имея никакой возможности сердечно существовать, оставаться живым человеком? «Не может», — отвечают авторы Манифеста. Не говоря об этом напрямую, они

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Питер Брейгель Старший. Жатва. 1565 г.



в следующих строках этого блестящего документа фактически утверждают подобную невозможность, заявляя, что буржуазия «в ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности». То есть в ледяной воде эгоистического расчета потоплено всё то, что было сердечностью других эпох. Может быть, возникла новая сердечность? Нет, утверждают авторы Манифеста, констатируя, что буржуазия не просто утопила всё вышеназванное в ледяной воде эгоистического расчета, она еще и «превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли».

То есть при приходе к власти буржуазии нет места никакой сердечности: старая сердечность уходит, а новая не возникает. И нет места совести. Ибо в мире воцаряется полная бессовестность, именуемая «свободой торговли».

Подводя итог, авторы Манифеста утверждают, что буржуазия «эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой».

Уже было сказано о бессовестности. Теперь речь идет уже о бесстыдстве. А также вновь говорится и о бессердечности. Что такое черствость? Это бессердечность.

Человек не может быть живым, то есть настоящим человеком вне своей сопричастности той или иной деятельности. Ибо человек социален по своей природе и вне деятельности теряет эту самую свою природу, она же — живая жизнь или родовая сущность. Так что же происходит с дея-

тельностью, когда приходит к власти буржуазия?

Авторы Манифеста утверждают: «Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до сих пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом».

Спрашивается, если благоговейный трепет исчезает, то может ли деятельность создавать человеческое в человеке? То, что она может создать нечто во внешнем мире, — понятно. Но ведь это делают и машины. А может ли деятельность продолжать создавать человеческое в человеке? Нет, отвечают авторы Манифеста. Они прямо указывают на то, какие именно виды деятельности лишены этого самого трепета, то есть десакрализованы буржуазией, а значит, и лишены возможности создать человеческое в человеке.

Давайте читаемся внимательно в это перечисление:

«Буржуазия лишила священного ореола все виды деятельности, которые до тех пор считались почетными, на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников».

Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям».

Так где же остается место для сердечности, то есть для живой человечности? Это место уже отсутствует не только в деятельности, но и в семейной жизни. Нельзя сохранить сердечность, занимаясь разного рода рациональной деятельностью, но ее нельзя сохранить и занимаясь поэзией. А как ее сохранить? И что будет, если ее окончательно потерять?

Перечитывая «Манифест Коммунистической партии», это самое простое и одновременно вполне фундаментальное произведение классического марксизма, мы убеждаемся в том, что даже в нем заложены основания для рассмотрения того, что является наиболее важным в произведениях классического марксизма, более сложных, чем Манифест. Я имею в виду отчуждение как наиболее фундаментальный вид зла, производимый даже классической, то есть относительно созидательной, буржуазией.

Человек отчуждается не только от собственности. Он отчуждается от деятельности, от семьи и от какого бы то ни было — подчеркиваю, именно кого бы то ни было — высшего смысла. Предположим, что высшие смыслы, предлагаемые предыдущими укладами, носят, по мнению кого-то, слишком потусторонний характер, а главное, что инстанции, дарующие эти смыслы, учат обездоленных смириться с их земной обездоленностью, порождающей их отчуждение от подлинной человечности.

Именно эта роль религиозных инстанций прошлого наиболее беспокоит классиков марксизма-ленинизма. Как только религиозные инстанции занимаются чем-то другим, эти классики, критикуя инстанции за антинаучность в ее просвещенческом понимании, подчеркивают их благую, а не пагубную социальную роль. И тут что Томас Мюнцер, что другие представители красной религиозности — религиозности, зовущей обездоленных на борьбу с теми, кто лишает их права на человечность.

Но если высшие смыслы в их религиозном наполнении рассматриваются классиками марксизма как нечто противоречивое и неоднозначное, то это вовсе не значит, что высшие смыслы как таковые рассма-

триваются этими классиками как атавизм, который должен быть удален и заменен рациональностью высшей пробы. Нет этого и в помине! Добуржуазные высшие смыслы уничтожены буржуазией? Что ж, их место должны занять другие высшие смыслы. И если эти смыслы не могут быть дарованы самой буржуазией, то они будут привнесены в жизнь новыми антибуржуазными силами.

Нам могут возразить, указав на то, что классическая буржуазия вполне религиозна. И потому вовсе не лишена высших смыслов. Но, во-первых, предлагаю возражающим еще раз перечитать приведенные мною строки из «Манифеста Коммунистической партии» и убедиться, что, по мнению классиков марксизма, буржуазия убила религию, а не утвердила ее. Что значит превратить священника в своего платного наемного работника? Это значит убить религию, не правда ли?

Во-вторых, уже в классическом буржуазном мире существенная часть общества не ориентировалась на религиозные высшие смыслы. А других смыслов буржуазия почти что не предлагала. Оставались какие-то слова о гуманизме и прогрессе, но они и впрямь всё больше тонули в «ледяной воде эгоистического расчета».

А в-третьих, мы с вами обсуждаем не классический капитализм, на борьбу с которым массы звали классический коммунизм и классический марксизм, а мутакapиализм, он же — постмодернизм плюс потребительство.

Какие высшие смыслы предлагает этот новый уклад жизни? Предлагает ли он их вообще? И если он не предлагает, то во что он превращает жизнь человеческую? Нашу жизнь, жизнь наших потомков? (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Президентские выборы в США

Развернувшаяся летом 2016 года элитную войну за президентский пост в США с немалыми основаниями называют беспрецедентной. Американские аналитики подчеркивают, что войны такой интенсивности и напряженности уже на этапе номинации основных кандидатов от двух главных партий — Демократической и Республиканской — Америка еще не знала.

19 июля Дональд Трамп по итогам предварительных внутрипартийных голосований (праймериз) был объявлен кандидатом от Республиканской партии. Но до этого 11 альтернативных кандидатов отказались от участия в выборной гонке еще до праймериз, а еще 5 кандидатов — в ходе праймериз.

26 июля Хиллари Клинтон по итогам праймериз Демократической партии была объявлена кандидатом на президентский пост. Но до праймериз отказались от участия в выборах 3 кандидата, а в ходе праймериз — еще два кандидата.

При этом на обоих праймериз мнения партийной верхушки очень резко разделились. В Республиканской партии значительная часть высшего американского истеблишмента настаивала на том, что Трамп слишком стар для поста президента (ему 70 лет) и является полным новичком в политике, и что на выборы следует номинировать сенаторов Марка Рубио или Теда Круза. В Демократической партии значительная часть партийной элиты указывала, что в политической биографии Хиллари Клинтон немало хорошо известных «черных пятен» и что было бы гораздо лучше выставить на выборы сенатора Берни Сандерса.

В результате оказалось, что с самого начала активной избирательной кампании в обоих лагерях — Республиканском и Демократическом — возникла достаточно мощная и непримиримая «внутренняя оппозиция», начавшая жесткую политическую игру против номинированных кандидатов. Что на фоне политической игры оппонентов из конкурирующей партии внесло в выборную кампанию и особую сложность, и особую остроту. В частности, уже в июле в американском интернете появились записи о том, что «Трамп может повторить судьбу Кеннеди» (напомним, что президент США Джон Кеннеди, а затем и его брат, кандидат в президенты Роберт Кеннеди, были убиты). А в последний месяц перед выборами письма с аналогичными угрозами начали поступать сестре Трампа, а также в его предвыборный штаб.

Всё это предопределило невиданные ранее в США размах и характер «войны компроматов», когда в ход пошли не только политические и экономические скелеты из шкафов обоих кандидатов вроде уклонения от уплаты налогов (Трамп) или лжи под присягой (Клинтон), но и ворохи грязного белья из личной и семейной жизни — как реально нарытые журналистами, так и специально сочиненные опытными спецами из желтой прессы.

Нельзя не признать, что в адрес Трампа поток компромата был гораздо интенсивнее и гуще, поскольку подавляющая часть американской электронной и бу-

мажной прессы контролируется сторонниками демократов. Но при этом с самого начала кампании стало выясняться, что у Хиллари Клинтон скелеты в шкафу гораздо серьезнее и весомее:

НЬЮ-ЙОРК, 21 августа — The New York Post

Американский политолог и специалист по исламу Пол Сперри в своей статье сообщил, что многолетняя ближайшая помощница Хиллари Клинтон Хума Абедин выросла в саудовской религиозной семье и является глубоко верующей мусульманкой. Хума с 1995 по 2008 гг. работала в качестве заместителя главного редактора в радикальном исламском журнале Journal of Muslim Minority Affairs (Журнал по делам мусульманских меньшинств), причем в последние годы — одновременно с работой в Белом Доме и Сенате США. Постоянным главным редактором журнала является мать Хумы, Салеха Махмуд Абедин, последовательная сторонница принципов шариата. В 2002 году мать Хумы написала в журнале, что Соединенные Штаты были обречены на теракты 11 сентября «из-за санкций, которые они ввели против Ирака, и из-за других несправедливостей».

Поскольку Хума Абедин много лет является и официальной помощницей Хиллари Клинтон, и ее ближайшим конфидентом и имеет постоянный доступ к секретной информации своей начальницы, эта публикация не могла не встревожить не только ФБР, но и рядовых американских граждан, которые со времен терактов 2001 года не склонны делить радикальных мусульман на «хороших» и «плохих».

НЬЮ-ЙОРК, 11 октября — Fox News

Торговец оружием Марк Тури в интервью телеканалу заявил, что администрация президента США Барака Обамы пыталась скрыть участие Хиллари Клинтон в поставках оружия ливийским мятежникам в 2011 году: «Стенограммы показаний действующих и бывших сотрудников ЦРУ были засекречены. Если бы содержание хоть какого-то из них было передано огласке, то это вскрыло бы банку с червяками». Тури напоминает, что ранее уже цитировал переписку Тури по электронной почте с членами Конгресса США, сотрудниками Пентагона и Госдепартамента, который на тот момент возглавляла Хиллари Клинтон. Тури утверждает, что эти ведомства поставляли вооружение своим союзникам в Катаре, которые тайно перевозили его на территорию Ливии.

Тема Катара в данной публикации возникает не случайно, как не случайно в ней и адресация к тогдашнему главе Госдепа США Хиллари Клинтон. Одной из главных движущих сил «ливийской революции» были «Братья-мусульмане», которые давно имеют в Катаре очень сильные позиции и мощную властную поддержку. Но и семейство Клинтон (см. ниже) интересам Катара вовсе не чуждо. Так что несдержанный восторг Хиллари Клинтон, публично проявленный в связи со зверским убийством ливийского лидера Муаммара Каддафи (она воскликнула в телевизор «Мы пришли, мы увидели, он умер») имеет далеко не сугубо эмоциональный смысл...

Нельзя не отметить, что на этих американских президентских выборах тема России приобрела невиданное ранее значение. Пресса демпартии соревновалась в уничижающих характеристиках «ужасной агрессивной России» и «страшного Путина». Россию обвиняли не только в «оккупации Донбасса и Крыма» и «зверствах в Сирии», но еще и в хакерских атаках на избирательный штаб Клинтон, и в «сливе» конфиденциальной информации на сайт «Викиликс» и во враждебную прессу:

ВАШИНГТОН, 15 октября — NBC

Вице-президент США Джо Байден в интервью телеканалу заявил, что США ответят на кибератаки, которые осуществляет против Америки Россия: «У нас есть послание... Мы располагаем возможностями для этого, и ответ будет... Ответ будет сделан по нашему выбору и при обстоятельствах, оказывающих самое сильное влияние».

Далее речь уже пошла о «цветной революции» в Америке, которую, якобы, способна инициировать «путинская Россия»:

ВАШИНГТОН, 16 октября — The Washington Post

Газета в воскресном выпуске неожиданно затронула тему «цветных революций» в условиях выборов, достаточно подробно рассказала о том, как США их организовывали в различных странах мира, подчеркнула, что центром протеста должны являться «неправильно посчитанные голоса избирателей», а далее задалась вопросом: не может ли Россия устроить такую же революцию в США? В связи с этим WP приводит данные опросов общественного мнения, показывающих, что около трети избирателей в США не уверены в том, что их голоса на президентских выборах будут подсчитаны правильно. Завершает газета следующие тезисами: «Путин понимает, что Вашингтон — это не КИЕВ, и у зданий Белого дома или Конгресса вряд ли соберутся толпы людей. Но бунт может произойти и онлайн: представьте себе лавину интернет-постов, за которыми стоят в том числе кремлевские тролли, спутниковые телеканалы и сторонники Трампа в Fox, авторы которых настаивают на том, что «политический истеблишмент» украл голоса Трампа ради победы Клинтон»...

НЬЮ-ЙОРК, 17 октября — lifezette.com

Американские СМИ (прежде всего интернет-издания) бурно комментируют обнаружение «Викиликс» очередной порции переписки между рядом журналистов и главой выборного штаба Хиллари Клинтон Джоном Подестой. Выясняется, что эти журналисты не только отправляли в штаб Клинтон на утверждение свои публикации о выборной кампании, но и согласовывали с этим штабом списки вопросов, которые должны быть заданы Хиллари Клинтон на предстоящих теледебатах с Трампом.

Даже в нынешней, особенно грязной выборной кампании такие действия многие американцы сочли слишком грязными. И начали заметно «опускаться» рейтинг Клинтон.

Тем временем Трамп медленно, но неуклонно набирал очки и привлекал голоса избирателей. Оно не только очень активно ездил по стране, показывая отличную физическую спортивную форму, но и предвзял достаточно простую, понятную и привлекательную экономическую программу, адресованную рядовому американцу из среднего класса:

НЬЮ-ЙОРК, 22 октября — Fox News

В очередном выступлении перед сторонниками в рамках предвыборного тура Дональд Трамп представил программу своих действий на посту президента в первые 100 дней пребывания в Белом доме. Знаменательно и то, что выступление прошло в том самом Геттисберге, где когда-то заявил свою программу президент Авраам Линкольн, и срок программы в 100 дней — прямая аналогия с программой президента Франклина Рузвельта по выходу из Великой депрессии.

Программа Трампа состоит всего из 10 пунктов-законов, которые Трамп намерен провести через Конгресс (то есть разительно отличается простотой и понятностью от многотомных программных документов команды Хиллари Клинтон) и показывает, что он ясно понимает представления своих избирателей о главных «болевых узлах» сегодняшней Америки. При этом Трамп подчеркнул: «Это мое обещание вам, и если мы будем следовать этим контурам, у нас будет правительство от имени народа и для народа».

Стоит отметить, что наиболее бурным восторгом аудитория в Геттисберге встретила объявление законов «о снижении налогов на средний класс», «об офшоринге» (затруднении для вывода американских компаниями производства и рабочих мест за рубеж), а также «об отмывании от коррупции в Вашингтоне»...

А через неделю директор ФБР выпустил в свет «шоковую» информацию о том, что вынужден возобновить закрытое в июле «дело против Хиллари Клинтон»:

ВАШИНГТОН, 29 октября — The Washington Post

Директор ФБР Джеймс Коми 27 октября сообщил своим сотрудникам и конгрессменам о возобновлении прекращенного ранее дела против Хиллари Клинтон по обвинению в грубом нарушении правил внутренней безопасности в электронной переписке в бытность ее госсекретарем США. Возобновление расследования Коми связывает с тем, что по этому делу были получены новые данные, и с тем, что Коми под присягой обещал Конгрессу вернуться к этому, объявленному прекращенным, уголовному делу «в случае появления вновь открывшихся обстоятельств». Газета подчеркивает, что после этого сообщения отставание Трампа от Клинтон в рейтинге популярности, по данным опросов общественного мнения, сократилось с 14% до 2%.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Демократы вновь поспешили заявить о том, что здесь может быть замешана «рука Москвы»:

НЬЮ-ЙОРК, 29 октября — CNN

Конгрессмен-демократ Тим Райан в эфире телеканала предположил, что к новому расследованию ФБР по делу Хиллари Клинтон может быть причастна Москва: «Откуда взялись эти документы? Как они попали к ФБР? Вовлечена ли Россия в это? Мы не имеем ни малейшего понятия о том, откуда берутся эти документы».

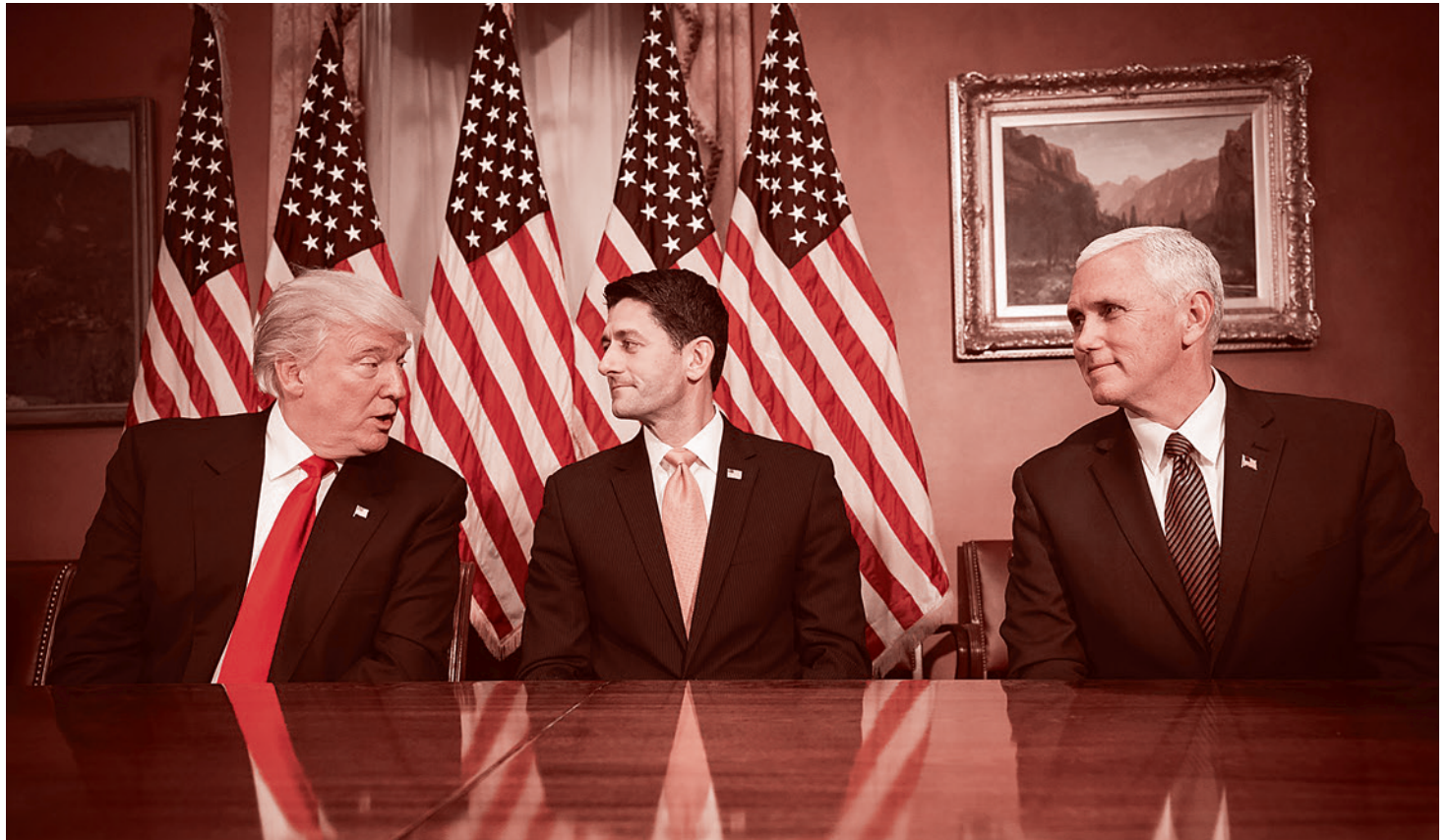
А заодно множество политиков, экспертов и журналистов заполнили поддерживающие Клинтон СМИ валом подозрений в том, что Трамп, если не агент Путина, то явно симпатизирует президенту России. Трамп, мол, и заявляет, что Путин сильный политик, и говорит, что намерен строить хорошие отношения со всеми странами, включая Россию, и постоянно подчеркивает, что цель Америки в Сирии не избавление от Асада, а уничтожение террористов, и что ради этого нужно действовать вместе с русскими. Оказывается, что для американской предвыборной пропаганды образца 2016 года всё это — чуть ли не прямые доказательства шпионажа кандидата в президенты...

ВАШИНГТОН, 30 октября — CNN

Правая рука Хиллари Клинтон, ее помощница Хума Абедин впервые за всю предвыборную кампанию не прилетела с Клинтон на очередное предвыборное мероприятие. Журналисты в эфире телеканала предположили, что исчезновение Абедин связано с расследованием ФБР по делу о секс-скандале с участием супруга Абедин Энтони Винера. Следователи обнаружили в компьютере, которым пользовались Винер и Хума Абедин, служебные письма Хиллари Клинтон.

Еще в июле, после встречи Билла Клинтона с непосредственным начальником Коми, главой Минюста и Генеральным прокурором Лореттой Линч, Коми объявил, что не будет рекомендовать генеральной прокуратуре выдвигать обвинения против бывшего госсекретаря Хиллари Клинтон по делу о секретной служебной переписке в ее личном домашнем компьютере. Тогда это вызвало ликование в штабе Хиллари Клинтон и возмущение в штабе Трампа. Спецкомиссия Конгресса допросила Коми о результатах расследования, и он ответил, что не может доказать намеренность действий Хиллари. Теперь же, когда выяснилось, что муж Абедин, Винер, вел секс-переписку с 15-летней девочкой, в ходе расследования был изъят его компьютер. А в нем была найдена не только детская порнография, но и десятки тысяч служебных писем Абедин и Клинтон.

Формально Коми мог не объявлять публично о новом расследовании. Однако американские эксперты подчеркивают, что в условиях раскола в ФБР по отношению к Хиллари Клинтон (еще 6 октября The New York Post опубликовала статью «Агенты ФБР готовы взбунтоваться из-за слишком комфортного расследования в отношении Клинтон») данные о расследовании обязательно



Избранный президент США Дональд Трамп, спикер Палаты представителей Конгресса Пол Райан, избранный вице-президент Майк Пенс. 10 ноября 2016 г.

«если бы в прессу помимо Коми его подчиненные, обрушив репутацию шефа».

Клинтон сразу пытается поменять стержневую тему кампании, причем предельно радикально и снова в адрес России:

СИДАР-РАПИДС, 30 октября — FoxNews

Кандидат в президенты США Хиллари Клинтон в ходе выступления перед избирателями заявила: «Несомненно, что первоочередной моей задачей будет противостояние России, и я не сомневаюсь в целях и методах этой борьбы. Мы сотрем Россию и ее вассалов с лица Земли. Не только с политической карты мира, но и вообще...»

На военно-политическом языке это означает безусловную готовность вести против России победную войну на тотальное уничтожение. Так что вряд ли случайно в американской прессе сразу появились новые серии фотографий с внезапными обмороками г-жи Клинтон, а в блогосфере — множество постов, высказывающих сомнения в психической вменяемости демократического кандидата в президенты США.

А еще появились публикации с напоминаниями о том, как муж Хиллари, Билл Клинтон, обещал «вбомбить в Средневековье» Югославию и исполнял это обещание, и о том, что сама Хиллари совсем недавно приняла активное участие в том, чтобы «вбомбить в Средневековье» Ливию.

ВАШИНГТОН, 2 ноября — The Washington Post

Газета в цитатах из предвыборного выступления Трампа воспроизвела следующее: «Мы, страна и народ, больше не поддадимся на лживую песню глобализма». Газета опубликовала ряд портретов Дональда Трампа и инициатора британского «брекзита» Найджела Фараджа и сделала вывод, что Трамп является решительным противником глобализации.

Для такого вывода оснований было более чем достаточно и до этого выпуска газеты. В своих предвыборных выступлениях Трамп много раз говорил о том, что намерен остановить затеянные при Обаме глобальные соглашения о Транс-Тихоокеанском и Транс-Атлантическом торгово-экономических партнерствах, и о том, что хочет пересмотреть торгово-инвестиционное соглашение НАФТА с Канадой и Мексикой, а также о том, что собирается ввести протекционистские тарифы в торговле США с Китаем и другими (в том числе европейскими странами).

Фактически Трамп не раз заявлял о том, что он намерен полностью добить и без того дышащую на ладан базисную структуру экономической глобализации — Всемирную торговую организацию, ВТО.

Между тем, ФБР развивает серьезную атаку на одну из ключевых фигур избирательной кампании Хиллари Клинтон — ее мужа, бывшего президента США Билла Клинтона, причем по серьезнейшему в США обвинению в злоупотреблении служебными полномочиями:

НЬЮ-ЙОРК, 2 ноября — USA Today

ФБР США 1 ноября опубликовало на своем официальном сайте сообщение о решении президента Билла Клинтона 27 января 2001 г., в последний день накануне оставления Белого дома, помиловать крупного спонсора и финансиста Демократической партии Марка Рича. В это время Рич, обвиняемый в финансовых мошенничествах и крупнейших уклонениях от уплаты налогов, скрывался от американского правосудия в Швейцарии. Газета напоминает, что сейчас Билл Клинтон принимает активное участие в предвыборной кампании своей жены.

ВАШИНГТОН, 3 ноября — ИА REGNUM

Бывший Генсек НАТО и нынешний советник президента Украины Андерс Фог Расмуссен в интервью телеканалу Sky News заявил: «Весь мир охвачен огнем. Россия,

нападающая на Украину и дестабилизирующая Восточную Европу. Китай, играющий своими мускулами, страна-изгой Северная Корея, угрожающая ядерными атаками... Нам нужно установить лидирующую роль Америки в мировых делах... Нам нужна Америка в роли международного полицейского».

Расмуссен, после отставки из НАТО оказавшийся задвинутым на провальную пост при Порошенко, изо всех сил старается угодить будущему «владыке мифа». И совсем отвязно развивает и углубляет то, что Хиллари Клинтон пока не осмеливается публично заявить из-за предвыборной политкорректности...

НЬЮ-ЙОРК, 5 ноября — Reuters

Официальный представитель Фонда семьи Клинтон (Clinton Foundation) Брайан Кукстра официально подтвердил, что Фонд получил миллион долларов от руководства Катара в 2012 году.

Поскольку Хиллари Клинтон в то время занимала пост госсекретаря, она была обязана по закону оповещать Госдепартамент о любых крупных пожертвованиях, поступающих в Clinton Foundation от других государств, но этого не сделала. По данным отчетности Clinton Foundation, правительство Катара предоставляло Фонду суммы от 1 до 5 миллионов долларов на протяжении нескольких лет.

Единство Катара, Саудовской Аравии и Хиллари Клинтон в намерении уничтожить Асада становится совсем понятным. Катар (точнее — «Братья-мусульмане», очень глубоко влияющие на политику эмирата и имеющие вполне глобальные амбиции) давно мечтает вывести свои огромные запасы природного газа кратчайшим путем в Европу, а Саудовская Аравия лелеет такие же планы в отношении своей нефти. Пути для трубопроводов лежат через Сирию, которая к тому же при Асаде очень прочно связана с враждебным Катару и саудитам шиитским Ираном.

А Клинтон (точнее, элитная группа, которую она олицетворяет) давно

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

мечтает оторвать Европу от России альтернативными поставками нефти и газа. И не прочь получить от уничижения асадовской Сирии не только геополитические дивиденды для США, но и вполне конкретный личный гешефт. Так что интересы сходятся. И роль в этих интересах ближайшей соратницы Хиллари Клинтон, Хумы Абедин, вряд ли случайна и второстепенна.

НЬЮ-ЙОРК, 6 ноября — The Daily Mail

Издание сообщает, что президент Обама крайне недоволен возобновлением расследования по вопросу электронной переписки Хиллари Клинтон и, по совету своей помощницы Валери Джаррет, принял решение отправить в отставку главу ФБР Джеймса Коми «за непродуманное вмешательство в ход предвыборной кампании».

...

Понятно, что Обама играет за Клинтон, он к этому моменту уже не раз заявлял, что Трамп «не годится» на пост президента США. И полномочия нынешний президент США сохраняет аж до 21 января 2017 года — время есть. Однако интересно, как все-таки Обама намерен уволить Коми? По закону, директор ФБР назначается на 10-летний срок, а Коми назначили лишь в 2013 году. Доказывать в Конгрессе вину Коми в «непродуманном вмешательстве» уходящему Обаме — «хромой утке» — будет очень непросто. Обама рассчитывает, что кто-то уговорит Коми подать в отставку по состоянию здоровья или семейным обстоятельствам?

Однако на следующий день «дело Клинтон», вновь открытое за 11 дней до выборов, принимает новый оборот:

...

НЬЮ-ЙОРК, 7 ноября — CNN

Директор ФБР Джеймс Коми сообщил, что в переписке, обнаруженной в компьютере Энтони Винера, нет материалов, свидетельствующих против Хиллари Клинтон, расследование прекращено.

...

Кто и как убедил Коми — дело темное. Но сторонники Трампа бурно возмутились и напомнили, что он обещал после вступления на пост президента назначить для расследования «дела Клинтон» специального прокурора.

На следующий день выясняется, что такая возможность у Трампа все-таки появится:

...

ВАШИНГТОН, 9 ноября — CNN

Кандидат в президенты США от Республиканской партии Дональд Трамп одержал победу на 58-х выборах президента США, получив на данный момент 288 голосов членов Коллегии выборщиков. Его соперница, демократ Хиллари Клинтон, получила 215 голосов выборщиков. Для избрания президентом США необходимо было заручиться поддержкой минимум 270 членов Коллегии выборщиков.

МОСКВА, 9 ноября — Интерфакс

Избранный президент США Дональд Трамп заявил в Нью-Йорке в выступлении перед своими сторонниками:

«Настало время для нас объединиться как единый народ. Я обещаю каждому гражданину нашей страны, что я буду президентом для всех американцев, и это для меня очень важно...»

У нас прекрасный план в области экономики, мы вдвое увеличим рост и сделаем нашу экономику такой, что равных ей в мире не будет...»

Мы восстановим нашу инфраструктуру и создадим миллионы рабочих мест...»

Чтобы случившееся сегодня стало действительно историческим событием, нам нужно отлично поработать. Я обещаю вам, что не подведу вас...»

Мы будем поддерживать хорошие отношения со всеми странами, которые к этому стремятся, мы будем справедливы по отношению ко всем странам...»

Трамп также сказал: *«Я получил звонок от Клинтон. Она поздравила нас, а я поздравил ее и ее семью за эту сложную кампанию. Она сражалась очень усердно... Мы должны поблагодарить Клинтон за ее службу стране.»*

«Я люблю эту страну» — провозгласил Трамп в конце выступления.

ВАШИНГТОН, 9 ноября — CNN

Телеканал сообщает, что кандидат в президенты США от Демократической партии Хиллари Клинтон, проигравшая республиканцу Дональду Трампу по числу голосов выборщиков, обошла его по количеству полученных голосов избирателей.

По данным CNN, за Клинтон проголосовали 47,6% (59 123 745) избирателей, за Трампа — 47,5% (58 992 180). В последний раз такое произошло в 2000 году, когда президентом стал республиканец Джордж Буш-младший, получивший на 500 тысяч голосов граждан меньше, чем демократ Альберт Гор.

...

Важное обстоятельство, которое еще может сыграть серьезную роль.

Во-первых, во многих штатах по закону выборщики не обязаны голосовать за того кандидата, за которого отдали свои голоса большинство избирателей.

Во-вторых, выборщики — тоже люди, поддающиеся разного рода давлению — информационному, психологическому, моральному и иному. А ведь чуть не половина американского истеблишмента, включая действующего президента Обаму, в ходе предвыборной кампании заявили, что Трамп не годится на президентский пост. Так что его объявленная победа — убы, еще не факт. Придется дождаться решения выборщиков 19 декабря...»

ВАШИНГТОН, 9 ноября — The Washington Post

Республиканская партия США по итогам выборов сохранила контроль над обеими палатами Конгресса — Палатой представителей и Сенатом. В Палате представители республиканцы получили 236 мест против 192 у демократов, на 7 мест еще не завершён подсчет голосов. Контроль в палате обеспечивают 218 мандатов. В Сенате республиканцы получили в результате выборов трети состава палаты 51 место, у демократов 47 мест, два мандата пока не разыграны. Демократическая партия также не получила преимуществ на выборах губернаторов штатов, у них выигрыш

в 4 из 12 штатов, 6 штатов возглавили республиканцы, в 2 штатах итоги выборов еще не объявлены.

...

В теории президент США, выигравший выборы и имеющий устойчивое большинство своей партии в обеих палатах Конгресса, располагает широчайшими возможностями проводить собственную внутреннюю и внешнюю политику. Однако в данном случае, поскольку Трампа не хотела большая часть влиятельных однопартийцев, это правило вполне может не работать.

МОСКВА, 9 ноября — Интерфакс

Как сообщила пресс-служба Кремля, Президент России Владимир Путин направил кандидату в президенты США Дональду Трампу телеграмму с поздравлениями с победой на выборах:

«В телеграмме Путин также выразил надежду на совместную работу по выведению российско-американских отношений из кризисного состояния, по решению актуальных вопросов международной повестки дня и поиску эффективных ответов на вызовы глобальной безопасности. Президент России выразил уверенность, что выстраивание конструктивного диалога между Москвой и Вашингтоном, основывающегося на принципах равноправия, взаимного уважения и реального учета позиций друг друга, отвечает интересам народов наших стран и всего мирового сообщества.»

...

Путин недвусмысленно демонстрирует готовность к содержательному диалогу с новоизбранным президентом США и столь же недвусмысленно формулирует базовые условия для того, чтобы диалог стал конструктивным.

А затем, надеясь быть услышанным за океаном, настойчиво развивает свое предложение в выступлении перед только что назначенными послами совсем других стран:

...

МОСКВА, 9 ноября — Интерфакс

Президент РФ Владимир Путин на церемонии вручения верительных грамот зарубежными послами заявил, что в Москве готовы к восстановлению полноформатных отношений с США:

«Мы слышали предвыборные заявления еще кандидата в президенты США Дональда Трампа, которые были направлены на восстановление отношений между Россией и Соединенными Штатами. Мы понимаем и отдаем себе отчет в том, что это будет непростой путь с учетом той деградации, в которой, к сожалению, находятся отношения между США и Россией...»

Это, как я уже говорил, не наша вина — что российско-американские отношения находятся в таком состоянии. Но Россия хочет восстановления полноформатных отношений и готова пройти свою часть пути.»

МОСКВА, 9 ноября — Интерфакс

Президент Украины Петр Порошенко на своем сайте поздравил с победой на президентских выборах в США кандидата от Республиканской партии Дональда Трампа и выразил надежду, что оказываемая американскими политическими силами

Украине поддержка продолжится, в том числе в сфере «борьбы украинцев против российской агрессии, за свободу и независимость, восстановление суверенитета и территориальной целостности».

...

Политический класс Украины воспринял поражение Хиллари Клинтон как свое сокрушительное политическое поражение, поскольку из предвыборных обещаний Трампа явственно следует, что Украина как дубина против России Трампа совершенно не интересует. Кроме того, на Украине хорошо понимают, что без давления из Вашингтона интерес к Украине полностью потеряют большинство европейских стран...

Но отмываться от ошибочной американской ставки украинскому политикому всё равно надо, причем срочно. Что мы и наблюдаем:

...

КИЕВ, 9 ноября — РИА Новости

Министр внутренних дел Украины Арсен Аваков удалил со своей страницы в Facebook запись, в которой назвал Дональда Трампа «маргиналом... опасным как для Украины, так и для США».

МОСКВА, 9 ноября — РИА Новости

Официальный представитель МИД России Мария Захарова прокомментировала удаленное сообщение из Twitter-аккаунта бывшего посла США в Москве Майкла Макфола о выборах в США и о президенте России Владимире Путине: *«Сначала Администрация Обамы назначала этих «макфолов» на ответственные должности и вверяла им управление не только своей страной, но и многими вассальными государствами, а потом, когда ситуация стала патовой, начала кричать, что во всем виновата Москва.»*

Ранее сообщалось, что бывший посол США в Москве Майкл Макфол удалил из своего Twitter-аккаунта сообщение о президентских выборах в США, где написал, что *«Путин вмешался в наши выборы и преуспел. Молодец.»*

Макфол в завершившейся в США президентской кампании был одним из главных обличителей России в хакерских атаках и вмешательстве в американские выборы. Теперь он сделал заключительный аккорд в том же духе, но поспешил его сразу спрятать. Однако поздно: он сразу же получил от России официальный «визовый» отлуп:

...

МОСКВА, 13 ноября — «Россия-1»

Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова заявила в эфире телеканала, что бывший посол США в России Майкл Макфол внесен в санкционный список России из-за нанесения целенаправленного ущерба отношениям Москвы и Вашингтона.

Обама, еще несколько дней назад объявлявший, что Трамп не подходит на роль президента США, начал аккуратно заглаживать вину за свой политический просчет:

...

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

НЬЮ-ЙОРК, 9 ноября — Associated Press

Глава избирательной кампании Трампа Келлиэнн Конвей сообщила, что завершающий свой президентский срок Барак Обама позвонил Дональду Трампу, чтобы поздравить его с победой на выборах. Пресс-секретарь Белого дома Джош Эрнест подтвердил, что Обама оставил свободное место в своем расписании на среду и четверг для возможной встречи со своим преемником на посту президента.

Трам принял нас и сделал свой шаг навстречу Обаме:

...

ВАШИНГТОН, 10 ноября — CNN

После встречи избранного президента США Дональда Трампа с президентом Бараком Обамой в Белом Доме Трамп назвал действующего главу страны Барака Обаму «очень хорошим человеком». Обама поздравил Трампа с победой на выборах и сказал: «Если преуспеете Вы, преуспеет Америка». Трамп, в свою очередь, заявил, что «будет прислушиваться к советам Обамы», и выразил надежду на сотрудничество в переходный период.

МОСКВА, 10 ноября — Интерфакс

Замглавы МИД РФ Сергей Рябков заявил в интервью информагентству, что в Москве не питают особых надежд в связи с избранием Дональда Трампа на пост президента США: «Никакой эйфории мы не испытываем».

Есть совершенно разный опыт ведения дел с администрациями США, представляющими и Республиканскую партию, и Демократическую партию. Были периоды, когда мы начинали на хорошей волне, на высокой ноте, потом скатывались к кризису. Были и другие эпизоды в нашей непростой истории... не хотелось бы, чтобы у нашей обществу... создавалось впечатление, что мы преисполнены каких-то радужных надежд...

Позиция, которую озвучивали представители кампании Трампа и люди из его окружения в отношении России, достаточно жесткие. И мы не видели никаких оснований для того, чтобы как-то отходить от своей оценки, что в США на этапе предвыборной борьбы сложился, по сути дела, двухпартийный консенсус на антироссийской основе... мы ничего особенного от новой администрации США, как и от любой другой администрации, в том числе и уходящей, не ожидаем. Мы хотим возвращения к норме в наших отношениях, а именно: уважения суверенитета, взаимного уважения интересов, ответственного отношения к международному праву, включая невмешательство во внутренние дела; и не более того».

...

Рябков спокойно и в то же время жестко предупреждает российскую публику от излишней и преждевременной эйфории по поводу победы Трампа. И вновь дает понять, что иллюзий насчет возможностей быстрого рассасывания накопившихся между двумя странами острейших противоречий быть не должно. И вновь перечисляет те условия, выполнение которых со стороны США может обеспечить позитивный сдвиг в отношениях между Москвой и Вашингтоном.

МОСКВА, 11 ноября — РИА Новости

В США продолжаются акции протеста против результатов президентских выборов, на которых победил Дональд Трамп. Беспорядки охватили город Портленд в штате Орегон, для разгона толпы полицейским пришлось применить оружие. Акции протеста в Портленде, на которые вышли около четырех тысяч человек, быстро переросли в массовые беспорядки. По данным Ассошиэйтед Пресс, митингующие начали бить окна и витрины и поджигать мусорные баки, бросать в сотрудников правоохранительных органов предметы, включая камни с одной из строек. В полиции пояснили, что сотрудники правоохранительных органов применили перцовый газ и патроны с резиновыми пулями. Сообщается, что 26 человек были задержаны. Данных о пострадавших пока нет.

Акции протеста начались в США сразу после того, как стало известно, что новым президентом страны избран Дональд Трамп. Беспорядки идут в городах по всей стране. В Нью-Йорке митингующие собрались у небоскреба Trump Tower, где живет новый президент. В результате полиция объявила, что будет охранять здание вплоть до инаугурации Трампа. В интернете также появилась петиция с призывом к выборщикам не голосовать за республиканца, а отдать свои голоса проигравшей демократке Хиллари Клинтон. Обращения уже подписали более двух миллионов человек.

...

Сторонники проигравшей Клинтон, предупреждая попытку цветной революции при поддержке России в результате поражения Трампа, явно включили в США собственные механизмы цветной контрреволюции.

Знаменательно, что и режиссеры этой попытки контрреволюции, и ее рекомендации пособиями Джина Шарпа метододы — практически те же самые, что и во всех подобных «революциях», которые Америка конструировала в последние десятилетия в других странах мира:

...

НЬЮ-ЙОРК, 12 ноября — Russia Today

Американская организация MoveOn.org, выступающая под девизом «Демократия в действии», получает финансирование в том числе от миллиардера и влиятельного лоббиста Джорджа Сороса, считает политолог Марко Гасич. В США уже третьи сутки продолжаются демонстрации и митинги протеста против итогов президентских выборов, на которых одержал победу Дональд Трамп. Организаторы протестов говорят, что «эти митинги, организованные MoveOn.org и нашими единомышленниками, подчеркнут наше неприятие ограниченности Трампа и отрицание ксенофобии, исламофобии и сексизма. Таким образом мы продемонстрируем намерение вместе бороться за Америку. Мы считаем, что это до сих пор возможно».

Накануне голосования WikiLeaks разместил переписку Джона Педасты, главы предвыборного штаба Хиллари Клинтон, в которой упоминается финансирование организации MoveOn.org. Политолог Марко Гасич заявляет также, что данная группа людей внушает протестующим мысль о том, что новый президент является угрозой американскому обществу.

...

Отметим, что в американском интернете уже появились сообщения

о «доказанно проплаченных» манифестациях против Трампа. Отметим также, что на четвертый день после начала описанных «контрреволюционных» уличных эксцессов в городах Америки полиция начала действовать всё более жестко. В случае серьезных нарушений порядка манифестантами (а они, как всегда в таких акциях, быстро «заводятся» и начинают бить витрины) полиция объявляет, что события угрожают бунтом, и сначала применяет слезоточивый газ и резиновые пули, а затем начинает «винтить» и отправляет в кутузку самых буйных.

Хиллари Клинтон, несколько опаматовавшись от поражения, выбрала и объявила главного виновника этого поражения:

...

ВАШИНГТОН, 12 ноября — The Washington Post

Кандидат в президенты США Хиллари Клинтон считает, что проиграла на прошедших выборах из-за действий директора ФБР Джеймса Коми, который незадолго до голосования возобновил, а затем закрыл расследование «почтового скандала».

На прощальной вечеринке с донорами своей избирательной кампании она заявила: «Есть много причин, по которым эти выборы не стали успешными... По нашему мнению, письмо Коми о возобновлении расследования породило сомнения, которые были беспочвенны, безосновательны и остановили наше движение... Мое сердце разбито. Я не собираюсь делать вид, что это не так. Это очень, очень тяжелое поражение, и особенно потому, что все так старались».

...

Похоже, что у Обамы все-таки появляются шансы «убедить» Кони уйти в отставку. Обвинения Хиллари в его адрес подхватили не только многие ее сторонники, но и значительная часть Республиканских оппонентов, которые называют «влияния» ФБР во круг открытий/закрытий «почтового дела Хиллари Клинтон» нелогичными и беспринципными.

...

В первом большом послевыборном интервью Трамп в целом перечислил основные тезисы своей предвыборной программы, но, по понятным причинам тона в отношении политических противников:

...

НЬЮ-ЙОРК, 12 ноября — The Wall Street Journal

Избранный президент США Дональд Трамп в интервью газете сообщил, что сейчас думает о том, чем будет заниматься в первые недели на посту главы государства.

В первую очередь, заявил Трамп, он планирует приступить к решению «вопросов здравоохранения, создания рабочих мест, налоговой реформы». Кроме того, на первые недели Трамп запланировал «дерегулирование финансовых институтов с тем, чтобы позволить банкам вновь занимать средства», а также обеспечение безопасности границ США «для

борьбы с потоками наркотиков и с нелегальными иммигрантами».

Трамп также сказал, что «создаст новые рабочие места с помощью инфраструктурных проектов по всей стране и улучшения международных торговых соглашений». В интервью Трамп также заявил, что сейчас особо не задумывается о «почтовом скандале» Хиллари Клинтон: «Это не то, о чем я сейчас много думаю», а также не исключил, что когда-нибудь может обратиться за советом к Биллу Клинтону.

Трамп заявил, что в скором времени планирует провести телефонный разговор с президентом России Владимиром Путиным и отметил, что получил «чудесное» письмо от российского лидера.

Трамп считает, что США в Сирии должны усилить борьбу с террористической группировкой «Исламское государство» (запрещена в РФ) вместо свержения лидера страны Башара Асада: «Сирия борется с ИГ, и нам нужно избавиться от ИГ. В настоящий момент Россия является главным союзником Сирии, и теперь у нас также есть Иран, который набирает силу благодаря нам и находится в союзе с Сирией... У меня совершенно противоположная по сравнению со многими другими людьми позиция относительно ситуации в Сирии». Трамп также подчеркнул, что, возможно, хотел бы прекратить предоставление помощи вооруженной оппозиции в Сирии, поскольку у США «нет понимания, кто на самом деле эти люди».

БЕРЛИН, 12 ноября — Der Spiegel

Немецкий еженедельник пишет, что в штаб-квартире НАТО в Брюсселе не исключают вывода части контингента американских войск из Европы при новой администрации США. Альянс обсуждал эти риски еще до избрания Дональда Трампа президентом. Теперь же в НАТО серьезно рассматривают сценарии, озвученные Трампом в своих предвыборных обещаниях: меньше уделять внимания безопасности Европы и даже вывести из нее часть американского военного контингента. Указывается, что отзыв американских соединений невозможно будет компенсировать подразделениями из европейских стран, так как они попросту отсутствуют. В Der Spiegel считают, что эта угроза должна стимулировать правительства стран Европы пересмотреть концепцию ядерного вооружения в системе НАТО.

Негативное отношение к НАТО Трамп во время предвыборной кампании высказывал не раз. СМИ цитировали «США берут на себя непропорционально большую долю в расходах НАТО... Мы обеспечиваем их безопасность, предоставляем им военную защиту и другое, а они обдирают США... Им следует либо заплатить, в том числе и за прошлые недоимки, или убраться... И если НАТО из-за этого развалится, значит развалится».

...

Неожиданная победа Трампа ввела в шоковое состояние не только Америку, но и почти весь европейский истеблишмент, а также руководство НАТО.

И глава Альянса торопится осторожно успокоить нового, резкого и решительного американского партнера, напоминая о былых заслугах европейских союзников перед США, а также признавая, что Европа платит за американскую военно-политическую крышу не слишком много:

...

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ЛОНДОН, 13 ноября — The Guardian

Генсек НАТО Йенс Столтенберг в «Гардиан» обратился к избранному президенту США Дональду Трампу: «Мы стоим перед лицом крупнейших за целое поколение вызовов для нашей безопасности. Сейчас не время ставить под сомнение ценность партнерства между Европой и Соединенными Штатами».

Далее Столтенберг напомнил, что «НАТО воспользовалась статьей 5 Устава альянса о помощи союзников в случае нападения на одного из членов альянса, поддержав США после терактов 11 сентября 2001 года и «взяв на себя операцию в Афганистане, где служили десятки тысяч солдат. Более тысячи из них заплатили самую высокую цену в операции, которая стала прямым ответом на нападение на Соединенные Штаты».

По словам Столтенберга, за последние несколько лет ситуация с безопасностью «драматически ухудшилась из-за напористой России и нестабильности на Ближнем Востоке и на севере Африки. Ответом на эти вызовы стало самое масштабное со времен холодной войны усиление коллективной обороны, и США здесь подтвердили свою приверженность к защите европейской безопасности, разместив новую вооруженную бригаду на востоке континента». Столтенберг также признал, что прочность партнерства зависит от справедливости распределения ответственности между членами НАТО: «На сегодняшний день на долю США приходится почти 70% расходов альянса на оборону, и их призывы к более справедливому распределению нагрузки обоснованы».

А вот в ЕС, похоже, уровень растерянности гораздо выше, чем в НАТО:

...

ЛОНДОН, 14 ноября — The Financial Times

Газета сообщает, что главы МИД Евросоюза 13 ноября встретились в Брюсселе для того, чтобы обсудить возможное влияние победы Дональда Трампа на выборах на отношения с ЕС. Отмечается, что поскольку

главы МИД Франции, Великобритании и Венгрии отказались от участия в этой запланированной встрече, стало невозможно определить общую позицию содружества в том, что ЕС ожидает от руководства США. В итоге решение не принято, а верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Федерика Могерини от имени неполного кворума собравшихся заявила, что Евросоюз не намерен ослаблять санкции в отношении Москвы, даже если США пересмотрят свою политику по этому вопросу. На встрече было также отмечено беспокойство Евросоюза заявлениями Трампа в отношении обязательств США по НАТО и свободной торговле.

МОСКВА, 14 ноября — Интерфакс

Пресс-служба Кремля сообщила, что Владимир Путин и избранный президент США Дональд Трамп пообщались по телефону: «Российский лидер еще раз поздравил собеседника с победой на президентских выборах, пожелал ему успехов в реализации предвыборной программы и отметил готовность выстраивать партнерский диалог с новой администрацией на принципах равноправия, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела друг друга... политики сошлись в оценке состояния российско-американских отношений, назвав их «крайне неудовлетворительными», и заявили о необходимости активной совместной работы для их нормализации».

Во время разговора обсуждались также вопросы урегулирования кризиса в Сирии. Путин и Трамп подчеркнули необходимость объединить усилия в борьбе с экстремизмом и международным терроризмом. Лидеры условились продолжить контакты по телефону и в перспективе предусмотреть личную встречу.

...

У Трампа сейчас очень горячая пора формирования команды. В этих условиях можно считать, что сигнал от Москвы был в штабе Трампа услышан и воспринят на удивление быстро. И, если судить по российскому сообщению, в разговоре между Путиным и Трампом наметился определенный осторожный конструктив.

Однако, как ранее совершенно справедливо разъяснил Рябков, проявлять оптимизм преждевременно.

Конечно, Трамп победил не потому, что Хиллари «подставил» глава ФБР.

Он победил политически потому, что большинство американцев не просто устали от многолетнего правления семейных кланов Бушей и Клинтонов, но и уже не ждут от представителей этих кланов перемен к лучшему.

Он победил морально-психологически потому, что консервативное традиционное сознание «внутренней Америки» не принимает постмодернистскую толерантность без берегов в либерально-демократической модели новой Америки, а также отвергает личную постмодернистскую лживость Хиллари.

Он победил экономически, поскольку объявил понятный для не «высоколобого» большинства проект возврата Америки от фиктивных цифр роста ВВП (за счет финансового оборота и финансовых услуг) — к реальному экономическому росту за счет производственного сектора с одновременным возникновением хорошо оплачиваемых новых рабочих мест. Для американских среднего и нижнего класса, реальные располагаемые доходы которых сегодня даже меньше, чем в конце 80-х годов прошлого века, эта перспектива очень заманчива.

Он победил еще и потому, что пообещал тратить деньги налогоплательщиков не на расширение и укрепление глобальной американской гегемонии (до которой большинству нет дела), а на развитие самой Америки. Он, по сути, объявил себя лидером борьбы за национальный промышленный капитализм — против глобального финансового турбокапитализма, в эпоху которого обнищали эти самые американские средний и нижний класс.

Но пока Трамп даже еще не окончательно победил на выборах. Стоит напомнить, что в принципе (хотя это и маловероятно) его нынешнюю победу может оспорить коллегия выборщиков.

Стоит также напомнить, что некоторые президенты-революционеры в США погибали от пули нанятого или даже «случайного» убийцы.

Кроме того, Рябков (см. выше) не случайно говорил об американском двухпартийном антироссийском консенсусе. Он в различных формах воспроизводится в Америке уже более столетия, и он за последние годы скачкообразно обострился. Управление этим консенсусом — в основном в руках демпартийных финансовых групп, контролирующих ключевые СМИ, и сломать или хотя бы ослабить сей консенсус, даже если Трамп вдруг этого захочет, будет чрезвычайно трудно.

Кроме того, Трамп совершенно чужд большинству американской госбюрократии, которая, в отличие от созданной им новой верхушки администрации, никуда не денется. И вполне может аккуратно торпедировать, замыливать, саботировать инициативы президента, неудобные для себя и своих соратников в бизнесе и власти.

А еще Трамп, видимо, далеко не свой для американского генералитета, спецслужб и ВПК, которые не только нашли золотую жилу в глобальной гегемонистской стратегии команд Бушей и Клинтонов, но заодно в ходе войн последних десятилетий наработали очень много взаимопользных и высокоприбыльных «точек согласия» с элитами важнейших стран исламского мира, в том числе теми наиболее радикальными, с которыми Трамп решил бесощадно воевать.

Наконец, Трамп совсем неопытен в очень тонкой сфере международной политики. И в этих вопросах должен будет полагаться на специалистов, большинство которых, судя по выборной полемике в американских СМИ, уже глубоко вовлечены в глобалистские устремления нескольких предыдущих администраций.

Потому нам в России на новую разрядку пока надеяться не стоит. А на что стоит надеяться, вряд ли станет видно ранее, чем к лету 2017 года.

Протестующие против итогов президентских выборов, Вашингтон. 12 ноября 2016 г.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

О «Русском марше»

Накануне Дня народного единства президент РФ В. Путин выступил с инициативой, которая неоднозначно была воспринята экспертным сообществом, но при этом в очередной раз продемонстрировала неуместность националистических маршей в такой многонациональной стране, как Россия.

За единство нации хотят бороться законом

МОСКВА, 1 ноября — «Коммерсант»

31 октября в Астрахани президент РФ В. В. Путин провел заседание Совета по межнациональным отношениям. Президент поддержал идею разработки специального «закона о российской нации».

В. Путин заявил, что в мире «нарастают тенденции размывания традиционных ценностей и разжигаются межэтнические и межрелигиозные розни». В «предупреждении и предотвращении этнических и религиозных конфликтов» ключевую роль президент видит в «общественном, духовном единстве народа».

Для региональных властей эти слова стали одним из поводов для запрета «Русских маршей» во многих городах России.

А там, где эти мероприятия состоялись, они прошли под другим названием: «Шествие националистов в День народного единства».

Обратим внимание на то, что празднование Дня народного единства в нашей многонациональной стране уже более 10 лет сопровождается «Русскими маршами» националистов, которые выступают со своими традиционными лозунгами о «создании Русского государства», то есть с призывами к очередному распаду нашей страны.

Год от года популярность и численность этих мероприятий падает. И причин здесь несколько.

Во-первых, лозунги националистов-уменьшителей очевидно не пользуются популярностью среди российского населения.

Во-вторых, с весны 2014 года наблюдается раскол внутри националистического движения по вопросу об отношении к «Русской весне». Так, националисты-имперцы (в отличие от националистов-уменьшителей) поддерживали присоединение Крыма к России и осудили действия киевской хунты в Донбассе.

В-третьих, за последние два года были арестованы наиболее одиозные лидеры и активисты националистических движений (часть которых была запрещена).

Обратим внимание на то, что поводами для арестов были и чисто криминальные преступления, и экстремистские высказывания в СМИ.

Например, в этом году во время подачи заявки на организацию «Русского марша» в Люблино был заключен под домашний арест один из лидеров националистов Д. Демушкин.

Арест Демушкина

МОСКВА, 21 октября — «Взгляд»

В настоящее время Демушкин находится под подпиской о невыезде по уголовному делу об экстремизме, которое рассматривалось Нагатинским судом Москвы. В конце судебного следствия дело было возвращено в прокуратуру, оно находится на доследовании.

Демушкин обвиняется в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»). По версии следствия, в период с 2011 по 2013 годы он разместил на своей странице в социальной сети ряд статей экстремистского содержания с целью разжигания ненависти и вражды к определенной группе лиц.

И тут же последовала реакция одного из представителей внесистемных либералов, собирающегося выставить свою кандидатуру на будущих президентских выборах в России (если, опять же, снимут обвинения по уголовным делам).

«За заявку на «Русский марш» сажают в тюрьму»

МОСКВА, 21 октября — navalny.com

«В реальной жизни националистов преследуют сильнее, чем либералов. Все националистические партии запрещены, активистов распахали по тюрьмам... Вот Демушкин сегодня утром подал заявку на «Русский марш». Уже через час его вызвали на допрос в СК, а оттуда повезли в суд, где хотят поменять меру пресечения на арест».

Напомним, что А. Навальный уже не в первый раз выражает свои симпатии представителям тех националистических организаций, которые выступают за создание «Государства для русских», то есть за развал России. (В данном случае посмотрим, к примеру, чем оборачиваются действия киевской хунты по строительству «Украины для украинцев».)

В октябре 2015-го Навальный сожалел о запрете националистического движения «Русские». По его словам, «это была организация (и лидеры), пытавшаяся переформатироваться в сторону современного европейского национализма и говорить о реальных интересах русских и России». А по заключению прокуратуры и суда Москвы, программные документы этого движения «направлены на возбуждение межнациональной вражды... и содержат призывы к началу национально-освободительной борьбы за создание собственного национально-государства».

Заметим также, что во время «белоленточных митингов» 2011–2012 гг. внесистемные либералы достаточно плотно контактировали с националистами-уменьшителями. И эта тенденция совместных национал-демократических протестных акций была зафиксирована и на «Русском марше — 2016».

В результате внутреннего конфликта (и раскола) было несколько маршей националистов в Москве, как и в прошлом году. (И об этом было уже известно заранее.)

Русский марш разошелся на три колонны

МОСКВА, 1 ноября — «Независимая газета»

В День народного единства, 4 ноября, пройдут три мероприятия, претендующие на то, чтобы называться «Русскими маршами». Такое разграничение усиливает раскол в националистическом лагере, разделенном на три группы, лидерами которых являются Дмитрий Демушкин, Игорь Стрелков (Гиркин) и Андрей Савельев.

Московские власти согласовали марш националистов в Люблине. Об этом сообщил один из организаторов мероприятия Юрий Горский: «Все одобрили, кроме концерна»...

В то же время власти одобрили проведение и другого «Русского марша» — под эгидой незарегистрированной партии «Великая Россия» (ВР). Маршрут другой: от метро «Октябрьское поле» до «Щукинской», заявленная численность — до 6 тыс. человек. Как заявляется на сайте ВР, марш пройдет «без либерастов, кремлян и бандеровцев».

Националистический лагерь продолжают раздирать споры и конфликты: радикалы ищут пути объединения и решают, сосредоточиться ли им исключительно на националистах и патриотах или расширить сферу интересов на весь левый лагерь. По этому поводу в Сети идут настоящие баталии: участником боев на этом электронном фронте является и Стрелков, подавший свою заявку на лидерство.

В конце октября владельцы аккаунтов, связанные с ВР и ее лидером А. Савельевым, предприняли атаку (на Стрелкова), задавшись вопросом: почему Стрелков, призывая к широкой коалиции левых сил, не хочет идти на «Русский марш» 4 ноября? Ведь разногласий с Савельевым у него по большому счету нет. Аккаунты со стороны Стрелкова ответили: совместное мероприятие невозможно, потому как программа Савельева исключает участие в акции левых, а «[они] в ОРНД имеются — мы претендуем на то, чтобы создавать общепатриотический фронт, включая вменяемых левых». Это упомянутое ОРНД — на самом деле возглавляемое Стрелковым Общерусское национальное движение. По факту — осколок Комитета 25 января, патриотической базы лидеров самого широкого спектра (например, тот же Стрелков и Э. Лимонов), которые в итоге поссорились друг с другом.

В Москве прошло шествие националистов

МОСКВА, 4 ноября — «Коммерсант»

В Москве в двенадцатый раз прошло шествие националистов. Оно стало одним из самых немногочисленных. По данным организаторов, в нем приняли участие 1,5 тыс. человек, полиция дает не больше 350 человек. Сами националисты считают, что падение интереса к мероприятию вызвано арестами лидеров правого движения, а также расколом из-за украинских событий. <...>

Снизился не только радикализм ультраправых, но и их численность. По дан-

ным пресс-службы ГУ МВД Москвы, на шествие пришло около 350 человек, социологическая служба MobCounter насчитала 850 собравшихся. Организаторы оценивают масштабы мероприятия иначе. «Не считал, но навскидку — где-то около 1,5 тысяч...», — прокомментировал один из членов оргкомитета шествия Дмитрий Мелаш. Для сравнения, на первый «Русский марш» в 2005 году вышли около 4 тыс., а в 2013 — до 10 тыс. человек.

В пресс-службе московского ОМОНа сообщили о семи задержанных за использование пиротехники и ношение масок. Также, по словам присутствовавшего на акции общественного активиста Марка Гальперина, был задержан участник с украинским флагом, шедший в колонне сторонников объединения славян.

«Русский — проснись, русский — борись!», «Россия для русских!», «Отмена 282 статьи!» — слаженно скандировали участники шествия. «За русскую Россию, за белую Европу!» — призывали национал-социалисты.

В итоге суммарная численность прошедших в Москве трех «Русских маршей», по разным оценкам, составила не более 1500 человек. Это, конечно, меньше, чем собирали подобные шествия в былые годы. Но обратим внимание на то, что этого может быть вполне достаточно для поддержки протестов, которые могут организовать внесистемные либералы для дестабилизации политической обстановки в столице.

Относительная немногочисленность «Русских маршей» говорит, в частности, о том, что часть националистов отказалась от митинговой активности и «ушла в подполье». Но при этом националисты-уменьшители не отказываются от контактов с внесистемными либералами, пытающимися попасть в органы власти.

Так, сентябрьские выборы в Госдуму РФ, на которых от «Пафнаса» (возглавляемого М. Касьяновым) избирался националист Вячеслав Мальцев, в очередной раз показали реальность этой смычки. Причем другой националистический лидер, Д. Демушкин, был помощником Мальцева в ходе предвыборной кампании. А соратник Мальцева М. Гальперин, пытающийся возродить протестные «либеральные прогулки по Москве», участвует в «Русском марше»...

Марши в Москве и других регионах России показывают тесную связь части русских националистов с украинскими. И, видимо, первые активно перенимают опыт у последних.

КАЛИНИНГРАД, 4 ноября — ИА «Бесспорно»

В этом году в Калининграде также планируют проведение «Русского марша», подготовку которого берет на себя БАРС («Балтийский авангард русского сопротивления»). Как сообщает сайт «Национальные интересы», участники объединения считают себя последователями «Айдара»...

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Наша исследовательская дорога подошла к пункту, в котором надо почти расслабленно вчитываться в крупные фрагменты чужих текстов, удивляясь тому, как причудливо эти фрагменты переплетаются, сплетаются, образуя какие-то странные сущности

Судьба гуманизма в XXI столетии

Иногда для того, чтобы двигаться дальше, надо до предела напрячь творческое воображение, вводить в повествование актуальную аналитику, вырваться за рамки, задаваемые любой текстуальностью, даже текстами величайших мировых классиков.

А иногда, чтобы двигаться дальше, надо почти замереть и следить за тем, как мимо тебя проходят или проплывают некие текстуальные тени. Как там у Гёте? «Вы снова здесь, изменчивые тени». Впрочем, те тени, о которых я говорю, не имеют никакого прямого отношения к гётевским. Под тенями — то улыбчивыми, то мрачными — я имею в виду длинные отрывки тех или иных текстов, включая тексты, которые ты раньше уже рассматривал. В таких случаях тебе, чтобы двигаться дальше, надо эти тексты перечитывать, сопоставляя их с чем-то новым — только что обнаруженным и представляющим собой такие же улыбчивые или мрачные обрывки чужих текстов, подброшенных тебе неизвестно кем или неизвестно кем.

Будем для простоты называть ту инстанцию, которая тебе всё это подбрасывает, интуицией особого рода. Почему особого рода? Потому что филологической эту интуицию никак назвать невозможно, хотя вроде бы речь идет о текстах. А метафизическая ее называть не хочется: ведь не в медитациях я добываю цитируемые отрывки. Я их выискиваю, внимательно читая те или иные произведения. Так что с метафизикой в данном случае погодим.

Наша исследовательская дорога подошла к пункту, в котором надо почти расслабленно вчитываться в крупные фрагменты чужих текстов, удивляясь тому, как причудливо эти фрагменты переплетаются, сплетаются, образуя какие-то странные сущности.

Чуть позже скорость нашего движения по траектории исследования резко возрастет. А сейчас ее обязательно надо снизить. И, взяв в руки сначала томик гётевского «Фауста», с удивлением обнаружить, каких именно inferнальных персонажей Гёте втягивает во вторую, наиважнейшую в философском и метафизическом смысле, часть своего повествования.

При этом во мне нет никакого негодования по поводу того, что Гёте втягивает в эту часть inferнальные сущности. Разные великие писатели втягивали разные inferнальные сущности в свои повествования с разными целями. Тут что черный монах у Чехова, что черт в Братьях Карамазовых, что тот же черт у Томаса Манна. Гёте, сочиняя «Фауста», обручился с чертовщиной совершенно особым образом. И он не может не наращивать inferнализацию своего текста. Вопрос, повторяю, только в том, как именно он это делает. Я даже о его целях с ходу судить не берусь: как-никак великий художник и великий философ. Я говорю всего лишь об арсенале творческих средств. Его-то можно обсуждать, замедлив движение по исследовательской траектории и вчитываясь в предлагаемые тебе сгустки специфической inferнальности. Почему специфической? Потому что та inferнальность, к которой Гёте обращается во второй части «Фауста», и впрямь не чета обычной чертовщине, предлагаемой читателям самыми разными выдающимися творцами с самыми разными — далеко не обязательно зловещными — целями.

Классический античный шабаш из второй части «Фауста» Гёте — не чета его же как бы обычному шабашу (немецкому, брукенскому), изображенному в первой части того же произведения. Правда, и в первой части мы обнаруживаем античную ведьму Баубо, вполне сопричастную интересующему нас «допотопию». Но всё же шабаш в первой части «Фауста» менее откровенен в своих адресациях к допотопным сущностям, нежели шабаш, описанный тем же Гёте во второй части «Фауста». Откровенен? Стоп!

Кто сейчас, прочитав те или иные античные имена, причем не столь расхожие, как Зевс или Прометей, разберется в том, что стоит за этими именами? Ну открывает гётевский классический античный шабаш, представленный во второй части «Фауста» некая Эрихто. Что за Эрихто? Почему Эрихто?

Гёте твердо знает, что его читатели с интересом и по много раз читали разнообразную античную литературу, в том числе и произведение Марка Аннея Лукана «Фарсалия, или Поэма о гражданской войне». Гёте убежден, что те, кто прочтут вторую часть «Фауста», знакомы с античностью не хуже, чем он. А те, кто не знакомы с античностью, не будут читать ни «Фауста» вообще, ни тем более вторую часть этого произведения.

Мы живем в совершенно другую эпоху. И потому не можем общаться с читателем, адресуясь к его серьезному знакомству с разнообразной античной литературой. Поэтому в данном исследовании автор вместе с читателем вчитывается в античные тексты. И только вчитавшись, начинает их обсуждать. Мы уже начали вчитываться в лукановскую «Фарсалию». Но поскольку это вчитывание потребовало возвращения к теме Фарсалии как таковой, то, вернувшись к данной теме, мы натолкнулись на переплетающуюся с ней тему «Девкалионова потопа» и начали заниматься «потоповедением». Теперь самое время вернуться к Лукану.

Мы уже убедились, что он уверен в невероятной силе темных гемонид, фессалийских ведьм, таких как Эрихто. И что как минимум он считает этих гемонид более могучими, чем дельфийская Пифия, делосские треножники, додонские древние жрецы, ассирийские жрецы и так далее.

Секреты этого могущества — и в фессалийских смертоносных травах, и в заморских таинствах неких темных магов. Адская мощь этих секретов столь велика, что небожители, проживающие на Олимпе, как говорит Лукан, «вечно склоняют свой слух к закланиям племени злого».

Лукан убежден в невероятной силе фессалийского колдовства. Он утверждает, что эта сила больше той, которой обладали вавилонские и египетские жрецы, весьма авторитетные для римлян в том, что касается разного рода колдовских чар.

Лукан уценивает эти патентованные для Рима египетские и вавилонские чары. Он считает их гораздо более слабыми, нежели чары фессалийские, от которых слабеет человеческий ум, от которых запретное пламя любви возгорается в сердцах и сжигает даже суровых старцев.

Фессалийское колдовство, утверждает Лукан, опутывает заколдованных той нитью, которая «скользит с веретен чародейных».

При чем тут нити, «скользящие с веретен чародейных»? Дело в том, что интересующая нас мифическая колдунья Эрихто считается сестрой пресловутых Эриний. Эринии — это богини мести (в переводе с древнегреческого Эриния означает «гневная»). По одним преданиям, Эринии являются дочерьми Ночи-Нюкты и Мрака-Эрба, по другим — порождены Геей из крови Урана, по третьим — являются дочерьми редко упоминаемого древнегреческого божества Скотоса (Скотос в переводе означает мрак, тьма). Есть и другие предания — всех не перечислю.

Согласно древнегреческому мифу, Эринии преследовали Ореста, который по повелению бога Аполлона покарал свою мать Клитемнестру за злодейское убийство отца Агамемнона.

Мать Ореста Клитемнестра убила своего мужа Агамемнона, отца Ореста. Для убийства она использовала культовый топор лабрис, столь любимый обитателями минойского Крита.

Клитемнестра убила Агамемнона в ванной. Бог Аполлон, покровительствовавший Агамемнону, сообщил Оресту через своего дельфийского оракула, что если Орест не отомстит за смерть Агамемнона, то станет прокаженным — жалким отщепенцем, для которого будет закрыт вход во все святилища и храмы.

Этот вердикт Аполлона подтвердил сам верховный владыка Олимпа Зевс. Так что у Ореста, в сущности, не было выхода. Но убийство матери — тяжкое преступление. А Эринии — древние богини. Они — богини тех матриархальных времен, в которые ни Зевс, ни Аполлон, ни другие олимпийские (по своей сути патриархальные) божества не почитались с такой силой, которая позволяла убивать всех, включая родную мать.

Орест выполняет приказ богов, но Эриниям наплевать на подобные приказы поздних божеств. Они делают свое дело — терзают за наипрощайшие преступления.

Если верить Эсхилу, то Орест смертельно боится посягнуть на мать. И все-таки посягает, исполняя волю богов. Эринии терзают Ореста, который обращается за помощью к богине Афине.

Спасая Ореста, Афина-Паллада проводит первый в истории мифической Греции суд. Суд оправдывает Ореста. Эринии приходят в ярость, но Афина обещает им,

что все афиняне будут воздавать почести Эриниям. Эринии остаются в Афинах и, как говорится в подобных случаях, меняют гнев на милость. Эринии начинают называть Эвменидами, что в переводе означает «мирные», «благодарные».

Вот, что говорится об Эвменидах в эсхилловском «Прикованном Прометее». Старшая Океанида говорит Прометее:

*Для смертных был ты свыше сил
помощником,
Так выручи в несчастье самого себя.
А я надеюсь твердо, скинешь цепи бед
И с Зевсом снова силою сравняешься.*

Прометей отвечает Старшей Океаниде:

*Не так судьба свершающаяся, страшная
Решила в сердце. Тысячами черных мук
И болью сложен, я от кандалов уйду.
Слабее ум, чем власть Необходимости.*

Услышав о власти Необходимости Старшая Океанида спрашивает Прометея:

Кто ж у руля стоит Необходимости?

Прометей отвечает:

Три Мойры, Эвмениды с долгой памятью.

Далее Прометей утверждает, что эти три Мойры обладают могуществом, перед которым склоняется сам Зевс.

Итак, мы видим, что авторитетный источник приравнивает Мойр к Эвменидам. Эвмениды, как мы помним, — это Эринии. То есть Эринии — это не только Эвмениды, это еще и Мойры. А Мойры — это богини судьбы, прядущие и обрывающие нить жизни.

Вот ведь сколько информации пришлось ввести в оборот для того, чтобы разобраться с тем, почему нити фессалийского колдовства «скользят с веретен чародейных». Эрихто — сестра Эриний/Эвменид. То есть сестра Мойр. Это их все-таки колдовство «скользит с веретен чародейных».

Образованному современнику Гёте это было, в общем-то, ясно. А нам приходится всерьез заниматься расшифровкой того, что за древностью лет стало почти криптограммой.

Расшифровав эту конкретную микрокриптограмму, мы продолжаем чтение Лукана, уже сообщившего нам и о беспрецедентном всеилии темного фессалийского колдовства, и о том, что это колдовство напрямую связано с Эриниями/Мойрами, сестра которых Эрихто силою этого колдовства может преодолевать даже всемогущее Время.

Впрочем, пусть сам Лукан сообщит об этом читателю:

Мы убеждаемся, что описанное Луканом всеильное колдовство фессалийских ведьм может без помощи ветра породить грозное бушевание моря. Но раз так, то оно может породить и потоп. Лукан, по сути, уверен, что это так. Он говорит о том, что фессалийские колдовства наполняют водами полупустые реки, сравнивают хребты, обеспечивают таяния снегов посреди зимы. Лукан, перечисляя могущества фессалийских колдуний, говорит о том, что

*Нитью опутаны той, что скользит с веретен чародейных.
Замерли смены времен; отсроченный долгою ночью,
День не настал и застыл; эфир непокоfen законам.
Мир в стремлении своем цепенеет, заслуша заклятья.
Сам, на быстрой оси вращающий небо, Юпитер
Той остановкой смущен. Теперь облака наполняют
Ливнями все, пеленой застилая знойного Феба;
Гром в небесах, хоть Юпитер молчит; от этих заклятий
Влагу рождает туман, от волос распущенных льется
Дождь. И хоть ветер утих, но море грозно бушует.*

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 9

фессалийские чары способны оказать воздействие даже на Тетиду, всесильную жену бога Океана, что эти чары могут сместить «равновесие твердое оси» (имеется в виду земная ось), что фессалийские колдуны могут пробить насквозь Землю и так далее. Сообщив нам это, он продолжает описание могущества фессалийских ведьм-гемонид.

Описав такое могущество гемонид, они же — фессалийские ведьмы, Лукан начинает разбираться с тем, почему такое могущество способно бросить вызов богам.

С каждой следующей строчкой становится всё яснее, что фессалийские колдуны не принадлежат тому миру олимпийских богов, внутри которого существует определенная иерархия. Что эти колдуны-гемониды являются реликтами какого-то другого мира, внутри которого есть своя иерархия. И этот мир, будучи неподвластен олимпийским богам, властвует над этими поздними олимпийскими сущностями. Впрочем, не только над сущностями.

Ну вот оказывается, что эти колдуны могут даже сводить светила с горнего неба. Эти светила, приближаясь к земле, напитывают своей ядовитой пеной земные травы... Но и этот обряд... Впрочем, пусть об этом обряде нам поведаст сам Лукан.

Мне придется подробно процитировать Лукана, описывающего этот самый новый обряд, который еще менее свят, чем преступные обряды, порождающие схождение планет с их постоянных орбит. Этот новый обряд, созданный Эрихто, той самой Эрихто, которую Гёте во второй части «Фауста» первой представляет читателю, так важен, что подробное цитирование Лукана просто необходимо.

Итак, Эрихто — это древняя богиня, которая живет не в «доме, среди стен городских», а в разоренных гробницах или в пустых могилах. Поскольку мы с читателем давно странствуем по лабиринтам древних мифов и сказаний, то, возможно, читатель уже забыл — ровно такой же образ жизни египтяне XIX века, творившие древнеегипетские, давно забытые обряды в секретных подземельях, вменяли древней ливийской богине Нейт. В связи с важностью данного сопоставления, возвращаю читателя к нашим давним, но лишь теперь дополненным образом оправданным встречам.

Под такими встречами я имею в виду нашу особую встречу с Нейт, встречу, произошедшую не на страницах древних рукописей (которые мы внимательно читаем) или разного рода оккультно-фантастических новеллов, которые мы не читаем вообще. Нет, в данном случае речь идет о встрече на страницах воспоминаний некоего Фердинанда Лессепа. Вспомнил, читатель? Лессепс — это фигура нового времени, строитель Суэцкого канала, доверенное лицо некоего Мехмета Саида, сына властителя Египта Мухаммеда Али-Паши.

Я еще раз процитирую воспоминания Лессепа. Я уже их цитировал, снабжая комментариями, теперь же процитирую без всяких комментариев, дабы читатель мог сопоставить информацию Лессепа, вполне светского инженера, живущего в XIX веке нашей эры, с информацией Лукана, жившего в I веке нашей эры. Лукан отделает от Лессепа пропасть в 19 веков, дополняя фантастическим различием в мировоззрении, восприятии, отношении к метафизике и прочему. Тем более притягательными являются почти буквальное совпадения того, что сообщает Лессепс, с тем, что сообщает Лукан. Право слово, стоит вчитаться в Лессепа параллельно с прочтением Лукана и без каких-либо комментариев. Вот, что сообщает Лессепс:

Всякая вредная тварь, в себе таящая гибель,
Пред гемонидой дрожит и дает ей орудие смерти.
Тигры свирепые ей и гневные львы-властелины
Руку привыкли лизать; для нее холодные кольца
Гад развивает в горах и сползает в поля снеговые.
Сходятся вместе опять гадюки разрубленной звенья;
Яд человеческих уст змею дыханием губит.

Что заставляет богов подчиняться заклятьям и травам,
Их опасаясь презреть? И связь каких договоров
Волю всевышних мертвит? Покорствовать в том надлежит ли,
Или так нравятся им? Или платят за тайную службу?
Сила ль угроз тут немых? На всех ли богов распростерлись
Этих колдуний права? Иль волибой они шлот повеленья
Богу-избраннику лишь, которого могут принудить,
Как принуждает он мир?

Колдуньи впервые светила
С горнего неба свели...

Этот преступный обряд, те заклятия племени злого
Слишком святым сочла и отвергла лихая Эрихто,
Новый создавши обряд в своем мастерстве нечестивом.

Ведьма, считая грехом злоеущую голову прятать
В доме, среди стен городских, — жила в разоренных гробницах,
Или же, тени прогнав, занимала могилы пустые, —
В радость Эреба богам. Усопших подслушивать сходки,
Дита все таинства знать и стигийских жилищ сокровенных —
Вышние ей разрешили — живой.

« Однажды, преисполнившись ко мне теплыми чувствами, Мехмет Саид сказал, что если я захочу, то на строительстве канала для меня будут работать даже мертвые. Я в свою очередь был готов слушать любые его глупости, лишь бы не потерять расположение королевской семьи.

Видя, что я не очень-то верю его словам, Саид предложил мне спуститься в подвал дворца, чтобы я сам мог убедиться в правдивости его слов. Я никогда не бывал раньше в подвалах каирского королевского дворца и поэтому принял его предложение с радостью. Конечно же, я ни на секунду не сомневался, что все его рассказы о мертвых являются не более чем фантазиями подростка, наслушавшегося арабских сказок.

То, что я увидел, поразило мое воображение. Современная наука еще должна дать этому свое объяснение. Впрочем, покров секретности, которым окружены на Востоке некоторые области древнего знания, едва ли позволит прогрессивным ученым Запада в ближайшее время дать оценку некоторым поразительным и таинственным явлениям.

Вместе с Саидом мы спустились в холодный подвал, где хранились пищевые запасы, и оттуда через незаметную дверь

Джон Гамильтон Мортимер. Эрихто. Фрагмент картины «Секст Помпей советуется с Эрихто перед битвой при Фарсале». XVIII в.



попали в помещение, назначение которого заключалось, по всей видимости, в том, чтобы тайно наблюдать за происходящим в другом подвальном помещении. Саид, стараясь не шуметь, откинул темную занавеску на стене — открылось небольшое окошко, из которого был виден довольно большой, освещенный факелами зал. Зал был уставлен каменными столами, показавшимися мне весьма похожими на древнеегипетские саркофаги. На одном из столов, совсем недалеко от того места, где стояли мы с Саидом, лежало обнаженное тело какого-то мужчины. «Это Селим, конюх, — прошептал мне Саид. — Он умер вчера днем». Потом я увидел, как откуда-то из темной части зала выходят три женщины, одетые в широкие белые рубашки и турецкие шаровары. Лица женщин скрывали вуали. Одна из женщин несла поднос, на котором, насколько я мог разглядеть, находились какие-то тряпки, бинты и обрывки веревок. В руках у другой женщины находился живой петух. Третья несла небольшой топорик. Женщины остановились у стола, на котором лежал покойный. Пристроив петуха на небольшом чурбанчике, женщины быстро отрубили ему гребешок и кровью из гребешка смазали глаза и рот покойного.

Затем одна из женщин склонилась над покойником, разжала ему зубы небольшим ножом и вложила в рот обрывок веревки, взяв его с подноса, который держала другая. Сразу же после этого женщины отошли от стола и стали в тень так, что я уже не мог их видеть. Из темноты вышла четвертая женщина, совсем еще девочка, как мне показалось. Она подошла к столу, обхватила труп руками и, подняв его без особых усилий, крепко прижала к себе. Женщины, которых не было видно, затянули какую-то песню, ритмично прихлопывая в ладоши. То, чему я стал свидетелем потом, более всего напоминало танец. Маленькая, похожая на девочку, но, вероятно, обладающая нечеловеческой силой женщина, обхватив труп, совершала замысловатые движения, кружась вокруг каменного стола. При этом, как я мог видеть, губы ее были крепко прижаты к губам трупа, словно в долгом поцелуе. Это продолжалось минут двадцать. Я даже устал стоять, хотя происходящее заставило меня забыть обо всем на свете.

Постепенно мне стало казаться, что труп уже не просто безвольно болтается в руках у женщины, но сам как бы переставляет ноги, повторяя какие-то дви-

жения. Наконец эта нелепая пара вдруг замерла, и женщина что есть силы оттолкнула от себя мертвое тело. Каково же было мое удивление, когда я увидел, что труп не упал, но, покачнувшись и сделав несколько неуклюжих шагов, остался стоять, опершись руками о противоположную стену. Появившиеся женщины в шароварах вывели ожившего покойника из зала.

Я стоял пораженный всем увиденным, пока Саид не закрыл занавеску и не вывел меня за руку из подвала. Он взял с меня слово, что я никому не буду рассказывать о том, что видел, и я ему это слово дал. Я спросил, кто были те женщины, и Саид сказал, что в их семье женщины всегда были жрицами богини Нейт, о которой говорят, что она дает мертвым жизнь, если ей вернуть последние вещи. Я понял, что последними вещами Саид называет те тряпки и обрывки веревок, которые несла на подносе одна из женщин. »

Итак, Лессепс рассказывает некую историю с воскрешением мертвых. Тут легко можно сказать: «Соврет, недорого возьмет». Никаких доказательств Лессепс привести не может. И приходится подробно анализировать его биографию, убеждаясь в том, что такому человеку вроде бы совсем не нужно вклинивать в свои сугубо светские сочинения фрагменты черного готического романа. Но это всё гадание на кофейной гуще. Я буду доказывать, что Лессепс — светский достойный человек, а кто-то скажет, что он выдумщик. Но когда возникает странный треугольник «Лукан–Гёте–Лессепс», то отмахиваться от странных же совпадений труднее. То есть отмахнуться всегда можно, но, повторяю, с гораздо меньшей легкостью. Потому что то, что описывает Лессепс, именуется некромантией, то бишь воскрешением мертвых для дачи определенных предсказаний. И тут чаще всего говорится о трех предсказаниях.

Первое было дано библейскому царю Саулу перед битвой с филистимлянами. Это предсказание дал дух пророка Самуила. Вызвала этот дух знаменитая Аэндорская волшебница. Рассказ об этой волшебнице содержится в Первой книге Царств. Там говорится, что после смерти пророка Самуила войска филистимлян пошли на войну с Израилем. И тогда царь Израиля Саул повелел собрать войска для битвы с филистимлянами. Но он боялся предстоящей схватки и приказал слугам сыскать женщину-волшебницу, которая могла бы предсказать исход. Поскольку Саул после смерти Самуила изгнал из страны всех волшебников и гадателей, то сделать это было трудно, но слуги нашли волшебницу в селении Аэндор неподалеку от лагеря войск Саула. Саул сменил царские одежды на простые, взял с собой двоих человек и ночью отправился к волшебнице.

Она вызвала тень Самуила. Самуил предсказал Саулу поражение, ибо бог отрекся от него. На следующий день сыновья Саула были убиты, а Саул покончил с собой.

В Древней Греции некроманты вызывали духов в святилищах Аида и Персефоны, находившихся рядом с подземными пещерами. Наиболее яркой историей с таким вызыванием духов является та история, которая описана Луканом. Секст Помпей обращается к ведьме Эрихто за пророчествами. Эрихто... Впрочем, окончательное суждение по поводу того, что именно делает Эрихто, а главное, как это соотносится с тем, что сделали жрицы Нейт, описанные Фердинандом Лессепсом, можно вынести, только дочитав до конца тот кусок текста Лукана, в котором описаны и предсказательница, и предсказание.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

НАША ВОЙНА

27 октября представители РВС приняли участие в парламентских слушаниях на тему «Основные направления совершенствования семейного законодательства РФ на современном этапе»

Родительское сопротивление необходимо!

Слушания были созданы во исполнение резолюции таких же Слушаний 17 марта: «Провести в период осенней сессии 2016 года парламентские слушания по вопросам, связанным с недопущением внедрения системы ювенальной юстиции в российское законодательство». Напомню, Слушания вела руководитель Временной рабочей группы (ВРГ) по совершенствованию семейного законодательства Е. Б. Мизулина.

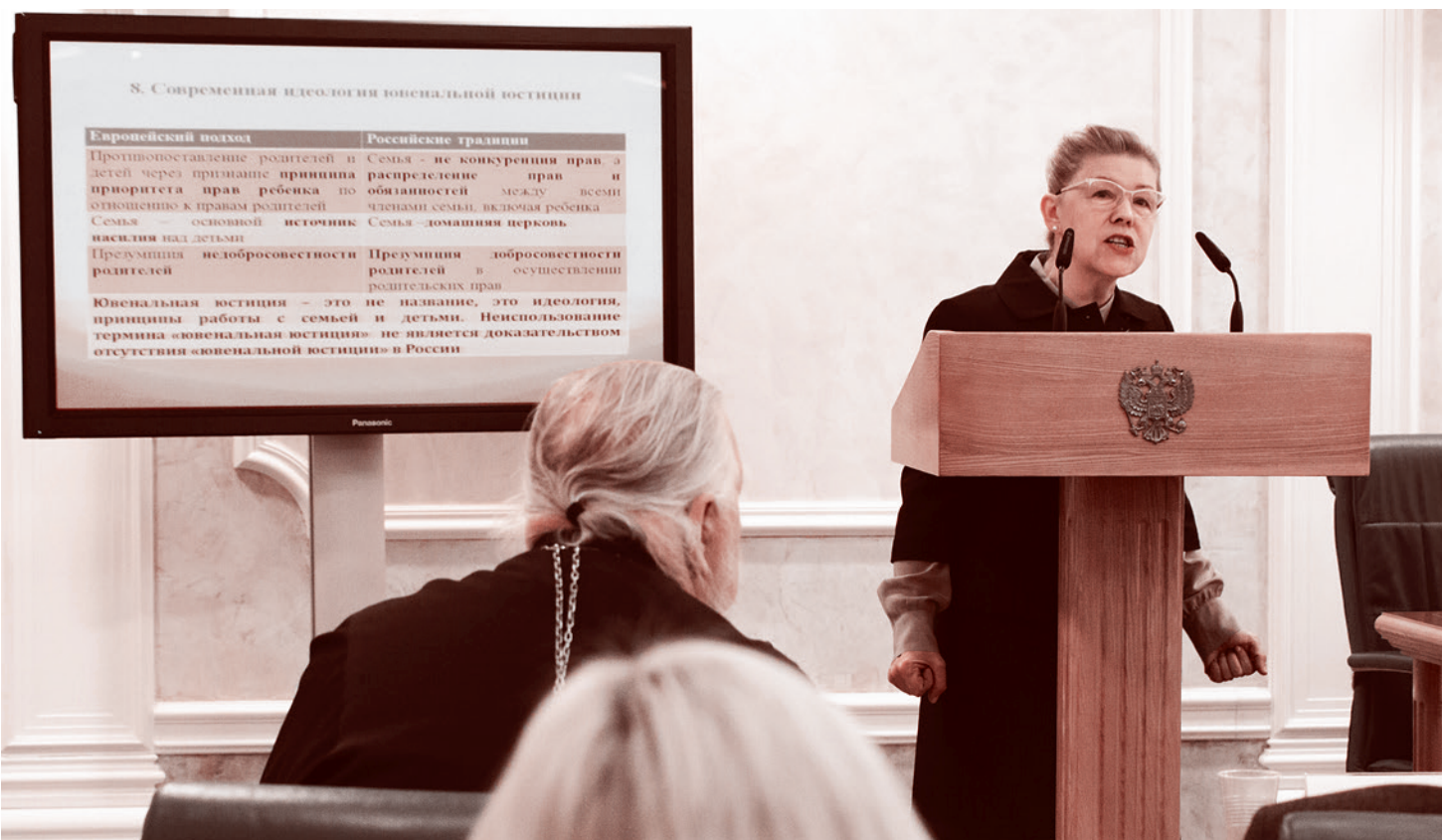
Хотя номинально это группа «при Координационном совете по реализации Нацстратегии действий в интересах детей», ведущая не сковывала выступающих необходимостью солидаризироваться с Нацстратегией, в результате которой и расцвело ювенальное беззаконие. Сам факт уже вторых таких слушаний говорит о попытке вести работу над изменением Семейного кодекса насколько возможно гласно. На весенние Слушания кроме специалистов ведомств были приглашены представители Церкви и ряда общественных организаций.

Видимо, организаторам опыт показался удачным — в этот раз было приглашено еще больше представителей общественности. Правда, времени всем высказаться не хватило — зал после обеда был занят другим мероприятием, из-за чего Слушания вышли в полтора раза короче предыдущих.

К сожалению, под конец, а особенно после мероприятия, в эфире запахло уже не серьезным обсуждением, а «улицей». Чего только не прочитали мы от иных участников, которых не достало слова! Что вообще изменения в Семейный кодекс вносить незачем — это только ювеналам надо! Что «ювенальная юстиция» — это некий закон, который проталкивает то ли РВС, то ли Мизулина. Что опека-то, оказывается, — лапочка, детей без крайней нужды не отнимает, а это всё полиция, злая и дубинистая. Что «законопроект Мизулиной» отбирает у лапочки право отбирать детей и передает его (самое страшное) суду или (это то же самое, но еще страшнее) полиции, потому что разрядка по отобранию есть у прокуроров! И что всякий суд теперь надо называть не иначе как «ювенальный суд», потому что скорый — значит ювенальный. И что сейчас иск о лишении прав может подать только опека, а теперь список расширяют! И всякие прочие недоразумения. Как говорится, бухнули в колокол, не глядя в святцы.

Думаю, однако, что для этой смеси страхов, выдумок и безграмотности можно найти и что-то извинительное. И наступление на семью идет решительное — люди напуганы. И «святцы» — ожидавшаяся новая версия законопроекта ВРГ — не опубликованы, а те идеи, что были показаны на Слушаниях, вызвали возражения (часть которых РВС сразу и высказало).

Чтобы этому наступлению мы могли давать отпор вместе с этими добрыми людьми, надо спокойно и вдумчиво разобраться в том, что такое эта самая «юве-



Е. Б. Мизулина выступает на Парламентских слушаниях в Совете Федерации. 27 октября 2016 г.

нальная юстиция», и рассказать, куда течет современная дискуссия о семейной политике — на Слушаниях и не только.

Прежде всего — о ювенальной юстиции (ЮЮ). Не об особом судопроизводстве (ЮЮ в изначальном смысле слова), а о наступлении на семью под видом защиты детей. В чем ее корень и механизм?

Как нас учили, за каждым общественным явлением надо уметь увидеть чьи-то интересы. Происходящее в семейной сфере сегодня диктуется главным образом интересами двух созданных рынков: (1) рынка содержания детей и (2) рынка обслуживания семьи. Интересы родителей на процессы в семейной политике сейчас не влияют, да и вообще представительная власть находится в стороне.

«Ювенальная юстиция» в широком смысле слова — это не человек, не орга-

низация, не закон. Это организованные интересы по вмешательству в дела семьи под предлогом защиты от нее детей... Главный из них — интерес частного устройства детей, которому позволено отбирать (в обоих смыслах слова) детей из родных семей. Зададимся вопросом: чего ему не хватает, чтобы организовать жестокий механизм, подобный норвежской Барневарн.

Регулятором рынка содержания детей от имени государства у нас являются органы опеки и попечительства (далее — просто «опека»). Опека имеет полную власть решать, кому дать «лицензию» опекать ребенка, у кого ее отобрать. Это ее нормальное полномочие — единственно соответствующее назначению опеки, зафиксированному в Гражданском кодексе и Законе об опеке и попечительстве — «послесемейное» устройство де-

тей и контроль за ним. Это еще не создает собственного интереса опеки к отобранию детей, хотя говорит о том, что если на кого-то могут давить разные интересы тех, кому зачем-нибудь нужны дети, то именно на опеку. Среди таких интересов вовсе не только нереализованная любовь к детям, но и организация сект, утехи педофилов, эксплуатация детского труда и пр. Но если эти интересы не подогреты, то и значимы они на уровне «естественного фона» — лишь постольку, поскольку общество подвержено этим порокам.

Однако форма «приемной семьи» (не усыновления, а опеки по договору) дает каждому из таких интересов бюджетное финансирование. И разумеется, это финансирование создает самостоятельный интерес в получении детей, одновременно «обеспечивая» и коррупцию. Спрос на чужих детей становится системным и массовым.

Это не ошибка, это сознательная стратегия. Спрос, создаваемый через привилегии замещающим родителям (то есть через дискриминацию родной семьи, по сути — через дискриминацию детей), служит рычагом «деинституционализации», то есть приватизации государственного призрения сирот, ничем, объявленной самоценностью. На его удовлетворение работает не только коррупция, но и сами показатели работы (то, от чего зависит премия рядового служащего) стимулируют не сокращение числа новых сирот (и разоренных семей), а увеличение числа детей в замещающих семьях, расширение щедро финансируе-



Альбина Кумирова. Мадонна

НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

мого государством и подконтрольного ему сектора «платного родительства». Устроенных в «замещающие семьи» (которые раньше называли семейным детским домом) детей просто перестают считать сиротами — и всё выглядит замечательно. Отобрать ребенка у мамы и тут же отдать благодарной опекушке — не считается нарушением «права ребенка жить в семье» и не портит показатели статистики!

Но чтобы реализовывать спрос, надо создавать предложение. Чтобы раздавать детей опекунам, их надо где-то добыть. В детдомах высоколиквидных детей уже давно нет — там остались старые дети, инвалиды и братья-сестры, которых по закону нужно брать вместе. Остается естественный источник добычи детей — родные семьи. Опекун получает мощный соблазн развернуться лицом к интересам потенциальных благодарных опекунов и вмешаться в семью.

Нет, это еще не ЮЮ, не Барневарн. Это только соблазн ЮЮ, созданный системой «платного родительства». Полный Барневарн начинается не тогда, когда опекун хочет вмешаться в семью — тогда она и вмешивается, но это еще можно расценивать как беззаконие. А когда ей такое право узаконивают — входят в семью, выбирать и забирать детей согласно спросу. И через систему «межведомственного взаимодействия по выявлению неблагополучия» (которой придано стратегическое значение) командовать полицией как своим силовым подразделением. Создание такой системы — сами отбираем, сами устраиваем — и означало бы, что ЮЮ как система выстроена.

Самое печальное, что она хотя еще не до конца оформлена законодательно, но уже выстроена в общественном сознании, в результате чего многие ходят и говорят, что они против ЮЮ, но воспринимают такую систему полномочий как норму! Людям уже стало привычно, что опекун выступает неким «Министерством детства», что ей есть дело до всего, что касается детей. Вопрос «при чем тут опекун?», возникающий, когда опекун лезет контролировать опекунские семьи (к примеру, в сделках по недвижимости), то и дело наталкивается на встречное «а кто же?» (а не, к примеру, «а зачем?»).

Да, Семейный кодекс по старой традиции дает опеке ряд полномочий, которые выходят за рамки ее назначения устраивать детей, — например, разрешать споры между родителями (хотя непонятно, на чем основана претензия опеки на такую роль). Но вмешательство в семью, в том числе в связи с проблемами детей, всегда было делом правоохранительных органов, включая специальные подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН). Если возникает необходимость, они фиксируют правонарушения, ставят семью на учет, ведут профилактическую работу. Но стоит заметить: не выписывают самостоятельно предупреждения или штрафы, а выносят на это на суд Комиссии по делам несовершеннолетних (КДН). Такого, чтобы полиция сама выявляла и сама же наказывала — не допускается.

Эту работу полиция делает на основе «Закона об основах профилактики безнадзорности и профилактики несовершеннолетних» (ФЗ-120), написанного хотя и в конце 1990-х, но еще до того, как семейную политику захватил «детозащитный» вариант гуманизма. Его, ФЗ-120, конечно, тоже невредно поддатать против волежеланий новейшего времени, но в его основе лежит здоровый, еще советский, подход, гуманный совсем в другом смысле. Согласно этому подходу, семья солидарно отвечает за воспитание детей перед обществом. Существенным понятием являются не «права ребенка», а «социально опасное положение», смысл которого уже выветрился из сознания ювенального века, так что простой служащий слово «социаль-



Альбина Кумирова. Лента конвейера

но» не понимает и мысленно отбрасывает, и в итоге ищет опасность не для общества, а для ребенка.

Критерий вмешательства, используемый в законе: вмешиваться можно тогда, когда из семьи исходит что-то антиобщественное (семья «социально опасна») — ребенок попрошайничает, бродяжничает, задерживается в пьяном виде, совершает правонарушения и т. п. Если нет — к семье не может быть претензий, даже если она не процветающая. (Может быть только нужна помощь, но это уже дело другого ведомства — соц. защиты.) Всё это зафиксировано уже в названии закона — он о профилактике безнадзорности и правонарушений. А не, например, «неблагополучия».

Если ФЗ-120 соблюдать, то полиции вовсе не легко забрать детей. Такие полномочия у нее есть (и как им не быть?) только в отношении безнадзорных детей, и само понятие «социально опасное» включает в себя безнадзорность. А безнадзорность — это строго определенное в этом законе понятие, под которое никак не подходят маленькие Родион и Умарали, погибшие после забиравания из семьи в больницы. Если ребенок под присмотром (неважно, чьим, — даже старших детей!) — он не безнадзорный. Если он один, но не от нерадивости родителей, а потому что они доверяют своему ребенку одному оставаться дома, гулять, ехать в школу, на дачу, — он не безнадзорный. Все злоупотребления полицией происходят именем ФЗ-120 — потому что полиции больше не на что ссылаться. Но те, кто реально занимается защитой семьи (а не просто отмечают в рядах борцов, размахивая перечнями «страшных ювенальных опасностей» из пустяков), знают: полиция при этом не соблюдает закон, а нарушает его. А тогда это снова вопрос не о законе, а об интересах, формируемых семейной политикой.

Интерес ЮЮ, интерес «недобросовестной опеки» — расширить свои полномочия на вторжение в семью, вытеснив с этой роли полицию, а также подчинить себе полицию и другие службы.

Полномочия на вторжение даны опеке с 1 сентября ювенального 2008 года, когда в Семейном кодексе для этого появилась лазейка. Получив любой сигнал, позволяющий надеяться, что ребенок остался без попечения (донос соседа, что ребенок плачет), опекун обязан в 3-дневный срок пойти в семью — сигнал проверить. Сам этот срок — 3 дня (с 2015 года — уже 3 рабочих дня, куда спешить) — говорит о том, что ничего экстренного при этом не предполагается. И чтобы опекун не ходил без толку, понятие «оставшийся без попечения» было расширено так, что отсутствием попечения стало считаться плохое попечение, на оценочный взгляд самой опеки. Но статус «оставшийся без попечения» — это не просто слова, а право опеки устроить ребенка в другие руки, которое опекун тем самым получил воз-

можность присваивать самой себе без суда. Такие полномочия опеки много чему противостоят, поэтому реализуются через многоступенчатые хитрости, о которых мы докладывали на Слушаниях 17 марта («СВ» № 171, с.13).

Подчинение других служб, цементирование их в единый Барневарн происходит через «межведомственное взаимодействие по предотвращению семейного неблагополучия» — это одна из первоочередных мер Национальной стратегии в интересах детей. Взаимодействуют при этом вовсе не те службы, от которых зависит благополучие семей, — службы занятости, обеспечения жильем, бесплатной медицинской, очагами здоровой культуры и досуга, контроля за оборотом алкоголя и наркотиков и пр. А службы (в том числе врачи, педагоги), чьи работники по своему профессиональному и человеческому долгу должны доверительно общаться с обратившимися к ним, но теперь еще и доносят в единый центр на неблагополучие в семье.

Сама подмена критерия для вмешательства с «социально-опасного положения» на «неблагополучие» — это радикальный переворот в понимании функций государства по отношению к гражданам и их семьям, которые явно не уполномочивали государство влезать без спроса в их трудности. Неблагополучие в каком-нибудь смысле есть у каждого — как говорится, у кого-то суп жидковат, у кого-то жемчуг мелковат. Но люди своего неблагополучия стесняются, открываются лишь тем, кому доверяют. Значит, неблагополучие не нужно «выявлять», а нужно укреплять доверие к госслужбам и предлагать помощь — и тогда люди сами за помощью придут. А «межведомственное взаимодействие» разрушает в обществе доверие, заставляя специалистов самых гуманитарных профессий предавать доверие к себе и своим службам.

Более того, оно действует разрушительно и на сами службы и на их функции, корректируя их полномочия, заставляя ведомства с разными, в чем-то противоположными функциями работать на одной и те же показатели. Естественно, какие-то из функций подавляются, и в первую очередь функция соцзащиты — семья обращается за помощью в соцзащиту, а к ней приходит опекун. (В «передовых» регионах опекун и соцзащита даже уже объединены под крышей одного ведомства.)

Деформации подвергается и функция полиции, если полиция действует не в рамках собственных полномочий, а вступает в это взаимодействие, теряя «собственную гордость» и становясь инструментом опеки. Мы хорошо знаем, как в Кунцево полиция вышибает двери, но это делается именно в рейдах в рамках такого взаимодействия, при котором у служащих разных служб стирается понимание пределов собственных полномочий и возникает иллюзия, что они вместе могут всё. Так же и в бурейском деле — штурм матери-одиночки со спецсредствами произошел для того, чтобы обеспечить

вход в дом опеке — только потому, что мать не испытывала желания добровольно с ней общаться. Вне взаимодействия с опекунской полицией нет собственного интереса в отнятии детей, поскольку детей она у себя не содержит.

Особым цинизмом, который современная семейная политика уже не чувствует, отливают лозунги Национальной стратегии о «раннем выявлении» — «семейного неблагополучия» и «жестокости обращения и насилия» с целью их профилактики методами исключительно адресной работы. «Раннее» — это значит вмешательство в семью до того, как возникло неблагополучие или жестокое обращение, но по каким-то формальным признакам специально обученным специалистам уже понятно, что когда-нибудь оно, может быть, произойдет — и поэтому уже надо начинать работать с семьей!

За этим видны интересы второго рынка — рынка обслуживания семьи. Если первый интерес можно назвать условно «интересом отбирателей», то это — «интерес сопроводителей» — паразитический интерес самых разных специалистов разных НКО зарабатывать на семье. Им трудно себя предлагать на честном открытом рынке («приходите, беду разведу»), они хотят навязать себя, получая деньги из бюджета за свой неконтролируемый и ими самими оцениваемый труд. Они внедряют в регионы регламенты раннего выявления неблагополучия, они стремятся узаконить навязывание «социального сопровождения», не объясняя про него ничего кроме того, что это не услуги, то есть от них нельзя отказаться. Перед семьей они выглядят как «добрая опекунша» вместо «злой опеки» — ставя семью перед выбором: или вы согласитесь на нас, или придут отбиратели.

Оба этих интереса ювенальные — в своих оправданиях они восходят к принципу защиты ребенка, а не суверенитета семьи. Но отношения между ними непростые — ювеналы-сопроводители могут порой вместе с нами выступить против изобретений ювеналов-отбирателей, но нуждаются в отбирателях для остротки. В то же время, как видно из методичек и регламентов по «раннему выявлению», центральная роль в этом позорном деле отводится опеке. То есть интересы обоих рынков замыкаются в одном строящемся Барневарне.

Из изложенного следуют простые выводы. Боритесь с ЮЮ — не по случаям, а всерьез — значит боритесь против создания у нас полного Барневарна. То есть:

1) добиваться возврата на естественные позиции полномочий опеки — не просто убирая из ее полномочий доступ к семьям, но и запрещая ей доступ к семьям;

2) добиваться прекращения антисистемного по сути «межведомственного взаимодействия», заменяя его системно продуманными полномочиями и показателями работы каждого отдельного ведомства, чтобы они были заинтересованы больше контролировать друг друга, чем «все дружно» — семью;

3) бороться за уничтожение самих интересов к вмешательству, за уничтожение самого источника спроса на чужих (наших с вами) детей — системы привилегий «замещающему родителю» вместо более нужной (и даже более экономичной) помощи родной семье.

А защищать прерогативу опеки лезть в семью и отбирать детей и одновременно называться борцом с ЮЮ — можно только по сильному недоразумению.

Теперь можно перейти к рассказу о том, какие позиции и кем отстаивались на двух прошедших Слушаниях.

(Продолжение следует.)

Александр Коваленин

НАША ВОЙНА

Доклад на II межрегиональной конференции РВС «Российский взгляд на семейную политику» (Красноярск, 29 октября 2016 года)

Семья и насилие. Мифы и реальность

Идеологи движения запрета физических наказаний часто ссылаются на исследования, которые якобы доказывают, что физические наказания, даже самые легкие, наносят вред психическому здоровью, что это преступление, совершаемое против детей, и потому их надо срочно запретить. А в нашей стране теперь уже и уголовное наказание за шлепки предусмотрено.

Важно отметить, что до того, как ювенальная идеология стала активно распространяться по планете, ученые изучали характер воздействия физических наказаний на психическое развитие детей. И нашли, что легкие физические наказания не наносят никакого вреда детской психике. Однако времена изменились, и на сцену вышли другие ученые.

Одним из самых цитируемых ученых, на которого более всего ссылаются идеологи защиты прав детей и запрета физических наказаний, является Элизабет Гершов, психолог, профессор Техасского университета.

На нее ссылается также множество других исследователей, изучающих влияние физических наказаний на психическое развитие детей. Она занимается этой темой уже несколько десятилетий, провела множество исследований и сделала метаанализ более 80 исследований в области влияния физических наказаний на детей. Выводы, которые она сделала в своей работе «Больше вреда чем пользы: Обобщение научных исследований, посвященных изучению ожидаемых и неожиданных последствий физических наказаний детей», однозначны: физические наказания приводят к чудовищным и ужасным последствиям, их надо срочно запрещать.

Но надо сказать, что в научном сообществе исследования и выводы Гершов были подвергнуты резкой критике. Ученые считают, что исследования сделаны ею весьма недобросовестно, в данных присутствует много неточностей, манипуляций и натяжек в логических выводах, что на самом деле выводы Гершов об опасности обычных физических наказаний не имеют под собой серьезных оснований. Но, тем не менее, эти выводы сейчас активно тиражируются, а потому нам представляется необходимым привести несколько основных ошибок в исследованиях и сделанных на их основании ложных выводах о вреде физических наказаний:

Миф № 1. Физические наказания приводят к эмоциональным нарушениям у детей

Ошибка 1. В подавляющем большинстве исследований в одну группу были включены и родители, истязавшие детей, и те родители, которые используют легкие физические наказания, шлепки.

В подавляющем большинстве исследований, которые использует Гершов в своем метаанализе, сделана эта ошибка. Об этом пишут в своей критической статье «Обычные физические наказания. Вредны ли они? Комментарии к исследованиям Гершов» Диана Баурминд, Филипп Кован и Роберт Ларзерлер — исследователи в области семейной и детской психологии. В тех же исследованиях, в которых ученые подошли к вопросу добросовестно и отделили садистов и психически нездоровых людей от обычных родителей, использующих легкие физические наказания, был сделан вы-

вод, что шлепки не наносят никакого вреда психическому развитию детей.

Ошибка 2. Выводы о вредности для психики телесных наказаний делаются не на основании объективных исследований эмоционального состояния ребенка, а на детской субъективной оценке этого состояния.

В доказательство того, что физические наказания вызывают у детей краткосрочный и долгосрочный дистресс, приводятся исследования, основанные на опросе самих детей. Например, в интервью для детей присутствовали такие готовые варианты ответов: «шлепки делают тебя грустным и сердитым» или «это больно и тебе хочется плакать». Однако субъективное ощущение ребенком обиды и переживания не может служить объективным показателем психического вреда здоровью. Такие ощущения могут возникать у ребенка и при родительском запрете есть сладкое перед обедом. От этого тоже дети становятся «грустными и сердитыми», а иногда даже плачут.

Также Гершов приводит исследования, проведенные в Великобритании, в которых делаются выводы о том, что физические наказания становятся причиной психологической травмы у детей. Однако о наличии психологической травмы, по мнению исследователей, свидетельствуют ответы детей типа «это причиняет боль и это неприятно, и людям не нравится, когда их бьют». Снова субъективное переживание обиды приравнивается к психотравме.

Процесс социализации детей никогда не проходит безболезненно для них. Усвоение общественных норм часто идет вразрез с импульсивными желаниями ребенка и приводит к чувствам обиды и гнева на родителей. Подобные чувства испытывает каждый человек будучи ребенком. Эти чувства не являются ни свидетельством психического и эмоционального нездоровья детей, ни показателем плохих отношений между детьми и родителями. Без фрустрации не бывает развития. Родители, которые воспитывают детей, потакают своим прихотям, вырастят эмоционально незрелых и инфантильных индивидов. И вот такое воспитание будет наносить тот самый вред психическому здоровью ребенка, о котором рассуждают противники телесных наказаний.

Миф № 2. Родители, шлепающие детей, могут стать садистами и истязателями

Ошибка 3. Заключение сделано на основании исследований групп родителей, истязавших детей (обвиненных в жестоком обращении).

В исследованиях, приводимых Гершов, опрошенные родители, жестоко истязавшие своих детей, сообщали, что они также иногда шлепали своих детей. Из этого ученые сделали вывод, что все, кто шлепает детей, тоже станут садистами. Данный совершенно алогичный вывод не получил никаких подтверждений. Так, например, в приведенном в метаанализе канадском исследовании приводятся случаи, когда родители попали под расследование за жестокое обращение с детьми. Исследование проходило в несколько этапов, было изучено более 10000 случаев жестокого обращения.

В 75 % случаях, говорится в исследовании, родители называли свое жестокое обращение с ребенком наказанием. Из этого исследователи (и Гершов) делают вывод,

что всякое физическое наказание — это жестокое обращение. «В обществе считается, что жестокое обращение с детьми — это следствие патологии, однако наши исследования показывают, что большая часть жестокого обращения — это наказание», — пишет Джоан Дюрран с коллегами.

Знаменательно, что там же сообщается, что в большинстве изученных случаев не было задокументировано ни физического, ни эмоционального вреда здоровью детей. Так что совершенно непонятно, по каким критериям эти случаи квалифицировались как «жестокое обращение». Физический вред здоровью был зафиксирован только в 10 % случаев. В этом исследовании, как и во многих других, приведенных Гершов, мы видим, как размываются понятия «насилие» и «жестокое обращение».

Если мы обычные физические наказания назовем жестоким обращением, тогда у нас есть шанс разобраться в логике канадских исследователей, утверждающих, что раз родители шлепают своих детей, следовательно, они жестоко с ними обращаются.

И снова мы обнаруживаем, что ученые смешали две совершенно разные выборки: родителей, жестоко избивающих своих детей, и родителей, использующих легкие физические наказания.

В том же исследовании авторы признаются, что у подавляющего большинства родителей, использующих физические наказания, «психопатологий поведения не обнаружено». Следовательно, никаких оснований предполагать, что мать, сегодня отшлепавшая своего ребенка за то, что он выбежал на проезжую часть, завтра его задушит, у нас нет.

Миф № 3. Обнаруженная связь между физическими наказаниями и поведенческими нарушениями свидетельствует о вредном влиянии наказаний на психику ребенка

Ошибка 4. Перепутаны причина и следствие.

Чем сильнее телесные наказания, тем более агрессивны дети, говорит Элизабет Гершов, но сама же при этом говорит, что исследования не могут показать, что является причиной, а что следствием. Неизвестно, причиной агрессивности детей стали физические наказания или агрессивность стала причиной большого количества физических наказаний.

Гершов приводит лонгитюдные исследования, в которых исследователи признаются, что у детей с такими расстройствами проблемы с поведением были первичны, а физические наказания стали реакцией родителей на них (исследования касались детей от 1 года жизни до 18 лет).

В других исследованиях говорится, что дети, которых бьют, имеют более низкие интеллектуальные показатели, чем те дети, которых не наказывают физически. Однако сам дизайн исследований, никак не дает понять, что тут является причиной, а что — следствием. Что было первичным? Это шлепки стали причиной снижения интеллекта или наоборот, интеллектуальные нарушения повлекли за собой более частые физические наказания? В исследовании изучалась выборка школьников, то есть детей с уже сформировавшимися паттернами поведения и с уже определенным интел-

лектуальным уровнем. Для того, чтобы доказать, что именно физические наказания стали причиной интеллектуального снижения, надо сначала измерить интеллектуальные показатели до того, как ребенка стали наказывать, а потом измерить их же после того, как его стали наказывать. Только при таких условиях можно доказать, что первичными были физические наказания. Но таких экспериментов Гершов не приводит. И, как мы понимаем, такой эксперимент невозможно поставить из этических соображений. Те же требования нужны и для изучения воздействия физических наказаний на эмоциональное здоровье ребенка.

Несмотря на то, что чистого эксперимента, а значит и объективного настоящего научного исследования, провести нельзя, Гершов и ученые, которых она цитирует, делают вывод, что это именно физические наказания снижают интеллект ребенка. Эти выводы также были подвергнуты жесткой критике Дианой Баурминд и ее коллегами.

В приведенных Гершов исследованиях абсолютно игнорируются очевидные факты: интеллектуально сниженные дети хуже понимают речь, связь между причинами и следствиями, их психический аппарат может быть недостаточно развит и потому у этих детей могут быть большие проблемы с саморегуляцией. Чем ниже интеллект, тем сильнее могут быть поведенческие нарушения у ребенка. И именно поэтому родители, которые не имеют средств воздействия на такого ребенка словесно, чаще используют телесные наказания.

Миф 4. Наиболее эффективный способ воспитания — взывать к внутренним убеждениям ребенка

Такой взгляд на воспитание высказывает Элизабет Гершов вместе со своими коллегами.

Ошибка 5. Проблема в том, что маленькие дети не имеют а) собственных внутренних убеждений относительно норм поведения, б) достаточного самоконтроля, чтобы самостоятельно следовать этим нормам.

И нормы, и контроль изначально являются внешними, привнесенными (и мы можем смело сказать навязанными) родителями. Часто требования родителей идут вразрез с желаниями ребенка. Так что родители принуждают ребенка следовать тем или иным нормам. Слово «принуждение» также очень не нравится противникам физических наказаний. В понятие жестокого обращения с детьми они всё чаще включают и принуждение ребенка к тем или иным действиям.

Вывод

Противоречивые идеи, логические натяжки, многочисленные ошибки присущи всем цитируемым Элизабет Гершов исследованиям, которые нам удалось изучить. И мы, вместе с Дианой Баурминд и ее коллегами, можем сделать вывод, что эти исследования не смогли опровергнуть результаты ранних научных работ, гласящих, что легкие физические наказания не наносят вреда психическому развитию детей.

Жанна Тачмамедова

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Россия сегодня имеет одно из самых либеральных законодательств об абортрах. Именно потому, что у нашей страны имеется печальный опыт запрета абортрах, вернее — тяжелых последствий такого запрета

Аборт нельзя рожать

В сентябре–октябре тема абортрах оказалась едва ли не самой обсуждаемой, как в профессиональном медицинском сообществе, так и среди представителей гражданского общества. Всё началось после того, как 27 сентября глава Русской православной церкви Патриарх Кирилл поставил свою подпись под открытым обращением, призывающим полностью запретить абортрах на территории России.

В поддержку подписанного Патриархом обращения высказались и детский омбудсмен А. Кузнецова, и главный раввин России Б. Лазар, и главный муфтий Т. Таджуддин.

Авторы документа — участники общественных движений «За жизнь» и «Православные добровольцы» — требовали запретить в стране хирургические и медикаментозные методы прерывания беременности, противозачаточные средства с абортивным действием, а также вспомогательные репродуктивные технологии, неотъемлемой составляющей которых является «унижение человеческого достоинства и убийство детей, находящихся на начальных этапах эмбрионального развития».

Позднее глава синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ В. Легойда уточнил, что официальная позиция РПЦ заключается не в полном запрете абортрах, а в выведении этой медицинской манипуляции из системы обязательного медицинского страхования (ОМС).

Стоит отметить, что подобная инициатива далеко не новая. В 2011 году законопроект о выводе абортрах из системы ОМС и о полном запрете на прерывание беременности обсуждался в Госдуме. Куратором проектов тогда выступала глава думского комитета по вопросам семьи, женщин и детей Е. Мизулина.

Напомним, что в начале 2015 года Патриарх, выступая в Госдуме, уже предлагал отказаться от практики проведения бесплатных абортрах на территории России. Тогда же член комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей И. Чиркина сообщила, что парламент займется законопроектом о выводе абортрах из системы ОМС.

Эта тема получила широкий общественный резонанс, оказавшись предметом острых дискуссий на страницах СМИ и интернет-сообществах. И понятно почему!

Искусственный аборт — одна из самых острых проблем медицины. Решение об аборте — всегда трудный и мучительный выбор и для врача, и для пациента. В моральном плане эта проблема является тяжелой дилеммой — столкновением моральных, этических, социально-политических, научных, философских, религиозных и теологических аргументов «про» и «сонта».

Дискуссии о том, имеет ли женщина право распоряжаться жизнью своего будущего ребенка, ведутся в мире не одно десятилетие. Позиции сторонников и противников абортрах во многом непримиримы. Спор между ними нередко выливается в социально-политические эксцессы, о чем периодически сообщают российские и зарубежные СМИ.

Отношение к искусственному прерыванию беременности в разные эпохи зависело от особенностей политического устройства того или иного государства, социальных и экономических условий, плотности и численности населения, религиозных убеждений. Но в подавляющем большинстве стран вплоть до XX века отношение к абортам было резко негативным. Нарушение запрета на аборт строго каралось

и в царской России, и в большинстве стран Западной Европы.

Но в XX столетии отношение к абортам начало меняться.

Декрет советского правительства «Об искусственном прерывании беременности» от 18 ноября 1920 года стал первым в истории мирового права законом, разрешившим абортрах по желанию женщины. Для сравнения, в Великобритании абортрах были узаконены в 1967 году, в США в ряде штатов — в 1973 г., во Франции — в 1975, в ФРГ — в 1976 г.

Но продолжим. Начиная с 20-х годов XX столетия и в США, и в Западной Европе наращивают активность сторонники так называемого «сознательного материнства», объединяющиеся в различные движения за «планирование семьи».

Сегодня наиболее полно аргументация, обосновывающая право женщины на аборт, представлена в документах и публикациях Международной федерации планирования семьи (МФПС), образованной в 1952 году. МФПС имеет представительство в ООН и филиалы в большинстве стран мира. В России с 1991 года действует Российская ассоциация «Планирование семьи» (в настоящее время — Общероссийская общественная организация «Российская Ассоциация «Народонаселение и Развитие»).

Мы не будем здесь говорить о той агрессивной политике, которую проводят сторонники МФПС в России в плане навязывания ей западных технологий «планирования семьи». Но обратим внимание на то, что МФПС рассматривает вопрос об аборте как часть вопроса о репродуктивном здоровье и репродуктивных правах человека. Одна из ключевых позиций МФПС состоит в том, что аборт является одним из «возможных и оправданных средств планирования семьи».

Не в последнюю очередь усилиями этой организации абортрах легализованы сегодня в подавляющем большинстве стран мира. Согласно докладу ООН 2013 года, практически во всех странах мира (около 98 %) абортрах разрешены, если «это необходимо для спасения жизни женщины». Другое дело, что условия, при которых они разрешены, везде разные.

В большинстве стран разрешены абортрах для сохранения физического и психического здоровья женщины. Абортрах после изнасилований разрешены в 60 % стран, и более 30 % стран разрешают абортрах по социальным или экономическим причинам (плохие финансовые условия, инвалидность и т. п.).

Однако в одной трети стран, и среди них Россия, для проведения медицинского абортрах достаточно только желания самой женщины.

Противники искусственного прерывания беременности, в свою очередь, и не без оснований делают главный акцент на том, что аборт — «это всегда произвольное лишение человеческого существа жизни».

Наиболее последовательно такой подход проводится религиозными деятелями. В 1968 году в своей Энциклике (Окружном послании) «HUMANAE VITAE» глава Римско-католической церкви Папа Павел VI подтвердил запрет церкви на искусственный аборт «пусть даже по здравоохранительным мотивам».

Католическая церковь имеет серьезные позиции в политической жизни ряда стран Западной Европы и Латинской Америки. Но и здесь попытки Церкви провести «антисексуальное» законодательство через политические органы власти всё чаще наталкиваются на ожесточенное сопротивление

сторонников «свободного выбора женщины». Только в 2016 году акции протеста против ужесточения законодательства об абортах прошли более чем в 20 странах мира.

Набольший резонанс в мировом сообществе получили акции протеста в католической Польше. Отметим, что в Польше, так же как и в России, острые дискуссии вокруг ужесточения «антиабортного» законодательства ведутся не первый год.

События 3 октября 2016 года в Польше западные СМИ окрестили «черным понедельником». Сигналом к массовому неповиновению послужило заявление главы правящей партии Польши «Право и справедливость» Я. Качиньского. «Мы будем и дальше стремиться к тому, чтобы даже случаи очень тяжелой беременности, — заявил тогда Качиньский, — когда ребенок приговорен к смерти, сильно деформирован, тем не менее заканчивались родами, чтобы этот ребенок мог быть окрещен, похоронен, чтобы у него было имя».

В этот же день в 144 городах Польши прошли многотысячные акции протеста, фактически парализовавшие всю страну. Масштаб акций так впечатлил польские власти, что польский Сейм, несмотря на давление со стороны католической церкви, вынужден был перенести обсуждение «антиабортного» законопроекта на неопределенное время.

Но вернемся к России и конкретно к идее выведения искусственного прерывания беременности из системы ОМС.

Русская православная церковь всегда придерживалась последовательной позиции в отношении абортрах. Для нее аборт всегда был и остается величайшим грехом.

Но и она, в исключительных случаях, готова идти на компромисс.

Так в РПЦ не исключают возможность прибегнуть к аборту по медицинским показаниям, когда такому клиническому решению нет альтернативы. Такая возможность зафиксирована юбилейным Архиерейским Собором в 2000 году:

«В случаях, когда существует прямая угроза жизни матери при продолжении беременности, особенно при наличии у нее детей, в пастырской практике рекомендуется проявлять снисхождение. Женщина, прервавшая беременность в таких обстоятельствах, не отлучается от евхаристического общения с Церковью, но это общение обуславливается исполнением ею личного покаянного молитвенного правила, которое определяется священником, принимающим исповедь».

Но продолжим. Официальная позиция Патриарха, настаивающего на выведении операции по искусственному прерыванию беременности из системы ОМС, понятна и морально оправдана принципиальным для верующих граждан-налогоплательщиков нежеланием быть «соучастниками убийства».

Однако нужно понять и аргументы противников такого законодательного нововведения. Преждевременным выводить абортрах из системы ОМС считает, в частности, глава Минздрава РФ В. Скворцова. Правомерность подобных законопроектов ставится под сомнение многими ведущими специалистами в области медицины, деятелями культуры и науки.

Россия, отметим, сегодня имеет одно из самых либеральных законодательств об абортах. Именно потому, что у нашей страны имеется печальный опыт запрета искусственного прерывания беременности — вернее, тяжелых последствий такого запрета.

Уместно напомнить, что в 2016 году исполнилось ровно 80 лет с тех пор как в 1936 году ЦИК и СНК СССР приняли постановление, запрещающее абортрах. Именно последствия введения этого постановления являются одним из аргументов противников инициативы Патриарха.

Действительно, и этого нельзя не признать, ужесточение законодательства в этой сфере быстро обернулось для СССР ростом криминальных абортрах, проводимых людьми без медицинского образования в антисанитарных условиях, большим числом осложнений здоровья женщин и нарушением их репродуктивной функции, ростом материнской смертности и даже, увы, ростом детоубийства.

В 1955 году запрет на абортрах в СССР был снят. Но с оговоркой. Больничный лист по аборту выдавался врачом, производящим аборт (с утверждением главного врача), лишь при аборте по медицинским показаниям или при самопроизвольном аборте. А также женщинам, чей среднемесячный заработок не превышал 60 рублей. Сама операция по прерыванию беременности была бесплатной и осуществлялась в государственных клиниках.

А теперь мы подходим, с нашей точки зрения, к главному.

По словам сторонников выведения абортрах из системы ОМС, основной целью будущих нововведений является улучшение демографической ситуации в стране, в частности, повышение рождаемости.

Но вот вопрос: поможет ли в реализации этого, в общем-то, благого дела, выведение абортрах из ОМС или даже их полный запрет? Насколько просчитаны последствия этих решений?

Отвечая на этот вопрос, необходимо принять во внимание, что большая часть населения России живет за чертой бедности. Именно малоимущие семьи в первую очередь окажутся под ударом после запрета бесплатных абортрах. Многократно будет увеличен риск того, что малоимущая семья (а тем более одинокая мать) не сможет выбраться из нищеты и потому рискует остаться вообще без детей, которых могут отобрать не в меру ретивые представители детской опеки. (Вспомним печальный опыт ювенальной юстиции: «У вас, конечно, чистенько, но бедненько. И потому ребеночка мы забираем».)

Также может увеличиться и число детей-отказников, что, в свою очередь, приведет к росту бюджетных расходов на их содержание.

И готова ли в принципе система российского здравоохранения в ее нынешнем состоянии (урезания финансирования, сокращения больниц и койко-мест) к увеличению рождаемости, если таковое, конечно, случится? Поскольку в пояснительной записке к бюджету на 2017 год «черным по белому» написано, что расходы на программы по охране здоровья матери и ребенка к 2020 году планируется сократить как минимум втрое.

15–16 октября 2016 года ВЦИОМ провел опрос в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках восьми Федеральных округов России. «Предложение исключить абортрах из системы обязательного медицинского страхования (ОМС), — сообщили в пресс-службе ВЦИОМ, — не нашло поддержки населения: 70 % высказались против (за – 21 %). 72 % граждан страны высказались против идеи введения полного запрета на искусственное прерывание беременности».

Михаил Дмитриев

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Накануне 100-летия Великого Октября противники «красных» решили устроить реванш. Понятно, что это идет вразрез с государственным курсом на «примирение» и «единство истории»

Второе пришествие военного преступника Колчака

Чуть более 15 лет прошло с первой попытки реабилитации военного преступника Колчака. За эти годы мы прошли долгий путь от странных рассказов о Колчаке-полярнике (будто художество оправдывает Гитлера, а педагогика — Чикатило) до исполненного пафоса рыцарственности и служения высшей любви фильма «Адмирал». В социальных сетях любой желающий уже сейчас может увидеть результат — воздыхания молодых барышень по самым чистым и благородным белым офицерам: Колчаку и Маннергейму.

И вот — мы прибыли в точку назначения: на доме № 3 по улице Большой Зелениной была установлена мемориальная доска «выдающемуся русскому офицеру» Александру Колчаку. Нравится? Мне — не очень.

Хотя бы потому, что, несмотря на полярные зарисовки и белый мундир, Колчак реабилитирован не был. Не помогли ни возникающие каждые 3 года причитания «правозащитника», главы фонда памяти жертв политических репрессий Сергея Зуева, ни вмешательство иеромонаха Никона Белавенца (одновременно радеющего за ренегата-Колчака, монархию, Краснова и Власова — что называется, найдите общее) в 2001-м. Иначе говоря, вслед за доской человеку, пришедшему к власти в своей стране на иностранных штыках и устраивавшему этнические чистки русских (Карлу Маннергейму), во второй столице России решили установить мемориальный знак такому же «деятелю», но еще и официально военному преступнику. Вот тебе, бабушка, и народное единство...

Но поскольку память на всё плохое у людей коротка, давайте вспомним — кто же он, Колчак? И чем заслужил такую нелюбовь?

«Монархист»

Как ни странно, но карьера будущего «адмирала» в императорской России с самого начала не задась. Знаменитая полярная экспедиция 1900–1902 годов во главе с бароном Эдуардом Толлем (знаменитым когда-то полярником, почему-то померкшим перед достижениями белого адмирала) закончилась смертью последнего. Оказавшись на острове Бен-

нетта, он до последнего ждал помощи от колчаковского китобоя «Заря», однако тот задержался во льдах и пришел уже слишком поздно. Сам Колчак в ходе спасательной операции провалился под лед, что в дальнейшем сказалось на его здоровье и способности к настоящему военному делу. Можно только посочувствовать исследователю, пострадавшему в ходе выполнения своей миссии, — пожалуй, даже если миссия окончилась провалом. Однако странно слышать его имя в одном ряду с погибшим Толлем, Степаном Макаровым, Василием Чичаговым, Георгием Седовым, Георгием Брусиловым и многими другими. Еще более странно слышать про Колчака и не слышать про всех перечисленных выше героев-исследователей.

Жертвы Колчака. 1919 г.



Советский плакат

В любом случае результаты исследований Колчака получили низкую оценку упомянутого вице-адмирала Степана Макарова — выдающегося исследователя и военного, защитника Порт-Артура во время войны 1904–1905 гг. Японский поэт Исикава Такубоку напишет про его подвиги:

*Замрите со склоненной головой
При звуках имени его: Макаров.
Его я славлю в час вражды слепой
Сквозь грозный рев потопа и пожаров.*

С началом русско-японской войны Макаров назначил Колчака на крейсер 1-го ранга, занятого мелкими и рутинными работами. Даже после гибели вице-адми-

П. Г. Киселис. Все на Урал. 1919 г.



рала Колчак далеко не продвинулся: 4 дня на минном заградителе, затем — миноносец «Сердитый», охраняющий гавань и сопровождающий тралящие суда. На время основных событий на море будущий адмирал слег с воспалением легких, а выздоровел только ко времени перехода боевых действий на сушу. При следующей возможности вступить в открытый бой — когда русская эскадра прорывалась к Владивостоку — Колчак и вовсе сдал командование миноносцем.

Закончилась русско-японская война для «адмирала» в том же духе — он оказался в числе осажденных в Порт-Артуре, но к моменту сдачи города был уже тяжело болен и потому сдался в плен к японцам.

Потребовались многие годы и еще одна война, чтобы Колчак приобрел влияние и известность как командующий Черноморским флотом. Однако с наступлением февраля 1917 года всё резко поменялось: «адмирал» отрекся сначала от царя, а затем и от своего флота.

В связи с нынешним ренессансом про-никалаевских воззрений много говорится о том, что Колчак официально принял отречение Николая II не 2 марта, а 5–6-го. Однако это не показательно, поскольку телеграмма Михаила Алексея, фаворита императора и по совместительству — одного из заговорщиков, не сразу нашла адмирала на месте. Интересней его судьба как командующего флотом.

На родину — в английском вагоне

В июне 1917 года, когда Колчак уже в полную силу служил Временному правительству, американский адмирал Гленнон (с которым Колчак ехал из расположения флота в Петроград) при поддержке военных властей Великобритании пригласил его в США. Несмотря на долгие обсуждения с Керенским судьбы флота, проходившие еще пару недель назад, Колчак принимает решение бросить своих подчиненных и воспользоваться возможностью эмигрировать. Он посылает Керенскому запрос о командировке — зная, что тот надолго уехал, — получает формальный ответ от дружественного ему Совета министров и отплывает на Запад. Фактически с этого момента Колчак перестает быть российским адмиралом и становится британским офицером. В документах британской разведки, государственного департамента США, в личной переписке полковника Хауза он называется не иначе как «двойной агент».

Западные коллеги обещали Колчаку программу, не предполагавшую скорое возвращение на родину: академии в США, Япония, а затем — по приказу британских властей — командование союзническими войсками на Месопотамском фронте. В протоколах Чрезвычайной следственной комиссии есть высказывание самого «адмирала» по этому поводу:

«...я обратился к нему [английскому посланнику в Токио сэру Грину — А.Б.] с просьбой довести до сведения английского правительства, что я прошу принять меня в английскую армию на каких угодно условиях. Я не ставлю никаких условий, а только прошу дать мне возможность вести активную борьбу...

