

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

2 ноября 2016 г.

№ 202

## 3 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Тексты великих древних авторов могут повлиять и влияли на формирование тех или иных идентичностей, фундаментальных отождествлений людей и народов с теми или иными общностями, теми или иными героями и подвигами этих героев, их великими историческими (или мифологическими) деяниями

## 7 МАНИПУЛЯЦИИ С «НАСИЛИЕМ В СЕМЬЕ» В ЮВЕНАЛЬНЫХ ЦЕЛЯХ

В Красноярске 29 октября 2016 г. уже во второй раз прошла межрегиональная конференция РВС «Российский взгляд на семейную политику». На этот раз в фокусе внимания участников была тема «Семья и насилие. Мифы и реальные вызовы»

## 9 РОДИТЕЛЬСКАЯ СТРОГОСТЬ — ЭТО ПРАВО РЕБЕНКА. ЧТОБЫ ПОТОМ ОН СТАЛ ПОДОБНЫМ РОДИТЕЛЮ

## 10 ОЧЕВИДНО, ЧТО НЕ ТУДА ИДЕМ

## 11 НЕПРИКОСНОВЕН- НОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И «СЕМЕЙНО- БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ»

## 13 АНАТОМИЯ МАНИПУЛЯЦИИ: ФОРМИРОВАНИЕ АНТИСЕМЕЙНЫХ МИФОВ

За всеми видами декадентского мародерства стоит нечто более масштабное и, если можно так выразиться, метаполитическое и метакультурное. Будучи теснейшим образом связана с буржуазным классом, интеллигенция начинает с опережением формулировать его новые интересы...

# О коммунизме и марксизме — 60



Себастьян Вранкс после Питера Брейгеля Младшего.  
Мародерство после битвы (фрагмент). XVII век.

Вацлав Вацлавович Воровский (1871–1923) — русский революционер, публицист и литературный критик. А еще он один из первых советских дипломатов, убитый бывшим белогвардейским офицером, гражданином Швейцарии Морисом Морисовичем Конради.

Воровский родился в дворянской семье, имевшей польские корни. Он рано потерял отца. Обучался Воровский в средней школе при лютеранской гимназии. Затем на математическом факультете МГУ и в Императорском Московском техническом училище.

Первый раз он был обвинен в крамоле и выслан в Вологду в 1897 году. С этого момента Воровский постоянно входил в ядро большевистской партии, неоднократно подвергался преследованиям, жил в эмиграции, входил в когорту советских дипломатов... Но нас он, в данном случае, интересует как культуролог и публицист.

Конкретно — как автор блестящей статьи «В ночь после битвы». Статьи, посвященной русскому декадентству, отличавшемуся от декадентства общемирового своей особой яростностью, но в силу этого являвшегося гротескным отражением всего того, что свойственно декадентской мировой культурной традиции, пришедшей на смену классической буржуазной традиции и отражающей мутацию буржуазии. Особо яростно эта мутация стала пожирать большую буржуазную культуру в конце XX века. Но этот процесс пожирания и перерождения большой буржуазной культуры, а значит, и буржуазии в целом, начался не в конце XX века, а в его начале.

Воровский, и не он один, четко уловил процесс подобного пожирания. Предлагаю читателю ознакомиться с цитатой из его блестящей статьи «Ночь после битвы»:

«Когда ночь опускает свой покров на поле битвы и разделяет борющихся, —

наступает момент учета итогов дня, определения потерь и завоеваний. Тогда разбитый противник спешит отступить под прикрытием темноты, а победители, не рискуя преследовать во мраке, предаются торжеству и радости. На поле битвы остаются только трупы и раненые, — и вот среди них начинают появляться темные фигуры мародеров, шарящие по карманам, снимающие кольца с рук, образки с груди. Ибо ночь после битвы принадлежит мародерам.

Вчера еще они прятались от опасности боя по рвам и оврагам, многие еще вчера состояли — а больше числились — в рядах побежденной теперь армии, но темнота ночи сделала их храбрыми, и они спешат обобрать с доспехов и ценностей тех, кому вчера до хрипоты кричали «ура». Ибо мародеры суть мародеры — их дело воодушевляться больше всех в случае победы и — обшаривать карманы павших товарищей в случае поражения.

Роль таких мародеров сыграла в русской революции так называемая интеллигенция, то есть средняя и мелкая буржуазия свободных профессий, либеральная и радикальная, кадетская и беспартийная, политическая и беллетристическая (что, впрочем, у нее мало различается).»

Весьма существенно, что такая оценка интеллигенции Воровским, публицистом сугубо партийным и гордящимся своей партийной мировоззренческой определенностью, совпадает с оценкой, которую той же интеллигенции дает один из величайших русских поэтов Александр Блок. И это при том, что Блок никогда не был, в отличие от Воровского, членом большевистской партии, всегда чурался любой партийной определенности, и, помимо прочего, прочнейшим образом был связан с этой самой интеллигенцией, очень определенным образом проявившей себя и в начале, и в конце XX века. Но о Блоке — чуть позже. Вначале предлагаю продолжить знакомство с текстом Воровского.

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

Окончание на стр. 2

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

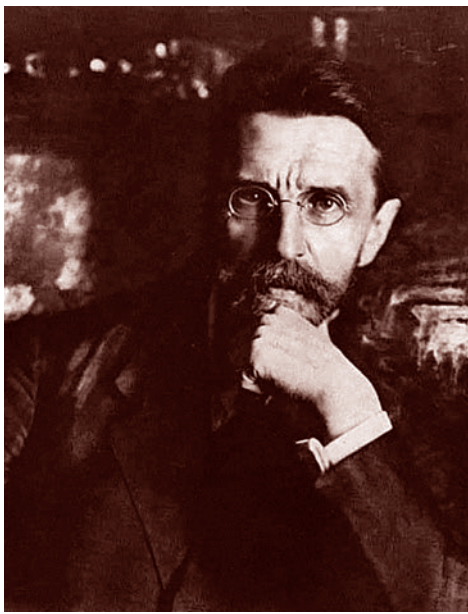
Отдав должное интеллигенции как таковой, он переходит к интеллигенции, которую именует беллетристической. Сейчас бы ее назвали творческой. Воровский пишет: «Как некогда слишком яркий свет слепил нашу интеллигенцию и вызвал в ней головокружение, так темнота ночи вызвала в ней мародерские наклонности и толкнула на путь «пошалования».

Своеобразные формы приняло это мародерское «пошалование» у интеллигенции беллетристической. ... тут наметились два течения. Не знаю — темперамент ли тут виноват, психологические различия или просто «соображения», — только часть ударились в мрачную переоценку ценностей, апеллируя от сознательной, созидательной борьбы к дикой разнузданности разрушительных анархических сил, другая же часть, напротив, начала искать утешения и улады в женских (а то и мужских) телесах, углубляясь в «тайну пола». Тоницы брюнетки стали пессимистами, жирные блондины — гедонистами.

Воровский обращает внимание на несколько фаз оскудения интеллигенции, на несколько фаз ее падения. Он констатирует, что на определенной фазе этого оскудения и падения интеллигенция «окончательно отрешилась от... страдания и отчаяния» и, освободившись от них, «окончательно опошлела». В таком виде застал и изобразил ее Чехов. Казалось, что он пишет ее предсмертный портрет, что его преемник, если таковой будет, сможет описать ее только в гробу. Но оскудевающая интеллигенция оказалась живучее, чем можно было предполагать; она оказалась столь же живучей, как и тот строй, который ее породил. Умер дядя Ваня, застрелился Иванов, — но около них народились и подросли новые интеллигенты, такие же безвольные, такие же неспособные на дело. Росли они уже в несколько другой обстановке: они впитывали дыхание пробуждающейся к новой жизни массы, они видели, как назревают элементы какой-то титанической борьбы, и, колеблясь между надеждой и недоверием, они — бессильные, сами неспособные на борьбу, — испытывали какой-то внутренний ужас. Ужас стал их доминирующим настроением, как некогда пессимизм. Ужас к той пробуждающейся массе, которая крыла в себе нечто неведомое, быть может, стихию дикого разрушения; ужас к той грубой господствующей силе, которая оцетилилась миллионом стальных игл, готовила своим слепым упорством какую-то страшную катастрофу; ужас к самим себе — безвольным и беспомощным, способным охватить мыслью такие бездны и неспособным своей волей отклонить течение даже жалкого ручейка; ужас, наконец, ко всей жизни, где всё так неведомо и дико, где разум меркнет перед разгулом темных страстей, где царит произвол бессмысленного случая.

Воровский рассматривает образ российской жизни, возникающий в мыслях и чувствах этой интеллигенции. Он убедительно показывает, что в этом образе нет места ничему светлому и доброму. Что всё светлое и доброе представляется как абсолютно беспомощное. И что читателю навязывается неизбежность торжества «мрака, тьмы, грязи и насилия».

Воровский обращает внимание на новое качество, которое обретает эта тема торжества мрака, тьмы, грязи и насилия после поражения первой русской революции. По мнению Воровского, наиболее ярко это новое качество оказалось обнажено в творчестве Леонида Андреева, поддерживавшего революцию на этапе ее подъема. Тогда Леонид Андреев показывал революционера как героя, способного бросить вызов даже остыванию Солнца. Мол, оно погаснет, но мы зажжем новое.



Вацлав Вацлавович Воровский

Теперь же, пишет Воровский, возникает «новая правда, на которую революционер г-на Андреева променял свою вчерашнюю правду. Она выражена в его тосте: «За нашу братью! За подлецов, за мерзавцев, за трусов, за раздавленных жизнью. За тех, кто умирает от сифилиса. За всех слепых от рождения. Зрячие! Выколем себе глаза, ибо стыдно зрячим смотреть на слепых от рождения. Если нашими фонариками не сможем осветить всю тьму, так погасим же огни и все полезем во тьму. Если нет рая для всех, то и для меня его не надо — это уже не рай, девицы, а просто-напросто свинство. Выпьем за то, девицы, чтобы все огни погасли. Пей, темнота!»

Воровский осознает, что за всеми видами декадентского мародерства стоит нечто более масштабное и, если можно так выразиться, метаполитическое и метакультурное. Что будучи теснейшим образом связана с буржуазным классом, интеллигенция начинает с опережением формулировать его новые интересы, порожденные осознанием того, что этот класс может победить, только организовав глубочайшее разложение всего общества и выступая в виде лидера подобного разложения. Это было совершенно невозможно для класса классических буржуа, с презрением отторгавшего всё, что хотя бы в минимальной степени отдавало этим разложением. Но на то и мутация чего бы то ни было — чтобы мутант был в каком-то смысле отрицанием всего того, что было ему же свойственно до начала мутации.

Мутакапитализм, спасая власть капитала, отрицает всё то, что было свойственно капитализму до начала мутации.

Я уже обратил внимание на то, что мысли об интеллигенции большевика Воровского, бывшего отличным публицистом, но и не более того, глубоко созвучны мыслям об этой же интеллигенции гениального русского поэта и философа Александра Блока.

Блок потому и гений, что, в отличие от Воровского, видит не только мутацию в ее обычных декадентских формах, но и нечто, порождающее эту мутацию. Блок, конечно, не произносит слово «мутация». Еще бы! — мутацию ученые (голландец Хуго де Фриз [1848–1935] и наш соотечественник С. И. Коржинский [1861–1900]) начали обсуждать в самом конце XIX века. Гуманитарная интеллигенция о мутационной теории ничего не знала, да и сама теория носила очень размытый и достаточно специальный характер. Но, не произнося слово «мутация», Блок говорит именно о ней. Причем если Воровского интересует симптоматика культурного и социального мутагенеза, порождающего и мутаинтеллигенцию, и мутабуржуазию, то Блока интересует ее источник. И он называет этот источник, на первый взгляд, весьма скромным и далеко не зловещим словом «скука». Вот, что Блок об этом пишет в своей статье «Безвременье»:

« Был на свете самый чистый и светлый праздник. Он был воспоминанием о золотом веке, высшей точкой того чувства, которое теперь уже на исходе, — чувства домашнего очага.

Праздник Рождества был светел в русских семьях, как елочные свечки, и чист, как смола. На первом плане было большое зеленое дерево и веселые дети; даже взрослые, не умудренные весельем, меньше скучали, ютятся около стен. И всё плясало — и дети, и догорающие огоньки свечек.

Именно так чувствуя этот праздник, эту непоколебимость домашнего очага, законность нравов добрых и светлых, — Достоевский писал (в «Дневнике писателя», 1876 г.) рассказ «Мальчик у Христа на елке». Когда замерзающий мальчик увидел с улицы, сквозь большое стекло, елку и хорошенькую девочку и услышал музыку, — это было для него каким-то райским видением; как будто в смертном сне ему привиделась новая и светлая жизнь. Что светлее этой сияющей заль, тонких девических рук и музыки сквозь стекло?

Так. Но и Достоевский уже предчувствовал иное: затыкая уши, торопясь закрыться руками в ужасе от того, что можно услышать и увидеть, он все-таки слышал быструю крадущуюся поступь и видел липкое и отвратительное серое животное. Отсюда — его вечная торопливость, его надрывы, его «Золотой век в кармане». Нам уже не хочется этого Золотого века, — слишком он смахивает на сильную лекарственную дозу, которой доктор хочет предупредить страшный исход болезни. Но и лекарственная трава Золотого века не помогла, большое серое животное уже вползло в дверь, нюхало, осматривалось, и не успел доктор оглянуться, как оно уже стало заигрывать со всеми членами семьи, дружить с ними и заражать их. Скоро оно разлеглось у очага, как дома, заполнило интеллигентные квартиры, дома, улицы, города. Всё окуталось смрадной паутиной; и тогда стало ясно, как из добрых и чистых нравов русской семьи выросла необъятная серая паучиха скуки. »

Скука... Гениальный композитор может взять для разработки самую простенькую начальную тему. Обрастая вариациями и трансформациями, эта тема вдруг обнаруживает невероятную объемность и глубину. Ровно то же самое Блок делает, разрабатывая и трансформируя простейшую тему скуки, осуществляя сложнейшую художественную и философско-метафизическую разработку этого незатейливого понятия.

Казалось бы, подумаешь — скука! Эка невидаль! Да и на восхваление тьмы ну никак не тянет. Но Блок превращает это незатейливое понятие в невероятно сильный и беспощадно зловещий образ. Возникнув, этот образ постепенно перерастает в символ. И, право, стоит внимательно разобраться в том, как именно это осуществляет художественно-публицистический гений Блока. «Стало как-то до торжественности тихо, потому что и голоса человеческие как будто заупутились в паутине», — утверждает Блок.

Итак, сначала скука вдруг превращается в чудовищное животное. Причем такое животное, которое с древнейших времен почиталось ревнителями очень мрачных культов.

Потом оказывается, что это животное способно запутывать в своей паутине человеческие голоса, что звучащее слово — нет, не писанное, это было бы еще полбеды, а именно звучащее — оказывается мухой, плененной этой зловещей и загадочной паутиной.

А потом... Потом Блок вроде бы начинает даже защищать тех декадентов, на которых нападает Воровский. Он утверждает, что эти декаденты хотя бы испугались пау-

чихи и начали орать во всё горло, отражая и выражая своими воплями ее ужасное содержание.

Заявив и как бы отбросив тему декадентства (известный музыкальный прием перехода от основной темы к побочной и от побочной к основной), Блок далее начинает развивать образ паучихи, адресуясь, в том числе, к авторитету самого Достоевского. Вот как он это делает:

«Паучиха, разрастаясь, принимала небывалые размеры: уютные *interieur*, бывшие когда-то предметом любви художников и домашних забот, цветником добрых нравов, — стали как «вечность» Достоевского, как «деревенская баня с науками по углам».

Напоминаю читателю, откуда именно взят Блоком тот образ, который он называет «вечностью Достоевского». В романе «Преступление и наказание» главный герой Раскольников ведет беседу со своим демоническим альтер эго Свидригайловым. Вот как выглядит эта беседа:

«Я не верю в будущую жизнь», — сказал Раскольников.

Свидригайлов сидел в задумчивости. — А что, если там одни науки или что-нибудь в этом роде, — сказал он вдруг.

«Это помешанный», — подумал Раскольников.

— Нам вот всё представляется вечность как идея, которую понять нельзя, что-то огромное, огромное! Да почему же непременно огромное? И вдруг, вместо всего этого, представьте себе, будет там одна комнатка, эдак вроде деревенской бани, закоптелая, а по всем углам науки, и вот и вся вечность. Мне, знаете, в этом роде иногда мерещится.

— И неужели, неужели вам ничего не представляется утешительнее и справедливее этого! — с болезненным чувством вскрикнул Раскольников.

— Справедливее? А почему знать, может быть, это и есть справедливое, и знаете, я бы так непременно нарочно сделал! — ответил Свидригайлов, неопределенно улыбаясь.

Каким-то холодом охватило вдруг Раскольникова при этом безобразном ответе. Свидригайлов поднял голову, пристально посмотрел на него и вдруг расхохотался.

Итак, сначала Блок превращает наизуражнейшее понятие «скука» в некую зловещую паучиху. Потом он связывает эту паучиху с науками вечности, о которых говорит герой Достоевского. А потом Блок начинает стремительно развивать паучью тему: «В будорагах, кабинетах, в тишине детских спаленок теплится заразительное сладострастие. Пока ветер неел свои тонкие песенки в печной трубе, жирная паучиха теплила сладострастные лампадки у мирного очага простых и добрых людей».

Осуществив эту разработку паучьей темы, Блок возвращается к как бы брошенной им теме декадентов. Он признает, что декаденты хотели «чтобы паучиха уползла за тридевять земель». И при этом он выносит смертный приговор декадентству, заявляя, что «сами декаденты были заражены паучьим ядом. Вместе с тем у их читателей появились признаки полной заразы».

Так — сложным путем, через отрицание лобового осуждения декадентства, Блок приходит к тому же, к чему и Воровский. Зараженность паучьим ядом, выражение паучьего запроса, обнажение паучьей сущности. И всё это — паучье, убийственное, мертвящее — как бы всего лишь скука. Всего лишь? Ой ли!

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Тексты великих древних авторов могут повлиять и влияли на формирование тех или иных идентичностей, фундаментальных отождествлений людей и народов с теми или иными общностями, теми или иными героями и подвигами этих героев, их великими историческими (или мифологическими) деяниями

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Обсуждаемый нами Девкалионов потоп является единственным из потопов, описываемых в древнегреческих текстах, спасение от которого осуществлялось с помощью ковчега.

Ни во время Огигова потопа, который специалисты считают предшественником Девкалионова потопа, ни во время Дарданова потопа, случившегося, как считают специалисты, после потопа Девкалионова, никто никому не рекомендовал определенный тип спасения, не предлагал чуть ли не чертежи, в которых подробно сообщалось о том, как должно выглядеть это средство, и так далее.

Кроме того, ни Огигов, ни Дарданов потоп не представляли собой, по мнению тех, кто удосужился их описать, божье наказание за те или иные грехи рода человеческого. Только Девкалионов потоп является наказанием высшего олимпийского божества Зевса роду человеческому, совершившему чудовищный грех людоедства.

Данные утверждения никоим образом не означают приравнивание легенд и мифов к историческим фактам. Мне бы не хотелось углубляться в так называемую научную «потопологию», и потому что это совсем далеко уведет нас от рассматриваемой темы, и потому что выбранный мною метод исследования опирается не на научные факты, а на исторические предания, то есть на эти самые легенды и мифы. А также на их литературную обработку разными древними авторами (Вергилием, Аполлоном Родосским, Луканом или кем-либо другим). Верность такому методу не предполагает тщательного рассмотрения разного рода научных данных — о потопе, об Атлантиде и так далее.

Но поскольку какое-то недолгое время перед тем как окончательно уйти из геофизики в режиссуру и политологию, мне пришлось заниматься морской и океанической тематикой, причем не абы где, а в Институте океанологии Академии наук СССР, то мой всё запоминающий мозг просто забит до сих пор сугубо научными сведениями о потопе и их реальном воздействии на человеческую цивилизацию. Тут хочешь не хочешь — начнешь перелистывать те или иные научные труды на эту тематику. И из любопытства, и, главное, исходя из круга своих научных обязанностей, которыми я, пока занимался наукой, никогда не пренебрегал.

С тех пор прошло порядка сорока лет. Убежден, что за это время дисциплина, которую я называю научной потопологией, шагнула далеко вперед. Но и того, что было известно в период моей причастности к научным изысканиям на эту тему, вполне достаточно для того, чтобы утверждать, что потопы были. Была ли Атлантида — это вопрос достаточно спорный, а потопы были. И отнюдь не только Черноморский (Дарданов).

Такая констатация, аргументацию в пользу которой я опускаю по уже изложенным выше причинам, имеет существенное значение. Потому что очень не хочется заниматься тем, про что нельзя сказать, было оно или не было. Древний Египет был, Древний Шумер был, Древняя Финикия с Ливией были, Древняя Греция и Древний Рим — тем более. А вот Атлантида и тем более Лемурия... То ли реальность, то ли выдумка. Пойдешь по следам выдумки — обязательно забредешь не туда. А поскольку путь твой и без того извилист, то и без того высокая вероятность оказаться в исследовательском тупике еще больше возрастает. Поэтому я, обсуждая Атлантиду,



Микеланджело Буонарроти. Всемирный потоп. Фреска в Сикстинской капелле. 1508–1509 гг.

ограничиваюсь тем, что про нее надежно известно. Надежно известно то, что Платон о ней сообщал то-то и то-то. Я уже ознакомил читателя с тем, что именно он сообщал.

То, что Платон это сообщал, является фактом, вполне способным, как и все сообщения великих древних авторитетов, повлиять на реконструкцию тех или иных фундаментальных родословных. Неважно, каких именно. Речь может идти и о родословных отдельных великих людей, и о родословных тех или иных народов, сыгравших основополагающую роль в формировании той цивилизации, которая именуется западной. Цивилизации, которая в ее нынешнем состоянии способна сильно повлиять на волнующую нас судьбу гуманизма в XXI столетии.

Иными словами, тексты великих древних авторов могут повлиять и влияли на формирование тех или иных идентичностей, фундаментальных отождествлений людей и народов с теми или иными общностями, теми или иными героями, наиболее ярко эти общности представлявшими, подвигами этих героев, великими историческими (или мифологическими) деяниями и так далее.

Человеческая история длится за счет таких отождествлений. Причем отождествлений, способных оказывать глубокое влияние на поведение отдельных людей и человеческих общностей.

Если бы этого не было, разве мы бы стали так подробно обсуждать древнегреческих и древнеримских героев, древнегреческие и древнеримские предания? Но пойдя ж ты — какие-нибудь древнеримские Гракхи упокоились в древнеримской земле во II веке до нашей эры. А в конце XVIII — начале XIX века некоторые из декабристов руководствовались в своих деяниях именно желанием походить на этих самых Гракхов. Два тысячелетия прошло, а идентификация сохраняется и реально определяет жертвенное поведение людей, которые, в свою очередь, становятся идентификационными маяками для их последователей. Вспомним ленинскую статью «Памяти Герцена», написанную в 1912 году: «Чествуя Герцена, мы видим ясно три поколения, три класса, действовавшие в русской революции. Сначала — дворяне и помещики, декабристы и Герцен. Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа. Но их дело не пропало. Декабристы раз-

будили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию.

Ее подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли». Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом. «Молодые штурманы будущей бури» — звал их Герцен. Но это не была еще сама буря.

Буря, это — движение самих масс. Пролетариат, единственный до конца революционный класс, поднялся во главе их и впервые поднял к открытой революционной борьбе миллионы крестьян. Первый натиск бури был в 1905 году. Следующий начинает расти на наших глазах».

Что именно утверждает Ленин? Он утверждает, что революционный процесс осуществляется, в том числе, и по принципу передачи идентификационной эстафеты. Герцен идентифицирует себя с декабристами, революционеры-разночинцы — с Герценом. Нечто подобное происходит и в технических системах. Задающий импульс, импульс, порожденный этим импульсом, и понеслась.

Итак, если верить Ленину как безусловно высшему авторитету в том, что касается Великой Октябрьской социалистической революции, то создания Советского Союза и построения советского общества не было бы, если бы декабристы не разбудили Герцена. Но декабристов разбудили, в том числе, и братья Гракхи. А также другие древние герои, которым они подражали, на которых равнялись, с которых буквально делали свою жизнь (помните поэму «Хорошо!» Маяковского: «Юноше, обдумывающему житье, решающему — сделать бы жизнь с кого, скажу не задумываясь — «Делай ее с товарища Дзержинского»).

Описанный Маяковским юноша живет в раннюю советскую эпоху и является накаленным атеистом. Но другие юноши, жившие в другие эпохи, делали свою жизнь, ориентируясь как на высшие религиозные авторитеты, так и на их последователей. Не было бы этого, не было бы человеческой истории. Мощност идентификации порой была такова, что у юношей и девушек, ориентирующихся на Христа, реально появлялись стигматы (болезненные кровотокающие раны, открывающиеся на тех участках тела, где, предположительно, располагались раны распятого Хри-

ста). Ведь были же эти стигматы, не правда ли? И у святого Франциска Ассизского, и у других святых, живших в разные эпохи.

Но если бы даже дело не доходило до таких крайностей (а ведь это важно, что оно до них реально доходило, не так ли?), то сам феномен накаленных идентификаций, влияющих на ход исторического процесса, всё равно бы оставался неоспоримым. Когда целое поколение революционеров делает жизнь, ориентируясь на роман Этель Лилиан Войнич «Овод», то как бы ни была велика роль материальных факторов в историческом процессе (а кто может оспорить, что эта роль и впрямь велика?), ты не можешь отрицать роль факторов психологических, культурных, в том числе и идентификационных.

Не было бы этой роли, не нужно было бы подробно обсуждать ни древних авторов, ни «Фауста» Гёте, ни многие другие произведения.

Уж на что Ленин был материалистом и блюстителем материалистическо-атеистической чистоты, и на тебе — «декабристы разбудили Герцена». А если бы не разбудили?

Но разве только древнегреческие и древнеримские тексты порождали мощные идентификационные волны, влияющие на ход исторического процесса? Классическое масонство влияло на ход исторического процесса? Влияло! Не так, как это описано в теории заговора, но, безусловно, влияло.

А могло ли классическое масонство сформироваться без влияния алхимии?

А могла ли алхимия сформироваться без влияния Древнего Египта?

Могли ли Древняя Греция и Древний Рим сформироваться без влияния Древнего Египта?

Могли ли Древняя Греция и прежде всего Древний Рим сформироваться без влияния пеласгической темы, то есть без влияния ликаоновой темы, то есть без влияния темы допотопного человечества?

Между прочим, я говорю о вполне доказуемых влияниях. Наличие или отсутствие Атлантиды к разряду доказуемого не относится, а такие идентификационные влияния самых неправдоподобных легенд относятся к разряду доказуемого.

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 3

Столь же доказуемо и влияние Библии — одного из мощнейших идентификационных текстов. Идентификационные волны порождает не только Библия в целом, но и ее отдельные эпизоды, описанные в отдельных библейских текстах.

Возьмем, к примеру, такой текст из Книги Бытия: «Когда люди начали умножаться на земле и родились у них дочери, тогда сыны Божию увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал. И сказал Господь [Бог]: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками [сими], потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет. В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди».

Согласно Книге Бытия Бог решил истребить путем потопа всё человечество за исключением благочестивого Ноя и его семьи. Бог дал Ною точные указания по строительству ковчега, а также тому, как снарядить Ковчег для дальнего плавания. Потом начался потоп. Наводнение длилось сорок дней и ночей. Погибли все люди и вся сухопутная живность, кроме обитателей ковчега. Спустя 150 дней вода стала убывать, и в семнадцатый день седьмого месяца ковчег пристал к горе Арарат. Этому предшествовало послание Ноем на разведку птиц (ворона и трех голубей). Когда второй голубь принес Ною масличный лист, Ной понял, что появилась суша. Когда третий голубь вообще не вернулся, Ной понял, что суша приютила голубя, а значит, может приютить и обитателей Ноева ковчега.

Выйдя из ковчега на сушу, Ной принес жертвоприношение Богу. В ответ Бог пообещал восстановить порядок вещей и больше не уничтожать человечество с использованием потопа. Как знак этого обещания в небесах появилась радуга. Бог благословил всех обитателей ковчега.

Такие сведения о потопе можно почерпнуть из канонических книг Библии. Библейские апокрифы повествуют о том же самом подробнее.

Согласно книге Еноха, допотопное человечество, вызвавшее у Бога столь сильное отторжение, сформировалось за счет смешения ангелов, именуемых сыновьями божьими, и дочерей человеческих. Это привело к появлению так называемых нефелимов, они же — исполины, к вопиющему социальному неравенству, к войнам, к распутству, магии, колдовству.

Конкретно в книге Еноха говорится следующее:

«

1. И случилось, — после того как сыны человеческие умножились в те дни, у них родились красивые и прелестные дочери.
2. И ангелы, сыны неба, увидели их, и возжелали их, и сказали друг другу: «Давайте выберем себе жен в среде сынов человеческих и родим себе детей!»
3. И Семъяиза, начальник их, сказал им: «Я боюсь, что вы не захотите привести в исполнение это дело, и тогда я один должен буду искупать этот великий грех».
4. Тогда все они ответили ему и сказали: «Мы все поклянемся клятвой и обяжемся друг другу закланиями не оставлять этого намерения, но привести его в исполнение».
5. Тогда поклялись все они вместе и обязались в этом все друг другу закланиями: было же их всего двести.
6. И они спустились на Ардис, который есть вершина горы Ермон; и они назвали ее горою Ермон, потому что поклялись на ней и изрекли друг другу заклания.
7. И вот имена их начальников: Семъяиза, их начальник, Уракибарамеел, Акибе-

ел, Тамиел, Рамуел, Данел, Езекеел, Саракуйял, Азаел, Батраал, Анани, Цакебе, Самсавеел, Сартаел, Турел, Иомъяел, Аразъял. Это управители двухсот ангелов, и другие все были с ними.

8. И они взяли себе жен, и каждый выбрал для себя одну...
9. Они зачали и родили великих исполинов, рост которых был в три тысячи локтей.
10. Они поели все приобретения людей, так что люди уже не могли прокармливать их.
11. Тогда исполины обратились против самих людей, чтобы пожирать их.
12. И они стали согрешать по отношению к птицам и зверям, и тому, что движется, и рыбам, и стали пожирать друг с другом их мясо и пить из него кровь.
13. Тогда сетовала земля на нечестивых.
14. И Азazel научил людей делать мечи, и ножи, и щиты, и панцири, и научил их видеть, что было позади них, и научил их искусствам: запястьям, и предметам украшения, и употреблению белил и румян, и украшению бровей, и украшению драгоценнейших и превосходнейших камней, и всяких цветных материй и металлов земли.
15. И явилось великое нечестие и много непотребств, и люди согрешали, и все пути их развратились.
16. Амезарак научил всяким заклинаниям и срезыванию корней, Армарос — расторжению заклятий, Баракал — наблюдению над звездами, Кокабел — знамениям; и Темел научил наблюдению над звездами, и Астрадаел научил движению Луны.
17. И когда люди погибли, они возопили и голос их проник к небу.
18. Тогда взглянули Михаил, Гавриил, Суръян и Уръян с неба и увидели много крови, которая текла на земле, и всю неправду, которая совершалась на земле.
19. И они сказали друг другу: «Голос вопля их (людей) достиг от опустошенной земли до врат неба».
20. И ныне к вам, о святые неба, обращаются с мольбою души людей, говоря: испросите нам правду у Всевышнего».
21. И они сказали своему Господу Царю: «Господь господей, Бог богов, Царь царей!»
22. Престол Твоей славы существует во все роды мира: Ты прославлен и восхвален!
23. Ты всё сотворил, и владычество над всем Тебе принадлежит: всё пред Тобою обнаружено и открыто, и Ты видишь всё, и ничто не могло сокрыться перед Тобою.
24. Так посмотри же, что сделал Азazel, как он научил на земле всякому нечестию и открыл небесные тайны мира.
25. И заклинания открыл Семъяиза, которому ты дал власть быть вождем его сообщников.
26. И пришли они (стражи) друг с другом к дочерям человеческим и переспали с ними, с этими женами, и осквернились, и открыли им эти грехи.
27. Жены же родили исполинов, и чрез это вся земля наполнилась кровью и нечестием.
28. И вот теперь разлученные души сетуют и вопиют к вратам неба и их воздыхание возносится: они не могут убеждать от нечестия, которое совершается на земле.
29. И Ты знаешь всё, прежде чем это случилось, и Ты знаешь это и их дела, и, однако же, ничего не говоришь нам.
30. Что мы теперь должны сделать с ними за это?»
31. Тогда стал говорить Всевышний, Великий и Святыи, и послал Арсъялалыйю к сыну Лемеха (Ною) и сказал ему: «Скажи ему Моим именем: «Скройся!»

22. и объяви ему предстоящий конец!»

33. Ибо вся земля погибнет, и вода потопа готовится прийти на всю землю, и то, что есть на ней, погибнет.

34. И теперь научи его, чтобы он спасся и его семья сохранилось для всей земли! »

Далее говорится о том, какие именно наказания насылает Бог на ангелов, совершивших описанные выше греховные деяния. А также об исцелении земли, которое следует осуществить с беспощадным уничтожением всех следов допотопного человечества, всего, что связано с этим человечеством, всего, что так или иначе соприкасалось с этим человечеством и так далее.

Этот длинный отрывок из апокрифической, но очень авторитетной книги необходим хотя бы для того, чтобы тема допотопного человечества обросла, если так можно выразиться, еще и той текстуальной плотью, которая имеет, в отличие от древнегреческих легенд и мифов, самое прямое отношение к христианству. Но он особо необходим, потому что древнегреческая тема допотопного людоедства в этом длинном отрывке подтверждается. А поскольку этот отрывок является всего лишь детализацией того, что описано в Книге Бытия, то тему допотопного людоедства можно считать уже не только древнегреческой, но и библейской.

Исполины, как мы убедились, «обратились против самих людей, чтобы пожирать их», то есть людоедствовать. Мы обнаруживаем параллелизм: ковчег, помощь в его строительстве, негодование высших сил по поводу людоедства.

А поскольку легенды и мифы о потопе отражают нечто реальное, то приходится предположить, что под чертой, отделяющей послепотопное и допотопное человечество, память людская имеет в виду нечто конкретное. Какую-то уже оформившуюся иерархию, то есть нечто, не имеющее отношения к иерархическому первобытному коммунизму. Иерархию, начиненную иступленной внутривидовой агрессией, иерархию, отрицающую единство рода человеческого (и впрямь, какое единство может быть между рожденными от ангелов монстрами и обыкновенными людьми?).

Мы недостаточно осведомлены даже сейчас о том, какое конкретное содержание стоит за человеческим ощущением допотопного ужаса. Но если потоп реален, а он реален, то и это содержание реально. Конечно, не в том дело, что потоп был наказанием за это содержание. Светский человек отторгает подобную версию. Но и светский человек не может отторгать само представление о допотопном ужасе. О неких уже вполне необезьяньих, достаточно продвинутых сообществах, которые беспощадно уничтожают другие сообщества себе подобных, не утруждая себя даже порабощением представителей этих сообществ. На том этапе, что называется допотопным, в плен не берут и в рабство не обращают. Вместо этого просто убивают и съедают.

Иерархия уже есть, первобытный матриархальный коммунизм уже позади (или же где-то сбоку), а запрета на крайние формы внутривидовой агрессии нет. Да и представление о единстве вида тоже нет. И почему бы не предположить, что ведущаяся война с гуманизмом является по сокровенной сути своей вторжением в человеческую жизнь отторгнутого когда-то человечеством допотопного начала.

Мы ведь убедились в том, что это начало тесно связано с пеласгической темой, с той же Аркадией как особой пеласгической вотчиной и с людоедством.

Тесно связано оно и с темой оборотничества. Людоеды становятся волками-оборотнями и в этом виде сохраняются после потопа, представляя собой не уничтоженную часть допотопного человечества. И ведь не только пеласги, к которым неслучайным образом тянется Древний Рим,

а значит, и его наследник, именуемый Западом, связаны с этими зловещими темами. С ними связана Ливия, которая через расположенный на своей территории Карфаген приемлет в свое лоно финикийскую культурную стихию, срачивая ее с собственной ливийской особо темной стихией, которая просто не может избежать обоготворения наидревнейшей Нейт. А где наидревнейшая Нейт, там и наидревнейшая Афина.

Темная матриархальная стихия томится взаперти и рвется на свободу, дабы пожрать гуманизм. Не об этом ли говорится в «Фаусте», который насыщен доолимпийской темной стихией шабаша, высшим олицетворением которой являются прославленные в этом произведении зловещие Матери? И не это ли фаустианское послание возбуждает нацистских гётефилов, утверждающих, что подлинный нацизм — это путь к гётевским Матерям, то есть к допотопному человечеству?

Для того чтобы тема потопа обрела достаточную объемность, необходимо рассмотреть ее самые древние, добиблейские и, по-видимому, даже допеласгические шумеро-аккадские корни. Именно в этом случае параллель между древнегреческими и ближневосточными потопами обретает дополнительное теологическое содержание. Ибо в мифе о Девкалионовом потопе заступником человечества выступает не кто иной, как Прометей, бросающий и через такое заступничество вызов верховному божеству Зевсу. Прометей, а не Зевс заступает за человечество вообще и за своего родственника Девкалиона. А в библейском монотеизме Бог, карающий за грехи, должен сам защищать Ноя. А кому еще делегируешь эту защиту, если ты монотеистическое божество? Злые силы уже наигрались с допотопным человечеством, которое ты за это хочешь уничтожить. Третьей силы по природе не существует. Приходится тебе самому и защищать Ноя, и карать человечество.

Зевс, не являясь божеством монотеистического культа, может взять на себя только кару, отдав защиту Прометею (поверьте, тут очень важно, кому именно отдается защита человечества: не Гере, не Посейдону, не Афине, а — Прометею). А у бога из Книги Бытия такой возможности, повторяю, нет. Но она есть у предшествующих этому богу шумеро-аккадских божеств.

Поскольку самыми древними являются шумерские божества, ими и займемся.

Ниппур — это священный город древних шумеров, расположенный в Южной Месопотамии на территории современного Ирака. В Ниппуре находился храм шумерского бога Энлиля. Именно это божество, отделившее небо от земли, приобщившее людей к культуре, создавшее сельскохозяйственные орудия, являющееся божеством скотоводства и земледелия, названо одним из инициаторов всемирного потопа, имеющего своей целью уничтожение человечества.

Энлиль — покровитель города Ниппура. По-видимому, он является богом воздуха, богом природных сил, а заодно и плодородия. Энлиль неоднократно насылает на людей стихийные бедствия. О том, что Энлиль был одним из инициаторов всемирного потопа, говорится в том числе и в «Эпосе о Гильгамеше».

Мы уже знакомы и с самим Гильгамешем, и с этим эпосом, который создавался на аккадском языке на основании шумерских сказаний, сохранился для нас в виде двенадцати шестиколонных клинописных табличек, найденных в середине XIX века при раскопках клинописной библиотеки царя Ашшурбанипала в Ниневии, городе, являвшемся столицей Ассирийского государства и якобы основанном аж библейским царем Нимродом.

Сейчас читаем в то, что касается интересующей нас темы потопа.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

С июля 2016 года отмечается постепенный рост активности исламистских группировок, угрожающий политической стабильности и территориальной целостности России.

Выделим основные направления, по которым наблюдается активность исламистов.

**Направление № 1 — Очередные угрозы в адрес России со стороны международных террористических групп и предупреждения спецслужб о подготовке терактов.**

Здесь обращает на себя внимание информация о той подпольной инфраструктуре, которую уже создали в нашей стране сторонники (запрещенной в России) террористической организации «Исламское государство».

## В РФ готовятся теракты по сценарию Ниццы?

МОСКВА, 27 июля — Life

Сотрудники российских спецслужб получили информацию о том, что в различных городах страны готовятся теракты по сценарию, который 14 июля этого года использовал во французской Ницце выходец из Туниса Мохаммед Бухлель. Тогда, напомним, мужчина за рулем грузовика протаранил толпу отдыхающих на Английской набережной, убив 84 человека.

«В начале этой недели в профильные управления МВД и ФСБ поступила информация о намерениях террористов осуществить на центральных улицах городов России атаки с использованием автомобилей, легковых и грузовых», — рассказал источник в правоохранительных органах.

## «Исламское государство» угрожает России

МОСКВА, 1 августа — «Коммерсант»

Террористическая организация «Исламское государство» (запрещена в России) выпустила видеообращение, в котором призвала к джихаду против России. На видео показан налет на колонну техники в пустыне. Видео, согласно сопровождающим его субтитрам, было снято во время атаки террористов на город Акашат на границе Ирака с Сирией.

«О, братья, ведите джихад, боритесь и убивайте их», — кричит на видео террорист... «Слушай, Путин, мы придем в Россию и убьем вас в ваших домах», — говорит в ходе съемки мужчина за рулем черного джипа.

## «Исламское государство» в очередной раз пригрозило Москве

МОСКВА, 2 августа — «Независимая Газета»

Согласно данным Национального антитеррористического комитета, по состоянию на сентябрь 2015 года, деятельность сторонников ИГ была зафиксирована и пресечена в 23 регионах России. Причем география помимо «традиционно мусульманских республик» Северного Кавказа

и Поволжья (Татарстан, Башкирия) простиралась и дальше: Москва, Тюменская и Челябинская области, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ. Первые случаи отъезда из Поволжья в Сирию произошли еще в 2012 году. По данным СМИ, из 70 тыс. боевиков ИГ на россиян и граждан СНГ приходится до 5 тыс. человек...

В конце 2014 года муфтий Таврического муфтията Руслан Саитвалиев заявлял, что среди исламистов в Сирии воюют до 500 выходцев из Крыма.

Не меньшие опасения вызывает ситуация в Средней Азии. В докладе «Что угрожает России в 2016 году: прогноз», представленном клубом «Валдай» (в мае 2016-го), отмечается, что наиболее неприятный для России сценарий — «обвал одного из слабых и бедных центрально-азиатских государств и появление на его месте неуправляемой территории, где правят вооруженные банды, по-своему трактующие шариат». Первые звоночки уже прозвучали.

Отметим, что серьезную угрозу для Поволжья и южных регионов России представляют исламистские группировки, дислоцирующиеся на территориях сопредельных государств.

В свою очередь, регулярные провокации исламских радикалов против среднеазиатских стран на границе с Афганистаном, активность террористов летом 2016 года в Казахстане, смерть президента Узбекистана И. Каримова (2 сентября) и перегруппировка политических сил в этой республике являются тревожными сигналами потенциального обострения геополитической обстановки в регионе.

**Направление № 2 — развитие деятельности исламистских групп в странах Средней Азии, граничащих с российскими регионами.**

## В сердце Запада застучал «пепел Андижана»

ТАШКЕНТ, 21 сентября — «НГ-религия»

Политики и эксперты соседних с Узбекистаном стран выражают опасение, что после смерти президента Каримова узбекские исламисты начнут дестабилизировать всю Среднюю Азию... Казахстанский политолог Асылбек Избаиров, профессор Евразийского национального университета имени Гумилева (Астана), считает, что Западу, конечно, хотелось бы устроить в Узбекистане «украинский сценарий» при помощи местных исламистов...

Избаиров считает, что «оппозиция в стране сведена к нулю. Но это не значит, что ее вообще нет. То же ИДУ хоть и обезглавлено, но из Узбекистана не ушло. Оно сидит в глубоком подполье. Возможно, ждет своего часа».

Проживающие в России узбекистанские политические мигранты (как считается, в основном исламисты) призывают своих сограждан к сопротивлению «диктатуре Шавката Мирзиёева». В частности, лидер «Общества политэмигрантов Центральной Азии» Бахром Хамроев предлагает исламистам объединиться с дочерью И. Каримова Гульнаррой и министром финансов Узбекистана Р. Азимовым.

## Исламисты Казахстана присматриваются к Нижнему Поволжью

ВОЛГОГРАД, 26 октября — «Независимая газета»

В Казахстане начались судебные процессы над боевиками-салафитами, организовавшими теракты в Алматы и Актобе в июне и июле 2016 года. Тогда погибли 18 человек, десятки получили ранения...

Соседство с Казахстаном может стать серьезной проблемой для регионов российского Нижнего Поволжья. В Западно-Казахстанской области (ЗКО) Казахстана, граничащей с Волгоградской областью, растет число религиозных радикалов, симпатизирующих... запрещенной в РФ террористической организации «Исламское государство» (ИГ). И сохраняется угроза проникновения потенциальных террористов из ЗКО в регионы России.

...Сегодня из 14 областей Казахстана самыми проблемными с точки зрения радикализации настроений молодежи являются ЗКО, Атырауская, Актюбинская и Мангистауская области. Два проблемных региона — Западно-Казахстанская и Атырауская области — граничат с Волгоградской и Астраханской областями...

Около двух месяцев назад сотрудниками Комитета национальной безопасности (КНБ) Казахстана в Западно-Казахстанской и Актюбинской областях была пресечена деятельность сразу трех радикальных группировок. По официальной информации КНБ, были арестованы 10 человек в ЗКО и 11 — в Актюбинской области... По информации «НГ», по состоянию на начало 2016 года в ЗКО на официальном учете в качестве приверженцев радикальных форм ислама стояли около 400 человек...

Эффективная борьба с международными террористическими организациями, имеющими своих «агентов влияния» во многих странах мира, возможна только при объединении усилий России и ведущих западных государств. События последних месяцев в Сирии в очередной раз продемонстрировали, что так называемая западная антитеррористическая коалиция во главе с США не только довольно часто имитирует борьбу с исламистами, но и становится пособником преступных действий террористических группировок (осуществляя поставки оружия боевикам, затягивая отделение радикалов от «умеренной оппозиции»). Именно об этом говорил Президент РФ В. Путин на дискуссионном клубе «Валдай», проходившем в Сочи.

## Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай»

СОЧИ, 27 октября — kremlin.ru

Президент РФ В. Путин: «Казалось бы, после долгих переговоров, огромных усилий и сложных компромиссов наконец начал формироваться единый фронт борьбы с терроризмом. Однако этого не произошло, он фактически не создан. Не сработали и наши личные договоренности с президентом США, в Вашингтоне нашлись силы, которые сделали всё, чтобы эти договоренности не были реализованы на практике... Призывы России к совместной борьбе с террори-

стами игнорируются. Более того, террористические группировки продолжают вооружать, снабжать, обучать в надежде использовать их, как и прежде, для достижения своих политических целей. Это очень опасная игра, и хочу еще раз обратиться к подобным игрокам: в данном случае экстремисты хитрее, умнее и сильнее вас, и, заигрывая с ними, вы всегда будете проигрывать... Теракты последних лет в Бостоне, других американских городах, в Париже, Брюсселе, Ницце, в городах ФРГ, да, к сожалению, в нашей стране, показывают, что террористам уже не нужны ни ячейки, ни организационные структуры, они могут действовать и в одиночку, автономно».

Еще осенью 2015 года специалисты по радикальному исламу обратили внимание на новую программу руководства ИГ (организации, запрещенной в России). Эта программа направлена на перестройку личного состава и финансовых средств в другие страны, а также на создание «спящих ячеек» из тех сторонников ИГ, которые еще не успели выехать на «джихад» в Ирак или Сирию.

В последние месяцы мы видим, как «пробуждаются» эти «спящие ячейки» исламистов в России (направление № 3).

Об этом говорят диверсии исламистов и превентивные меры российских правоохранительных органов по предотвращению терактов, а также судебные процессы над сторонниками (запрещенной в России) террористической организации ИГ.

## Вербовщики попались на убийстве

ТВЕРЬ, 31 июля — «Коммерсант»

29 июля выездная коллегия Московского окружного военного суда в Твери вынесла обвинительный приговор четырем вербовщикам в ряды «Исламского государства»... По версии следствия, в 2014–2015 годах четыре уроженца Узбекистана осуществляли вербовку и отправку рекрутов в зону боевых действий в Сирии.

## ФСБ взялась за «путеводитель»

ЕКАТЕРИНБУРГ, 11 августа — «Коммерсант»

ФСБ сообщила о пресечении деятельности в Уральском федеральном округе ячеек международного интернет-сообщества «Рохнамо ба суи давлати исломи» (в переводе с таджикского — «Путеводитель в исламское государство»), созданного для пропаганды идей запрещенного в России «Исламского государства» (ИГ). В ходе операции только в Свердловской области было задержано 69 человек, среди которых были граждане РФ, Киргизии, Узбекистана и Таджикистана...

Совместные обыски ФСБ и МВД по адресам проживания предполагаемых участников сообщества прошли 10-го августа в Екатеринбурге (Свердловская область), Челябинской и Тюменской областях. По версии правоохранительных органов, сообщество было создано с целью пропаганды террористической идеологии и рекрутирования боевиков в состав запрещенного на территории РФ ИГ, а также для сбора средств для его финансирования.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

«В сообщество суммарно входят более 100 тыс. членов из числа выходцев из Средней Азии. Оно координирует десятки модераторов терроризма (радикального ислама), находящихся как в России, так и странах Ближнего Востока и Севера Африки — в основном Сирии, Ирака и Египта», — подчеркнули в ЦОС ФСБ. В интернете функционирует сразу несколько представительств организации, использующих различные социальные сети для передачи сообщений.

### В Самаре задержали сторонника «Исламского государства»

САМАРА, 19 августа — «Коммерсант»

В Самаре задержали сторонника запрещенной в России террористической организации «Исламское государство» (ИГ). По версии следствия, гражданин одной из среднеазиатских республик является организатором теракта, который ранее был предотвращен в одном из городов Поволжья.

### ФСБ разбудила спящую ячейку ИГ

НАЗРАНЬ, 7 октября — «Коммерсант»

Шесть боевиков, в том числе представитель запрещенного в России «Исламского государства» З. Саутиев, были уничтожены спецназом ФСБ в Ингушетии. По данным источников, речь идет об участниках одной из так называемых спящих ячеек ИГ, которую решили использовать для совершения терактов.

Один из лидеров бандподполья Ингушетии — З. Саутиев, он же Цечоев, давно находился в федеральном розыске за преступления террористической направленности. Боевику удалось перебраться в Сирию, где он примкнул к ИГ. Недавно, по версии НАК, он вернулся на родину, чтобы подготовить серию терактов. Для этого, как говорят в ФСБ, боевик решил использовать одну из так называемых спящих ячеек своей организации.

Глава Ингушетии Ю. Евкуров сообщил, что... бандиты готовили теракт на Фестивале культуры и спорта народов Кавказа, который прошел 25 сентября в Назрани, однако ФСБ удалось его предотвратить.

### Северокавказское бандподполье вышло из «спящего» режима

ГРОЗНЫЙ, 10 октября — «Независимая газета»

Сразу несколько вооруженных стычек между силовиками и членами бандподполья произошло в последние дни в северокавказских республиках. В боестолкновении уничтожено более десятка боевиков...

Самое крупное столкновение произошло в ночь на 9 октября в Гудермесском районе Чечни. Боевики собирались въехать в Чечню для совершения диверсионно-террористических актов. В машинах находилось несколько самодельных взрывчатых устройств. В ходе огневого контакта взрывчатка сдетонировала. Ликвидировано восемь террористов.

В сентябре и начале октября в сводках выделялся Дагестан: в различных районах республики несколько раз вводился режим контртеррористической операции, сообщалось об уничтоженных бандитах и задержании «спящей ячейки», поддерживавшей связь с сирийскими боевиками.

### В Карачаево-Черкесии раскрыли ячейку ИГ

ЧЕРКЕССК, 20 октября — «Коммерсант»

Следственным подразделением УФСБ по Карачаево-Черкесской Республике возбуждено уголовное дело по факту создания в КЧР организованной террористической группы, состоящей из жителей КЧР, Дагестана и Ставропольского края. Шестеро участников группы присягнули на верность запрещенной в РФ террористической организации «Исламское государство» (ИГ) и, по данным силовиков, готовились к совершению диверсионно-террористических актов.

### Следы террористов искали по десяткам адресов

КАЗАНЬ, 20 октября — «Коммерсант»

В Татарстане силовики провели сразу две спецоперации, в ходе которых были задержаны предполагаемый сторонник (запрещенной в России) террористической группировки «Джебхат ан-Нусра» Р. Сахив, а также члены подпольной ячейки другой запрещенной в РФ организации — «Таблицы Джамаат». По версии следствия, Сахив занимался финансированием боевиков в Сирии и намеревался устроить теракт на одном из казанских заводов, другие активно вели пропаганду радикальных взглядов.

### ИГ проявилось в Нижнем Новгороде

НИЖНИЙ НОВГОРОД, 26 октября — «Коммерсант»

Запрещенная в России террористическая организация «Исламское государство» взяла на себя ответственность за вооруженное нападение на силовиков в Нижнем Новгороде 23 октября. По информации управления ФСБ по Нижегородской области, нападавшими были выходцы из центральноазиатского региона: их машину остановили для проверки, и они начали стрелять по сотрудникам правоохранительных органов, а те вынуждены были открыть ответный огонь.

Эксперты отмечают, что «спящие ячейки» террористического подполья пытаются осуществить в России акты группового и индивидуального террора, что мы наблюдали в западных странах на протяжении 2015–2016 годов.

В связи с этим они обращают внимание на развернувшуюся в отечественных СМИ странную кампанию, фактически продвигающую легализацию деятельности сторонников нетрадиционных течений ислама на территории России (это — направление № 4). Что, в свою

очередь, может способствовать увеличению числа потенциальных участников «исламистского подполья».

...

### Леопарды Кадырова против «теократического анклава»

МОСКВА, 22 июля — kavkazoved.info

13 июля 2016 года в блоге члена Общественной палаты В. Коровина на сайте этой структуры был опубликован текст под названием «Почему бы не создать на территории России некий теократический анклав?». Цитата: «Если многие мусульмане, особенно молодые мусульмане, ищут традиционных форм существования в рамках ислама... то почему бы не создать на территории России некий теократический анклав? Своего рода теократическую автономию, по статусу подобную Афону, но только на основе исламской традиции?.. И мне кажется, что хорошим местом для создания такого теократического анклава могла бы стать горная часть Чеченской Республики».

...

Специалисты по исламу подвергли резкой критике это провокационное, по их мнению, предложение.

...

### «Это просто какое-то нелепое предложение»

КАЗАНЬ, 27 июля — kavkazgeoclub.ru

Эксперт Института национальной стратегии (Казань), исламовед Раис Сулейманов: «По сути, Коровин и [еще один член ОП] Григорьев повторяют то, что на протяжении 2000-х годов предлагают не только М. Шевченко или Г. Джемаль, но и respectable ученые — исламоведы А. Малащенко (Московский центр Карнеги) и А. Сюкияйнен (Высшая школа экономики), периодически озвучивающие идеи внедрить шариат в российское законодательство, если не на федеральном, то на региональном уровне. <...>

У членов Общественной палаты должно быть понимание цивилизационного единства России: нельзя создавать отдельные анклавы по религиозному принципу. Это путь к противостоянию. <...>

Тем более, в новейшей истории России уже был прецедент создания отдельной территории, где жили сторонники «чистого ислама». Это т.н. «Кадарская зона» в Буйнакском районе Дагестана, где в четырех аулах — Кадар, Ванашимахи, Кармахи и Чабанмахи — в 1998–1999 гг. жили по законам шариата (и только по ним, без светского законодательства), где процветал тот самый «чистый ислам», где идеологией был ваххабизм».

...

Борьба со сторонниками радикальных течений ислама осложняется еще и тем, что у лидеров мусульманских общественных организаций России пока не существует единой точки зрения по вопросу — кто же такие исламские радикалы.

...

### Грозный обвинил Гайнутдина в потакании ваххабитам

МОСКВА, 5 октября — «НГ-Религия»

Между Чечней и Советом муфтиев России (СМР) разворачивается серьезное противостояние. Стороны обмениваются тяж-

кими обвинениями. Камнем преткновения стала фетва «О неотъемлемых признаках отличия истинного ислама от заблуждений», принятая на международной богословской конференции в Грозном в конце августа 2016 года.

В указанном постановлении собрания богословов проводилась четкая грань между традиционным суннизмом и «заблудшими сектами современности», среди которых на первое место был поставлен ваххабизм. В конце фетвы указывалось, что она «является согласованным решением муфтиев и ученых России и обязательна к исполнению всеми мусульманскими организациями на территории Российской Федерации».

Муфтий Чеченской Республики Салах Межиев и Рамзан Кадыров смогли собрать в Грозном рекордное число зарубежных суннитских богословов и российских муфтиев, которые своей фетвой сняли важнейшее препятствие на пути законодательного запрета ваххабизма в России. Ее подписали все муфтии Северного Кавказа, муфтий Татарстана Камил Самигуллин, представители Центрального духовного управления мусульман (ЦДУМ) и целого ряда независимых муфтиятов — то есть структур, объединяющих свыше 80% мусульманских общин и около 90% всех верующих мусульман. Впоследствии о своем согласии с фетвой заявили также председатель Духовного управления мусульман Республики Башкортостан (ДУМ РБ) Нурмухаммад Нигматуллин и муфтий Коми Валиахмет Гаязов. Впрочем, были и несогласные.

СМР направил в Грозный не слишком представительную делегацию.

А через некоторое время с критикой фетвы выступил сопредседатель СМР муфтий Мукаддас Бибарсов, который еще в 2003 году называл ваххабитов «крайне немногочисленным течением истинных аскетов, проповедующих добуквенное соблюдение норм, предписанных Кораном».

Реакция чеченской стороны не заставила себя долго ждать. 29 сентября муфтий Салах Межиев обнародовал свой ответ шуре [и председателю СМР Р. Гайнутдину]. Цитата: «...Невольно создается впечатление, что вы и возглавляемый вами Совет муфтиев России занимается постворством радикализму и ваххабизму в нашей стране».

### Конфликтующие муфтияты будут мирить Советом улемов

МОСКВА, 28 октября — «Независимая газета»

Мусульмане России должны забыть о разделении на «суфиев» и «ваххабитов». В России будет создан Совет улемов — консультативный орган, в который войдут мусульманские богословы из всех исламских объединений страны.

Решение о создании совета улемов было обнародовано в ходе конференции «Ислам в России: прочность традиции и открытость к современности», прошедшей 25 октября в Москве.

Мусульманские лидеры России и эксперты по исламу составили «Обращение исламоведов России». Цитата: «Мы всячески поддерживаем неоднократно звучавшее на мусульманских форумах предложение о создании всероссийского совета улемов, формирующегося на основе консенсуса. Такой совет мог бы играть ключевую роль в обсуждении важных для мусульман вопросов, а также организации мероприятий по противостоянию псевдоисламскому экстремизму».

## НАША ВОЙНА

В Красноярске 29 октября 2016 г. уже во второй раз прошла межрегиональная конференция РВС «Российский взгляд на семейную политику». На этот раз в фокусе внимания участников была тема «Семья и насилие. Мифы и реальные вызовы»

# Манипуляции с «насилием в семье» в ювенональных целях

Актуальность выбранной темы связана с тем, что России в текущем году с большой интенсивностью навязывают всё новые инициативы, связанные с расширением вмешательства в семейную жизнь. Для их обоснования используют тезис об «угрожающем характере насилия», которое захлестывает наши семьи. В частности, такое утверждение, со ссылкой на некий центр «Анна» содержится в пояснительной записке к внесенному в Госдуму законопроекту «О профилактике семейно-бытового насилия», которым предлагается особый, чрезвычайный режим для борьбы с трудными отношениями в семье. Поэтому важно было разобраться, чего стоят такие резкие оценки. Неужели в самом деле в нашей стране, пережившей всякое, именно сейчас есть основания говорить о таком небывалом насилии, тем более в семьях, что нужно принимать чрезвычайные меры?

Конференция прошла при поддержке Красноярской епархии РПЦ с участием митрополита Красноярского и Ачинского Пантелеимона. В ней участвовали эксперты в области психологии, криминалистики, права, социологии, активисты родительских организаций, общественники из 8 регионов (Москвы, Санкт-Петербурга, Омска, Новосибирска, Барнаула, Томска, Кузбасса, Красноярска).

В серии докладов была установлена официальная картина насилия, указаны субъекты и методы тысячкратных преувеличений его уровня, обсуждены нормальные, не полицейские методы работы



М.Р. Мамиконян

по профилактике насилия и допустимые пределы вмешательства права в регулирование семейной сферы. Было показано, как под предлогом защиты ребенка от насилия происходит настоящее насилие над ребенком, обсуждены интересы, продвигающие такую стратегию.

Открывая конференцию, председатель Совета Красноярского отделения РВС А. А. Никитин отметил, что «в нашем обществе существует непонимание, а по сути раскол между людьми, придерживающимися традиционных взглядов,

и принявшими настойчиво предлагаемые нам сегодня новейшие «западные», «европейские» идеи. Нам пора начать преодолевать этот раскол, учиться слышать друг друга вопреки укоренившимся шаблонам и стереотипам. Если этого не сделать, последствия могут быть очень нехорошими. Красноярский край, Красноярск подходит для начала этого разговора как никакой другой регион: у нас на всех уровнях в значительной степени еще сохранилось уважительное отношение к отечественной традиции».

Председатель РВС М. Р. Мамиконян пояснила, что наше общество сегодня в большинстве своем сохранило традиционный характер и сопротивляется навязываемым ему специфическим западным ценностям. В такой ситуации единственным способом «взлома» этой «традиционности» (который повсеместно и применяется) становится манипуляция общественным сознанием. В частности, мы это видим на примере принятой в 2016 году «Стратегии Совета Европы по правам ребенка (2016–2021)», которую в России пытаются скопировать и внедрить под бурные разговоры о якобы «массовом» насилии над детьми в наших семьях. А потому, сказала Мария Рачиевна, сегодня мы намерены всерьез обсудить понятия «воспитания» и «насилия», дабы ограничить опасную путаницу, возникающую при оценке происходящего в реальности семейных отношений.

Митрополит Красноярский и Ачинский Пантелеимон говорил не только о недопустимости насилия над детьми, но и о необходимости родительской строгости и требовательности для воспитания полноценной человеческой личности, способной сохранять жизнь. Истинным же насилием над ребенком он назвал попытки, реализуемые посредством современных западных рыночных подходов, превратить ребенка в некое подобие вещи, лишив его права на душу и родных ему людей. На борьбу именно против такого насилия над детьми благословил он граждан и общественников. Владыка сообщил, что, по его мнению, авангардом этой общественной борьбы сегодня является только РВС, и выразил надежду на то, что из искры относительно скромного мероприятия возгорится пламя всеобщей борьбы граждан за свои представления о семье и воспитании и, в конечном счете, — за своих детей.

Участникам конференции была представлена возможность услышать выступление сенатора Е. Б. Мизулиной на парламентских слушаниях 27 октября в Совете Федерации. В нем Елена Мизулина широко и хлестко охарактеризовала мушкетирование темы домашнего насилия как мошенничество в интересах тех, кто хочет понравиться Европе.

Уполномоченный по правам ребенка в Красноярском крае И. Ю. Мирошникова выразила благодарность РВС за серьезный и основательный подход к проблемам семьи и воспитания. «Время на самом деле показало, и сама жизнь нам подкидывает такие темы, которые реально требуют сопротивления», — заметила Ирина Юльевна. По наблюдениям, сделанным на основании опросов,

Межрегиональная конференция РВС «Российский взгляд на семейную политику» в Красноярске. 29 октября 2016 г.



## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 7

проводимых аппаратом Уполномоченного, а также анализа обращений к Уполномоченному, она сделала вывод, что уровень насилия над детьми не растет, но сохраняется. При этом, однако, дети испытывают насилие в основном вне семьи, по вине чужих лиц: в детских садах, школах, спортивных секциях. Чаще дети страдают в ДТП, от пожаров и в других ситуациях, не связанных с индивидуальным насилием. Так, в прошлом году в Красноярском крае погибли 59 ребятишек, из них только 3 погибли в результате умышленных преступлений.

Экспертом Роскомнадзора О. И. Дятловой (Красноярск) был представлен обзор бытования понятия «насилие», подготовленный д. п. н. Г. Ф. Хасановой из Казани. В наиболее употребительном значении слово «насилие» — это что-то из ряда вон выходящее, одновременно страшное и противоправное. В то же время под насилием в науке и в публицистике не так уж редко понимается и любое принуждение (в том числе общественно-необходимое). В последнее время, в том числе в документах международных организаций и разработчиков семейной политики в России, появились и такие толкования слова, по которым проявлением насилия можно назвать вполне общепринятое обращение граждан друг с другом и вообще любое причинение неудовольствия. Такое расширенное понимание позволяет с легкостью показывать сколь угодно большой уровень насилия. В то же время, оно уже входит в нормативно-правовую базу некоторых регионов, в первую очередь в регламенты раннего выявления неблагополучия.

Эксперт ВНИИ МВД России Е. М. Тимошина рассмотрела само понятие преступления. Преступным называется деяние общественно-опасное, то есть опасное для самих общественных нравов. Следовательно, невозможно объявлять преступным то, что в общественном сознании является вариантом нормы, хотя бы в силу принятой традиции. (Действительно, согласно социологическому опросу АКЦИО-4 большинство наших граждан допускают шлепок в качестве воспитательной меры, и так было всегда.) В таком случае, можно только работать с сознанием людей. В частности, по мнению криминолога, это относится и к побоям, которые могут и должны считаться преступными, только если речь не идет о необходимых воспитательных воздействиях. Эксперт заметила, что право имеет свои пределы — оно не может доминировать над «естественными правами» человека, к которым относятся и право на рождение детей и на их воспитание, включая выбор методов воспитания. Исключение может связываться только с поведением родителей, угрожающим жизни и здоровью детей, всякое другое регулирование права на воспитание противоречит обязанности родителя воспитывать, отвечая за результат.

Два доклада были посвящены манипуляциям со статистикой.

В докладе П. А. Иванова и А. А. Колонцова из Новосибирска рассмотрено происхождение и распространение расхожих огромных цифр о семейном насилии из «Википедии», которыми активно оперируют выступающие на важнейших государственных площадках. Показана роль центра «Анна», работающего при поддержке Фонда Форда, в распространении этих ложных цифр и в перестройке сознания работников ключевых ведомств и судов.

Европейские корни некоторых манипуляций обнажил доклад О. Н. Скопиной из Кирова, зачитанный красноярцем А. Е. Савченко. Знаменитая европейская программа «Каждый пятый» оказалась на деле курьезным блефом: данные о том, что «каждое пятое сексуальное насилие совершается в семье» (что совершенно не характеризует масштаб насилия), трансформировались в клише «в каждый пятый семье» или «каждый пятый ребенок» под-



Межрегиональная конференция РВС в Красноярске. 29 октября 2016 г.

вергается сексуальному насилию. По сути, Европу заставили поверить, что в ней каждый пятый взрослый — педофил, и раскошелиться на огромные деньги по профилактике педофилии в виде секспросвета. Потом это клише без малейшего изменения слов и цифр пошло гулять по самым разным странам, включая Россию, призывая на борьбу с «огромным насилием». По такой же схеме распространяются манипуляции и сейчас, когда утверждается, что «каждый шестой ребенок подвергается насилию в семье», без уточнения, что это каждый шестой из потерпевших, что оказывается меньше в тысячи раз и ни о чем особенном не говорит.

Другого рода мифы разоблачила клинический психолог из Санкт-Петербурга Ж. К. Тачмамедова. В последнее время на Западе появилось много психологических исследований, доказывающих вред любых, даже самых легких телесных наказаний для психики ребенка. Докладчица показала элементарные методические и логические ошибки этих исследований, объяснимые только ангажированностью ученых.

Как было убедительно показано в другом докладе этого же автора, представленном Д. Л. Новиковым из Железногорска, настоящий и непоправимый вред психическому, в частности эмоциональному развитию ребенка приносит принудительная разлука малыша с матерью. Активисты РВС знают о случаях деградации ребенка после отобрания не понаслышке.

Зав. кафедрой общей и социальной педагогики Сибирского Федерального Университета А. К. Лукина представила на конференции опыт работы в Красноярске родительского клуба, в котором экс-

перты помогли родителям лучше понять психологию и потребности ребенка, его возрастные особенности и помочь преодолеть последствия вступления в родительство поколения детей 90-х, ставших жертвами нравственного и экономического обрушения постсоветского общества, прерывания традиций поколений, в том числе и в семейном воспитании.

С подачи священника Александра Косова, председателя Епархиального отдела по тюремному служению, собравшиеся обсудили и проблему международных правозащитных институтов, призванных одинаково защищать «права человека» в разных странах, но на деле демонстрирующих двойные стандарты. В дискуссии было отмечено, что международное сообщество еще не стало единым в предпочтении разъединяющей людей концепции «защиты прав человека» перед «защитой семьи», что доказывает принятая на сессии СПЧ ООН 03.07.2015 г. резолюция по защите семьи. Резолюцию поддержали 29 стран, включая Россию, против выступили 15 стран, включая США, Великобританию, Германию, Францию.

Зам. декана юрфака Алтайского государственного университета к. ю. н. К. В. Чепрасов на основе тщательного разбора основополагающих принципов российского права подверг разбору и уничтожающей критике внесенный 28 сентября в Госдуму законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия», отметив, что «обсуждаемая законодательная инициатива отличается не только вопиющим непрофессионализмом, посягательством на фундаментальные, естественные права человека, но и колоссальным антидемократическим содержанием».

Руководитель информационно-правозащитного центра «Иван-Чай» Э. Ю. Жгутова рассказала о заинтересованности педофильского лобби в запрете телесных наказаний и ряде других навязываемых новшеств.

Председатель Новосибирского отделения РВС А. В. Коваленин предложил увидеть движущие силы как творящегося беззакония, так и предлагаемых сокрушительных новшеств увидеть в вождениях, разбухенных в обществе самой стратегией семейной политики. Эта стратегия закреплена в виде «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.», которая национальна лишь в том смысле, что представляет собой имплементацию линейки европейских стратегий по правам ребенка. По сравнению со здравым смыслом, все ориентиры Национальной стратегии перевернуты. Объектом семейной политики становится не семья, как в прежних Основах государственной семейной политики, а ребенок. Главной проблемой объявляется не создание в обществе точек опоры для обычной семьи, чтобы не появлялись новые сироты, а вопрос, что делать с имеющимися сиротами. Ответственность за благополучие семей возлагается на службы, у которых нет рычагов влияния на причины неблагополучия, а есть только возможности для адресного вмешательства. Вопрос о сиротах решается через рынок — рынок содержания детей организуется через материальную дискриминацию родной семьи перед «приемной», что создает спрос на содержание чужих детей. Спрос давит на систему в целом, нацеливая ее на задержание детей уже далеко не только из детдомов. Изобретение все новых способов добычи детей становится причиной и смыслом все новых и новых странных инициатив. При этом решения по семейной политике принимаются в обход представительных институтов. Главное, что нужно, чтобы прекратить выстраивание пресловутой ювенальной юстиции, считает докладчик, — это прекратить действие такой стратегии и финансирование обслуживающих ее институтов, в первую очередь уничтожить материальную заинтересованность в добыче детей — систему «платного родительства».

В завершении мероприятия его организаторов и участников поблагодарил Председатель палаты демографического развития Гражданской ассамблеи Красноярского края С. П. Иванов. Он предложил использовать опыт наших оппонентов, а именно, проводить семинары с органами власти, со структурами и людьми, работающими с семьями — чем больше мы будем проводить таких встреч, как наша, разъяснений, как надо действовать, тем будет лучше.

Президиум межрегиональной конференция РВС в Красноярске. 29 октября 2016 г.





## НАША ВОЙНА

Перевоспитание, перезагрузка сознания — угроза нашим лучшим согражданам, детям. Не со стороны семьи пока еще, а со стороны тех технологий новой лженравственности, новых законодательств и лжесвобод адского происхождения, которые активно пропагандируются, навязываются и внедряются

# Родительская строгость — это право ребенка. Чтобы потом он стал подобным родителю

Приветственное слово митрополита Красноярского и Ачинского Пантелеимона

**В**сем боже благословение. Вообще-то, дорогие мои, вопрос, который собрал нас сегодня в Красноярске, в этом уютном научном зале, стоит глобальным призывом всему человечеству. Который можно выразить словами как лозунг, как выкрик: «Люди, сохраните свою жизнь и сами себя!»

Религия вообще не допускает никакого насилия над будущими поколениями в любой форме. И главная проповедь всех религий и конфессий (которые от Бога, не изуверства, не адские) это сохранить доминирующую возможность рода человеческого умножать, сохранять, а не уменьшать нации, культуры народов земли. Ибо господствует заповедь первая, которую мы призваны защищать в чистом виде: «Плодитесь и размножайтесь и обдайте землей».

Христианский взгляд и, в частности, православный, на явление дитя в мире очень емко, просто и категорически в то же время выражают слова апостола Павла: «Родители, не раздражайте детей, но наставляйте их в разуме и строгости». Иными словами, воспитывайте с большой любовью, мудро и лучше, чем вы сами являетесь. В этом заложено начало вечной жизни, понятия которой для верующих православных христиан является фундаментальным, руководящим к жизни. При этом четко и ясно говорится, что воспитание должно быть с мудростью, определенной строгостью, но с памятствованием о том, что «...пустите ко мне детей, — говорит Христос, — ибо таковых есть Царствие небесное». Однако Господь не призывает этим своим выражением и правилом к всепопустительству. Потому что и сам он подвергся как ребенок, подросток в 12-летнем возрасте, которого родители спросили строго — мнимый Иосиф-отец и пречистая Дева Мария: «Чудо, что сотворишь ты с нами?», когда он остался в Иерусалиме, чтобы явить первое свое божественное предназначение для мира. Он ответил: «Разве вы не знаете, что отец мой послал меня в этот мир?» Однако они спросили его: «Что же ты сделал, сын? Мы так переживали, искали тебя».

Из этих примеров ясно вытекает, что премудрость премудрого Соломона (а его поучения легли в свое время в «Домострой» Российского государства как нравственное, моральное руководство ко всей нации — в первую очередь, к христианам), в общем-то, где-то в какой-то мере живет и в наше время уже в нравственных позициях нашего общества. В генах, скажем так. И, конечно, там есть «Учи своего сына, пока маленький, даже иногда и розгами». Но нигде не говорится о том, что ребенок не личность, что ребенок — приобретение. Наоборот, усиливается акцент, что это гражданин неба и земли и вечности. И он имеет свои права. Но рядом с этими правами идут и его обязанности перед обществом и старшим поколением, и мы должны [его] так воспитывать. При

этом нравственное воспитание и направление является приоритетным и, более того, абсолютно неоспоримым правом родителей. И если сами они нарушают нравственные законы, они должны подвергаться и человеческому, и божьему суду.

XXI век сконцентрировал в себе всё мерзкое и всё бесовское, что можно только направить на непорочное маленькое человеческое создание и личность. Вплоть до таких диких вещей, о которых, может быть, непристойно говорить сейчас и не время. Мы все об этом знаем. В том числе и в нашем прекрасном Красноярском крае, немало таких случаев, от которых, наверное, ад рукоплещет. Потому что это — источник зла. И на руку тем, кто служит аду, чтобы народы исчезли и господствовало зло. И единственное в глазах церкви гражданское светское объединение, организация — это Родительское Всероссийское Сопротивление, которое, проводя свою деятельность, осуществляя свои требования и борьбу, в общем-то, абсолютно совпадает с учением, взглядами и требованиями христианской доктрины на воспитание детей, на зачатие поколений, на их будущность. А в целом это настоящая фронтовая жизнь за вечный мир... И великий философ Кант об этом мире говорил: «Сегодня великая опасность — разрушить, подорвать устои, которые создал Господь, прямым безбожием, а значит, и отрицанием, и уничтожением всех нравственных обязательств и законов, которые должны быть нерушимы и неизблемы в отношении будущих поколений».

Перевоспитание, перезагрузка сознания... угроза нашим лучшим согражданам, детям, не со стороны семьи пока еще, а со стороны тех технологий новой лженравственности, новых законодательств и лжесвобод адского происхождения, которые активно пропагандируются, навязываются и внедряются.

Надо сказать, что российская семья, русская семья — православная семья. И добавлю, что те же доктрины идентичны и в исламском взгляде на семью и воспитание детей. Где пророк Мохаммед прямо говорит: «Как смеете вы убивать детей и живьем закапывать девочек?! Аллах им дал жизнь, и вы не вольны над детьми». Это всеобщая библейская истина, поскольку это религии авраамические... Поэтому эта работа не завершится никогда. Борьба за ребенка, борьба за семью, за нравственность, видимо войдет в вековые традиции нашей страны и, наверное, мира.

Синод, а потом архиерейские соборы, выработали и приняли документы, в которых повторяется главный тезис по защите от насилия ребенка. Да, оно всегда было — насилие, но оно не было типичным и не должно быть. И методы защиты всегда были в российском, русском обществе во все времена. И в наше время их довольно в государстве. Но не путем ювенальной юстиции или еще каких-либо технологий,

которые превращают эту защиту в совершенно другую форму с другими целями и другими результатами. И не только говорить надо. Родительское Сопротивление, мы видим, практически единственная сила, которая не только говорит, но и достигает результатов. И достигает сердец и умов.

Обращаюсь снова к премудрости Соломона. Через этого царя-пророка Господь предостерегает от вседозволенности для детей. Иначе — теряем общество. Мудрость и строгость должна быть. И она, я думаю, в общей-то массе наших семей российских, в генах родителей присутствует. И поколения подрастающие растут в родительской любви и примере.

Конечно, ребенок не заслуживает ни побоев, ни ярых окриков, ни унижения. Он это всё хорошо понимает. Но ребенок еще является и защитником своих родителей. Дети становятся щитом, сами на себя берут этот подвиг. Особенно в неблагополучных семьях.

И нельзя считать родителей, обладающих слабыми сторонами жизни — алкоголизмом, в первую очередь, — что это есть насилие над детьми. Они бывают очень хорошие родители. Но никакие граждане и личности, когда зеленый змей их поработает. И здесь уже начинается другая история, которую мы также должны воплощать в жизнь, — [дело] помощи и детям, и этим взрослым людям.

Однако больше всего тревожит, и Патриарх сейчас откровенно говорит, позиция людей, которые по поручению народа, по избранию (и депутаты всех рангов, и исполнительная власть от самой высокой до самой маленькой, но не менее ответственной — самого маленького сельского поселения) должны нести эту тревогу. Но получается, что законодатели подчас создают законы, действительно защищающие насилие и превращающие ребенка в разменную монету, в некую живую вещь. В этом мы видим еще подготовку не только к обесцениванию деторождения, но и подготовку будущих поколений людей-эгоистов, бездушных, с каменными сердцами.

И, если случится так называемое клонирование или другие методы воспроизводства рода человеческого, что как свиней их будут убивать, не думая о душе. Это кто будут, люди клонированные, без души и без интеллекта, биоматериал или масса? Не может быть. По учению и взгляду религии, если есть живая тварь, есть и душа, которая ей дается Всевышним. А, значит, приучая к такому, навязывая исподволь, обесценивать точно так же ребенка, который девять месяцев под сердцем матери жил, вот это — насилие. Не родительская строгость и учение, а вот это — насилие.

И, конечно, ребенок — носитель чистоты и нравственности. И высокую ответственность родители несут. И отнимать эту ответственность и методы внедрения в душу ребенка морали и нравственности ни в коем случае — категорически — нель-

зя. Важно сохранить жизнь, родительское право, право семьи, российской семьи — воспитывать ребенка так, как считают нужным, в соответствии с навыками, традициями, которые дал Всевышний от сотворения мира, и которые тысячелетним историческим развитием нашей семьи стали приемлемым руководящим направлением.

Но, как правило, люди всегда нуждаются в определенном вожде, направляющей силе. И этой силой стало Родительское Всероссийское Сопротивление.

Мы сегодня не можем надеяться, откровенно говорю вам, на нашу школу. Она сама нуждается сейчас в определенном опекуновстве. В определенном руководстве и поправке. Она сама стоит на глиняных ногах. Мы можем сказать, что российская, советская школа стояли на чугунных ногах. А сегодня этот колосс стоит не на глиняных, а на соломенных ногах. Всё время почти, через каждые две-три недели, Патриарх на эту тему где-то что-то говорит. Мы вторим ему на местах, потому что как люди мы это сами понимаем. И, наверное, это боже внушение, что мы с вами объединяем наши усилия в этом направлении, и опять встретились в этом зале.

Вот здесь, действительно, из искры такого малого собрания, должно разгореться пламя, которое охватит всех тех людей, которые любят семью, стремятся к семье и которые в мальчиках заложат семена и право создавать свои семьи. И тем самым перед Богом выполнят главную обязанность сохранения жизни и солнца. И держать ад там, куда он загнан Богом. Потому что где нет Бога — там ад, там тьма и всё разрушающая сила.

Что касается простого насилия, которое есть в наших семьях, об этом нужно говорить с обществом. В советское время оно было атеистическим. Но вера где-то жила, и нравственность глубокая была. Всё общество поднималось от партии, комсомола, пионерии, верующие и неверующие. Все осуждали любое насилие — мужчины над женщиной в семье, над детьми, в том числе, если и в школе это случалось.

Сегодня холодеют сердца. Их надо пробудить. И не идти на поводу сил, которые (а они существуют) откровенно стремятся приобщить к делам тьмы, смерти нашего общества через уничтожение права ребенка на ласку, защиту, любовь и родительскую строгость. Родительская строгость — это право ребенка. Чтобы потом он стал подобным родителю. Способным возделывать землю и кормить будущие поколения, сохраняя землю и небо и жизнь.

И дай Бог нашей встрече быть плодотворной. И всем вам — мудрости господней и решительности и решимости к этой нелегкой работе и борьбе во имя жизни рода человеческого и нашей нации, которое существует тысячелетия от времен создания рода человеческого — Адама и Евы, как и другие нации и народы.

И благослови всех нас Господь!

## НАША ВОЙНА

Отдельные чиновники, отдельные депутаты и члены Совета Федерации, отдельные общественные организации, которые на эти гранты живут и имеют возможность туда выезжать, получать за свою международную экспертизу деньги, — они выиграют, да. Но разве Россия сводится только к этой небольшой кучке людей? Совершенно нет!

# Очевидно, что не туда идем

27 октября в Совете Федерации состоялись Парламентские слушания на тему «Основные направления совершенствования семейного законодательства РФ на современном этапе». Это уже вторые слушания, на которых дискутируются такие чувствительные вопросы как отобрание ребенка, лишение и ограничение родительских прав. Их целью является внесение в Госдуму некоего законопроекта согласия.

Насколько это возможно, судить пока сложно: на первых Слушаниях мы увидели совершенно разные, в чем-то противоположные позиции разных ведомств. Вынесенный весной на обсуждение законопроект нес отпечаток разных интересов, но в частности выражал и позицию РВС по вопросам отобрания детей — он основывался на предложениях члена Общественной палаты РФ А. Н. Виноградовой, которые ставили под судебный контроль сам процесс немедленного отобрания ребенка, и даже в случае законности такого отобрания снимали безальтернативность как подачи в суд иска о лишении прав, так и отобрания ребенка до суда после подачи иска. Тогда же была письменно представлена собранная и другая конструкция судебного контроля за отобранием детей, предложенная Минобрнауки, которая вызывает обоснованное волнение родительской общественности.

Октябрьские слушания не сняли тревогу за то, какая концепция судебного контроля победит, так как, по словам Е. Б. Мизулиной, законопроект не удалось еще довести до такой степени согласованности, чтобы вынести его на новое обсуждение. В представленной презентации некоторых новых идей мы увидели и расширение компетенции опеки, закрепления за ней контрольных и квазисудебных функций параллельно существующей административной системе — то есть движение в сторону, противоположную желаемой.

На слушаниях представители РВС выступили с возражениями против этого новшества и других новелл еще весеннего законопроекта, в частности против того, что вместо помощи семье до подачи иска об ограничении родительских прав узаконивается передача родителей по суду в систему «социального сопровождения», которая заинтересована в бесконечной «работе с семьей» по собственному усмотрению. Это та самая идея «соцпатроната», против которой мы собрали 260000 подписей в 2012 году.

У нас сложилось впечатление, что по крайней мере некоторые важные для нас положения были услышаны ведущей слушания Е. Б. Мизулиной, что нашло отражение уже в ее яркой речи в заключительные слушания, которую мы с небольшими сокращениями представляем читателю.

Мария Мамиконян



Е. Б. Мизулина выступает на Парламентских слушаниях в Совете Федерации. 27 октября 2016 г.

*Из выступления Елены Мизулиной на Парламентских слушаниях в Совете Федерации 27 октября 2016 года*

Когда мы говорим об ответственности и о реальности, к которой применяется ответственность, почему-то получается, что родителей легко привлекают к ответственности по той же 156 УК [неадекватное исполнение обязанностей по воспитанию..., если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним]. Моя личная позиция — родителей в 156 быть вообще не должно. Потому что о жестоким обращении с детьми — всё есть в УК! Что еще жестокое обращение, помимо побоев, где взял и причинил какую-то физическую боль без вреда здоровью? Это же урегулировано. То есть это даже не физическая боль получается, а в угол поставил, что ли? Ну это уже просто за гранью. Так вот, как только родитель — вопросов нет, легко привлекают к ответственности.

Вот вы говорите, единичные случаи. Это узнали мы о двух случаях гибели невинных новорожденных детей — они стали достоянием общественности благодаря СМИ и общественным организациям, которые это выявили. И что? Где ответственность тех, кто это произвел? — Нет. Ее никогда нет. Там всегда все действовали по закону, по инструкции, они «никак иначе не могли». Они «осуществляли профилактику» — такую, что в результате смерть ребенка неизбежна. Поэтому там, где речь идет об органах власти — правоохранительных ли, органов ли опеки, — привлечь

к ответственности почти невозможно. Из-за этого родительская общественность так и обеспокоена.

Профилактика!.. Раньше она тоже работала, в Советском Союзе. Участковый инспектор — очень хороший профилакт. Вот, развивайте институт участкового. Он всех знает на участке. Его знают, если он нормально работает. И всегда он придет в семью, скажет: «Ребята, вы что тут делаете?» В него надо вкладывать. Не надо никаких других служб профилактики. Штатная численность их должна быть достаточная. (Из зала: «Сократили ее!») Так вот — это и надо говорить! А мы настраиваем еще и еще одни службы профилактики, «применяют меры индивидуальной профилактической работы». Один нормальный участковый на своем участке проведет без всяких планов профилактики эту профилактическую работу...

А когда мы надстраиваем массу профилактических служб — вот они и давят. На кого они начинают давить? — На кого легко надавить. На кого легко надавить? — На простую, обычную семью. Как легко давить на нее, очень даже удобно! И отчитываться: «сходил», «сделал», «отобрал», «указал», «применил», «план составил». Всё, у всех всё хорошо! Планов полно — только нашим семьям всё сложнее и сложнее. Они всё больше и больше беспокоятся, что же с ними будет и с их детьми. Вот этот вот момент просто ощущается в обществе.

Ну, я понимаю там санкции иностранные к нам. Но наши-то граждане, наши семьи-то чем виноваты? Почему их-то так, в санкции? Ведь они тоже фактически заложники каких-то профилактических санкций.

Ну очевидно, что не туда идем. И это же денежно всё — вот эти все службы, новые полномочия. Вот как начинают про органы опеки и попечительства, про увеличение штатной численности... — получается что надо всё наращивать и наращивать. Еще службы, которые будут их обучать. А там повышение квалификации, помещения... Ну не нуждаются наши семьи в этом! Ну нет такой опасности, даже с домашним насилием. Ну зачем?!

Ну ужели непонятно, ну давайте честно скажем про «домашнее насилие» как тему. Ну нет у нас названия «домашнее насилие» — но зачем? Зачем, если в УК всё есть! Давайте выведем все вот эти меры, сделаем системную справку относительно того, что у нас в уголовном законодательстве, что в административном, в разных прочих, которые надо менять. Получится, что про то, что в Европе вкладывается в тему «домашнего насилия», — у нас туча всего, почему не работает?..

Теперь же, через этот вопрос домашнего насилия (потому что в Европе это модно! Это в Европе модно, ну ужели непонятно?! Им модно, они дают гранты) они таким образом хотят вторгаться в нашу семью, накладывают на нас санкции, Россию везде обрезают, вбрасывают тему домашнего насилия — ну кто же за домашнее насилие? У нас есть кто-нибудь за домашнее насилие? Никого. Так давайте примем закон о счастье семьи! Кто против счастья семьи? (Смех в зале). Давайте запишем: «Счастье семьи — когда нет домашнего насилия, когда к ней не применяют домашнее насилие, когда убирают домашнее насилие, когда к ней не применяют бесконечные меры профилактики — семья счастлива. Когда ребенка не отбирают — семья счастлива. Давайте начнем, вы понимаете, нас вынуждает общественность и я, защищая эти интересы семьи и общественности, тоже вынуждена буду предлагать такие законы — «О счастье семьи», традиционной семьи в России.

Но нельзя, если у вас сегодня меньше контактов на Западе, меньше контактов из-за санкций... Ну не надо цепляться за то, чтобы иметь контакты с Западом — обмен, поездки, выглядеть очень красиво перед западными коллегами, что вот мы занимаемся «домашним насилием»! Нельзя подбрасывать такую тему! Это мошенничество! Самое настоящее мошенничество политическое. Через которое Россию пытаются втянуть в эту тему, давать возможность тем, кто выезжает, общается на международном уровне, отчитываться: смотрите, какая Россия здесь продвинутая!

## НАША ВОЙНА

Не полюбят! Не полюбят Россию из-за этого, чтобы мы тут, как бы не прогибались по домашнему насилию, по ювеналке — не будет этого! Отдельные чиновники, отдельные депутаты и члены Совета Федерации, отдельные общественные организации, которые на эти гранты живут и имеют возможность туда выезжать, получать за свою международную экспертизу деньги, — они выиграют, да. Но разве Россия сводится только к этой небольшой кучке людей? Совершенно нет, и в связи с этим я совершенно понимаю возмущение родительской общественности. Я только не понимаю, почему такой большой круг — в том числе и среди законодателей, и в других властных структурах — такой большой круг, который как бы дистанцируется, говорит: «Ну, тут такие вот сумасшедшие, мракобесы, вообще во всем отсталые люди, потому что ну как же так! домашнее насилие! разве можно его оправдывать?! Какие вы жестокие!»

Никто не оправдывает домашнее насилие! Но только не надо пытаться из этого домашнего насилия сделать какой-то гигантский миф, что вот Россия вся поражена этим домашним насилием, что у нас невозможно обойтись без отобрания ребенка. Ну да, есть эти ситуации, но вот они — исключительные!

Просто вот как на уровне власти, ну не принято вслух говорить о тех вещах, которые я сейчас произнесла. И спасибо общественности родительской, которая сейчас объединена, экспертам, которые честно стали об этом говорить, Вам, специалистам, кто говорит об этом открыто. И правильно — не надо навязывать эту тему домашнего насилия — ошибочный путь!

Россию опять втягивают в ошибочный путь. В какой? — отказа от традиционных ценностей. Отказа от поддержки традиционной семьи, где насилие никогда не приветствовалось. Шлепок ребенку, наказание... ну, я не знаю, в моей семье, где я росла, никогда это не применяли. Но я об этом никогда не задумывалась. Я всегда считала, что если родители требуют, они строгие — это нормально, надо слушать родителей. А как иначе? И России что нужно? Не тема насилия. Те, кто с такой яростью протягивает тему насилия, беби-боксы там и всё прочее — давайте объединитесь лучше за то, чтобы защищать родителей, такую идеологию, что родителей надо уважать в семье, надо слушаться. Научатся уважать родителей — и будут знать, что нет этого телефонного звонка и кнопки, куда они прибегают, пожалуются, и их родителей куда-то уберут и на это время дети смогут смотреть там мультики в компьютере и еще чем-то заниматься.

То есть дети должны знать, что самый главный их защитник — это родители! И надо слушаться в первую очередь родителей. И тогда будет согласие в семье. Зачем мы, вместо того, чтобы сводить детей и родителей и в обществе продвигать идеологию уважения к родителям, того что родитель — главный защитник, то что он — обеспечивает благополучие семьи, он — заботится о ребенке, зачем мы — вовсю про семейное неблагополучие?!

Ведь они рожают детей, хотят их воспитывать, обеспечивать будущее свое, детей и страны. Страны! Вот они — настоящие патриоты. У нас принято, что патриот — только тот, кто здоровые и жизнь положил где-то на фронтах. Это всё так. А родители, которые добросовестно рожают, воспитывают — они, что, не патриоты? Да за счет этой массы патриотов Россия и традиционная, и патриотичная. И важно, чтобы мы не теряли своих сыновей, дочерей на фронтах, а для этого должны быть крепкие семьи. И уважение внутри, и согласие внутри, и надо законодательство в этом направлении развивать.

Елена Мизулина

Законопроект о профилактике семейно-бытового насилия фактически криминализирует сферу частно-бытовых, семейных отношений индивидов, имманентной конституционной чертой которых является недопустимость вторжения государства в личную сферу, несоразмерного ограничения гражданских свобод

# Неприкосновенность частной жизни и «семейно-бытовое насилие»



Константин Червасов на межрегиональной конференции РВС в Красноярске. 29 октября 2016 г.

**Р**оссия, встав в конце прошлого века на рельсы буржуазного развития, то есть Модерна, провозгласила на конституционном уровне свою приверженность идеалам западной демократии и стандартов прав человека. Однако по прошествии времени становится всё более очевидным то, что многие узловые элементы буржуазного государства и права существенно мутировали со времен Французской революции или Борьбы за независимость в США.

Более того, учитывая вполне закономерную возможность развития и трансформации классических правовых и социальных доктрин, следует иметь в виду, что сегодня ключевые интеллектуалы России и стран Запада всерьез обсуждают крах Вестфальской системы и Ялтинско-Потсдамской архитектуры мира. А в этом случае предполагается крах во все не отдельных классических и возможно даже консервативных подходов к личности, обществу и государству. Речь идет о трансформации того миропорядка, который установился после Второй мировой войны. Миропорядка, в рамках которого единственно и могли существовать Организация Объединенных Наций, особо защищаемые международные стандарты

прав человека и пользующиеся высоким доверием наднациональные судебные органы (Международный Суд ООН, Европейский суд по правам человека).

Однако, к сожалению, приходится констатировать, что все вышеуказанные международно-правовые институты дают всё больше сбоев, проявляя увеличивающуюся тенденцию к политизации своей деятельности. Особенно ярко эту тенденцию отражают последние решения ЕСПЧ. После вынесения решений по делам «Илашку и другие против Молдовы и России» (2004 г.), «Кононов против Латвии» (2010 г.), «Маркин против России» (2012 г.), «Анчугов и Гладков против России» (2016 г.) и проч. многие эксперты всерьез заговорили о кризисе политизированности ЕСПЧ. В этой связи даже достаточно либерально настроенный Б.Бауринг пишет о симптомах «*кризиса Страсбургского суда, поскольку он всё в большей мере считает себя обязанным заниматься весьма политизированными вопросами и комплексными проблемами международного права*» [Международное правосудие. 2012. № 2. С. 75–83]. В конечном итоге тренд на политизацию наднациональных юрисдикционных органов, вкупе с коррозией западной парадигмы семейной

политики, позволяет говорить о том, что современный европейский (и шире западный) правопорядок постепенно мутирует, нивелируя традиционные идеалы Модерна.

В этой связи примечательно, что Основной Закон России формулировался именно с оглядкой на классические идеалы Модерна, особенно в части взаимоотношений личности, общества и государства.

Россия, согласно Конституции РФ, правовое, демократическое и социальное государство (ст. 1 Конституции РФ). Более того, семья, материнство и детство находятся под особой защитой государства (ст. 38 Конституции РФ). Указанные нормы позволяют говорить о том, что Россия в лице ее органов власти исходит из неприкосновенности личности, человеческого достоинства в вопросах взаимодействия индивида и государства. Защита от необоснованного и излишнего вторжения в частную жизнь гражданина признается обязательным условием демократического правления.

Автономия личности, неприкосновенность частной жизни и жилища (ст. 22, 25 Конституции РФ) являются следствием закрепления Конституцией РФ в качестве основы конституционного строя правила,

Окончание на стр. 12

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

согласно которому «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2 Конституции РФ). Права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти (ст. 18 Конституции РФ).

Особое внимание необходимо обратить на Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 г. № 24 «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н. А. Алексева, Я. Н. Евтушенко и Д. А. Исакова», согласно которому:

- В силу принципа индивидуальной автономии личности государство должно не допускать произвольного вторжения в сферу частной жизни;
- В законодательстве Российской Федерации механизмы реализации этих положений... основаны на традиционных представлениях о гуманизме в контексте особенностей национального и конфессионального состава российского общества, его социокультурных и иных исторических характеристик, в частности, на сформировавшихся в качестве общепризнанных в российском обществе (и разделяемых всеми традиционными религиозными конфессиями) представлениях о браке, семье, материнстве, отцовстве, детстве, которые получили свое формально-юридическое закрепление в Конституции РФ, и об их особой ценности;
- Семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании представляют собой те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа РФ, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства. Соответственно, именно на основе традиционных представлений об этих ценностях в контексте особенностей национального и конфессионального состава российского общества, его социокультурных и иных исторических характеристик Российская Федерация вправе решать отдельные вопросы законодательного регулирования.

Учитывая вышеизложенную правовую позицию Конституционного Суда РФ, вызывают недоумение многие положения недавно внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания РФ законопроекта № 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия» (далее — законопроект), который не отвечает минимальным требованиям юридической техники, предъявляемой к законодательным актам в нашей стране. В частности, его положения содержат неопределяемое количество неопределенных, допускающих излишнюю широту потенциальных трактовок правил поведения. В то же время, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 27.03.2008 г. № 8 «из конституционных принципов правового государства, справедливости и равенства всех перед законом и судом вытекает обращение к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования. Принимаемые правовые нормы должны быть сформулированными с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину сформировать свое поведение, как запрещенное, так и дозволенное. Непонятное и противоречивое правовое регулирование порождает произвольное правоприменение».

Кроме того, следует иметь в виду, что Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в качестве коррупционных факторов выделяет: «положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудно-выполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции».

В развитии названного Федерального закона была принята Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96, согласно которой к коррупционным факторам относятся:

- а) широта дискреционных полномочий — отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);
- б) определение компетенции по формуле «вправе» — диспозитивное установление возможности совершения государственных органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;
- в) выборочное изменение объема прав — возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);
- г) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества — наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт;
- ж) отсутствие или неполнота административных процедур — отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;
- и) нормативные коллизии — противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

Детальное изучение законопроекта позволяет говорить о неопозволяющей высокой концентрации коррупционных факторов, прежде всего неточных формулировок законоположений, допускающих излишнее усмотрение правоприменителя.

Законопроект о профилактике семейно-бытового насилия фактически криминализует сферу частно-бытовых, семейных отношений индивидов, имманентно-конституционной чертой которых является недопустимость вторжения государства в личную сферу, несоразмерного ограничения гражданских свобод. Межличностные отношения супругов и членов семьи, семейные конфликты, правила взаимного поведения в браке по сути предлагается поставить под тотальный контроль государства, которое будет односторонне диктовать гражданам как именно им не-

обходимо вести себя друг с другом. Например, законопроект вводит термин «семейно-бытовое насилие», который, в свою очередь, определяется через другие термины (ст. 3 законопроекта). В частности, указывается, что семейно-бытовое насилие может совершаться в форме физического, психологического, сексуального и экономического насилия. Причем под физическим насилием предлагается понимать действия, причинившие физическую боль, любое иное использование физической силы, попытки такого насилия. Под психологическим насилием понимается высказывание угроз совершения семейно-бытового насилия по отношению к пострадавшему, иным субъектам (в том числе домашним животным). Экономическое же насилие законопроект определяет как умышленное лишение человека денежных средств, на которые он имеет предусмотренное законом право, иное причинение имущественного вреда, создание препятствий во владении, пользовании общим имуществом; принуждение к тяжелому и вредному для здоровья труду, в том числе несовершеннолетнего члена семьи.

В сущности, под предлагаемое понятие семейно-бытового насилия подпадают любые семейные скандалы, сопровождающиеся оскорблениями или угрозами (причем между любыми членами семьи, вплоть до свояков), любые физические наказания детей в качестве меры воспитания (шлепки, подзатыльники, резкие одергивания и т. д.) и даже выполнение работы по дому или в огороде (уборка в доме, сбор урожая в огороде и т. д.).

Многие положения законопроекта, в сущности, носят «инквизиционный» характер, поскольку предлагают считать «нарушителями» лиц, вина которых не доказана в установленном законом порядке, т. е. с отступлением от конституционного принципа презумпции невиновности (ч. 2 ст. 10, ст. 11, 17, 19 законопроекта).

Более того, некоторые положения законопроекта напрямую ставят под угрозу целостность и суверенитет семьи как цельного социального образования. Прежде всего, это касается положений, предлагающих установить материальную ответственность члена семьи за семейно-бытовое дебоширство, которое будет заключаться в действиях гражданина, нарушающих права членов его семьи, а также лиц, проживающих с ним совместно, на здоровье, честь или достоинство, в том числе сопровождающееся нецензурной бранью, а равно уничижением и (или) повреждением имущества или шумом (ст. 3 законопроекта). То есть в случае банального семейного скандала все его участники могут быть привлечены к административной ответственности и подвергнуты штрафу. Кроме всего прочего в данной ситуации будет существовать возможность вынесения предписания о запрете общения с супругом или временном запрете на совместное проживание (ст. 25 законопроекта).

Вопиюще антиправовой характер носит предложение внесения изменений в КоАП РФ и УК РФ, путем криминализации действий, выражающихся в нарушении либо неисполнении судебного предписания. В сущности, такая норма позволяет привлекать сначала к административной, а затем и уголовной ответственности лиц, вина которых в совершении общественно опасного деяния не была установлена. Причем объективная сторона состава этих правонарушений будет заключаться в неисполнении судебного предписания, которое в свою очередь не предполагает установления в рамках предусмотренных законом процедур (состязательность) вины т. н. «нарушителя». То же самое касается и предложения привлекать к административной ответственности за неисполнение «обычных» защитных предписаний, вынесенных должностными лицами органов публичной власти. Эти предписания не яв-

ляются видом привлечения к юридической ответственности, а значит, выносятся без соблюдения фундаментальных конституционных принципов судопроизводства (состязательность, гласность и т. д.), что автоматически лишает гражданина конституционных гарантий его прав и свобод. Последующее привлечение гражданина к административной ответственности за деяние (неисполнение защитного предписания), не признаваемое в российской правовой системе противоправным, является недопустимым видом отсутствия состава правонарушения.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 г. № 24 достаточно рельефно обозначено, что «юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями. Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, при этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности. В свою очередь, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения — общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено непосредственно в законе».

Приведенная правовая позиция отражена и в ряде других решений Конституционного Суда РФ (постановления от 25.01.2001 г. № 1, от 27.04.2001 г. № 7, от 17.07.2002 г. № 13, от 25.04.2011 г. № 6 и от 25.02.2014 г. № 4; определения от 9.04.2003 г. № 172, от 7.12.2010 г. № 1570 и др.).

Обобщая всё вышеизложенное, необходимо отметить, что обсуждаемая законодательная инициатива отличается не только вопиющим непрофессионализмом, посягательством на фундаментальные, естественные права человека, но и колоссальным антидемократическим содержанием. Учитывая сложный путь развития постсоветской государственности России, — обладающей «родовой травмой» антиконституционного госпереворота и расстрела законно избранного парламентом Б. Н. Ельциным, — следует помнить о том, что правосознание граждан России, будучи этим в существенной степени подорвано, может быть окончательно дезавуировано. Как отмечает Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин, «нельзя, в противоречии с базовыми ценностными и морально-этическими установками социального большинства, правовыми мерами поддерживать те тенденции трансформаций «нравственного закона внутри нас», которые социальное большинство категорически отвергает» [Право против хаоса // РГ. 2015. 24 ноября].

В этой связи следует упомянуть о результатах масштабнейшего соцопроса, проведенного социологическим агентством АКЦИО, по результатам которого более 87 % граждан России ответили, что любые крупные изменения семейного законодательства необходимо осуществлять только посредством всенародного референдума [Газета СВ. № 71. 2014. 2 апреля].

Народ России убедительно доказал свою приверженность идеалам демократии, остается вопрос — насколько этим идеалам соответствуют наши вновь избранные парламентарии?

Константин Чепрасов

# Анатомия манипуляции: формирование антисемейных мифов

Уже много лет в информационном пространстве формируется негативный образ российской семьи. Нам регулярно рассказывают, что уровень домашнего насилия в России зашкаливает за все мыслимые пределы, что в зоне риска как минимум четверть семей и ситуация постоянно ухудшается, что семья это опасное место для женщин и детей (мол, вне семьи риск подвергнуться насилию меньше) и прочее в том же духе.

Раньше от таких заявлений можно было отмахнуться: мало ли что пишут в газетах. Однако в последние годы этот формирующийся долгое время негативный информационный фон начали конвертировать во вполне конкретные законодательные инициативы. Ведь раз у нас всё настолько плохо, то надо же что-то делать? Вполне логично, что инициативы эти оказались сугубо ювенальными, ставящими под удар российские семьи. Последний пример — «закон о шлепках», он же «закон о запрете на воспитание».

Поскольку необходимость тотального контроля над семьей ювеналы обосновывают, ссылаясь на якобы имеющую место печальную статистику, другими словами, именно статистика является той основой, на которой базируются все их дальнейшие построения и выводы, то становится жизненно важным в этой статистике разобраться, отделить факты от мифов, и предъявить факты обществу. Иначе законы и дальше будут принимать исходя из «страшилок», которые сами же и придумают.

Чтобы понять, что такое негативный образ российской семьи, достаточно заглянуть, например, в «Википедию». «Википедия» в этом смысле показательна: именно к ней очень часто обращается среднестатистический интернет-пользователь, когда ищет какую-либо информацию. Поэтому распространители мифов по определению не могут обойти ее стороной. К тому же хорошо известно, что в некоторых вопросах, например в вопросах, касающихся истории нашей страны, «свободная» энциклопедия резко теряет всю свободу и становится проводником строго определенной точки зрения.

Как оказалось, точно такая же страстность имеет место и в вопросе о домашнем насилии. В соответствующей статье нарисована весьма мрачная картина российской семьи, и этот образ тщательно охраняется. Например, еще 2 августа 2016 года раздел «статистика» статьи «Домашнее насилие» выглядел так:

«Как отмечают эксперты, статистика по домашнему насилию в России фрагментарна, труднодоступна, а зачастую попросту отсутствует [2]. Однако по имеющимся официальным данным МВД России за 2008 год [25], насилие в той или иной форме наблюдается почти в каждой четвертой российской семье; две трети умышленных убийств обусловлены семейно-бытовыми мотивами; ежегодно около 14 тысяч женщин погибает от рук мужей или других близких; до 40% всех тяжких насильственных преступлений совершается в семьях. В то же время, по данным Российского статистического ежегодника в 2008 году в результате пре-



ступных посягательств погибло 11 тысяч женщин и 35 тысяч мужчин [26].

Очевидно, что цифра 14 тысяч (столько женщин якобы убито близкими людьми) противоречит цифре 11 тысяч (всего убито женщин за этот же год). При этом число 11 тысяч — из официальной сводки, размещенной на сайте Госстата, а 14 тысяч — взяты из интервью некоего госчиновника (о нем ниже).

Вскоре, однако, противоречие разрешилось весьма любопытным образом: в октябре 2016 года цифра 11 тысяч просто бесследно исчезла из статьи! Оставим на совести авторов подход, согласно которому информация с сайта Госстата стала вдруг менее достоверной и актуальной, чем заявления некоего чиновника (тоже, кстати, утверждающего, что опирается на официальную статистику). Отметим лишь, что, только прикоснувшись к проблеме домашнего насилия, мы уже обнаруживаем попытки достаточно грубых манипуляций. А значит, борьба за образ российской семьи в общественном сознании ведется, и нешуточная.

Рассмотрим, на какие же источники ссылается «Википедия». Этих источников два:

Резолюция круглого стола на тему: «Влияние насилия в семье на здоровье женщин и детей» от 20 сентября 2012 г. Комитета Государственной Думы по охране здоровья;

Ни закона, ни справедливости: Насилие в отношении женщин в России // Под

ред. Марины Пискаловой-Паркер и Андрея Синельникова. — М.: Эслан, 2010 г. (доклад подготовлен Национальной независимой комиссией по правам женщин и насилию в отношении женщин, основанной в 2008 году на базе Национального центра по предотвращению насилия «Анна»).

В резолюции Госдумы к тем четырем тезисам, которые перечислены в «Википедии», добавляется еще ряд утверждений. В частности, говорится, что «от насилия в семье российские женщины страдают в три раза чаще, чем от насилия со стороны незнакомых людей».

Резолюция в свою очередь ссылается на три публикации: интервью и. о. начальника Департамента охраны общественного порядка МВД России генерала-лейтенанта милиции М. Артамошкина (2008 г.), интервью министра общественной безопасности Пермского края И. Орлова (2008 г.) и работу М. Пропастиной «Социологическое исследование актуальности проблемы насилия женщин г. Магнитогорска» (2007 г.).

Разберем все три источника по очереди. Артамошкин — этот тот самый госчиновник, о котором мы говорили выше, когда обсуждали утверждение о 14 тысячах убитых женщин. Он действительно называет такую цифру, хотя она противоречит официальной статистике МВД за тот же год.

И. Орлов в своем интервью утверждает, что в Пермском крае «более 70%

убийств совершается на бытовой почве, раскрывается порядка 80% таких преступлений». Возникает закономерный вопрос: ну и причем здесь семья? Если много убийств на бытовой почве, это же не говорит о том, что все они происходят в семьях. Пьяная драка подгулявшей компании — это, безусловно, быт, но какое отношение она имеет к семье? Стремление приравнять «бытовое» и «семейное» — типичный пример манипуляции. Стоит отметить, что такой прием используется достаточно часто.

Ситуация с исследованием М. Пропастиной (по результатам которого сделан вывод, что члены семьи в три раза опаснее для российских женщин, чем незнакомые люди), пожалуй, самая интересная. Если набрать название работы в строке поиска, то вывалится огромное количество ссылок.

Приведем конкретный пример: на Пропастину ссылается студентка ВШЭ Я. Миночкина в своей магистерской работе. ВШЭ — далеко не самый слабый вуз. У студентки есть научный руководитель — к. ю. н. Н. Кравчук. То есть работа Пропастиной оказывается признанной в среде, которую, пусть и с некоторой натяжкой, можно назвать научной, академической. И, таким образом, утверждения, изложенные в ней, постепенно приобретают статус «научных фактов».

Рис. 1

## НАША ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

Таблица 1

Госдума	«Анна»
<p><b>Правительству Российской Федерации:</b></p> <p>— в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации по обеспечению защиты жизни, здоровья и безопасности женщин и детей, разработать и <b>внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в установленном порядке федеральный закон о предупреждении и профилактике семейно-бытового насилия;</b></p>	<p>В соответствии с международными обязательствами Российской Федерации Комиссия призывает обеспечить защиту жизни, здоровья и безопасности женщин с помощью принятия нового закона и (или) внесения дополнений и изменений в соответствующие статьи Уголовного Кодекса РФ:</p> <p>а) Принять федеральный закон о мерах правовой и социальной защиты пострадавших от насилия в семье.</p> <p>(примечание: из развернутого описания, приводящегося в докладе, понятно, что имеется в виду именно закон о профилактике семейно-бытового насилия.)</p>
<p>— рассмотреть целесообразность внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, касающихся исключения преступлений, совершенных в семье, из категории дел частного обвинения, и перевода их в категорию дел публичного обвинения, внести дополнения в статьи 115 и 116 УК РФ, ужесточающие ответственность за противоправные деяния по отношению к родственникам или бывшим родственникам, в статью 44 УК РФ внести принудительное посещение курсов перевоспитания как основного и дополнительного вида наказания; внести изменения в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о необходимости возбуждения с согласия прокурора уголовного дела при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которого связывают с обвиняемым родственные или бывшие родственными отношения;</p>	<p>б) Исключить преступления, совершенные в семье, из категории дел частного обвинения, и перевести их в категорию дел публичного обвинения. Для этого внести поправки в действующий УК РФ и УПК РФ. В частности, внести дополнительные пункты в Ст. 115 ч.2 и Ст. 116 ч.2 УК РФ, указывающие на то, что если противоправные деяния совершались по отношению к родственникам или бывшим родственникам, то наказание будет строже. Необходимо также внести соответствующие изменения в УПК РФ, Ст. 20 ч.4. о том, что руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора должны возбуждать уголовные дела о любом преступлении, указанном в Ст. 115 и 116 и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которого связывают с обвиняемым родственные или бывшие родственными отношения.</p> <p>в) В целях снижения криминализации населения и предотвращения рецидивов агрессивного поведения, внести в Ст. 44. УК РФ «Виды наказаний» дополнительный вид наказания, а именно принудительное посещение курсов перевоспитания, который мог бы применяться в качестве и основного, и дополнительного вида наказания. При этом из заработной платы осужденного к принудительному посещению курсов перевоспитания должны производиться удержания в доход учреждений, организующих данные курсы, в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Внести соответствующие изменения в другие статьи УК РФ, касающиеся наказаний.</p>
<p>— решить вопрос о полноценной защите пострадавших от домашнего насилия в рамках гражданской и уголовной судебной системы, <b>гарантировав ее специальным законом или поправками в Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»;</b></p>	<p>г) Гарантировать полноценную защиту пострадавших от домашнего насилия в рамках гражданской и уголовной судебной системы. Эти гарантии должны быть подкреплены или специальным законодательством, или поправками к существующему законодательству. Комиссия рекомендует ввести как отдельную меру защиты охранный ордер, или внести дополнения в Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», включив защитный ордер в Главу 2 «Виды государственной защиты» как один из видов защиты. Необходимо также предусмотреть наказание за нарушение данной защитной меры.</p>
<p>— <b>обеспечить статистический учет данных органами МВД</b> о характере отношений между преступником и пострадавшей, включая учет пострадавших по полу.</p>	<p><b>Внедрить единую систему сбора статистических данных структурами МВД,</b> в которой бы учитывался характер отношений между преступником и пострадавшей, и которая включала бы разбивку пострадавших по полу.</p>
<p><b>Министерству образования и науки Российской Федерации:</b></p> <p>— разработать и внедрить <b>учебные программы по профилактике насилия в семье для всех групп профессионалов, которые по роду своей деятельности имеют дело со случаями насилия в семье: милиция, прокуратура, судьи, медицинские работники, судмедэксперты, учителя, социальные работники, а также студенты, обучающиеся в соответствующих высших и средне-специальных учебных заведениях.</b></p> <p><b>Министерству труда и социального развития Российской Федерации:</b></p> <p>— рассмотреть вопрос о целесообразности расширения сети специализированных учреждений, оказывающих психологическую реабилитацию и интеграционную помощь потерпевшим от насилия в семье, <b>в том числе НПО, а также о финансовом и методологическом обеспечении их деятельности.</b></p>	<p>Ввести специальную подготовку для представителей правоохранительных органов по работе со случаями домашнего насилия. Разработать и внедрить в органы защиты правопорядка должностные инструкции, включающие в себя принципы и методы работы со случаями насилия в семье.</p> <p>В сотрудничестве с специализированными НПО разработать и внедрить учебную программу по домашнему насилию для всех групп профессионалов, которые по роду своей деятельности имеют дело со случаями насилия в семье, а именно: милиции, прокуроров, судей, медицинских работников, судмедэкспертов, учителей, социальных работников, а также студентов, обучающихся в соответствующих высших и средне-специальных учебных заведениях. Каждый из них, пройдя специальную подготовку или прослушав учебный курс, должен понимать не только динамику развития этих отношений, но и осознавать личную ответственность за отсутствие эффективного реагирования на ситуации домашнего насилия.</p>
<p>---</p>	<p>Необходимо ввести в школьные программы занятия по ранней профилактике домашнего насилия.</p> <p>При медицинских осмотрах, вне зависимости от жалоб, задавать в ходе скрининга вопрос о насилии.</p>

## НАША ВОЙНА

Между тем как раз научный статус исследования М. Пропастиной вызывает большие вопросы. Во-первых, опубликовано оно не в научном журнале, а в сборнике трудов межрегиональной конференции «Инновации в системе профилактики семейного неблагополучия», прошедшей в Челябинске в апреле 2007 года. Такого рода конференции проходят в разных регионах постоянно. Принять участие и, соответственно, попасть в список трудов может, в принципе, кто угодно. Во-вторых, исследование, сделанное на материале Магнитогорска, никак не может претендовать на статус общероссийского. А именно в таком качестве на него ссылаются, в частности, в упомянутой выше резолюции Госдумы.

Такой выбор источников информации не может не вызывать некоторого недоумения. Неужели депутаты не могли найти что-то менее сомнительное? И почему все публикации за 2007–2008 годы? Казалось бы, в 2012 году нужно оперировать данными посвежее. Тем более, что на круглом столе не просто обсудили цифры, но и на основании этих цифр выработали рекомендации о масштабных изменениях в законодательстве.

Ответ на эти вопросы мы получаем сразу же, как только переходим ко второму источнику, на который ссылается «Википедия». Начав знакомиться с докладом центра «Анна», мы обнаруживаем, что значительная часть резолюции Госдумы (прежде всего, раздел, посвященный статистике, но и не только), просто слово в слово копирует этот доклад. Иными словами, документ Госдумы написан буквально «под диктовку» центра «Анна». Депутаты никаких источников информации не выбирали, они их просто копировали! Причем, что важно, скопированы не только статистические данные, но и рекомендации об изменениях законодательства. Последние, конечно, не повторяются буква в букву, но смысл полностью сохранился. Однако об этом позже.

Пока коротко о том, что представляет собой центр «Анна». Национальный центр по предотвращению насилия «Анна» существует в России с 1993 года. Первоначально он функционировал как кризисный центр для женщин, пострадавших от насилия, при котором был организован первый

Таблица 2. Сводный отчет по России. Сведения о преступлениях, по которым имеются потерпевшие

Годы	Число лиц, потерпевших от преступных посягательств		из них в результате преступных посягательств			
			погибли		получили тяжкий вред здоровью	
	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.
2000	654,4	1441,1	16,8	59,9	14,8	59,7
2005	1038,7	1770,5	15,6	52,9	10,2	50,8
2006	1156,8	1809,2	15,2	46,1	9,7	47,4
2007 (М. Артамошкин)	1071,8	1603,3	13,3	40,7	9,5	43,4
2008	902,9	1400,9	11	35	8,2	40,3
2009	893,1	1060,1	8,9	22,4	10	30,8
2010 («АННА»)	824,8	960,4	8,7	21,6	10	29,7
2011	760,5	896,2	8,6	21,8	10,2	29,1
2012 (Госдума)	751	888,3	9,2	22,5	11,1	30,7
2013 (Беляков)	733	833,9	9,1	22	11,3	30,7
2014	754,9	840,8	9,6	23	11,9	31,6
2015	805,5	893,6	9,8	22,6	12,4	33

в нашей стране телефон доверия. Со временем ЦПН «Анна» постепенно трансформировался в ресурсо-тренинговый центр для НПО, работающих в семейной сфере (в некотором роде стал фабрикой по созданию новых «семейных» НПО). На сегодняшний день «Анна» оказывает разного рода поддержку (прежде всего информационную) сети из 150 российских общественных и государственных организаций.

В 1998 году центр при поддержке Фонда Форда инициировал масштабную пропагандистскую кампанию «Домашнему насилию оправданий — нет!», которая, как пишут сами активисты, «стала одним из ключевых событий в изменении отношения общества к проблеме домашнего насилия». Основная деятельность на настоящий момент: разработка образовательных программ и организация обучающих семинаров для представителей общественных организаций, медицинских и социальных сотрудников, сотрудников

МВД, судей, прокуроров (в России и ближнем зарубежье).

Центр «Анна» сотрудничает с различными международными организациями. В международный совет попечителей входят:

Марина Пискалова-Паркер («Анна», Россия);

Лиза Хоффман (Фонд принцессы Дианы, США) (США — не опечатка, информация с сайта центра «Анна», прим. автора); Джилл Блонски (Фонд «Семейное дерево», Великобритания);

Мартина Ванденберг (юрист, США).

Роза Логар («Женщины против насилия в Европе», Австрия);

Марина Мальшева (Московский центр гендерных исследований, Россия).

Итак, под диктовку ЦПН «Анна» была написана не только «статистическая» но еще и «рекомендующая» часть резолюции Госдумы. Комитет рекомендует внести в законодательство следующие изменения

(для сравнения, в соседнем столбце рекомендации центра):

(См. таблицу 1)

Последнего пункта в рекомендациях комитета Госдумы нет, но он активно внедряется в жизнь. И вообще, все перечисленные рекомендации реализуются с завидным упорством. Судите сами: закон о семейно-бытовом насилии в Думу внесли, статью 116 УК для родственников ужесточили и в категорию дел публичного обвинения перевели, межведомственное взаимодействие организовали, соответствующие учебные программы внедрили.

Говорят, что законы в России пишут под диктовку запада. Обычно это следует понимать как метафору. Однако в том, что касается семейной сферы, метафора превратилась в буквальность: законы в прямом смысле слова пишут под диктовку. И не только законы.

Окончание на стр. 16

Таблица 3. Сводный отчет по России. Сведения о преступлениях, по которым имеются потерпевшие

Ф 455 кн 11 раздел 4 (л 26-29) Раздел 4. Сведения о преступлениях, сопряженных с насильственными действиями, а также количестве потерпевших по преступлениям данной категории		Количество преступлений,				Количество потерпевших по преступлениям,			
		сопряженных с насильственными действиями	по которым имеются потерпевшие	в т. ч. в отношении		сопряженным с насильственными действиями	в т. ч.		
				женщин	н/л		женщин	н/л	
за 2015 год		1	2	3	4	5	6	7	
Всего		1	374386	367289	166147	50738	382809	170667	52146
в отношении									
беременной		12	289	289	279	31	296	283	30
инвалида 1-2 группы		13	5705	5699	2812	107	5796	2844	114
<b>малолетнего</b>		<b>14</b>	<b>21779</b>	<b>21764</b>	<b>10328</b>	<b>21669</b>	<b>23646</b>	<b>11027</b>	<b>23010</b>
<b>члена семьи</b>		<b>15</b>	<b>49629</b>	<b>49579</b>	<b>35899</b>	<b>11387</b>	<b>50780</b>	<b>36493</b>	<b>11756</b>
из них	супруга	16	19768	19753	17652	136	19998	17908	151
	сына, дочери	17	10649	10646	5396	7861	11181	5809	8075
студента, учащегося		18	43101	43073	19896	38069	45885	20909	39635
безработного		19	6175	6164	2470	0	6397	2508	0
наемного рабочего		20	91969	90590	41998	533	95889	43530	590
работника (сотрудника)	органов власти	21	7964	7942	629	0	8890	663	0
	сельского хозяйства	22	658	658	321	5	684	325	6
	правоохранительных органов	23	10043	10014	764	0	11269	804	0

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13–15

Деятельность центра «Анна» есть наглядная иллюстрация того, как различные НПО постепенно трансформируют наше общество (см. рис. 1). Сеть небольших организаций в регионах постепенно меняет общественное мнение, налаживает контакты с органами власти, проводит исследования. Например, тот семинар в Челябинске, на котором М. Пропастина представила свою работу, был организован при участии центра «Анна» одной из организаций, входящей в его сеть. То есть центр сначала «раскрутил» исследование М. Пропастиной, сделал его «научным фактом», а теперь опирается на этот «факт», например, при обосновании своих рекомендаций.

Сеть создает «факты», «факты» собираются в крупные исследования. Их результаты начинают обсуждать, проводить круглые столы (как, например, упоминавшийся выше круглый стол в комитете Госдумы), что придает полученным сомнительным данным легитимность. Получившие легитимность исследования вновь внедряются в общественное сознание (через ту же «Википедию»). На их основе разрабатываются рекомендации по изменению законодательства, которые затем превращаются в регулирующие нашу жизнь законы.

Отдельно (опять же при участии сети организаций) идет работа с сотрудниками разных служб и ведомств. Чиновничий аппарат готовят к будущим законодательным нововведениям, обучают, внедряют соответствующие регламенты, прививают новое мировоззрение (например, что изымать детей из семьи это нормально, необходимо да к тому же может быть выгодно).

В основе же всей схемы лежит лживая статистика, лживая картина мира, которую нам пытаются выдать за настоящую. По ней и нужно нанести удар.

Прежде всего разберемся с мифом о 14 тысячах убитых мужьями женщин. Его следует обсудить отдельно, поскольку на примере этого мифа можно наглядно показать, какую потрясающую наглость и недобросовестность проявляют его распространители. Дело в том, что миф элементарно опровергается: достаточно открыть сайт государственной статистики и посмотреть, сколько всего было убито женщин в том или ином году (см. табл. 2). Так, например, Артамошкин говорит о 14 тысячах в начале 2008 года. Но за 2007 год всего (не только мужьями) было убито 13,3 тыс. женщин. Центр «Анна» говорит о 14 тысячах в 2010 году, когда было убито уже 8,7 тыс. женщин.

Еще несколько примеров, демонстрирующих, насколько «аккуратно» мифотворцы обращаются с цифрами. Так, член Совета по правам человека при президенте России А. Соболева в 2015 году в своем блоге пишет: «Каждый год в семье убивают около 14 тысяч женщин (для сравнения, в 2008 году таких убийств было около 9000, так что тревожная тенденция налицо)». Один из авторов законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия Антон Беляков наоборот, в 2014 году говорит о 14 тысячах, а в 2016 уменьшает показатель до 9,1 тыс., то есть мифотворцы ухитряются одновременно противоречить и друг другу, и официальной статистике. Причем подчеркнем еще раз, статистике открытой, доступной каждому гражданину.

Таблица 4

А	Число семейных ячеек	
	1	В них лиц
<b>Городские и сельские населенные пункты</b>		
<b>Число семейных ячеек</b>	40665579	109719291
Супружеские пары без детей	12416346	24832692
Супружеские пары с детьми	17142199	59987100
	из них имеющие детей моложе 18 лет	42126951
	в том числе: в них детей	2796865
Матери с детьми	9780878	21967967
	из них имеющие детей моложе 18 лет	11692962
Отцы с детьми	1326156	2931532
	из них имеющие детей моложе 18 лет	1469967

Таблица 5

	Факт	Миф
Процент семей, в которых совершаются преступления, связанные с насилием	0,125	25% (каждая четвертая)
Процент пар, в которых муж совершил преступление в отношении супруги	0,061	
Процент семей, в которых пострадали несовершеннолетние дети	0,068	
Процент семей, в которых несовершеннолетние дети пострадали от рук родителей	0,047	

Таблица 6

	Факт	Миф
Процент пострадавших в семьях от общего числа пострадавших	13,3	40% или 70%
Процент женщин, пострадавших в семье, от общего количества пострадавших женщин	21,4	75%, М. Пропастина
Процент женщин, пострадавших от рук супруга, от общего количества пострадавших женщин	10,5	40% или 70%
Процент детей, пострадавших в семье, от общего числа пострадавших детей	22,5	Каждый пятый
Процент детей, пострадавших от рук родителей, от общего числа пострадавших детей	15,5	40% или 70%

Но откуда все-таки взялась цифра 14 тысяч? Оказывается, она прозвучала в ежегодном докладе России в комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (внимание!) в 1999 году! С тех пор эту цифру и повторяют на все лады, не обращая внимания ни на изменившуюся ситуацию в стране, ни на вопиющее противоречие официальной статистике.

Чтобы разоблачить остальные мифы, понадобится доступ к статистике МВД, предназначенной для служебного пользования. Вопреки утверждениям мифотворцев, статистика по преступлениям внутри семьи ведется, более того, она содержит данные о количестве пострадавших женщин и несовершеннолетних (см. табл. 3). Почему ее не публикуют в открытом доступе — отдельный вопрос, ведь только на отсутствии официальной информации и держится, по сути, все мифотворчество.

Если к статистике МВД добавить данные о количестве семей (см. табл. 4) по результатам всероссийской переписи 2010 года, то легко рассчитать процент семей, в которых имеет место насилие (над женщинами, детьми, супругами), а также какой процент преступлений в отношении каждой из перечисленных категорий лиц приходится на семью (см. табл. 5 и 6). В левой графе приведен фактический результат, в правой — миф.

Первое, что бросается в глаза, потрясающее несоответствие абсолютного количества семей, в которых есть пострадавшие от насилия, соответствующему мифу. Пострадавшие есть в 0,125 % семей, ни о каких 25 % (каждый четвертый) не идет и речи. Процент семей, где мужья бьют жен или родители избивают детей — и того меньше.

Следует отметить, что даже такой маленький процент — это многие тысячи

случаев, потому нельзя сказать, что проблемы домашнего насилия вообще не существует. Однако налицо вопиющие несоответствие реальности и навязываемого нам мифа.

Не лучше дела у мифов обстоят и во второй таблице. Если бы мы имели, как наши оппоненты, склонность к сочинению громких лозунгов, то могли бы придумать что-нибудь вроде «в семье в 10 раз безопаснее, чем на улице» или «чужой человек в пять раз опаснее родного мужа».

Однако следует понимать, что процент той или иной категории лиц, пострадавших в семье, от общего числа пострадавших — информация небезынтересная, но всё же вторичная. Ну например, если вдруг все окружающие превратятся в ангелов, и на всю Россию в год будет, скажем, 100 преступлений, то даже если 90 из них совершаются в семьях, это не отменит того факта, что мы оказались в раю. Первично абсолютное число пострадавших, а эта цифра говорит сама за себя — насилие есть только в 0,125 % семей.

В то же время законы в семейной сфере принимаются исходя из картины, в которой таких семей не 0,125 %, а 25 % или даже 70 %. Вдумайтесь — с обществом обращаются так, как будто оно сплошь состоит из маргиналов. Если бы оно и впрямь состояло из маргиналов, действия законодателей были бы оправданы: с таким неполноценным обществом нужно обращаться как с психически больным человеком или с преступником — ставить его под тотальный контроль, чтобы не навредил себе и другим.

Но ведь российское общество даже близко не такое! Тем не менее, под контроль его ставят, причем, как именно ставить под контроль, напрямую диктуют «западные партнеры». Это беспрецедентное унижение нашего народа, на которое должен быть дан ответ.

Пантелей Иванов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиня С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиняна  
Адрес редакции:  
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001  
Тел. редакции: (495) 691-50-03  
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ №  
№ 202 (202) от 02.11.2016  
Время подписания в печать:  
по графику — 10:00  
фактическое — 10:00  
Тираж 8000, цена свободная

