

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

12 октября 2016 г.

№ 199

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Пусть Бахтин лживо рассуждает о благотворности праздничного оздоровительного хаоса, обновляющего мир. Гётевский Мефистофель более правдив и определен в том, что касается гула и гомона карнавала, знаменующего собой страшное столпотворение хаоса

10 ПРАВО НА ЛЕГКУЮ СМЕРТЬ

Известно, что в странах, легализовавших эвтаназию, ежегодно увеличивается количество эвтаназий, причинами которых не являются неизлечимые заболевания и страдания...

11 НОВЫЙ МИНИСТР В СТАРОМ ОКРУЖЕНИИ

12 ЛИБЕРАЛЬНАЯ ОППОЗИЦИЯ В РОССИИ И ИНТЕРЕСЫ СТРАНЫ

13 РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ XIX ВЕКА И СОВРЕМЕННОСТЬ. КУДА ПЕРЕДВИГАЮТ «ПЕРЕДВИЖНИКОВ» — 2

Применяется типичный прием манипуляции, подменяющий цели средствами, обрекающий мозг читателя на «пробуксовку» в предлагаемом ему «смысловом поле», где по-настоящему значимыми являются лишь товарно-денежные отношения, а представления о каком-то «высшем смысле искусства», «это-се», «творческом начале» в принципе несущественны

Необходимо сопоставить ценности и цели, задаваемые тем индустриальным обществом, оно же — общество модерна, которое только и можно назвать буржуазным в полном смысле этого слова, и цели и ценности общества потребления

О коммунизме и марксизме — 57



Виктор Гиллам. «Бремя белых», иллюстрация в журнале Judge от 1 апреля 1899 г.

Владимир Игоревич Арнольд (1937–2010) — один из крупнейших математиков XX века. В 1990 году он был избран членом Академии наук СССР. Владимир Игоревич — автор огромного количества работ, многие из которых оказали решающее влияние на развитие современной математики. Он — лауреат самых разных премий — как отечественных, так и международных. В том числе Ленинской премии (1965 год), премии имени Н. И. Лобачевского (1992 год), государственной премии России за выдающийся вклад в развитие математики (2007 год).

Владимир Игоревич умер в Париже. Он много преподавал за границей. Очень внятно и остро критикуя перегибы в современной системе преподавания математики, в развитии математики как теоретической дисциплины, он никогда не относился

к западному миру как к чему-то исключительно негативному, никогда не рвал связей с представителями западного научного сообщества и всегда был востребован этим сообществом, вполне способным превращать своих противников в нежелательных и недостойных общения «безобразников» (так называемых *persona non grata*). Арнольд отнюдь не был такой персоной нон грата. Констатирую это не потому, что очень ценю отношения западного мира к тем или иным нашим отечественным ученым, а потому что позиция Арнольда и его место в западном мире исключает подозрение в том, что Арнольд является завзятым антизападным злопыхателем. Исключение такого подозрения для нас имеет существенное значение, поскольку оно позволяет правильно отнестись к некоторому очень нестандартному высказыванию Арнольда.

Привожу это высказывание дословно: «Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране — сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и прежде всего доходы хозяев жизни — вот они и стремятся не допустить культуры и образованности (которые вдобавок мешают им манипулировать населением как лишенным интеллекта стадом)».

Окончание на стр. 2

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

>

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Эта внятная и беспощадная характеристика дана человеком, в целом весьма умеренным, мировоззренчески чуждым любому радикализму, не желающим становиться на оголтело антизападные позиции, вписанным в западный мир, ценящим эту вписанность и понимающим, как этот мир устроен и как он относится к своим последовательным и радикальным противникам. Масштаб личности, уровень заслуг и особая внутренняя свобода, которая гораздо чаще присутствует у крупных ученых советской эпохи, нежели у ученых постсоветских или у их западных коллег, продиктовали Арнольду такое далекоидущее высказывание, заслуживающее предельного внимания. Ведь Арнольд помимо прочего говорит о том, что такую оценку американского общества дали его американские коллеги. А кто такие американские коллеги Арнольда? Это американские математики из так называемой высшей лиги.

Американские математики, представляющие эту лигу, не только знают свое общество от и до, они входят в научный сегмент достаточно закрытой и специфически выстроенной высшей элиты США. В этой элите нет непроницаемых перегородок между различными сегментами. Она функционирует как целое. А значит, американские коллеги Арнольда говорили ему о неких «хозяевах жизни», которые формируют определенные тенденции, будучи знакомыми непосредственно и с этими хозяевами жизни, и с тем, как они формируют эти тенденции.

Высказывание Арнольда — это не из разряда «наводит тень на плетень». Это объективная характеристика современного как бы буржуазного общества. США в пределах этого общества — и лидер, и законодатель моды. И выразитель тенденций, и их создатель. Ну, так и с каким же обществом мы имеем дело? Мы имеем дело с обществом, элита которого, обычно именуемая буржуазией, не удовлетворяет и даже не угадывает общественные потребности, она эти потребности жестко формирует. Эта элита не рассуждает по принципу «раз современному человеку надо то-то и то-то, то мы ему желанное предоставим». Она рассуждает совсем иначе. Как же именно? А вот как.

«Нам, — говорит эта элита, — для расширенного воспроизводства определенного типа власти и собственности нужен определенный человек, именуемый потребителем. И мы этого человека создадим.

Мы его произведем так же, как производят вещи.

Мы понимаем при этом, что произвести мы должны будем человека некультурного, нетворческого, мало читающего, достаточно примитивно мыслящего.

Мы понимаем, что для производства такого человека надо всё время снижать уровень общей культуры и школьного образования, вводить деструктивные по своей сути системы воспитания.

Но поскольку это нужно для расширенного воспроизводства интересующего нас сплава власти и собственности — мы это сделаем, не колеблясь, бросив на решение этой задачи все возможности XXI века.

Борясь с коммунизмом, мы будем обвинять его адептов в том, что они, видите ли, хотят строить человека, а не принимать таким, какой он есть, и ссылаться при этом на коммунистическую идею нового человека. Но наиболее активно строить человека будем мы.

Мы будем его производить, как детали на конвейере.

Мы создадим колоссальные машины такого производства, ориентированные на выпуск определенных антропоизделий.

Мы уничтожим гуманизм, потому что ничто так не растаптывает высшие гуманистические идеалы, как достижение возможности выпуска определенных антропоизделий, то есть, по сути, конечно же, недочеловеков.

Мы уничтожим вместе с гуманизмом и христианство, потому что или-или. Или выпуск антропоизделий, они же — недочеловеки, или свобода воли.

Мы уничтожим различие между добром и злом, потому что нельзя производить недочеловека, не уничтожив в нем это различие наряду с творческим потенциалом, возвращаемым чтением книг, высоким уровнем образования и т. п.

И мы понимаем, что раз встав на этот путь, мы должны идти по нему до конца. То есть снизив уровень образования и культуры на определенный момент времени, снижать его еще больше по прошествии определенного времени. А снизив всё это еще больше в следующий момент, надо быть готовыми к тому, чтобы наращивать это снижение дальше. По сути, вплоть до нуля».

Мне скажут, что вкладывая всё это в уста американской элиты, я нечто договариваю за Арнольда и его откровенничающих американских коллег. Но это не так. Я просто развиваю сказанное ими. Причем, я развиваю это самым простым из возможных линейно-логическим способом. Способом, исключающим какое-либо переверивание и даже искажение мысли высказывающихся.

Кроме того, при всей важности авторитета Арнольда, не он же один делится подобными откровениями. Прочитайте работы Эриха Фромма по поводу общества потребления, ознакомьтесь с результатами социологов, проводивших западными авторитетными агентствами, сопоставьте давние опросы с недавними. Тогда вы и без Арнольда убедитесь в том, что американские коллеги Арнольда поведали ему чистую правду. Это, разумеется, касается не только американского общества, которое лидирует в плане описанных тенденций. Это касается всего западного общества. А в существенной степени и тех незападных стран, которые движутся по колею, сформированной Западом.

В. И. Арнольд — один из умнейших и благороднейших представителей того общества советских интеллектуалов, представители которого твердо стояли и стоят на позициях просвещенного западничества и при этом сохраняют способность критически относиться к тому, с чем они себя существенным образом идентифицируют. Но кто-то скажет, что Арнольд этому самому Западу чужой, что он из разряда тех русских, которые чуть что — начинают переносить свои критические подходы с собственного общества на чужие и так далее. Это, конечно, не так. Арнольд, не переставая быть советским и российским патриотом, был очень прочно связан с Западом и в плане ценностей, и в плане жизненных интересов. Но поди, докажи это тем, для кого даже такие уважаемые ими русские, как В. И. Арнольд или В. А. Гинзбург, — это всё равно русские, которые и общества западного по-настоящему не знают, и обладают особой русской суперкритичностью по отношению ко всему, с чем соприкасаются.

Дэниел Джозеф Бурстин (1914–2004) — это стопроцентный американец, он из разряда тех, про кого говорят «американец до мозга костей». Он родился в Атланте в семье адвоката. Потом семья переехала в Техас. Дэниел Бурстин — выпускник Гарварда, получивший знаменитую стипендию Родса, которой награждают особо выдающихся студентов различных вузов, дабы они могли обучаться еще и в Оксфорде.

Бурстин, уже окончив Гарвард, учился в Оксфордском университете с 1934-го по 1937 год, а в 1940-м окончил еще и Йельский университет.

Он не только выдающийся историк. Он еще и полноценный представитель американской элиты. С 1975 по 1987 год он был директором библиотеки Конгресса США — налицо очевидная полнота интел-

лектуального элитного статуса. А значит, и элитного статуса как такового.

Вот что он пишет в своей книге «Сообщества потребления» по поводу потребительского общества: *«Возникают новые незримые сообщества людей, объединенных схожестью потребления. На смену содружествам хранителей секретов ремесел, древним гильдиям мастеров, которые делали мушкетеры, ткани, подковы, фургоны, комоды, пришли более многочисленные и открытые содружества потребителей. Как никогда раньше, люди стали пользоваться похожими вещами одних и тех же марок. Место братства по ремеслу заняла демократия звонкой монеты».*

Подобный феномен превращения предметов и объектов обладания и зависти в средство общности можно рассмотреть как самую примечательную метаморфозу американского общества».

А вот еще цитата из той же книги Бурстина: *«Устаревшие политические и религиозные общины так и остались в одиночестве среди множества новых ассоциаций, которые раньше трудно было даже представить. Американцев с всё возрастающей силой стали связывать друг с другом не несколько прочных уз, а бесчисленное множество невидимых связей, из которых, как из паутины, слетались нити их повседневной жизни».*

Бурстин предваряет свою книгу двумя эпиграфами. Сначала привожу первый эпиграф, взятый Бурстином из книги «Цена», написанной выдающимся американским драматургом и прозаиком Артуром Миллером (1915–2005): *«Потому что главное сегодня — это хождение по магазинам. Много лет назад человек, если он был несчастлив, не знал, куда себя деть. Он шел в церковь, устраивал революцию — лишь бы сделать хоть что-нибудь. А сегодня? Вы несчастны, не знаете чем заняться? Спасение — в хождении по магазинам».*

Второй эпиграф к книге Бурстина еще более короткий и хлесткий. Бурстин цитирует американского поэта и прозаика, продолжателя традиций Уолта Уитмена Карла Сэндберга (1878–1967). *«Мальчик смотрит на небо и говорит отцу: «Папа, а луна что рекламирует?»*

Можно было бы приводить еще много авторитетных американских суждений, подтверждающих то, что сообщал Арнольд. Но надо ли? Разве суждений Бурстина недостаточно? А также научных исследований, социологов и т. д. и т. п.

Дело, наверное, все-таки не в том, чтобы множить эти суждения, громоздить горы доказательств того, что Волга впадает в Каспийское море, а буржуазное общество XXI века из индустриального стало не только постиндустриальным и постмодернистским, но также и потребительски обусловленным.

Дело в том, что именно порождает эта обусловленность. И порождает ли она нечто чрезвычайное и особо тревожное. Мало ли метаморфоз, вызывавших острейшую тревогу, переживало человеческое общество на протяжении своей истории. Как-то эти метаморфозы сходили человечеству с рук. Оно справлялось с вызовами, задаваемыми этими метаморфозами, и шло дальше. Может быть, и сейчас происходит то же самое?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо сопоставить ценности и цели, задаваемые тем индустриальным обществом, оно же — общество модерна, которое только и можно назвать буржуазным в полном смысле этого слова, и цели и ценности общества потребления.

Индустриальное общество, общество модерна никогда не посягало на то, что человек будет восходить. Оно связывало это восхождение с теорией линейного прогресса. Оно исходило из протестант-

ской теории, согласно которой неисправимо злая человеческая природа должна быть загнана в нужные рамки — с тем, чтобы восхождение оказалось возможным даже с использованием зла. Оно проводило параллели между теорией эволюции Дарвина и войной всех против всех, позволяющей человечеству, вводящему эту войну в определенные рамки, восходить так же, как восходит природа в процессе эволюции. Мало ли что еще классическая буржуазия, которая только и может быть названа буржуазией, выдвигала в качестве своей модели всеобщего блага, во имя осуществления которого необходимо определенным образом сопрягать собственность и власть, создавать определенные ролевые матрицы, строить определенные межгрупповые коммуникации и так далее.

Вы можете себе всерьез представить, что кто-нибудь из вождей или идеологов классического буржуазного общества (оно же — индустриальное общество, общество модерна и так далее) осмелился сказать, что определенный сплав власти и собственности (он же — господство буржуазии) ценен сам по себе, а не потому, что этот сплав гарантирует всеобщее благо и восхождение человека по лестнице прогресса? Такое восхождение, при котором человек будет больше читать, больше знать, будет более образован, более морален, а не только более эффективен в плане производства? Этого нельзя было себе даже представить, понимаете? Буржуазия была буржуазией, и ее можно было терпеть, потому что у нее был осуществляемый план всеобщего восхождения. Да, это восхождение реализовывалось через эксплуатацию, чье давление деформировало человека, во многом лишая его образа и подобия божьего. И по этому поводу негодовали все выдающиеся буржуазные гуманисты. Но что говорились им в ответ? Что восхождение по лестнице прогресса обременено неравномерностью, несправедливостью и много чем еще. «Но оно ведь осуществляется, — говорили им апологеты буржуазного общества, — смотрите: люди больше читают, рабочие в том числе. Они становятся грамотнее, они и нужные нам в этом грамотном состоянии. Нет сильного буржуазного производства без сильного эффективного рабочего, а значит без наращивания потенциала человечности в этом самом рабочем. Мы и рабочего, а не только самих себя тащим вперед, побуждаем к тому, чтобы подняться на новую ступень лестницы прогресса. Мы это делаем даже в колониях, где всё обременено совсем уж чудовищной несправедливостью. И всё же мы несем туда, пусть и очень уродливым образом, свет прогресса и гуманизма. И называем это «бременем белих».

Сравните подобный подход с подходом, при котором ради сохранения сплава власти и собственности надо понижать уровень образования и культуры, отчуждать человека от всего высокого и превращать его в потребительскую скотину. Причем, со временем только наращивать это оскотинивание, увеличивать зависимость потребительской скотины от корма, снижать качество корма, дабы тоскующая скотина утешалась этим кормом, потребляя его всё в большем количестве и западая всё больше на его всё более низкое качество.

Так можно ли потребительское общество назвать капиталистическим, буржуазным? И как в рамках произошедшей мутации выглядит главная проблема любого общества — проблема человека как такового? При коммунизме человек — это звучит гордо. А при потребительской мутации капитализма как должно звучать это самое «человек»?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

На фронтах газовых войн

АФИНЫ, 27 мая — ТАСС

Президент РФ Владимир Путин по итогам переговоров с премьером Греции Алексисом Ципрасом заявил: «Мы готовы к реализации любого проекта газопровода в Европу, но нам нужны предварительные гарантии. Просто на разговоры о том, что это представляет большой взаимный интерес, мы уже не купимся и деньги тратить на это не будем». Путин также напомнил, что давление со стороны США и Евросоюза не позволило Болгарии реализовать строительство «Южного потока» на своей территории, и добавил, что сотрудничество в сфере энергетики и экономическое сотрудничество в целом является лучшей гарантией обеспечения мира.

Тема разговора Путина с Ципрасом не случайна. Греция чрезвычайно заинтересована в максимальных потоках газового транзита через свою территорию. Пока что в ее потенциальном активе — только вероятная ветка через Грецию в Италию проекта «Южный газовый коридор» (газопровод ТАР) да планы ЕС по строительству на греческом побережье нового терминала регазификации сжиженного природного газа. Однако ветка ТАР в Италию будет очень небольшой мощности. А план терминала СПГ в ЕС под сомнением, поскольку десятки аналогичных европейских терминалов много лет хронически недогружены.

Потому в Афинах вызвали чрезвычайный интерес российские проекты «Южный поток» и затем «Турецкий поток», каждый из которых предполагал устойчивый (то есть постоянно и гарантированно оплачиваемый) транзит через Грецию десятков миллиардов кубометров газа в год. И потому же торпедирование этих проектов усилиями США и Еврокомиссии вызвало в Греции огромное разочарование. А Путин ясно дает понять, что спасение утопающей в финансовом кризисе Греции — в руках стран Европы и, том числе, в руках самой «утопающей» Греции.

МОСКВА, 1 июня — ТАСС

Корпоративный журнал «Газпрома» сообщает, что компания переносит геологоразведочные работы (ГРП) на шельфе Баренцева моря на более поздний срок, считая их выполнение при существующей конъюнктуре рынка экономически нецелесообразным. По прежней программе «Газпром» к концу 2025 года должен был выполнить на шельфе Баренцева моря 20 тыс. погонных км сейсморазведки 2D и 9 тыс. кв. км — 3D, а также пробурить 12 поисково-разведочных скважин. В сообщении говорится: «Специалисты «Газпрома» считают, что освоить такие объемы не только практически невозможно, но и нецелесообразно. Задача компании — выстроить приоритеты и очередность реализации шельфовой программы, исходя из сроков ввода месторождений и экономической эффективности. В настоящее время вносятся изменения в условия лицензионных соглашений с целью переноса ГРП на шельфе Баренцева моря на более поздний срок». Главными приоритетными объектами на ближайшие годы «Газпром» считает прилегающие к Ямалу территории шельфа: Нягмейский, Скуратовский, Белоостровский, а также Ленинградский и Русановский участки.

При нынешних ценах на газ и невысоких темпах наращивания спроса в Европе «Газпрому» выходит с новой большой разведкой на шельфе Баренцева моря просто невыгодно. Разведанными запасами концерн обеспечен достаточно, в том числе на Ямале, где и большие запасы налицо (Бованенковское месторождение), и уже создана развитая инфраструктура добычи и транспортировки газа (газопровод Бованенково-Ухта-Торжок). Так что назначение приоритетом развития газовой базы Ямальской провинции за счет ГРП на прилегающем шельфе — решение оправданное.

МОСКВА, 2 июня — ТАСС

Председатель совета директоров китайской нефтегазовой корпорации CNPC Ван Илин в интервью телеканалу «Россия 24» сообщил, что цена поставок газа из России в Китай по восточному и западному маршрутам будет разной: «Восточный маршрут и западный сложно сравнивать. Проект восточного маршрута ближе к рынку сбыта в Китае, а вот западный, наоборот, — на очень большом расстоянии. Больше того — по восточному маршруту у нас полностью сформирована клиентская база, а по западному маршруту рынок еще придется завоевывать. Поэтому сегодня мы должны совместно с российской стороной обсудить модель сотрудничества — как с точки зрения разделения выгод, так и рисков по этому проекту. Что касается цены, она, скорее всего, будет разной, но определяться в любом случае будет по рыночным закономерностям». Ван Илин подчеркнул, что проект западного маршрута не менее важен для Китая, чем восточный, «но между ними существует коренное отличие, и это не только географическое положение трассы, но главное — целевой рынок. В рабочем порядке эксперты CNPC и «Газпром» проводят тесные консультации по выработке модели сотрудничества в этом проекте. Что касается цифр поставок в 30 млрд куб. м газа, эти цифры я тоже слышал в СМИ, но подтвердить ее не могу — конкретный объем будет определен позже, в ходе переговоров».

Китайцы — очень жесткие переговорщики. Газ в северо-западные провинции страны им нужен, но не срочно. Уже сейчас эти провинции частично обеспечиваются как собственной добычей в Таримском бассейне, так и наращиванием поставок туркменского газа. А вот в Северо-Восточных и приморских провинциях газа остро не хватает, и к тому же импорт СПГ очень дорогой. Поэтому Восточный маршрут («Сила Сибири») подписан и уже строится, а за Западный маршрут (проект «Алтай») с Россией идет вязкий торг. Прежде всего — по цене и условиям контрактных гарантий поставок и отбора газа.

МОСКВА, 7 июня — РИА Новости

Президент РФ Владимир Путин на брифинге по итогам встречи с израильским премьером Биньямином Нетаньяху заявил, что «Россия не отрицает возможности возобновления проектов «Южный поток» и «Турецкий поток» в случае заявления Еврокомиссией четкой позиции по этому вопросу... Москва ждет разъяснения позиции еврокомиссаров по обоим газопроводам». Путин подчеркнул, что

сейчас разрешение вопроса дальнейшей прокладки трубопроводов в Черном море «находится в области политических решений турецкой стороны».

Израиль заинтересован в поставках газа в Южную Европу со своих шельфовых месторождений «Левифан» и «Тамар» в Средиземном море. Очевидно, что проекты «Южный» или «Турецкий поток» для израильского газа — прямые конкуренты. Нетаньяху «прощупывает почву» насчет перспектив конкуренции. Путин — отвечает, честно переводя стрелки на европейцев.

ЛОНДОН, 7 июня — Reuters

Цены на газ спот на британской площадке National Balancing Point устойчиво выше 36 пенс/терм (\$180 за тыс. куб. м). Рост цен идет уже более двух недель.

Отметим, что эти спотовые цены существенно выше цен газа по трубопроводным экспортным контрактам «Газпрома», которая в мае была около \$153 за тыс. куб. м. И потому западные европейские потребители, как рапортует «Газпром», с весны быстро наращивают объемы своего газового импорта из России.

БЕРЛИН, 8 июня — Bloomberg

Глава минэкономики и энергетики Германии Зигмар Габриэль перед встречей с еврокомиссаром Мигелем Ариасом Каньете заявил, что Германия поддерживает проект газопровода из России в Европу Nord Stream II, но при соблюдении трех условий: «Германия установила три условия для поддержки проекта: Nord Stream должен удовлетворять требованиям законодательства, не угрожать транзиту газа через территорию Украины и не ограничивать поставки газа в Восточную Европу». При этом Габриэль подчеркнул: «У нас есть четкая законодательная позиция, и я уверен, что эта позиция разделяется юридической службой Еврокомиссии, что газопровод не подпадает под внутренние правила ЕС».

Габриэль сразу дает понять, что у Германии нет сомнения в правовой обоснованности проекта «Северный поток-2»: газопровод, завершаясь в портовом германском Грайфсвальде, на территорию ЕС не входит и, значит, не подпадает под законодательные ограничения европейского так называемого «Третьего энергопакета». Поставки газа в Восточную Европу новая труба также никоим образом не ограничивает. Во-первых, они могут идти из Грайфсвальда через внутреннюю трубопроводную сеть Европы (интерконнекторов здесь настроено и строится достаточно). Во-вторых, Россия предлагает построить для Южной и Восточной Европы отдельные трубопроводы «Южного» либо «Турецкого потока» (то есть, здесь «мяч» на стороне ЕС). Сложнее всего с «угрозой транзиту газа через Украину», которую, конечно же, создают и «Северный поток-2», и «Южный» и «Турецкий» потоки. Но и здесь «Газпром» предлагает компромисс: не прекращение газового транзита через Украину, а лишь его снижение до 10–15 млрд куб. м в год. Так что планы «Газпрома» к требованиям Германии достаточно явно «адаптируются».

МОСКВА, 8 июня — ТАСС

Документ, подготовленный к рабочему визиту президента РФ Владимира Путина в Белоруссию, сообщает, что ««Газпром» является собственником белорусского участка газопровода «Ямал — Европа». До 2020 года «Газпром» планирует инвестировать в развитие газотранспортной системы Белоруссии \$2–2,5 млрд в увеличение мощностей подземных хранилищ газа — \$1,1 млрд».

Очевидно, что цели «белорусской» инвестиционной программы «Газпрома» ориентированы как раз на максимальный уход концерна (и России) из «ловушки» зависимости газового транзита в Европу от непредсказуемых действий украинской власти. Речь идет о замещении (по крайней мере, частичном) украинских подземных газохранилищ, и, возможно, о прокладке второй нитки трубы «Ямал-Европа», что обсуждалось и в России, и в Белоруссии, и в Польше, и в Германии уже как минимум 15 лет.

НЬЮ-ЙОРК, 9 июня — «Вести-Финанс»

Геологическая служба США сообщает, что по результатам новых исследований провела переоценку запасов газа месторождения Манкос на западе штата Колорадо, которые ранее оценивались в 50 млрд куб. м: «Месторождение Манкос в бассейне Пианс в штате Колорадо содержит 1,9 трлн кубометров природного газа, 8,8 млн куб. м нефти и 5,4 млн куб. м газового конденсата... Мы изучили заново Манкос в рамках более масштабных усилий, призванных определить приоритетные места сосредоточения запасов газа и нефти в США... разведочное бурение позволило получить дополнительные сведения, которые потребовали пересмотреть прежние выкладки». С учетом новых данных Манкос становится вторым по величине в США газовым месторождением. Первое место занимает Марселлус на территории штата Пенсильвания и соседних штатов. Его запасы оцениваются в 2,4 трлн кубометров.

Если верить американской Геологической службе, месторождение очень крупное и перспективное. Смущает лишь то, что американское Управление энергетической информации, похоже, ничего об этом «Манкосе» в Колорадо не знает (см. ниже). И называет основными месторождениями США, которые будут обеспечивать рост добычи газа в стране в ближайшие десятилетия, «Марселлус» и «Утику» в Пенсильвании.

МОСКВА, 10 июня — «Вести-Финанс»

Как сообщает болгарское агентство Novinite, представители болгарской компании Bulgartansgaz и оператора газотранспортной системы Словакии Eustran подписали соглашение о строительстве газопровода Eastring. Еще в ноябре 2015 г. Еврокомиссия включила в число приоритетных три газопровода из Юго-Восточной в Центральную Европу, включая Eastring, продаваемый Словакией, который будет соединять Словакию с существующей газотранспортной системой на Украине, в Словакии, Чехии, Венгрии и Румынии, а также с запланированным газовым хабом в черноморском порту Варна.

Пока совершенно неясно, откуда Болгария, которая фактически уже своими руками похоронила проект «Юж-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ный поток», будет брать газ на свой хаб в Варне. Во-первых, будущий газ азербайджанского месторождения «Шах-Дениз» уже полностью перефасован для Грузии, Турции и поставок в Европу по системе трубопроводов TANAP-TAP так называемого «Южного европейского коридора». Во-вторых, как мы уже пояснили выше, идея строительства нового газового терминала в Греции встречается с сильным сопротивлением в Европе, где уже есть более 20 терминалов приемки СПГ, в среднем загруженных не более чем на 30–35%. Наконец (для бедных и нагруженных долгами балканских стран, в том числе Болгарии, это немаловажный вопрос), ЕС готов выделить из своих инфраструктурных фондов только часть средств на строительство Eastring. А других, в том числе частных, инвесторов в этот проект на горизонте не просматривается.

ТЕГЕРАН, 14 июня — Reuters

Глава Миннефти Ирана Бижан Намдар Зангане в своем выступлении в меджлисе страны заявил, что Иран на последние три года увеличил добычу газа на крупнейшем в стране месторождении Южный Парс в Персидском заливе с 241 млн куб. м в день до 354 млн куб. м в день.

Ряд экспертов утверждает, что Иран в достаточно близком будущем сможет выйти на полное газобеспечение за счет собственной добычи. Тегеран уже не раз зондировал вопрос о том, куда и на каких условиях он сможет экспортировать свой газ, в том числе с гигантского Южного Парса. Некоторые западные аналитики давно пишут, что необходимо окончательно снять санкции с Ирана, помиловать Тегеран с Анкарой, а затем направить иранский экспортный газ в Европу через трубопроводы строящегося «Южного газового коридора» — в качестве альтернативы российскому газу.

Однако вокруг этой идеи немало подводных камней. Во-первых, надежно помиловать Иран и Турцию — двух растущих и очень амбициозных претендентов на лидерство в регионе, чье прошлое отягощено многовековой военно-политической конкуренцией, а настоящее — шиитско-суннитским профессиональным конфликтом и войной в Сирии, — задача почти неподъемная. Во-вторых, война в Сирии в решающей степени связана не с «ужасностью политики свирепого Асада», а с двумя соперничествами. Первое — соперничество арабов-суннитов стран Залива и персов-шиитов за политико-экономическую гегемонию в регионе (вспомним множество заявлений из Саудовской Аравии и Катара о необходимости «любой ценой разрушить иранскую шиитскую дугу от Йемена через Иран, Ирак и Сирию в Ливан»). Второе соперничество (о котором мы уже говорили в нашей газете) — это стремление Катара и Саудовской Аравии вывести по трубопроводам через Сирию к Средиземному морю и/или в Турцию и далее в Европу катарский газ и саудовскую нефть. А потому арабские суннитские страны Залива и Турция массивного выхода иранского газа в Европу (то есть, серьезного усиления Ирана) пострадают не допустить. Опять-таки, любой ценой.

МОСКВА, 15 июня — ИА REGNUM

По сообщению компании «Газпром флот», на Кириновское газовое месторождение на шельфе Сахалина прибыли две плавучие полупогружные платформы «Полярная звезда» и «Северное сияние», которые были доставлены из Невельского залива. Сейчас на них идут подготовительные работы и производится проверка оборудования, после чего они будут проводить бурение эксплуатационных скважин в рамках проекта «Сахалин-3». Обе платформы, предназначенные для бурения разведочных и эксплуатационных скважин на глубину до 7500 метров в северных климатических условиях, разработаны в Китае.

Активное продолжение разведочного бурения на шельфе, в том числе на шельфе Сахалина — это очень хорошо. До недавних пор это у нас в России было редкостью. Не очень хорошо то, что для этого используются китайские буровые платформы. А у нас — только начинают строить на Севере и Дальнем Востоке (и опять-таки, по технологиям и с помощью зарубежных корпораций) заводы, способные производить подобные платформы.

МОСКВА, 16 июня — Прайм

Глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил на Петербургском международном экономическом форуме, что холдинг переходит к политике сокращения мощностей газопровода Ямбург-Суджа на Украину. Как следует из презентации Миллера, до 2020 года будет ликвидировано 4300 км трубопровода на этом направлении, а к 2030 году — 10700 км. 62 компрессорных цеха установленной мощностью более 3 МВт будут выведены из эксплуатации через 4 года. После проведения сокращения через территорию Украины можно будет прокачивать 10–15 млрд кубометров газа в год.

В презентации Миллера подчеркивается, что «Газпром» сможет сэкономить \$1,6 млрд на эксплуатационных затратах до 2020 года, а к 2030 году — до \$2 млрд стоимость доставки газа в Германию по «Северному потоку» будет в 1,6 раза ниже, чем через Украину. Миллер заявил: «Мы иногда слышим, что необходимо оставить транзит через Украину в объеме примерно 30 млрд куб. м в год. Для «Газпрома» это дополнительные эксплуатационные затраты на 25 лет в объеме от 25 до 43 млрд долларов. Возникает вопрос, кто и как компенсирует эти затраты «Газпрому»?».

Как мы уже обсудили выше, «Газпром» ведет работу по снижению рисков и стоимости транзита газа в Европу сразу по нескольким направлениям: и на Севере («Северный поток-2»), и в центре («Ямал-Европа»), и на юге («Турецкий поток»). Но при этом постоянно выслушивает всё более назойливые требования ЕС и США «сохранить украинский транзит», — и ни одного предложения от тех же ЕС и США этот транзит оплатить.

КОПЕНГАГЕН, 26 июня — Reuters

Правительство Нидерландов решило ограничить добычу на крупнейшем в Европе газовом месторождении Гронинген с нынешних 27 млрд куб. м в год до 24 млрд куб. м. До недавних пор это месторождение обеспечивало почти 10% спроса ЕС при

добыче в среднем 49 млрд куб. м газа в год. Но добыча на месторождении увеличивается частоту и интенсивность землетрясений в провинции Гронинген на севере Голландии. Потому правительство Нидерландов постепенно снижает лимит добычи на Гронингене, продлевая период его эффективной эксплуатации и одновременно стимулирует разработку других месторождений.

Некоторые европейские аналитики заговорили о том, что это решение Нидерландов расширит дорогу в Европу для экспорта американского СПГ. Однако пока что цена этого СПГ, с учетом стоимости сжижения, танкерной доставки и регазификации, «почему-то» европейцев не устраивает. Как не устраивает и состав предлагаемого американскими экспортёрами сырья — с высоким содержанием «тяжелых» газов метанового ряда.

МОСКВА, 29 июня — ТАСС

Зампред правления «Газпрома» Андрей Круглов заявил, что «При изменении политической ситуации «Газпром» готов в короткие сроки расконсервировать проект «Южный поток»... С российской стороны мощности для реализации этого проекта созданы... В настоящее время они частично используются для газоснабжения потребителей Краснодарского края и юга России, остальные мощности зарезервированы». Накануне министр энергетики РФ Александр Новак в эфире телеканала «Россия 24» сообщил: «Наша позиция простая... если Болгария и Еврокомиссия официально подтвердят заинтересованность и гарантии того, что постройка трубопровода и создание такой капиталоемкой инфраструктуры будут востребованы, мы готовы обеспечить строительство и поставки необходимого количества газа».

Турция, заявив о стремлении получить «Турецкий поток», одновременно не только торгуется за цену газа, но и пытается существенно «урезать» проект. Начала она с согласия на все одну нитку из проектных четырех, то есть в расчете на поставки всего 16 млрд куб. м в год только для самой Турции. Далее Анкара «с трудом» соглашается на еще одну нитку той же мощности для Европы. Но ведь понятно, что и проектные, и строительные затраты «Газпрома» в расчете на 1000 куб. м прокачки тем выше, чем меньше объем прокачки. Кроме того, и сам проект нужно существенно переделывать в расчете на вдвое меньшую мощность магистрала.

Потому Россия тоже начинает свой торг, намекая, что у «Турецкого потока» может появиться альтернатива в виде реанимации «Южного потока». Тем более, что и Болгария, и ряд других восточноевропейских стран уже заявляют, что этой реанимации очень хотят.

ВЛАДИВОСТОК, 6 июля — Прайм

Начальник управления маркетинга и развития экспорта «Газпром экспорт» Андрей Блинов в ходе Восточного нефтегазового форума во Владивостоке сообщил, что «Газпром» рассматривает возможность прямых поставок гелия в Китай через мосты Нижнеленинское (ЕАО, РФ) — Туңцзян (КНР) и Благовещенск — Хэйхэ... Гелий из Амурского ГПЗ, с поселка Свободный, будет поставляться преимущественно через хаб. Если в перспективе появятся мосты, а мы допускаем, что они появятся, возможно, какая-то часть пойдет в Китай напрямую». Ранее сообщалось, что «Газпром» планирует поставлять с будущего Амурского газоперерабатывающего завода на экспорт до 60 млн куб. м гелия в год. Основными рынками сбыта назывались, в частности, Китай, Япония, Южная Корея и Тайвань.

Гелий — чрезвычайно ценный продукт, потребление которого в мире нарастает, особенно в ядерной и криогенной технике, производстве и сварке высокотемпературных сплавов, отраслях микроэлектроники и т.д. Ряд древних газовых месторождений Восточной Сибири содержит высокие концентрации гелия, и их разработка сейчас организуется с ориентацией на выделение гелия и его экспорт на мировые рынки. Специалисты подчеркивают, что поставки «попутного» гелия могут дать очень крупную прибавку к выручке «Газпрома» от газового экспорта.

Андрей Блинов также сообщил, что «Газпром» намерен создать единую систему сахалинского газопровода и «Силы Сибири» для поставок газа в Китай: «Сейчас она разорвана. Есть блок сахалинского газа и блок, который будет обеспечиваться «Силой Сибири». Расстояние между блоками около тысячи километров, при необходимости эта перемычка может быть сделана. Если система будет единая, то «Газпром» сможет перенаправлять потоки газа в любом направлении — в Китай или Европу».

Газотранспортная система «Сахалин — Хабаровск — Владивосток» протяженностью более 1,8 тыс. км при полном развитии, с 14 компрессорными станциями, сможет обеспечить ежегодную транспортировку порядка 30 млрд куб. м сахалинского газа.

Создание условий для маневра потоками дальневосточного газа в Китай или в Европу — это пока задача вряд ли актуальная. Но объединение сетей всё равно нужно. Хотя бы для маневра объемами поставок в Китай, Японию, Северную и Южную Корею.

БАКУ, 18 июля — РИА Новости

Глава Минфина Азербайджана Самир Шарифов заявил, что Азербайджан ведет переговоры с ЕБРР и другими международными кредитными организациями о кредите в \$5 млрд для финансирования своей доли в проекте «Южный газовый коридор» (ЮГК). Стоимость проекта ЮГК оценивается в \$40 млрд доля Азербайджана в проекте, по данным экспертов, составляет \$13 млрд.

Азербайджанская госкомпания SOCAR — крупный пайщик обеих частей «Южного газового коридора» — и трубы «ТАНАП» через Турцию, и трансадриатического трубопровода «ТАП». Специалисты сообщают, что сейчас SOCAR должна выплатить по проекту около \$7 млрд. Денег у Азербайджана в условиях падения мировых цен на экспортную нефть не густо, и приходится на ЮГК занимать. А возврат средств за счет поставок газа начнется (даже если будут выдержаны проектные сроки строительства трубы, в чем многие эксперты сомневаются) не ранее 2020 года.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 22 июля — «Вести-Финанс»

«Газпром» впервые в своей истории начал посуточное обнародование данных о поставках газа в Европу. Тем самым, российский газовый холдинг начал исполнять требования Регламента Европарламента и Совета ЕС «О целостности и прозрачности оптового энергетического рынка» (РЕМИТ). РЕМИТ, среди прочего, требует от участников рынка публиковать определенную инсайдерскую информацию, которой они владеют. В отношении «Газпрома» такие данные касаются потоков газа по направлению «поставка из России и Белоруссии на Украину», по направлению «поставка из России в ЕС» и по направлению «поставка из Белоруссии в ЕС».

...

«Газпром» последовательно и в полной мере исполняет все к нему относящиеся требования европейского энергетического законодательства, включая «Третий энергопакет». Однако у ЕС «своя рука — владыка» и, увы, нельзя исключать, что евробюрократы (как уже было) навяжут и придумают какой-нибудь «четвертый энергопакет», который, вопреки всем канонам международного права, объявят имеющим обратное действие, то есть распространяющим юрисдикцию в прошлое. И будут на этой основе в очередной раз запрещать «Газпрому» что угодно.

МОСКВА, 7 августа — RT

Спецпредставитель госдепартамента США Амос Хохштайн заявил, что реализация проекта газопровода «Северный поток-2» обеспечит крах экономики Украины. По его словам, ввод в действие и эксплуатация газопровода будет ежегодно лишать и без того неблагоприятную экономику этой страны двух миллиардов долларов, привычно получаемых ею за транзит газа из России в Западную Европу. Также ежегодный ущерб в размере одного миллиарда долларов, в случае реализации проекта, будет наноситься и Словакии. Эти последствия, по словам Хохштейна, исключают возможность рассмотрения данного газопровода как отдельного изолированного проекта. Российская сторона призывает не придавать строительству «Северного потока-2» политическую окраску. Хохштайн допускает, что «Россия не пытается вредить Словакии умышленно, но Москва, похоже, об этом не задумывается».

...

А почему, собственно, Москва должна об этом задумываться?! В мировой экономической теории и практике существует понятие «негативные экстерналии» — побочные последствия хозяйственной деятельности одного из субъектов рынка, которые наносят ущерб другим субъектам рынка. Это, например, свалка ржавых запчастей автомастерской напротив входа в соседний чужой ресторан. Бывают негативные экстерналии, которые прописаны в законах (например, запрет подобных свалок), и их авторы должны задумываться о последствиях и наказании. Но об экстерналиях, которые в законах не прописаны и не запрещены, никто (включая Россию) задумываться не обязан. Это ведь рынок, господа.

МОСКВА, 8 августа — ТАСС

Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган в интервью первому заместителю генерального директора ТАСС Михаилу

Гусману заявил, что Турция готова незамедлительно сделать необходимые шаги для реализации проекта «Турецкий поток»: «Мы готовы незамедлительно обсудить его и принять решение. Каких-либо препятствий этому нет... больше всего газа Турция приобретает у России... По данным на конец июля 2016 г., объем природного газа, импортированного из России, составил 12,5 млрд куб. м. Это показывает, насколько важным экономическим партнером в данной сфере является Турция».

...

Похоже, намеки Болгарии, Греции и России на возможность реанимации «Южного потока» на Эрдогана подействовали.

А Болгария подливает масла в огонь:

...

СОФИЯ, 10 августа — Bloomberg

Премьер-министр Болгарии Бойко Борисов заявил, что «Болгария и Россия договорились создать рабочие группы по восстановлению российских энергетических проектов, включая строительство газопровода «Южный поток».

...

В это же время Польша, которая уже давно перестала прислушиваться к Германии и прислушивается только к США, наносит очередной удар по проекту «Северного Потока-2»:

...

ВАРШАВА, 13 августа — Прайм

Антимонопольный регулятор Польши отклонил заявку международного консорциума нефтегазовых компаний на создание совместного предприятия с целью строительства газопровода «Северный Поток-2» — «в связи с возможным ограничением конкуренции на газовом рынке».

...

Консорциум «Северного Потока-2» вынужден реагировать: у большинства его членов есть в Польше значимые коммерческие интересы и ссориться с польским антимонопольным ведомством они не хотят:

...

МОСКВА, 15 августа — Интерфакс

После того, как польский регулятор высказал недовольство планами строительства газопровода «Северный Поток-2», международный пул нефтегазовых компаний «Газпром», Shell, Uniper, Wintershall, Engi и OMV отозвал уведомление о создании СП для строительства газопровода, поданное в польское антимонопольное ведомство. В результате «Газпром» остается единоличным владельцем 100% акций зарегистрированной в Швейцарии компании Nord Stream AG. Как говорится в совместном релизе заинтересованных сторон, «каждый из заявителей будет самостоятельно искать возможности вклада в проект».

...

То есть, от проекта никто из участников не отказывается. О чем через неделю уверенно объявляет А. Миллер:

...

МОСКВА, 22 августа — ТАСС

Глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил о «готовности всех европейских компаний — партнеров „Газпрома“ —

к строительству газопровода „Северный поток-2“». До конца года «Газпром» вместе со партнерами, компаниями Engie, OMV, Shell, Uniper и Wintershall, должен выработать схему финансирования проекта.

НЬЮ-ЙОРК, 23 августа — Reuters

Доклад Управления энергетической информации (EIA) Минэнерго США сообщает, что ожидает роста добычи природного газа на сланцевых месторождениях США к 2040 г. более чем в два раза — до 79 млрд куб. футов (2,24 млрд куб. м) в день. EIA выделило два наиболее благоприятных для добычи месторождения сланцевого газа — Marcellus и Utica в Пенсильвании. Эти месторождения к 2040 г. должны обеспечить более половины общей добычи сланцевого газа в стране.

...

То есть, с учетом добычи из традиционных месторождений, EIA прогнозирует общий рост газодобычи в США примерно в полтора раза. Это, если получится, — большой рывок. Столько самим американцам в 2040 г. вряд ли понадобится. И, значит, рост газодобычи будет ориентирован в значительной степени на экспорт. Важный вопрос — куда? Хотя, конечно, за 25 лет может выясниться (и поменяться) очень многое.

Пока же наращивает экспорт газа (в Европу, и довольно быстро) наш «Газпром»:

...

МОСКВА, 1 сентября — РИА Новости

«Газпром» в своем пресс-релизе сообщает, что в январе-августе 2016 г. увеличил экспорт газа в дальнее зарубежье на 9,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, до 112,3 млрд куб. м.: «В абсолютном выражении рост составил около 10 млрд куб. Это сопоставимо с объемом поставок «Газпрома» в 2015 г. на такой крупный рынок, как французский». В 2015 г. «Газпром» увеличил экспорт газа на 5% до 182,9 млрд куб. м. В том числе в страны дальнего зарубежья поставлено 142,4 млрд куб. м газа (+12,8%). Оценка экспорта на 2016 г. — от 166 млрд до 170 млрд куб. м.

ПЕКИН, 2 сентября — Синьхуа

Британская нефтегазовая корпорация BP объявила о подписании второго договора о разведке и разработке месторождения сланцевого газа в Китае с китайской компанией CNPC. Договор подписан на разработку газа в районе Жунчанбэй в Сычуаньской впадине на юго-западе КНР, оператор месторождений — CNPC. В марте текущего года BP и CNPC подписали первое соглашение о разведке, разработке и производстве сланцевого газа в Сычуаньском нефтегазоносном бассейне. В рамках соглашения компании договорились создать совместное предприятие по продаже топлива.

...

Ряд китайских компаний со сланцевых газовых месторождений в Сычуани уходят, признавая, что при нынешних ценах здесь и сейчас добывать газ нерентабельно. А BP и CNPC — приходят и остаются. Почему так? У них более удачные лицензионные участки? Или дело в том, что у BP большой «сланцевый» опыт и более совершенные технологии?

ВЛАДИВОСТОК, 2 сентября — ТАСС

В ходе Восточного экономического форума (ВЭФ) гендиректор компании Mitsui & Co Moscow LLC Хироси Мэгуро сообщил, что Mitsui намерена инвестировать в проект «Сахалин-2» более миллиарда долларов: «Для Японии сахалинский газ — это самый удобный газ, рядом совсем». Проект «Сахалин-2» предусматривает разработку двух месторождений — Пилтун-Астохского и Лунского (извлекаемые запасы оцениваются в 150 миллионов тонн нефти и 500 миллиардов кубометров газа), расположенных в 13–16 километрах от северо-восточного побережья острова Сахалин. Оператором проекта является компания Sakhalin Energy, в которой «Газпрому» принадлежит 50% акций, Royal Dutch Shell — 27,5%, Mitsui — 12,5%, 10%-ным пакетом владеет Mitsubishi. В 2009 году в рамках проекта был введен в эксплуатацию первый в России завод по производству СПГ мощностью 9,6 млн тонн. В 2014 году «Газпром» и Shell подписали меморандум, предусматривающий разработку документации по предварительному проектированию третьей технологической линии по производству сжиженного природного газа (СПГ) в рамках проекта «Сахалин-2».

...

«Мицуси» — один из главных японских «интересантов» в отношении сахалинского газа. Японская пресса года два назад писала, что менеджеры «Мицуси» поддерживали идею прокладки сахалинского подводного газопровода. Но эту идею отвергли и остановились на поставках СПГ. В которых, как мы видим, «Мицуси», опять-таки, проявляет особую активность.

...

Между тем, реализация газопровода «Сила Сибири» переходит в практическую плоскость уже не только на российской территории, но и на Амуре и в Китае:

...

МОСКВА, 5 сентября — «Вести-Финанс»

«Газпром» и китайская корпорация CNPC подписали ЕРС-контракт (инжиниринг, снабжение и строительство) на строительство подводного перехода газопровода «Сила Сибири» под рекой Амур. Пресс-релиз «Газпрома» сообщает, что «Согласно контракту прокладка перехода будет вестись методом щитовой проходки. Подрядчиком работ является China Petroleum Pipeline — трубопроводное бюро CNPC».

В 2016 г. CNPC собирается построить 30–80 км китайского участка газопровода «Сила Сибири». Китайский участок начинается с китайско-российской границы (город Хэйхе) и заканчивается в Шанхае, пересекая восемь регионов Китая, протяженность — 3170 км, включая существующий газопровод (1800 км). Строительство газопровода планируется завершить в 2018 г., вдоль китайского участка газопровода построят девять подземных хранилищ газа (ПХГ). Целевой рынок газа «Силы Сибири» — Пекин, Тяньцзинь, провинция Хэбэй, дельта реки Янцзы и северо-восточные регионы Китая.

МОСКВА, 7 сентября — ТАСС

По итогам переговоров главы «Газпрома» Алексея Миллера и министра энергетики и природных ресурсов Турции Берата Албайрака «Газпром» сообщает, что компания получила от Турции первые разрешения на выполнение проекта «Турецкий

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

поток». Миллер заявил: «Начало выдачи разрешений является позитивной новостью для «Газпрома». Данный шаг турецкой стороны отражает заинтересованность турецкого правительства в проекте «Турецкий поток» и свидетельствует о переходе к его практической реализации».

Пока, как сообщают эксперты, эти «первые разрешения» касаются только изысканий и проектирования одной, предназначенной исключительно для Турции, нитки газопровода в еще не отработанном 250-километровом морском участке до выхода на турецкий берег. Что, конечно, означает практическую подвижку в проекте, но «Газпром» устроить никак не может.

МОСКВА, 13 сентября — Интерфакс

Австрийская газета Der Standard сообщает, что министерство нефти Норвегии потребовало ограничить до 25% долю участия «Газпрома» в австрийском холдинге OMV Norge в рамках сделки по обмену активами. OMV может получить 24,98% участия в освоении участков №№ 4–5 ачимовских залежей Уренгойского месторождения, допустив «Газпром» к разработке месторождений в Северном море, принадлежащих OMV. С учетом установленного Норвегией ограничения, OMV доплатит разницу в оценке активов деньгами.

Обмен активами — распространенная практика работы компаний, стремящихся диверсифицировать (распределить) производственные и коммерческие риски. Так, например, если у той же OMV возникнут разного рода технологические, погодные, инфраструктурные и т.д. (и, значит, экономические) проблемы на ее месторождениях в Северном море, она может «сгладить» эти проблемы за счет добычи на Уренгое. И то же самое касается «Газпрома».

Отметим, что у российских компаний во времена острых эксцессов «бандитского капитализма» в 1990-х годах был для обмена активов с зарубежными крупными корпорациями и еще один мотив: наличие крупного и влиятельного зарубежного партнера в какой-то мере предохраняло от бандитского отъема собственности. Сейчас эти мотивы для «Газпрома» в прошлом. Но голос руководства крупной австрийской нефтегазовой компании (и члена консорциума «Северного потока-2») в среде европейской бюрократии достаточно весом. И этот голос вряд ли будет лишним в условиях разнообразного антироссийского политического и экономического давления на «Газпром».

МОСКВА, 14 сентября — eadaily.com

Первая болгарская глубоководная скважина «Полшков-1» в Черном море оказалась «сухой». На глубоководном блоке «Хан Аспарух», концессию на который выиграл консорциум компаний во главе с французским нефтегазовым гигантом Total, ожидали обнаружить месторождение с запасами 100 млрд куб. м. газа. Неудача в Черном море ставит под вопрос перспективы газораспределительного хаба «Балкан», который продвигает болгарское правительство при поддержке Еврокомиссии.

Газ Черного моря должен стать одним из основных источников для хаба. Из «Южного газового коридора» Бол-

гария сможет получать с 2020 года лишь 1 млрд куб. м ежегодно. Потому для создания хаба Болгария не сможет обойтись без российского газа от «Газпрома». Поэтому София делает заявления о желании реинкарнировать «Южный поток» и одновременно ждет результатов от Shell, получившей концессию на второй глубоководный блок «Силистар». А пока собственная добыча газа в Болгарии, которую ведет ирландская компания Petroceltic на трех небольших морских месторождениях, за последние пять лет снизилась в 8 раз — до 55 млн куб. м в год. Сейчас потребление газа в Болгарии — более 2,6 млрд куб. м в год, 97% — газ из России.

Болгария в настоящее время получает российский газ через Украину и Румынию и понимает, что эта «лафа» вскоре может оказаться под вопросом. Надежды на глубоководный черноморский газ тают, на поставки СПГ из Африки — тоже, «Южный газовый коридор» даст крохи, новые проекты АЭС в заморозке... Не исключено, что Софии в итоге придется смириться с «Турецким потоком» и далее лоббировать в ЕС поставки российского газа из Греции через Турцию.

МОСКВА, 19 сентября — vognebroda.net

Газета El Confidencial сообщает, что владельцем акций испано-алжирской компании Серса, уроженцем Абу-Даби, выставлена на продажу компания Medgaz, которая контролирует газопровод, поставляющий в Испанию из Алжира 50% потребляемого газа. По данным International Petroleum Investment Company (IPIC), владельцы акций связались с испанским банком Сантандер для поиска покупателя на активы Medgaz. Операция оценивается в 320 млн евро и предполагает потерю контрольного пакета акций газопровода.

Министр иностранных дел Испании Хосе Мануэль Гарсия Маргальо во время своего последнего визита в Алжир заявил, что этот газопровод считается стратегическим для Испании и Европы, так как гарантирует энергетическую безопасность Испании и позволяет Южной Европе быть менее зависимой от поставок газа из России.

Маргальо, похоже, несколько лукавит, в расчете на поддержку ЕС в поисках богатого покупателя активов Medgaz. Даже после продажи этих активов кому-то «недружественному» или полного прекращения работы газопровода из Алжира Испания без газа не останется. В стране целых шесть терминалов регазификации для приема СПГ, которые в основном почти бездействуют. Правда, поставки СПГ и для Испании, и для ЕС, скорее всего, обойдутся дороже.

МОСКВА, 29 сентября — Прайм

«Газпром» сообщил, что получил по дипломатическим каналам разрешение на проведение изысканий в территориальных водах Турции по двум ниткам газопровода «Турецкий поток». Глава «Газпрома» Алексей Миллер заявил: «Следует отметить конструктивное, оперативное взаимодействие с турецкими партнерами. Работа по проекту «Турецкий поток» идет в отличном темпе...».

Теперь в разрешениях уже идет речь не об одной, а о двух нитках «Турецко-

го потока». Но заодно появляются сообщения о том, что для Южной Европы азербайджанского газа из строящегося «Южного газового коридора» (для начала не более 10 млрд куб. м в год) плюс примерно 16 млрд куб. м в год российского газа из «Турецкого потока» категорически не хватит. Потому не исключено, что после очередной серии попыток США и Еврокомиссии сохранить российский транзит газа через Украину объемом 30 млрд куб. м европейцы запросят от России и Турции еще две нитки «Турецкого потока».

А пока «Газпром» начинает готовить еще один канал поставок газа на экспорт:

МОСКВА, 4 октября — Прайм

Глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил, что «Газпром» и англо-голландская корпорация Royal Dutch Shell подписали финансовую модель проекта завода «Балтийский СПГ» в порту Усть-Луга мощностью 10 млн тонн в год. Меморандум по проекту между компаниями был подписан на Петербургском международном экономическом форуме. Планируется, что новый завод СПГ заработает в 2021–2022 годах.

При этом в соглашении подчеркивается, что СПГ с нового завода не должен поставляться в Европу, чтобы не создавать конкуренцию российскому трубопроводному газу.

ЛОНДОН, 6 октября — РИА Новости

Представители нефтяной компании Cuadrilla Resources заявили, что правительство Великобритании выдало разрешение на добычу газа методом горизонтального фрекинга на месторождении Preston New Road в графстве Ланкашир. Разрешение дали министерство по делам местных общин и вопросам самоуправления и лично его глава Саджид Джавид, тем самым отменив запрет, введенный в середине 2015 года местным советом Ланкашира. Местный совет объявил запрет из-за влияния фрекинга на экологию и здоровье людей, высокого уровня шума в связи с добычей газа этим методом, а также тем, что в 2011 году в результате тестовой добычи сланцевого газа в графстве наблюдались небольшие землетрясения.

До недавних пор еще одним аргументом британских противников фрекинга было общее негативное отношение к этому методу со стороны большинства стран ЕС и бюрократии Евросоюза. Теперь, видимо, «Брекзит» развязывает руки британской власти, которая в условиях падения добычи на месторождениях Северного моря задумалась о других способах обеспечения газом национального рынка.

СОФИЯ, 6 октября — Reuters

Болгарская энергетическая госкомпания ВЕН и греческая газовая компания Gastrade создали совместную группу, чтобы рассмотреть возможности участия Болгарии в проекте строительства плавучего терминала регазификации СПГ на побережье вблизи Александруполиса на севере Греции. Глава Минэнерго Болгарии Темеужка Петкова сообщила, что созданная группа должна выработать свои предложе-

ния к концу октября, в перспективе Болгария может получить в проекте терминала долю в 25%.

Терминал СПГ проектной мощностью 6,1 млрд куб. м газа в год и стоимостью €380 млн будет соединен с будущим газопроводом между Грецией и Болгарией и поможет Софии снизить зависимость от российского газа. Болгария также планирует поставки газа с терминала в страны Юго-Восточной Европы. Заключительное инвестиционное решение по проекту строительства СПГ-терминала в Александруполисе должно быть принято к середине 2017 года. Запуск терминала запланирован на вторую половину 2019 года.

Болгария очень хочет создать на своей территории хаб для газоснабжения Юго-Восточной Европы. Как мы уже обсуждали выше, с «Южным потоком» не получилось, с «Южным газовым коридором» перспективы скромные и не возникнут ранее 2020 года. А газ нужен уже сейчас, да и деньги за хаб и транзит хочется получать как можно скорее. Но из 6 млрд кубов в год с терминала СПГ в Греции Болгария вряд ли получит больше половины, что только-только покрывает ее собственные потребности. Так что... мечтать не вредно. Разве что Еврокомиссия вдруг одумается и все-таки попросит Россию вернуться к проекту «Южного потока».

МОСКВА, 7 октября — ТАСС

В рамках проходящего в Санкт-Петербурге Международного газового форума компания Gazprom International, оператор зарубежных проектов «Газпрома», подписала с нефтесервисной компанией Halliburton меморандум о взаимопонимании и развитии сотрудничества при реализации проектов «Газпрома» по поиску, разведке и разработке месторождений углеводородов за пределами России.

Стороны намерены сотрудничать в области определения новых направлений совместной деятельности, проводить оценку и реализацию проектов, связанных, в частности, с разработкой инфраструктуры. Договоренности также предусматривают возможность оказания технической поддержки проектов, поставки технологий, программного обеспечения и консультационных услуг. Подразделения Halliburton также предоставляют услуги и технологические решения на протяжении всего периода эксплуатации месторождения, начиная с определения местонахождения углеводородов, моделирования месторождения — до бурения, оценки параметров пласта, строительства, заканчивания скважин и оптимизации добычи.

Большинство американских корпораций в нынешних условиях крайнего обострения отношений между США и Россией шафараются от контрактов с российскими компаниями, «как черт от ладана». Но «Халлибертон» — компания особая, с очень высокой «властной» крышей в Вашингтоне. И дело не только в негласном «кураторстве» со стороны клана бывшего вице-президента США Дика Чейни, но и, как сообщают эксперты, в глубоких отношениях данной корпорации с американскими спецслужбами. Так что, видимо, зарубежные проекты «Газпрома» окажутся под особым «присмотром».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 9 октября — Прайм

Министр нефти Ирака Джабар аль-Лаиби заявил, что в 2017 году Ирак планирует увеличить добычу попутного газа с нынешних 1200 млн куб. м в сутки на 350–450 млн куб. м в сутки: «Увеличение, на которое мы надеемся, произойдет на месторождениях Бафра, Мисан, Насрия и Басра».

1,6 млрд куб. м газодобычи в сутки — это огромные объемы более 500 млрд куб. м в год, сопоставимые с добычей в России или США. Ираку в обозримой перспективе для внутреннего потребления вряд ли понадобится больше 10–15% этого газа. И, значит, остальное он захочет экспортировать. Добывают в Ираке нефть и газ в основном западные нефтегазовые «гранды» — «Эксон Мобил», «БиПи», «Ройял Датч Шелл» и т. д., у которых есть достаточно желания и денег для того, чтобы вывести этот иракский попутный газ на мировой рынок. Пока эти корпорации перерабатывают (очищают, сжижают в СПГ и отправляют танкерами из Персидского залива на экспорт) примерно половину добываемого газа. Они, конечно, хотели бы вывести его в Европу по «Южному газовому коридору» (ЮГК), о чем с прошлой осени уже идут осторожные переговоры. Однако пока всё упирается в две проблемы: далеко не дружественные отношения между Ираком и Турцией, через которую идет ЮГК, а также необходимость прокладки газопровода к трубам ЮГК через курдские территории, всё более оппозиционные в отношении власти в Багдаде.

МОСКВА, 10 октября — Прайм

Зампред правления «Газпрома» Александр Медведев во время выступления на Всемирном энергетическом конгрессе сообщил, что в связи с «еще не объявленным» открытием новых возможностей добычи газа возможно строительство еще одной очереди СПГ-завода «Сахалин-2»: «Может быть еще одна очередь, четвертая, потому что у нас было открыты, еще не объявленное, но я могу удивить вас, — дополнительные... объемы производства на Сахалине». В октябре «Газпром» сообщил, что подготовка проектных документов третьей очереди «Сахалина-2» находится в завершающей стадии, и что ее строительство позволит увеличить мощность завода в 1,5 раза — до 15 млн тонн.

«Сахалин-2» — первый и пока единственный завод СПГ в России. Оператор проекта — компания Sakhalin Energy, в которой «Газпрому» принадлежит 50% плюс одна акция, Shell — 27,5% минус одна акция, Mitsui & Co. Ltd — 12,5%, Mitsubishi Corporation — 10% акций. Разрабатываются Пильгун-Астохское и Лунское месторождения на северо-восточном шельфе Сахалина. Объем производства СПГ в рамках проекта в 2015 году составил 10,8 млн тонн.

Четыре очереди «Сахалина-2» дадут более 20 млн т СПГ, или в пересчете на газ — примерно 27–28 млрд куб. м в год. Такой большой объем способен весьма существенно изменить картину торговли газом в АТР. В том числе создать проблемы в идущих переговорах «Газпрома» с Китаем по вопросу объемов поставок и цен газа в проектах «Сила Сибири» и «Алтай». Разве что Sakhalin Energy жестко и однозначно исключит КНР из географии своих по-

ставок СПГ. Но об этом придется договариваться с зарубежными участниками и акционерами проекта.

В этот же день получила новое развитие упомянутая выше интрига белорусско-российского нефтегазового спора:

МОСКВА, 10 октября — РИА Новости

Премьер РФ Дмитрий Медведев на совещании с вице-премьерами заявил, что правительство России не предусматривает скидок по ценам на газ для Белоруссии, стоимость останется на прежнем уровне. Ранее о снижении цены на газ для Белоруссии заявил вице-премьер Белоруссии Владимир Семашко. По его словам, стоимость газа для Белоруссии должна быть снижена уже в этом году: «И далее мы наметили протоколом... траекторию снижения цены в последующие годы». Затем президент Белоруссии Александр Лукашенко заявил о том, что Москва и Минск урегулировали нефтегазовый спор: «Я вчера познакомился с докладом правительства по нефтегазовым вопросам с Российской Федерацией. Я так понимаю, что очередные батальоны закончены и нам удалось выйти на подписание соответствующего документа; проблемные вопросы, по крайней мере, на вчерашний день были согласованы и сняты».

Однако Медведев отметил, что в цене газа для Белоруссии не было произведено никаких корректировок: «Необходимо погасить задолженность для того, чтобы восстановить нормальные хозяйственные отношения. Надеюсь, это белорусские партнеры понимают». Позже, в ходе совещания, вице-премьер России Аркадий Дворкович рассказал, что задолженность Белоруссии за российский газ на данный момент составляет более \$300 млн, платежи должны быть погашены до 20 октября.

Белорусский долг накопился из-за того, что Белоруссия, ссылаясь на прошлогоднее межправительственное соглашение, считает, что цена газа для нее должна быть снижена до уровня «равнодоходности «Газпрома», то есть почти вдвое — с \$132 до \$73 за 1 тыс. куб. м, и давно производит оплату исходя из этой стоимости. Россия же утверждает, что в соглашении было высказано лишь намерение перейти на равнодоходность с внутренними российскими поставками, и ссылается на определенные цены в официальном юридическом контракте: тариф на газ на месте добычи на Ямале, плюс цена прокачки, плюс цена хранения в подземном газохранилище. Так что, судя по заявлениям Медведева и Дворковича, компромиссное решение пока не найдено.

МОСКВА, 10 октября — РИА Новости

Во время межгосударственной встречи в Стамбуле, в присутствии президентов России и Турции Владимира Путина и Тайипа Эрдогана, министры энергетики России и Турции Александр Новак и Берат Албайрак подписали соглашение о строительстве газопровода «Турецкий поток». Соглашение предусматривает строительство до декабря 2019 года двух ниток газопровода мощностью 15 млрд куб. м в год каждая. Первая нитка предназначена для внутритурецкого потребления, вторая — для поставок газа на европейский рынок. С Турцией согласовано строительство обеих ниток газопровода, однако стороны отмечают, что строительство «европейской»

нитки возможно только после надлежащего согласования с Евросоюзом и получения соответствующих гарантий.

То есть соглашение окончательно легализует только одну нитку газопровода из ранее запланированных четырех. Можно не сомневаться, что по крайней мере вторую нитку страны Южной Европы (прежде всего Болгария и Италия) будут очень старательно лоббировать. Они уже осознали, что в холодную зиму полностью зависеть от спотовых поставок СПГ и того, что прокачают (если прокачают) из Северной Европы по внутриконтинентальным интерконнекторам, — дело и дорогое, и грустное. А окончание долгосрочного контракта «Газпрома» по транзиту газа для Юго-Восточной Европы через Украину произойдет уже в 2019 г. — это «не за горами».

В начале октября в очередной раз обострилась старая дискуссия в российской властно-экономической элите вокруг монопольной роли «Газпрома» в экспорте российского газа. Поводом послужила статья зампреда правления «Газпрома» Валерия Голубева в журнале «Энергетическая политика» Института энергетической стратегии Минэнерго. По этой вполне специализированной статье не случайно отметились почти все крупнейшие российские СМИ — от Интерфакса до «Ведомостей» и от РБК до ряда статусных интернет-порталов.

МОСКВА, 10 октября — «Вести-Финанс»

Зампред правления «Газпрома» Валерий Голубев в журнале «Энергетическая политика» Института энергетической стратегии Минэнерго пишет, что раздел «Газпрома» «создаст существенные угрозы и риски, которые негативно повлияют на энергетическую безопасность страны, приведут к необратимым последствиям, поставив под угрозу энергетическую, экономическую и даже социальную стабильность в государстве». Голубев подчеркивает, что закон РФ «О газоснабжении» «определяет объекты добычи, транспорта, хранения и поставок газа как части Единой системы газоснабжения (ЕСГ), разделением которой не допускается. При этом ЕСГ управляется через единый диспетчерский центр, что позволяет быстро отвечать на любые изменения, а «Газпром» как вертикально интегрированная компания берет на себя затраты, связанные с обеспечением пикового баланса, покрытием сезонной неравномерности и созданием стратегических запасов топлива».

Далее Голубев указывает, что «...почти 40% газа «Газпром» поставляет в убыточные и низкодоходные регионы, непривлекательные для независимых поставщиков. Газификация регионов возможна только с помощью перекрестного субсидирования за счет других, более доходных направлений работы компании. В противном случае эти расходы лягут на бюджет». Голубев напоминает, что «благодаря статусу вертикально интегрированной компании «Газпром» может привлекать средства на международных финансовых рынках на относительно выгодных условиях. Существующая структура дает возможность находить источники финансирования для покрытия затрат на новых и менее крупных месторождениях, особенно

на начальном этапе их разработки. ЕСГ позволяет «Газпрому» развивать новые месторождения за счет использования действующей инфраструктуры, что дает возможность минимизировать капитальные затраты и расходы по новому строительству». И далее: «В случае раздела «Газпрома» существует высокая вероятность пересмотра со стороны европейских потребителей долгосрочных контрактов на поставку газа, которые изначально заключались с вертикально интегрированной, а не добывающей или транспортной компанией. Возникнет необходимость досрочного погашения многомиллиардных кредитов, которые были выданы «Газпрому» как вертикально интегрированной компании... Единственным источником финансирования операционной и инвестиционной деятельности новой газотранспортной структуры будут тарифы на транспортировку газа, что неизбежно приведет к их значительному росту, как это произошло с тарифами на услуги по передаче электроэнергии... Разделение добывающего и транспортного бизнес-сегментов сократит возможности наращивания объемов добычи за счет ввода в разработку менее рентабельных месторождений... Неограниченный доступ к ПХГ приведет к снижению точной производительности хранилищ ввиду неконтролируемого отбора газа независимыми производителями газа (НПГ) в холодный период и невозможности использования ПХГ для покрытия пикового потребления в осенне-зимний период... В случае раздела «Газпрома» сократятся темпы развития ЕСГ, она будет развиваться неоптимально, поскольку каждая добывающая компания будет настаивать на развитии ГТС в конкретном регионе, где эта компания добывает газ».

Отметим, что «Вести-Финанс» приводит лишь аргументы Голубева против раздела «Газпрома». В то же время, например, «Ведомости» свой отклик на статью Голубева посвящают только пересказу его аргументации против лишения «Газпрома» статуса монополиста газового экспорта. По сути, речь идет о давней идее наших околовластных «либералов» «раздербанить» «Газпром» по образу и подобию операций А. Чубайса над РАО ЕЭС, разделив его на множество добывающих, газоснабжающих и экспортирующих компаний, а также, возможно, оператора экспортных газопроводов и подземных хранилищ газа.

В последнее время во власти эту идею открыто отстаивает, похоже, лишь глава Федеральной антимонопольной службы Игорь Артемьев. Но его активно поддерживают и быстро растущая специализированная газодобывающая корпорация «НОВАТЭК», и повышающая собственную добычу газа «Роснефть», для которых «Газпром», с его монополией на экспорт, оказывается серьезным препятствием, тормозящим рост экспортных поставок и прибыли.

Подчеркнем, что тема — как убедительно показали последствия развала РАО ЕЭС — выходит очень далеко за рамки «борьбы с монополизмом» или конфликтной лоббистской игры крупнейших «хозяйствующих субъектов». Так что и статья В. Голубева, и столь активная реакция на нее «колодезской» прессы — не случайны.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Пусть Бахтин лживо рассуждает о благотворности праздничного оздоровительного хаоса, обновляющего мир. Гётевский Мефистофель более правдив и определен в том, что касается гула и гомона карнавала, знаменующего собой страшное столпотворение хаоса

Судьба гуманизма в XXI столетии

Нойманн пишет: «*Забой венря — древнейший известный нам символ умерщвления сына-любownika Великой Матери. Здесь богиня плодородия выступает свиньей, и это в равной мере верно и в отношении Исиды, а позднее и в отношении элевсинской Деметры.*»

Автор этих строк никоим образом не собирается проводить параллели между тем, что представляет предмет его непосредственного интереса, и гётевским «Фаустом». Но нам, идущим по весьма запутанным следам в густом тумане архаических метафизических хитросплетений, трудно не ухватиться за ту тонкую и, конечно же, проблематичную нить, которая связывает этот образ архаической черно-матриархальной свиньи-Деметры, свиньи — Великой Матери с главной ведьмой Баубо из первой части «Фауста». Выше я уже привел ту строчку из «Фауста», в которой эта ведьма предстает всадницей, скачущей на супоросой хрюшке. Сейчас предлагаю читателю внимательнее вчитаться в то, что сообщается нам по данному поводу в первой части «Фауста», иногда именуемой «немецкой». Со старухой Баубо мы встречаемся в 21-й сцене первой части «Фауста». Сцена эта называется «Вальпургиева ночь». Напоминаю, во второй части «Фауста» тоже будет некая «Вальпургиева ночь», которая в отличие от первой «Вальпургиевой ночи» именуется «классической». В каком смысле «классической»? В том смысле, что эта вторая «Вальпургиева ночь», являясь, как и первая, бесовским действием, то есть шабашем, творится в отличие от первой в античной Греции, которую именовали и именуют классической.

Первая «Вальпургиева ночь», она же — «Шабаш на Брокен», — это бесовское действие, творящееся на конкретной немецкой территории. Гёте определяет, на какой именно. Он сообщает нам, что этот немецкий шабаш творится в некоей местности, которая расположена в горах Гарца.

Гарц или Харц — это самые высокие горы Северной Германии. Они расположены на территории земель Нижняя Саксония, Саксония-Анхальт, Тюрингия. Гора Брокен, на которой творится немецкий шабаш, описанный Гёте в первой части «Фауста», поднимается на 1141 метр над уровнем моря. Это наивысшая точка Гарца.

Гёте даже еще более конкретно задает место первой, немецкой «Вальпургиевой ночи». Он говорит, что бесовское действие, именуемое «Вальпургиева ночь», творится в данном случае в окрестностях деревень Ширке и Эленд. Так что в случае немецкой «Вальпургиевой ночи» Гёте предельно конкретен. Тут всё очевидно в целом и достаточно примечательно в том, что касается неких частных деталей. Например, того, как именно войска СС в мае 1945 года обороняли укрепрайон Гарца, исполняя приказ своего вождя и главы «Черного ордена» Генриха Гиммлера. Но для того, чтобы не растекаться мыслью по древу, придется отказаться от ознакомления читателя с поразительно богатой историей Вальпургиевой ночи и свести всю информацию о ней к короткому и емкому сообщению, содержащемуся в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона. Это сообщение я привожу дословно: «*Вальпургиева ночь — с 30 апреля на 1 мая, по германскому народному поверью, служат годичным праздником ведьм, собираю-*

щихся в эту ночь вокруг своего повелителя-сатаны — на высокой, недоступной горе Броккен, где и справляют свой «шабаш». Поверье это, выведенное также Гёте в 1-й части «Фауста», сложилось около конца VIII столетия, вероятно, таким же образом, как возникла и распространилась вера в колдуний и ведьм вообще: так как 1 мая с особой торжественностью праздновалось язычниками (первый весенний праздник), то старые женщины и вообще все те, которые не могли сразу отказаться от языческих обрядов в пользу христианства, несмотря на строгое запрещение (под страхом смертной казни), продолжали собираться в недоступных местах, чтобы подobaющим образом, т. е. песнями и плясками, встретить 1 мая. Обстановка (костры, дикая местность), а может быть, и преднамеренно распускаемые этими тайными язычниками слухи (чтобы избавиться от лишних свидетелей), способствовали распространению в народе рассказов о ведьмах, собирающихся в эту ночь в различных недоступных местах. Название же произошло от совпадения с празднованием 1 мая памяти св. Вальпургии, сестры св. Вилибальда, канонизированной в 778 г.»

Итак, в первой части «Фауста» описана эта «Вальпургиева ночь» — немецкая, вульгарно-бесовская, донельзя определенная. О том, какое именно отношение она имеет к весне и всему, что с весной связано, говорится в «Фаусте» напрямую.

Мефистофель спрашивает Фауста о том, не чувствует ли тот нужду в помеле. Мол сам он, Мефистофель, хотел бы приехать на шабаш на козле, поскольку ходьба пешком его утомляет.

Фауст говорит Мефистофелю, что его ходьба пешком не утомляет, и сообщает, почему именно.

Фауст

*В самой прогулке радость ходоку.
Я для того пошел пешком по скалам
И в руки взял дорожную клюку,
Чтобы внимать лавинам и обвалам.
Уж дышит по-весеннему береза,
И даже веселее ель глядит.
Ужель весна тебя не молодит?*

Мефистофель

*Нет, у меня в душе стоят морозы,
Но я люблю и стужу и бурян.*

Так что наличие связи между первым днем весны и сатаническим шабашем, происходящим в этот же день, не столь очевидно, как это кажется автору статьи в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, ссылающемуся, как мы только что убедились, на первую часть «Фауста».

Тем, кто творит шабаш, нужна зима, ибо она царит в их душах. Установив это, вчитываемся в другие существенные детали.

Фауст

*Но скажите мне по чести,
Не стоим ли мы на месте?
Может, всё, что есть в природе,
Закружившись в хороводе,
Мчитесь, пролетая мимо,
Мы же сами недвижимы?*

Итак, нет не только весны, знаменующей собой пробуждение жизни, но и настоящего движения, без которого живая жизнь невозможна. Есть только вращение на месте.

Во-первых, важно, что на месте.

А во-вторых, важно, что вращение.

Нацистская свастика как раз и знаменует собой нечто подобное. Поступательного движения нет, да оно и не нужно, и невозможно. Ибо оно характерно для Истории, которая враждебна обитателям и обитательницам Брокена. А вот вращение есть. Причем, конечно же, не по часовой стрелке, а в обратную сторону. Такова стихия бесовского шабаша, он же — карнавал. О связи между карнавалом и этим шабашем Мефистофель говорит напрямую.

Мефистофель

*На курганы лег туман,
Завывает ураган.
Гул и гомон карнавала
Распугал сычей и сов.
Ветер, главный запевала,
Не щадит красы лесов.
И расселины полны
Ворохами буфеломы
И обломками сосны,
Как развалинами дома,
Сброшенного с крутизны.
И всё ближе, ближе вой,
Улюлюканье и пенье
Страшного столпотворенья,
Мчащегося в отдаленьи
На свой шабаш годовой.*

Пусть Бахтин лживо рассуждает о благотворности праздничного оздоровительного хаоса, обновляющего мир. Гётевский Мефистофель более правдив и определен в том, что касается гула и гомона карнавала, знаменующего собой страшное столпотворение хаоса. Вслушавшись в голоса этого, пока еще относительно тривиального немецко-бесовского хаоса.

Ведьмы (хором)

*На Брокен ведьмы тянут в ряд.
Овес взмоет, ячмень не жмут.
Там Уриан, князь мракобесья,
Красуется у поднебесья.
По воздуху летит отряд,
Козлы и всадницы смердят.*

Голос

*Старуха Баубо мчит к верхушке
Верхом на супоросой хрюшке.*

Хор

*Колдунье и свинье почет.
Вперед за бабкою, вперед!
Всей кавалькадой верховых,
Чертовок, ведьм и лешачих!*

Итак, мы ознакомились с более развернутым текстом о старухе Баубо, колдунье, возглавляющей кавалькаду чертенок, ведьм и лешачих. Но имеет смысл пообсуждать эту самую Баубо чуть-чуть подробнее.

Баубо — это некая древнегреческая, отнюдь не олимпийская богиня непристойности. Про таких говорится: «Она

говорит из того места, что между ног». У нее есть более старые имена, чем Баубо. Ну, например, Ямба и так далее. В любом случае, это, конечно же, Великая Мать в ее темном облике. Эту Великую Мать изводили несколько поколений приходящих ей на смену богов. Но следы ее остаются. В греческих преданиях эта самая Баубо развеселила богиню Деметру, которая страдала по поводу исчезновения своей дочери Персефоны. Баубо стала плясать перед Деметрой, которая была раздавлена горем. И в этом своем разведенном состоянии прокляла природу, которая стала увядать. Подойдя к измученной Деметре, Баубо сумела пляской развеселить ее. Она виляла бедрами, трясла грудями, всеми своими движениями намекая на половую непристойность. Глядя на это, Деметра невольно улыбнулась. На самом деле, Баубо не была вполне женщиной. Вместо глаз у нее были соски, вместо рта — влагалище. Она стала извергать на Деметру смешные непристойности из этого рта-влагалища. И Деметра стала смеяться всё больше и больше. Она получила силы для дальнейшего поиска Персефоны. Нашла ее. И закрепила некий тип бытия в дарованных избранному элевсинских мистериях.

Итак, Гёте дает главной немецкой ведьме, едущей на сатанинский шабаш, имя Баубо, которое уже адресует к темной, более древней, нежели деметрианская великая материнская религиозность, матриархатной религиозной темной стихии. Гёте ищет корни темной, волнующей его немецкой сатаничности в еще более темной древнегреческой доолимпийской сатаничности. Поэтому супоросая хрюшка Нойманна и супоросая хрюшка «Фауста» — это не «в огороде бузина, а в Киеве дядька», это буквально одно и то же. Уже немецкая брокенская сатаничность пахнет сатаничностью наидревнейшей Греции. А уж чем это пахнет — что называется, «особая статья». Для того, чтобы распознать этот запах, мы и отправились в свой исследовательский почти безнадежный и уж по крайней мере до предела извилистый и запутанный путь.

А вот еще одна деталь из «Фауста», заслуживающая нашего внимания. Мефистофель знакомит Фауста со всё новыми и новыми персонажами шабаша. Фауст вяло знакомится — но вдруг один из персонажей привлекает его внимание. И наше тоже.

Фауст

Кто там?

Мефистофель

Лилит.

Фауст

*На мой вопрос,
Пожалуйста, ответь мне прямо.
Кто?*

Мефистофель

*Первая жена Адама.
Весь туалет ее из кос.
Остерегись ее волос:
Она не одного подростка
Сгубила этою прической.*

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Далее возникают другие греческие персонажи, на первый взгляд, совершенно лишние в этой очень немецкой по своему духу сцене. Но Гёте и в этой сцене не может обойтись без Лилит и... Горгоны...

Мефистофель

*Зачем смотреть на тот курган?
Ведь это призрак, истукан
Из тех видений и иллюзий,
Вблизи которых стынет кровь.
Пожалуйста, не прекословь.
Небось ты слышал о Медузе?*

Фауст видит в Медузе свою любимую Гретхен, которой отсекали голову. Но Мефистофель, утешая его, говорит, что это все-таки Медуза с ее волшебными перевоплощениями.

Мефистофель

*Тут колдовской обычный трюк:
Все видят в ней своих подруг.*

Фауст вновь терзается по поводу явленной ему Гретхен, которой по его вине срезают голову. Мефистофель утешает Фауста.

Мефистофель

*Ей голову срубил Персей.
Она снимается, как крышка.
Для обезглавленной ловчей
Брать иногда ее под мышку.*

Далее Мефистофель укоряет Фауста в том, что он растревает боль... Начинается театральное представление, именуемое «Сон в Вальпургиеву ночь, или Золотая свадьба Оберона и Титании».

Оберон — это герой средневекового западноевропейского фольклора. Он — король фей и эльфов. Сказания об Обероне различны. В одном из них фигурирует некая Брюнехальта — или Брунгильда — дева-богатырша, валькирия. О ней существуют очень разные повествования. Только по одному из них это Брюнехальта похищена в семилетнем возрасте неким чудесным оленем и становится волшебницей. Она рождает Юлия Цезаря, которого женят на Моргане — сестре короля Артура. От брака Цезаря и Моргана рождаются Оберон и Георгий. Оберон, достигнув семи лет, перестает расти. Он наделен даром волшебства.

Это только один из вариантов предания. Вариантов очень много. Немаловажно и то, что Оберон является не только персонажем гётевского «Фауста». Он еще и персонаж очень непростой комедии Вильяма Шекспира «Сон в летнюю ночь». Кстати, называя свою театральную вставку в шабаш на Брокене «Сон в Вальпургиеву ночь», Гёте сознательно организует переключку между своим повествованием об Обероне и шекспировским «Сном в летнюю ночь», где тоже фигурирует Оберон. Это достаточно очевидное обстоятельство обсуждается редко.

Титания — еще более интересный персонаж. Это жена Оберона, которой тот часто изменяет. Но это имя — Титания — Шекспир заимствовал у своего любимого поэта Овидия.

Овидий повествует о том, как отец Европы приказывает своему сыну Кадму искать похищенную Зевсом Европу. Как Кадм находит Европу. Как приветствует ту местность, в которой она была найдена. Как, готовясь принести благодарную жертву Юпитеру, посылает своих спутников-финикийцев искать воду, необходимую для осуществления правильного жертвоприношения. Как финикийцы в поисках воды натываются на пещеру, в которой их подстерегает страшный змей, иссиня-черный дракон. Как этот змей убивает финикийцев. Как Кадм вступает в сра-

жение с этим змеем, защищенным чешуей, как кольчугой. Как Кадм вонзает дротик в змея. Как Кадм, «сын Агеноров», он же — Агенорид, вонзает лезвие в глотку змея, поразив одновременно и этого змея, и дуб, преграждавший змею дорогу. Как после совершения всего этого Кадму какой-то чудный голос сказал, что, созерцая убитого змея, Кадм не понимает, что вскоре сам станет змеем. Как ужас овладел Кадмом после такого чудесного и зловещего пророчества. Как на помощь Кадму пришла Афина.

Тут, пожалуй, нужно не пересказывать Овидия, а привести цитату:

Кадм хватается за оружие, видя это войско. Его предупреждают, что не надо вмешиваться в гражданскую войну. Вставшие из-под земли воины истребляют друг друга, пока наконец один из них не призывает к миру, вняв совету Афины Паллады. Тогда Кадм, которого Овидий называет «сидонским пришельцем», то есть человеком, пришедшем на греческую землю из финикийского города Сидон (Тир и Сидон — главные города Финикии), возводит город и, казалось бы, Кадм может быть счастливым. Но не тут-то было. Овидий повествует о некоем событии, в силу которого счастье Кадма прекратилось, событии, произошедшем на «горе, зверей оскверненной убийством». Овидий говорит о том, что «был там дол, что сосной и острым порос кипарисом». Что этот дол был рошей Дианы, то есть Артемиды. Что в роше Артемиды «возвела свой свод первозданный». Что Артемиды отдыхала в этом своде.

И тут опять необходимо процитировать Овидия, повествующего о том, как она отдыхала:

Стоп! Итак, у Овидия Титания — это Артемиды или Диана. Шекспир, заимствовавший у Овидия имя Титания, дал это имя жене Оберона. Вскоре читатель поймет, почему я так подробно это всё описываю. Вначале все-таки я доведу цитирование Овидия до некоторого промежуточного результата. Артемиды, она же — Диана, поливала себя водой и надо же... Но даю слово Овидию:

Прерываю цитирование для краткости и сообщая читателю, что внуку Кадма по воле судьбы пришлось лицедреть не только нагих нимф, но и нагуку Диану. Диана плеснула на кудри внука Кадма водой. У внука Кадма выросли рога... Короче, Диана в наказание за лицедрение своего нагого тела превратила внука Кадма в оленя. Далее начинаются приключения с этим оленем. Но их я уже описывать не буду.

Повторяю, чуть позже станет ясно, почему столь подробное разбирательство овидиевского описания произошедшего с Кадмом и его семьей заслуживает отдельного внимания. Пока же достаточно и того, что Шекспир назвал Титанию, ориентируясь на Овидия, а Гёте заимствовал это имя, ориентируясь на Шекспира. И что в конечном счете, хотя Титания — это всего лишь жена Оберона, но она же в греческой и римской мифологии — дочь Титана. И понятно, кого именно так называют. Очень непростую греческую богиню Артемиду, она же — римская Диана.

У Шекспира выяснения отношений между Обероном и Титанией, основанные на колдовстве Оберона, оборачиваются крупными природными неприятностями и унижением Титании. Оберон, стыдясь своих чар, освобождает от них свою жену. И всё случившееся предлагает считать просто дурным сном. Природа возвращается к утраченной гармонии.

У Гёте всё совсем по-другому.

На свадьбе Оберона и Титании пляшут всевозможные бесы. Бесовским характером наделена и сама Титания. Присутствуют

*Вот соскользнула, к нему попечительна, с высей воздушных
Дева Паллада; велит положить в разрыхленную землю
Зубы змеиные — сев грядущих людских поколений.
Он же борозды вскрыл, послушный, на плуг налегая,
Вспыпал, как велено, в них человечьи зародыши — зубы.
Вскоре, — поверить нельзя! — вдруг стали двигаться комья,
Из борозды острие копья показалось сначала,
Вскоре прикрытыя голов, колебля раскрашенный конус,
Плечи и груди потом, оружие несущие руки
Вдруг возникают, — растет мужей щитоносное племя!
В праздник, в театре, когда опускается занавес, так же
Изображенья встают; сначала покажутся лица,
А постепенно и стан; вот явлены плавным движеньем,
Видны уже целиком и ногами на край наступают.*

*Только в пещеру пришла, одной отдала она нимфе —
Оруженосице — дрот и колчан с ненапрянутым луком;
Руки другая из них подставила снятой одежде,
Две разували ее; а, всех искусней, Крокала,
Дочь Исмена-реки, ей волосы, нависшие вольно,
Вновь собирала узлом, — хоть сама волоса распустила.
Черпают воду меж тем Нефела, Гуала, Ранида,
Псека, Фиала и льют в большие и емкие урны.
Стала себя обливать привычной Титания влагой.*

*Кадма же внук между тем, труды вполовину покончив,
Шагом бесцельным бредя по ему незнакомой дубраве,
В куцу богини пришел: так судьбы его направляли.
Только вошел он под свод орошенной ручьями пещеры...*

какие-то странные персонажи типа несложившегося духа, заявляющего, что он гибрид из двух гадов, сшитый на живую нитку. Один из наблюдающих всё это героев, именуемый Северным художником, обещает, что он когда-нибудь, побывав в Риме, нарисует нечто не такими скупыми красками, какими он рисует сейчас происходящее в немецкую Вальпургиеву ночь. Тут Гёте явно говорит о себе, а заодно и о второй части своего «Фауста», а значит, и о второй «Вальпургиевой ночи», изображенной во второй части «Фауста», а эта ночь уже совсем не немецкая. Но перед тем как перейти к ней, нужно зафиксировать еще кое-какие детали происходящего в рамках первой, немецкой, простодушно-грубовато-однозначно бесовской Вальпургиевой ночи.

Тут и очень откровенные признания («Лязгом ножниц на ремне Дайте насекомым Туш исполнить сатане И его знакомым»), и нечто более серьезное («И у немец есть ступень Высшего паренья; Это брокенская сень На заре весенней»).

Правда, такой вердикт изрекает бывший гений своего времени, и можно сказать, что Гёте тут иронизирует. Но на самом деле поэт балансирует над бездной, играет на грани фола. Нацистским гётефилам Гёте нравится, в том числе, и за это.

В любом случае, никаких умильных игр в духе эльфов данный «Сон в Вальпургиеву ночь», в отличие от «Сна в летнюю ночь», не содержит. Некий скрипач, например, комментируя происходящее, говорит

*Если бы вольничник смолк,
Каждый этой ночью
Здесь друг друга бы, как волк,
Разорвал на клочья.*

По большому счету, Вальпургиева ночь на Брокене кончается ничем. Явно бесовские сущности, наплясавшись вдоволь, отступили. О чем прямо и говорит завершающий эту ночь оркестр:

Оркестр (pianissimo)

*Прояснился небосклон,
Тени отступили,
Мгла рассеялась, как сон,
Разлетелась пылью.*

Следующая сцена называется «Пасмурный день». Фауст страдает по поводу того, что его возлюбленная Гретхен оказалась в тюрьме. Страдая, он призывает ка-

кой-то вездесущий дух (заметьте, не Бога, а вездесущий дух) вернуть Мефистофеля, которого он называет страшилищем, в его прежнюю собачью оболочку. От того, что происходило на Брокене, не остается и следа. Кстати, Фауст отнюдь не походя апеллирует к некоему вездесущему духу: «Неизъяснимо высокий дух, однажды явившийся мне, — восклицает Фауст, — зачем приковал ты меня к этому бесстыднику, который радуется злу и любит чужой гибелью?»

Поскольку все духи, которые являются Фаусту в начале, известны, то духом, к которому Фауст обращается, умоляя этот дух покарать Мефистофеля, является дух Земли, пришествия которого Фауст не выдержал. Но для нас сейчас намного важнее, что огромная сцена с шабашем на Брокене вообще не оставила следа в душе Фауста. Зафиксировав это, предлагаю читателю сначала присмотреться к такому же шабашу во второй части «Фауста». А затем обещаю перебросить мост между цитируемым мною Овидием и проблемой содержания гётеанского матриархата, так или иначе соотносящегося с матриархатом нацистским, черным, тем самым, о котором развернуто повествует Нойманн.

«Классическая Вальпургиева ночь» — так называет Гёте шабаш из второй части, который, в отличие от шабаша из первой части, является как бы антично-греческим и в этом смысле классическим. Все исследователи творчества Гёте пытались так или иначе объяснить, почему классических олимпийских богов в этой Вальпургиевой ночи нет. По мне, так они ломались в открытую дверь, потому что если эта ночь является шабашем, то на шабаше нет места светлым олимпийским богам. На шабаше есть место только тем сущностям, которые обитают во тьме. И об этом Гёте нам сообщает уже в подзаголовке своей «Классической Вальпургиевой ночи». В самом деле, в подзаголовке сказано: «Фарсальские поля. Тьма». Тьма... Круче, чем в первой части, не правда ли? Брокенский немецкий бесовский шабаш все-таки посветлее того, который Гёте описывает как шабаш антично-классический.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Известно, что в странах, легализовавших эвтаназию, ежегодно увеличивается количество эвтаназий, причинами которых не являются неизлечимые заболевания и страдания...

Право на легкую смерть

Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла.

Из Клятвы Гиппократ

2 сентября 2016 года Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова на встрече со студентами юридического факультета МГУ поддержала идею введения в России права на добровольный уход из жизни — эвтаназию, назвав эвтаназию очень гуманным решением. При этом, правда, она отметила, что высказывает свою точку зрения «просто как человек».

Уполномоченный (т.е. доверенное лицо, действующее на основании данных ей полномочий от высших законодательных органов страны) по правам человека РФ (в том числе и по правам больного человека), доктор юридических наук Татьяна Москалькова, выступая перед будущими юристами, предъявляет «личную точку зрения», которая категорически не совпадает ни с базовыми задачами занимаемой ею должности, ни с законодательством, ни, скажем прямо, с тысячелетней традицией нашей цивилизации. И вопреки всему этому лукаво («просто как человек» — хотя прекрасно понимает, что ее позиция, даже неофициальная, окажет влияние на очень многих) защищает право на легкую смерть, предпочитая его праву человека на жизнь («эвтаназия» в переводе с греческого — «благая смерть», от греч. эв — хорошо, танаос — смерть).

Право на жизнь провозглашено во всех международно-правовых актах (Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав и основных свобод 1968 г. и др.), а также в Конституции РФ («Каждый имеет право на жизнь»). Человек, реализовав это право, конечно, может подвергать себя опасности, даже лишая себя жизни через самоубийство, но посягательства на его жизнь со стороны других лиц, в том числе медиков — это преступление, за которое установлена уголовная ответственность. Причинение смерти путем эвтаназии по российским законам является преступлением.

Помимо юридического запрета всегда существовало и существует резко негативное отношение Церкви к эвтаназии как к одному из видов сознательного убийства («не убий»). И рассматривается наравне с самоубийством как крайняя степень отпадения от Бога.

На государственном уровне практическим внедрением массовой эвтаназии гражданского населения занималась фашистская Германия. Там с 1939 года действовала программа «Т-4» (по адресу координирующего учреждения в Берлине, находящегося на Тиргартенштрассе, 4). К 1941 году (году официального закрытия программы) в Германии было уничтожено более 70 тысяч человек с различными формами психических заболеваний. В том числе были убиты тысячи детей с соматическими и неврологическими заболеваниями. Но, несмотря на официальное закрытие программы, газовые камеры, замаскированные под душевые кабины, продолжали применять в психиатрических клиниках Германии. А во время Второй мировой войны газовые камеры стали широко применяться в концентрационных лагерях смерти, где проводилось небывалое в истории человечества массовое уничтожение людей.

То есть опробованная на гражданском населении Германии программа расовой гигиены «Т-4» была трансформирована в массовое истребление лиц других на-



Митинг против узаконивания детской эвтаназии в Бельгии. Мальчик держит «Заявление не делать эвтаназию». 2 февраля 2014 г. (Фото: Virginia Mayo/AP)

циональности, которые определялись как «биологическая угроза» немецкой нации.

«Но причем здесь немецкий фашизм, когда речь идет о сострадании к тяжело больным людям?» — воскликнет «продвинутой» российский обыватель. Несколько лет назад Фонд «Общественное мнение» проводил опрос в России о поддержке внедрения эвтаназии. И оказалось, что 32% — «за». Примерно столько же — «против». И более трети — «затрудились ответить». Так что определенная «база поддержки» у госпожи Москальковой есть.

Основным аргументом нынешних сторонников эвтаназии являются «гуманные соображения» о прекращении человеческих страданий в соответствии с волей страдающего («убийство из милосердия»). Однако практика применения эвтаназии в некоторых странах показывает, что нередко эвтаназия осуществляется не по воле самого человека, а по воле или его близких, или врачей, или государства. И что нередко эвтаназия бывает не только добровольной, но и принудительной (то есть без согласия пациента).

Современные поборники принудительной эвтаназии в отличие от откровенных фашистских практиков прикрываются либеральными одеждами. И для легализации принудительной эвтаназии призывают к «милосердию» по отношению к бесперспективным больным. Или к «справедливости» по отношению к их родным и обществу в целом. В том числе и по отношению к страховым компаниям и государству, финансирующим медицинское обслуживание, которые вынуждены сокращать помощь «перспективным пациентам» из-за роста количества «неперспективных». Видите ли, для западного общества обслуживание стариков, смертельно больных людей и новорожденных с тяжелой формой патологии становится невыносимым бременем.

Поразительно, но во всех этих псевдогуманных рассуждениях почему-то полностью пропадает категорическая норма о праве каждого человека на жизнь — а значит, и о долге его близких, семьи, да и общества в целом, предоставить даже смертельно больному человеку возможность бороться со смертью. Но общество потребления, в котором мы живем, и саму человеческую жизнь меряет на весах рациональности и эффективности — если еще может приносить пользу, значит, стоит потратить деньги на лечение, если же нет... Это общество и легкую смерть продает как

вид лечения, как услугу, как один из возможных способов избавления от страданий. Как право на легкую смерть.

На сегодня пока нет стран, в которых принудительная эвтаназия была бы легализована на законодательном уровне, но добровольная эвтаназия в ряде стран уже признана. Ящик Пандоры в виде легализации эвтаназии на государственном уровне был открыт в 2002 году в Нидерландах, а затем в Бельгии, Швеции, Швейцарии. То есть произошло это в первую очередь в тех малых странах Европы (во многих из которых, кстати, до сих пор существует королевская власть), которые уже не одно десятилетие служат «полигонами» для введения антинорм человеческого бытия. Таких, как легальная проституция, наркотики, гомобраки, «гендерное разнообразие», суицид, убийства и расчленения животных на глаза у детей и прочее, и прочее.

Уже известно, что в странах, легализовавших эвтаназию, ежегодно увеличивается количество эвтаназий, причинами которых не являются неизлечимые заболевания и страдания.

Так, например, в Бельгии суд разрешил провести эвтаназию двум рожденным глухими близнецам по причине того, что они оба начали слепнуть. При этом «невыносимых физических страданий» не было. Поводом для убийства становятся всё чаще «невыносимые нравственные страдания».

В Голландии оправдали врача, который совершил эвтаназию пожилому человеку — и не тяжело больному, а просто уставшему жить.

В Бельгии в 2013 году широко обсуждался случай, когда 44-летний транссексуал попросил врачей об эвтаназии после неудачной операции по перемене пола. Врача оправдали, а убитый им стал первым транссексуалом, покончившим с жизнью из-за того, что ему не понравились результаты смены пола.

В 2016 году голландская комиссия по эвтаназии разрешила провести эвтаназию молодой женщине, страдающей посттравматическим стрессовым расстройством после сексуального насилия, которое она перенесла в детстве. После этого прецедента правозащитники справедливо опасаются, что психиатры могут рассматривать эвтаназию как «метод лечения» психологических травм, полученных в результате сексуального насилия.

Возможность умереть совершенно здоровым людям, если они этого хотят, существует в Швейцарии. Так клиника Dignitas защищает интересы здоровой женщины, которая хочет умереть рядом со своим неизлечимо больным мужем. То есть фактически провести обряд сати в современной цивилизованной стране. Конечно, в истории существовали такого рода трагические случаи, но никогда ранее в Европе не рассматривалась возможность добровольного ухода из жизни под патронатом государства.

В этой связи Швейцария предстает в качестве нового образца общества потребления. Здесь созданы самые либеральные в мире условия для ухода из жизни. И потому в Швейцарии процветает суицидальный, или эвтаназийный туризм. В Великобритании даже существует выражение «поехать в Швейцарию», что является синонимом эвтаназии. Суицидальный бизнес здесь процветает при законодательной государственной поддержке и полном одобрении населения.

В 2011 г. в Цюрихе (в этом кантоне разрешена эвтаназия) прошел референдум, который показал, что большинство — 85% (!) из 278 тыс. проголосовавших на референдуме высказалось против пол-

ного запрета эвтаназии для швейцарцев и их гостей. Шесть организаций в Швейцарии оказывают необходимую юридическую и медицинскую помощь желающим покончить с собой. Четыре из них занимаются иностранцами и в последнее время не справляются с потоком желающих. Средняя стоимость эвтаназии в швейцарских клиниках — 4 тыс. евро. Действуют госпрограммы для помощи нуждающимся, которые не могут оплатить себе эвтаназию. Причем речь идет не только о швейцарцах, но и об иностранцах. За год такой помощью пользуются 150–200 туристов. Больше всего самоубийц приезжают из высокоразвитых стран: Германии, Великобритании, Франции, Италии. Для туристов-самоубийц разработаны соответствующие программы. Так, если клиент в состоянии передвигаться, ему предлагают посетить достопримечательности Швейцарии (это же туризм!). Затем, после осмотра врача, подписания документов, в которых пациент закрепляет свое решение, смертнику вручают стакан со смертельной дозой снотворного, который и приводит к остановке дыхания во сне. А если к 4 тыс. евро добавить еще 3 тыс. евро, то фирма организует и похороны.

Бельгия — одна из первых европейских стран, которая узаконила эвтаназию (в 2002 г.). Через 10 лет 2% от общего числа смертей в Бельгии приходилось на процедуру эвтаназии. Проведенные исследования показали, что медицинские самоубийства без ведома и согласия убитых пациентов (принудительно!). В 2013 г. в Бельгии была разрешена эвтаназия без стандартных медицинских показаний, то есть без «невыносимых физических мук». А в 2014 г. была разрешена эвтаназия для детей. Причем возрастных норм для их убийства нет. Справедливости ради стоит отметить, что в Бельгии была попытка выступить против принятия этого законопроекта. 160 бельгийских педиатров утверждали, что современная медицина имеет средства для обезболивания, поэтому законопроект не нужен. Однако сторонники законопроекта заявили об «ущемлении прав детей», поскольку дети не могут сами принять решение об эвтаназии. Закон приняли. Население же Бельгии (согласно опросам — 75%) поддерживает практику эвтаназии.

В ряде стран уже ведутся разговоры о том, что должна быть дана возможность умирать людям, не способным себя обеспечивать (бомжам, бедным). В 2013 году тогдашний вице-премьер Японии Таро Асо предложил пожилым людям Японии «поспешить умереть», чтобы не обременять государство оказанием им медицинской помощи. И это не единственное его подобное высказывание в адрес японских должностных лиц. Заметим, что 74-летний Таро Асо не только государственный человек, он — представитель влиятельной династии промышленников Японии.

Таким образом, отчетливо видно, что причины для проведения эвтаназии в развитых странах Запада растут, как снежный ком. И вполне может статься, что при изменении общественно-политической ситуации (война, техногенная катастрофа и др.), как и в случае с программой фашистской Германии «Т-4», единичные случаи «убийства из милосердия» могут превратиться в программы принудительной массовой эвтаназии для малоимущих, тяжелораненых, бездомных, «нравственно страдающих», нестандартных, неугодных и прочих.

Вера Сорокина

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

19 августа 2016 года в Российской Федерации сменился министр образования и науки. На этот пост впервые в истории России была назначена женщина — Ольга Юрьевна Васильева

Новый министр в старом окружении

Давайте для начала познакомимся с биографией нового министра.

Ольга Васильева родилась 13 января 1960 года в городе Бугульма.

В 1974 году окончила школу.

В 1979 окончила дирижерско-хоровое отделение Московского государственного института культуры.

С 1979 по 1982 год работала учителем пения в школах Москвы.

В 1982 году поступила в Московский государственный заочный педагогический институт (который теперь называется Московский государственный гуманитарный университет имени М. А. Шолохова) на вечернее отделение исторического факультета. При этом работала учителем истории в старших классах московской школы.

После окончания института поступила в аспирантуру Института истории СССР (ныне Институт российской истории РАН).

В 1990 году защитила диссертацию и стала кандидатом исторических наук, а в 1998-м стала доктором исторических наук. Обе ее диссертационные работы связаны с исследованием деятельности Русской Православной Церкви в Советском Союзе в военные и послевоенные годы.

С 1991 по 2002 год работала в Центре истории религии и церкви всё того же Института российской истории РАН. Работая в этом центре, прошла путь от младшего научного сотрудника до руководителя этого самого Центра истории религии и церкви.

В 2002 году возглавила кафедру государственно-конфессиональных отношений Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

В 2007 году окончила Дипломатическую академию МИД РФ по специальности «международные отношения».

Как мы видим, Ольга Васильева человек серьезно и широко образованный.

Первые же ее высказывания на посту министра сильно диссонировали с высказываниями предшественников. Напомню читателю несколько ярких «перлов» этих самых предшественников. В частности, Фурсенко говорил, что высшая математика убивает креативность и не нужна в школе, что советская система образования пыталась сформировать человека-творца, а задача в том, чтобы вырастить квалифицированного потребителя. А Ливанов, например, утверждал, что не нужно оценивать грамотность выпускников в сочинениях, так как это скрывает экзаменируемого, что только уход от бесплатного высшего образования поможет привлечь на предприятия ценные кадры.

Ольга Васильева задала, на первый взгляд, иной вектор.

Она высказалась о Сталине в положительном ключе: «Сталин при всех недостатках — государственное благо, потому что накануне войны занялся единением нации, возродил героев дореволюционной России и занялся пропагандой русского языка и литературы, что по большому счету и позволило выиграть войну». Это высказывание, безусловно, вызвало симпатии просоветски настроенных граждан.

Ольга Васильева вполне однозначно высказалась против увлечения так называемыми рейтингами: «Я не против социологических исследований, которых сейчас великое множество, но часто они ангажированы — тут нечего скрывать... Главное — не оценка ради оценки или рейтинг ради рейтинга. А та жизне-



Ольга Васильева и Дмитрий Медведев

способность, которая ожидает ученика, окончившего школу. Движущая сила во всех школах — это учитель».

Наконец, она произнесла долгожданные слова о том, что образование — это не услуга: «Каждый должен понимать, что работа учителя это не услуга. Я буду запрещать вам произносить слово «услуга». Мы должны в кратчайший срок ввести в каждой организации регламент взаимодействия школы с родителями... «В этом регламенте должны быть четко прописаны требования, которые родители и семья могут предъявлять школе, а школа — семье».

А совсем недавно новый министр просто пролила бальзам на израненные души родительской и педагогической общестственности, заявив, по сути, об отмене ЕГЭ: «ЕГЭ будет совершенствоваться, сочинение через два года станет иметь тот классический вид, какой оно имело всегда. В школах по окончании появится оценка по всем предметам. Я считаю, что социально значимые вузы должны иметь письменный экзамен. Сейчас у нас весь первый семестр идет доучивание по разным программам школы. Медицинские, инженерные и все другие вузы обязательно должны иметь письменный экзамен».

Эти тезисы Васильевой привели патристическую общественность в неописуемый восторг. Многие считают долгожданный возврат к советской системе образования свершившимся фактом. Между тем, спешить с такими выводами еще слишком рано. Еще слишком мало времени прошло со дня назначения нового министра, многие из тех, кто озабочен проблемами российского образования, не присмотрелись к Ольге Васильевой серьезно.

Я имею в виду даже не то, что зачастую чиновники начинают за здравие, а кончают (или, точнее, продолжают) совершенно иным образом. Можно вспомнить многих министров или иного ранга чиновников, действовавших таким образом. Чтобы далеко не ходить, вспомним, например, министра культуры Владимира Ростиславовича Мединского, чье назначение также было поначалу встречено патристической общественностью достаточно бурно, на позитиве. Но что же мы видим теперь? Теперь он участвует в открытии дощечки фашистскому пособнику генералу Карлу Густаву Маннергейму, всячески защищает фильм «28 панфиловцев» от нападок... И у патристической общественности, что называется, когнитивный диссонанс...

изведения, с серьезными рассуждениями на разные темы. Не может ребенок понять всей их глубины».

А ведь буквально за несколько дней до этого новый министр образования, выступая на российском форуме словесности, заявила: «Мы постоянно говорим о «золотом каноне». Я считаю, что мы обидели нашу молодежь, потому что за последние несколько десятилетий как-то мы отошли. Вот сами мы имели «золотой канон» и сами мы имели возможность дальнейшего выбора, когда выросли. Имея багаж, мы возвращались к тому или иному произведению, перечитывали. А тут вдруг взяли и два поколения отодвинули. Вот я считаю, что этот вопрос надо решать. Это ошибка большая. Надо возвращать действительно обязательный (список литературы)».

Любой здравомыслящий человек понимает, что «Война и мир» Толстого, а также произведения Достоевского входят в этот самый «золотой канон», о котором говорила Ольга Васильева. И странная аргументация Вербицкой, что, де мол, эти произведения глубокие, философские, потому старшеклассникам их не понять (а когда же еще и каким образом причудить молодых людей к серьезной литературе, как не в старших классах?), идет вразрез с заявлением министра о необходимости возврата «золотого канона». У Вербицкой свои представления о «золотом каноне». В том же интервью она говорит: «Библию, думаю, каждый должен прочесть. Это и духовно-нравственное воспитание, моральные основы. А значит, такой курс необходим. Но, конечно, изучение его должно быть добровольным».

Получается, что произведения Толстого и Достоевского — глубокие и философские (и потому их надо исключить из программы, ибо «не может ребенок понять всей их глубины»), а Библия — это не глубокое и не философское произведение... Так что ли?

Но я не намерен в этой статье углубляться в тему необходимости изучения тех или иных произведений в рамках школьной программы. Я хочу сказать о другом: радужные ожидания от назначения нового министра могут разбиться об окружение этого министра и иных чиновников и чиновничков от образования, которые отнюдь не спешат менять свое отношение к сфере своих обязанностей вслед за новым министром, а продолжают воевать с этим самым образованием.

Проблема в том, что сфера образования отнюдь не ограничивается министром и даже министерством образования. Поэтому преждевременно радоваться новому назначению. Справится ли министр со своим окружением, или окружение «съест» министра и всё вернется на круги своя — покажет время. А пока необходимо продолжать нашу войну за образование, не ставя ее ни в какую зависимость от того, как будут строиться отношения между новым министром, говорящим о радующих нас инновациях, и старым окружением, которое эти инновации будет блокировать.

Павел Расинский

Я ни в коей мере не утверждаю, что сходного поведения следует ожидать и от министра образования. Отнюдь. У меня нет никаких к тому оснований. Но зато есть множество оснований с осторожностью относиться к задаваемому Ольгой Юрьевной вектору движения нашего образования. И еще раз подчеркну — не потому, что не доверяю ей. А потому что одновременно с обнадеживающими высказываниями нового министра образования прозвучали совсем иные высказывания из уст лица, влияющего на стратегию образования ничуть не меньше, чем новый министр. Этим лицом является президент Российской академии образования Вербицкая Людмила Алексеевна.

Людмила Алексеевна родилась в 1936 году.

Отец ее был арестован в 1949 году и в 1950 году расстрелян. Мать была отправлена в Тайшетский лагерь. Сама Людмила Алексеевна находилась в трудовой исправительной колонии во Львове.

В 1958 году окончила с отличием филологический факультет Ленинградского университета по специальности «русский язык и литература». Являлась аспирантом, младшим научным сотрудником, ассистентом и доцентом в этом же университете, а с 1979 года стала профессором кафедры фонетики и методики преподавания иностранных языков филологического факультета.

С 1985 года — заведующая кафедрой общего языкознания.

В апреле 1994 года избрана ректором Санкт-Петербургского государственного университета.

В 1995 году была избрана действительным членом Российской академии образования.

С 2008 года является президентом Санкт-Петербургского государственного университета.

С 29 октября 2013 года — президент Российской академии образования.

Почему же я обращаю внимание читателя на президента Российской академии образования Людмилу Вербицкую?

Потому что 30 сентября 2016 года, то есть уже после назначения нового министра образования, она в интервью агентству «Москва» говорит буквально следующее: «Я, например, абсолютно убеждена, что из школьной программы «Войну и мир» А. Толстого, а также некоторые романы Федора Достоевского нужно убрать. Это глубокие философские про-

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Результаты прошедших 18 сентября 2016 года выборов в Государственную Думу Российской Федерации в очередной раз продемонстрировали непопулярность среди населения страны оппозиционных либеральных партий и их лидеров

Либеральная оппозиция в России и интересы страны

«Яблоко» Г. Явлинского получило 1,99% голосов (меньше, чем на думских выборах 2011 года, когда было 3,43%) и прошло только в несколько региональных парламентов. За «Парнас» М. Касьянова проголосовало лишь 0,73% избирателей. Незарегистрированная «Партия Прогресса» А. Навального выставила при поддержке «парнасовцев» и «яблочников» в нескольких одномандатных округах своих представителей, которые в результате проиграли. Не попали в центральный орган законодательной власти и кандидаты, поддержанные общественной организацией «Открытая Россия» политэмигранта М. Ходорковского.

Таким образом, никто из представителей либеральной оппозиции (не набравшей в общей сложности и 3% голосов) в Госдуму РФ не прошел. А все их заявления о наличии среди российских избирателей «до 20% сторонников» оказались фикцией и дешевым пропагандистским трюком.

При этом во время избирательной кампании (и уже после нее) в очередной раз проявились некоторые тенденции, которые, скорее всего, будут и дальше развиваться, определяя формат деятельности внесистемной либеральной оппозиции.

Тенденция № 1 — упорное неприятие того, что Крым — это российская территория.

Важную роль в столь сокрушительном поражении оппозиционных либералов на выборах сыграли: критика присоединения весной 2014 года Крыма к России, а также активное участие в информационно-пропагандистской войне, развязанной Западом против нашей страны.

К примеру, партия «Парнас» и ее союзники, также как и большинство западных СМИ, называют вхождение Крыма в состав России (осуществленное, подчеркнем, на основе результатов общекрымского референдума) «незаконной аннексией».

В связи с этим «парнасовцы» придумали способ, как им, принимая участие в общенациональной выборной кампании, избежать посещения «оккупированной», по их мнению, территории. А главное — уклониться от неминуемых конфликтов с пророссийски настроенным большинством жителей Крымского полуострова.

С этой целью в августе 2016 года три кандидата от «Парнаса» для проведения предвыборной агитации в Крыму запросили в генконсульстве Украины транзитные визы. Разумеется, после получения отказа «от поездок пришлось воздержаться».

Но свою точку зрения по Крыму «парнасовцы» упорно транслируют через СМИ, пренебрегая мнением преобладающего большинства российских избирателей.

Более осторожно по данному вопросу вели себя во время выборной кампании кандидаты от партии «Яблоко». При общении с избирателями они старались больше уделять внимания внутривнутриполитическим и экономическим проблемам страны. Хотя в СМИ позиция «яблочников» была обозначена довольно четко. Как заявила нынешний лидер партии Э. Слабунова, «Яблоко» против вмешательства во внутренние дела Украины... Необходимо созвать международную конференцию по Крыму».

Таким образом, прошедшую выборную кампанию можно рассматривать и как своеобразную битву за территориальную целостность страны, где либеральным сторонникам позиции «Крымнаш» был дан достойный отпор.

Но, как показывают некоторые предвыборные альянсы либералов, эта битва еще не закончена. И здесь необходимо рассмотреть тенденцию № 2 — наличие среди соратников и союзников внесистемной либеральной оппозиции сепаратистов и русских националистов-уменьшителей.

Начнем с того, что в региональный список кандидатов в депутаты Госдумы РФ партии «Парнас» (от Республики Татарстан) был внесен председатель Всетатарского общественного центра (ВТОЦ) Ф. Закиев. Напомним, что возникшая еще в конце 1980-х годов националистическая организация ВТОЦ выступает за «максимальную независимость Татарстана от федерального центра». На публичных мероприятиях татарских националистов постоянно звучат антимосковские лозунги и обвинения в адрес «русских колонизаторов». А сам Закиев, с одной стороны, заявляет о необходимости для татар «выбрать мирный путь в стремлении к независимости». А с другой — примеривается к и к иным (не мирным) формам борьбы. Так, он является одним из организаторов акций в поддержку Евромайдана и действий киевской хунты в Донбассе и при этом демонстрирует свои контакты с представителями радикального ислама.

Очень показательна позиция лидера местного отделения партии «Парнас» М. Шамсутдинова в вопросе о союзе либералов с татарскими националистами: «Мы за национальную автономию Татарстана и других народов нашей страны. Они могут быть нашими союзниками в данной конкретной избирательной кампании 2016 года. Закиев два года назад написал заявление о вступлении в «Парнас»... Думаем, он будет полезен».

Добавим, что для либеральной оппозиции «польза» от националистических организаций может быть не только в привлечении дополнительных голосов на выборах, но и в «организации Майдана в российских городах». И здесь (в националистическом лагере) либералы ищут крупные структуры и влиятельные фигуры.

Например, вторым номером в общенациональном списке партии «Парнас» шел известный своими националистическими взглядами саратовский блогер В. Мальцев. Против его включения в список (по результатам так и не завершеного интернет-голосования и при поддержке М. Касьянова) оказалась часть партийного актива. И это фактически раскололо организацию условно на «касыяновцев» и «немцовцев». Дело доходило до серьезных конфликтов.

Так, в конце августа в Санкт-Петербурге местные «парнасовцы» выгнали В. Мальцева, приехавшего в город для агитационной работы, из партийного офиса. Член совета питерского отделения партии А. Дмитриев потом заявил: «Меня возмутили антисемитские высказывания Мальцева. Я не могу допустить, чтобы человек с нацистскими взглядами находился в нашем офисе».

Однако такая оценка несколько не смутила сторонников Касьянова, сделавших «ставку на либеральную и националистическую аудиторию». Именно по их инициативе в выборную команду был взят трижды вице-спикер Саратовской облдумы и автор ежедневной интернет-программы «Артподготовка» (с охватом около 100 тысяч человек).

Не смущают «касыяновцев» и политические контакты В. Мальцева.

В начале сентября 2016 года в сети появился видеоролик, снятый скрытой камерой в одном из кафе. Оказался заснятым разговор В. Мальцева с лидером запрещенной в России организации «Русские» Д. Демушкиным и национал-монархистом, одним из организаторов «Русских маршей» Ю. Горским. На встрече речь шла о том, каким образом «Русский марш» 2017 года должен привести к госперевороту в России. Итог переговоров подвел Демушкин: «Четвертого [ноября] выходим в Люблино, пятого заканчиваем в Кремле».

А в конце сентября (после провала либеральной оппозиции на думских выборах) в СМИ появилась информация о том, что известный блогер начинает новый политический проект по «подготовке революции в России».

Сам Мальцев и его сторонники заявили о намерении создать в стране единую сеть «комитетов сопротивления» (состоящих, в основном, из зрителей онлайн-передачи «Артподготовка» и читателей «мальцевского блога»).

Конечно, эту заявку можно рассматривать как очередной популистский шаг регионального оппозиционера. Но любой популизм — это на 50% самореклама, а на 50% — зондаж возможности осуществления того или иного проекта. О возможности осуществления какого проекта следует говорить в данном случае? О возможности осуществления проекта альянса внесистемных либералов и части националистов-уменьшителей. Цель альянса — оседлывание социального протеста с деструктивными целями. Для этого планируется использовать интернет-сообщества как мальцевского, так и иного розлива.

О том, что прорабатывается именно это, говорит интерес, проявленный к инициативе Мальцева со стороны лидеров «белоленточного движения» (в рамках которого в 2011–2012 гг. строился вышеобозначенный альянс).

Некоторые активисты «Парнаса» сразу же договорили о необходимости создания новой редакции «Координационного совета оппозиции» (возникшего после думских выборов и протестов 2011 года), где они готовы сотрудничать с будущей «партией Мальцева».

А лидер «Партии Прогресса» Навальный, отказавшись от идеи бойкота выборов, еще на последнем этапе избирательной кампании (в конце августа) неожиданно высказался в поддержку «Парнаса» и, что примечательно, лично В. Мальцева (в его интернет-программе «Артподготовка»). Этот шаг некоторые эксперты трактовали как желание Навального (ранее заявившего о своих планах участвовать в президентских выборах 2018 года) «создать тактический альянс» с одним из потенциальных лидеров «парнасовцев» для собирания своего будущего «национал-демократического электората».

Тенденция № 3 — сразу после сокрушительного поражения на парламентских выборах некоторые лидеры либеральных партий вновь начали переговоры о необходимости дальнейших согласованных действий и создания очередной Демкоалиции.

Так, в конце сентября с очередной объединительной инициативой в адрес «Яблока» выступил лидер «Парнаса», предложивший слияние двух структур и создание новой партии с учреждением сопредседательства.

Существует версия, согласно которой М. Касьянов таким образом хочет избраться от внутривнутрипартийной оппозиции, возглавляемой двумя его заместителями — И. Яшиным и В. Кара-Мурзой младшим. Напомним, что так называемая «команда Немцова», изначально бывшая против союза с «национал-популистом В. Мальцевым», после провальных выборов потребовала созыва съезда и «обновления партийного руководства».

В связи с этим многие активисты «Яблока» отрицательно отнеслись к инициативе Касьянова. Например, А. Шлосберг, бывший депутат псковского Заксобрании и представитель «яблочников» на переговорах о взаимодействии демпартий, во время выборов заявил: «Парнас полностью потерял свое лицо — они превратились в партию национал-социалистов».

Тенденция № 4 — активную помощь в формировании новой Демкоалиции и продолжении «политической борьбы против режима» оппозиционным либералам оказывают их зарубежные союзники и кураторы.

Здесь необходимо прежде всего обратить внимание на форум имени Б. Немцова, прошедший 9–10 октября 2016 года в Берлине при поддержке «Открытой России» М. Ходорковского. На мероприятии, собравшем порядка 350 гостей и рекламировавшемся как площадка для обсуждения дальнейшего развития отношений между Россией и Европой, не удалось избежать дискуссий, посвященных прошедшим думским выборам.

Общий тон обсуждения задал политэмигрант М. Ходорковский, заявивший о том, что избранная в России новая законодательная власть не является легитимной. К многочисленной аудитории была обращена следующая программная установка: «Наша задача — готовить план реформ, а главное — кадры для их скорейшей реализации после падения режима».

Среди гостей мероприятия и участников дискуссии были:

- представители от партии «Яблоко» (Б. Вишневецкий, Д. Гудков, идеолог «Псковской республики» А. Шлосберг),
- «парнасовцы» из «группы Немцова» (глава Фонда им. Б. Немцова «За свободу» В. Кара-Мурза-младший, И. Яшин, А. Пивоваров),
- оппозиционные либеральные эксперты (сторонник независимости Калининградской области В. Иноземцев и Д. Орешкин),
- статусные экономисты, приближенные к российской власти (например, Е. Гонтмахер — член Правления Института современного развития и Комитета гражданских инициатив (А. Кудрина. — Э. К.)).

Таким образом, Запад, видя слабость внесистемных либералов в России («Парнас», А. Навальный и другие), упорно пытается привлечь к реализации «оранжевого сценария» в нашей стране часть оппозиции, которая работает в системе региональной («Яблоко») и общенациональной власти.

И эти альянсы, не имеющие ничего общего с интересами нашей страны и несущие в себе угрозу для территориальной целостности России, мы будем и дальше тщательным образом отслеживать и выявлять.

Эдуард Крюков

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Применяется типичный прием манипуляции, подменяющий цели средствами, обрекающий мозг читателя на «пробуксовку» в предлагаемом ему «смысловом поле», где по-настоящему значимыми являются лишь товарно-денежные отношения, а представления о каком-то «высшем смысле искусства», «этосе», «творческом начале» в принципе несущественны

Русская живопись XIX века и современность. Куда передвигают «передвижников» — 2

В предыдущей части этой статьи (см. № 196) были приведены слова директора Третьяковской галереи госпожи Трегуловой о передвижниках из ее интервью газете Art news rare: «Настал момент посмотреть на них (передвижников — В.П.) совсем по-другому ... начиная с того, что это момент начала художественного рынка в России и что это было коммерческое предприятие, о чем, естественно, не говорили в советское время».

Это, конечно, неправда. Об экономических основах и организационной структуре Товарищества передвижных художественных выставок (ТПХВ) так или иначе шла речь во многих советских общих работах и в монографиях, посвященных отдельным мастерам. Автор книги «Передвижники» (М., 1961) Э. Гомберг-Вержбицкая даже подчеркивала, что хотя «на первом месте в уставе Товарищества передвижных художественных выставок стоят задачи: просвещать и прививать любовь к русскому искусству и только после этого говорится о коммерческой стороне дела. ...И она была очень важной... поскольку обеспечивала свободу от вкусов богатых покупателей и возможность продолжения деятельности Товарищества».

Другое дело, что прежним исследователям истории передвижников (как дореволюционным, так и советским) было очевидно, что создателями и ведущими мастерами этого объединения двигала не погоня за прибылью, а «светлая сила, внутренняя, движущая вперед» (слова драматурга А. Островского), воля идти «с прибором рынка в поединок» (В. Хлебников) во имя гуманных идеалов и народного блага. Как писал искусствовед Д. Сарабьянов, Товарищество передвижных художественных выставок соединяло в себе черты выставочного кооператива и «братства», уделявшего «особое внимание социальным и этическим проблемам».

Именно этот, важнейший, идеальный план истории ТПХВ и является объектом деструкции и «обнуления» в книге А. Шабанова «Передвижники: между коммерческим товариществом и художественным движением». И я совсем не удивлюсь, если через несколько лет, когда будет отмечаться 150-летний юбилей Товарищества передвижных художественных выставок, единомышленники Шабанова приготовят нам выставочное «блюдо» с эффектным названием вроде «Пионеры бизнеса в русской живописи» или «150 лет предпринимательству в отечественном искусстве».

Основная стратегия этого типичного для постмодернизма «переворачивания смыслов» в исполнении Шабанова состоит в том, что он, ссылаясь на неких других сторонников «экономического прочтения истории передвижников» (по-видимому, из «Высшей школы экономики»), заявляет в начале книги, что прежние исследова-



Константин Савицкий. Ремонтные работы на железной дороге. 1874 г.

тели, делавшие коммерческий аспект деятельности ТПХВ «маргинальным» (то есть неважным, побочным), занимались мифотворчеством. А он, отрицая «идеалистический» и «псевдоисторический» подходы, восстанавливает реальную картину возникновения и развития ТПХВ, в котором якобы именно это «маргинальное» и было главным.

По сути, он применяет типичный прием манипуляции, подменяющий цели средствами, обрекающий мозг читателя на «пробуксовку» в предлагаемом ему «смысловом поле», где по-настоящему значимыми являются лишь товарно-денежные отношения, а представления о каком-то «высшем смысле искусства», «этосе», «творческом начале» в принципе несущественны. Для навязывания же подобной извращенной картины хороши все средства, в том числе специфическая селекция источников, умолчания, подлоги и т. п.

Впечатляет бесцеремонность, с которой Шабанов обходит буквально со всеми своими «предшественниками», причем не только отечественными, но и зарубежными, за исключением американки-анти-советчицы Элизабет Валкенир — автора «подлинно ревизионистской» книги о передвижниках (в устах Шабанова и его руководителей по Европейскому университету в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) «ревизионизм» — это похвала).

Характеристика, даваемая Шабановым советскому искусствоведению, сводится буквально к нескольким абзацам (все, мол, писали об одном и том же). И за-

нимает меньше места, чем расшаркивание в нынешней манере перед научными руководителями, зарубежными грантодателями и «одарившими ценнейшими советами» знакомыми, в том числе будущей рецензенткой Анной Толстой, которая, надо полагать, тоже участвовала в формировании его «концепции», помогая «подвинуть передвижников».

Для советских же искусствоведов, как и для Стасова, Бенуа, да и самих передвижников у Шабанова не находится добрых слов — только обвинения в «мифотворчестве», придумывании программы ТПХВ задним числом и пр. Правда, есть у него в этой части книги и как бы похвала советскому искусствоведу А. Федорову-Давыдову, который в «ярком и смелом» исследовании «Русское искусство промышленного капитализма» (1929) написал отрядные для Шабанова строки: «Что бы ...идеологи вроде И. Н. Крамского и В. В. Стасова ни писали о передвижничестве как об идейном течении, его основы были экономические», ориентированные «на мелкий товарный рынок». Но и эта похвала оборачивается неуважением к «предшественнику», поскольку, как я уже писал выше, Федоров-Давыдов искренне пересмотрел свои ранние вульгарно-социологические взгляды и в статье «Чему учиться у передвижников» говорил о них как о высоком примере художников, подчинивших «своекорыстный интерес общественному благу» (Шабанов об этом умалчивает).

И всё это при том, что книга Шабанова отнюдь не является результатом кро-

потливого «собираания улик» (А. Толстова) и поиском разрозненных документов «каталогов, отчетов, афиш, групповых фотографий и пр.». Поскольку почти все они трудами советских искусствоведов изданы и содержатательно откомментированы в двух двухтомниках, вышедших в свет в 1951–1959 и в 1988 гг.

Если и справедливо сравнение книги Шабанова с «детективным расследованием», то только в плане сходства автора с недобросовестным «следаком», получившим на руки много томное дело и по заказу разваливающим его, подтасовывая факты и изымая «ненужные» документы, чтобы получить результат, далекий от подлинных обстоятельств происшедшего.

Можно воспользоваться и приведенным Шабановым (в методологическом дополнении к книге) «остроумным» сравнением роли отечественной гуманитарной науки «с той, что Россия играет в мировой экономике — экспорт сырья вместо обработанных интеллектуальных продуктов».

«Перегонка» же сырья, осуществляемая Шабановым (как выучеником лондонского Института искусства Курто, где он писал основную часть книги), и состоит в изымании из истории передвижников всего, что связано с их энергией правдоискательства, социально-нравственным и просветительским пафосом и приведении их к «стандартам» рыночно-ориентированной психологии.

Продолжение на стр. 14

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

Шабанов ставит «ключевой вопрос»: «Как это возможно, чтобы независимая, часто воспринимаемая как оппозиционная, группа художников-реалистов с развитым чувством гражданского долга и альтруистическими принципами могла продемонстрировать столь беспрецедентную долговечность и общественный успех в царской России?»

Казалось бы, ответ предполагает прежде всего соответствие искусства передвижников каким-то важнейшим энергиям и стремлениям значительной части общества, потребностям демократической культуры (ну, скажем подобно популярности журналов «Современник» или «Отечественные записки» Некрасова и Салтыкова-Щедрина). Но нет: у Шабанова есть заранее заготовленный и, я бы сказал, универсальный ответ на почти все вопросы, связанные с ТПХВ.

Не было там никакого такого особенного альтруизма и оппозиционности: был «инновационный бизнес-проект» с грамотно просчитанным коммерческим успехом, достигнутым не в последнюю очередь благодаря удачному пиару и продуманной «саморепрезентации» художников. Выставки же их (особенно первые) носили «развлекательный» характер, причем никакого такого реализма как доминанты творчества передвижников тоже не было.

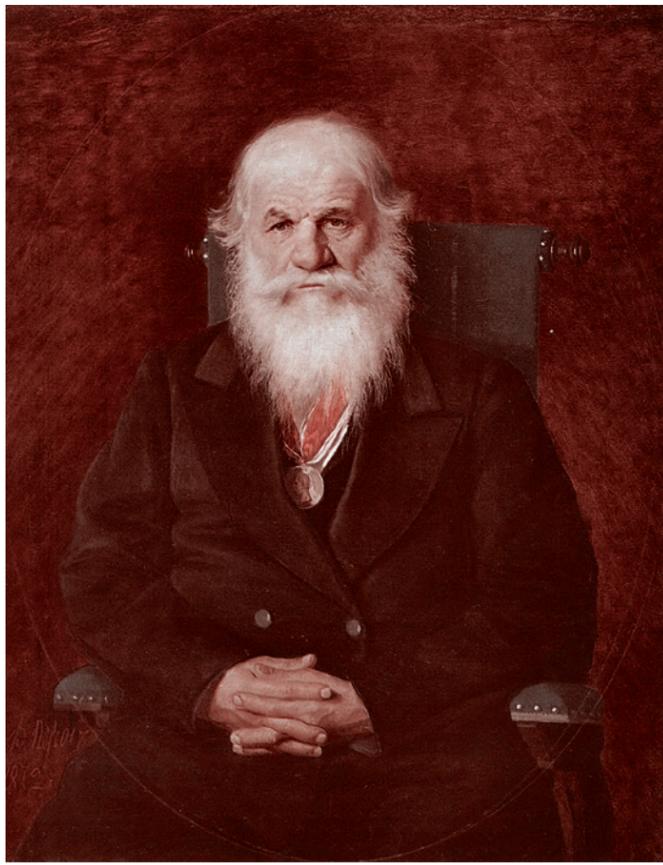
И пусть писавшим о передвижниках «до Шабанова» (вплоть до Д. Северюхина — автора недавнего действительно полезного труда о художественном рынке старого Петербурга, СПб, 2008) было ясно, что хотя специального эстетического манифеста передвижников не было, уже начиная с первой выставки «общая неписаная программа вырисовывалась достаточно ясно... во всех жанрах» (искусствовед Н. Дмитриева). «Наличие ее не вызывает сомнений... в позициях самих художников, видна в их письмах и высказываниях ведущих критиков той эпохи и, наконец, хорошо «прочитывается» в произведениях живописцев» (искусствовед Д. Сарабьянов).

Все это Шабанов отбрасывает и, не заморачиваясь, заявляет, что поскольку «Товарищество понимало, что публика ждет новизны и разнообразия, и с коммерческой точки зрения было бы неразумным придерживаться узкой художественной программы. По сугубо рыночным соображениям каждая... выставка должна была демонстрировать жанровое, тематическое и стилистическое разнообразие, дабы привлечь аудиторию на протяжении длительного периода».

Умудряясь даже из трех пунктов устава, кратко определяющих задачи ТПХВ, счесть действительно важным (и единственно ему внятным) только третий пункт (с волшебными словами «сбыт произведений»), Шабанов как аргумент в пользу своей «концепции» приводит вырванные из контекста слова из письма Перова от 1877 г. о том, что основой общества была мысль, «отчего сами художники не собирают доходов с своих трудов?», а «гуманные иллюзии и патристические чувства... вытекали бы само собой из простого действия».

При этом Шабанов, видимо, не представляющий себе ни сути творчества, ни мировоззрения Перова (которому будет посвящена отдельная статья этого цикла), с апломбом приписывает художнику (и всем передвижникам оптом) близость «принципу laissez-faire экономистов XIX века или даже, точнее, знаменитому утверждению Адама Смита конца XVIII века: «Преследуя свои собственные интересы, он (индивидуум — А.Ш.) часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это».

Короче, для Шабанова ТПХВ представляло собой сборище преследующих свои выгоды («делающих бабки») инди-



Василий Перов. Портрет Ивана Камышина. 1872 г.

видуумов, не имеющих общих высших целей и интересов. И очень легко можно представить себе некую беседу между ним и виднейшими передвижниками (типа «разговора свиньи с Правдой» Салтыкова-Щедрина), где Шабанов выступает в роли резонера.

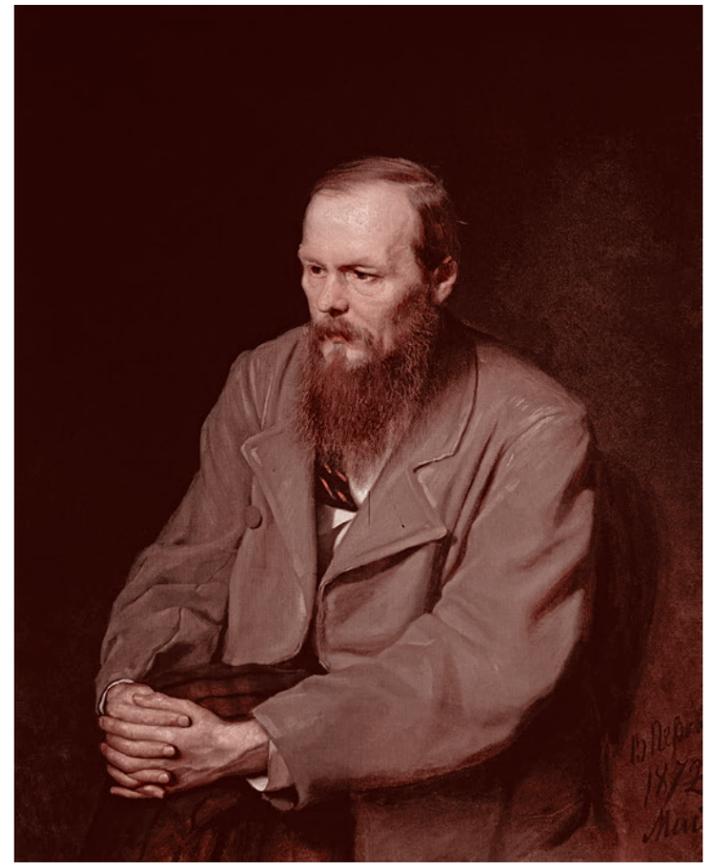
Вот вечно нуждающийся и бескорыстный В. Перов говорит (он был и замечательным писателем): «Позор артистам (художникам — В.П.), сделавшим из него (искусства — В.П.) забаву и уронившим его настолько, что оно бывает годно возбуждать только мелкие и грязные страстишки, но не высокие чувства души человеческой. Артист обязан развивать вкус публики, идти вперед нее, но не ходить за ней... Каждый из нас, художников, артистов, писателей, должен отрешиться от личной жизни. Наш орден строже монашеского... схи́ма, вот что! Носи и воспитывай в себе идеалы, а когда они в красках и очертаниях встанут перед тобой со всем трепетом жизни, тогда и передай их на полотно, на бумаге, в музыку... Вот наша жизнь».

Вот Н. Ге, в силу математического образования бывший в первые годы существования Товарищества передвижных художественных выставок его кассиром, говорит что «гидра, губящая и художника, и общество, — это деньги» и «на том уровне, на котором стоит Товарищество, ... нельзя быть художниками, которые пошли не за звездой в небе, их позвавшей, а за двумя рублями, которыми им помахали перед носом».

Вот И. Крамской, энтузиаст, координатор и во многом «совесть и мозг» ТПХВ, несомненный враг корыстной «буржуазности», и вновь выступает против «любителей заколачивать деньги», тревожно реагируя на малейшие признаки того, что передвижники могут встать «в ряды торгующих».

Вот пейзажист и критик А. Киселев, член ТПХВ с 1875 г., в письме к И. Шишкину подчеркивает, что Товарищество никогда не было чисто «коммерческим предприятием» и что между его членами «существует другая, более духовная связь, основанная на солидарности высшего порядка, лежащая в основе самого учреждения и дающая Товариществу особую нравственную физиономию».

Вот художница Е. Поленова, уже от лица поколения конца 80-х годов заводит старшим передвижникам, оцени-



Василий Перов. Портрет писателя Федора Михайловича Достоевского. 1872 г.

вая два первых десятилетия существования ТПХВ как «золотой век» русского искусства, когда художники «работали совместно, двигаясь дружной толпой к цели вперед, общими силами найденной».

Шабанов же всем им односложно отвечает в духе проститутки Насти (из пьесы М. Горького «На дне») с ее «Не было этого!», как мантру, повторяя почти на каждой странице книги, что «это был успешный инновационный бизнес-проект», «цели были сугубо прагматические», ни о каком общем благе передвижники не помышляли. И что бы они там ни говорили, в начале были деньги и «желание овладеть современной материальной реальностью: от финансовых инструментов и механизмов, вроде страхования, займов и дивидендов, до только что построенных железных дорог, телеграфа — с учетом своих интересов».

В главе «Что в имени» своей книги Шабанов, анализируя смысл отдельных составляющих наименования ТПХВ, обращается к первому слову, толкуя его, конечно, исключительно в «предпринимательском» плане — типа нынешних ТОО, нагло заявляя при этом: «у понятия «товарищество» в то время была только одна коннотация — торговая». Ну конечно, ведь именно торговля имела в виду и в гоголевских словах «Нет уз святее товарищества» и в пушкинском «Товарищ, верь!». Именно коммерцию имел в виду и Перов, считавший высшим примером товарищества ранних христиан и в одном из рассказов подробно раскрывший свое понимание этого слова и соответствующих ему чувств: «Вы (отдельный человек — В.П.) есть не что иное, как капля воды, а вместе с друзьями составляет поток, поток могучий и неудержимый. Товарищество заключается в единстве мысли и принципов, в пожертвовании всего, даже жизни для друга, для товарища. Люди подобного убеждения всегда заслуживали уважения; люди же, противоположные им, достойны полного презрения».

Можно вспомнить и то, что как раз в год утверждения устава Товарищества передвижных художественных выставок (1870) возникла и русская секция «Международного Товарищества рабочих» (I-го Интернационала). А главное — достаточно заглянуть в тот самый советский двухтомник (документов истории Товарищества), который на каждой странице

цитирует Шабанов, чтобы найти примеры важности именно нравственного аспекта этого понятия для передвижников, заботящихся и о «прочности истинно товарищеских отношений» (К. Савицкий), и о «человечности» как основы «Товарищества как живого организма» (И. Крамской) и т. д.

Если же обращаться к собственно торговому аспекту этого слова, то также не надо забывать, что сама идея производственных кооперативов, вариантами которых были и Санкт-Петербургская Артель художников, и Товарищество, в то время пропагандировалась и Чернышевским, и Добролюбовым, так что не случайно даже Бенуа писал о социалистических стремлениях передвижников. И совершенно напрасно Шабанов обвиняет в «псевдоисторизме» тех, кто констатировал историческую связь и преемственность Артели и ТПХВ, в организации которых активнейшим образом участвовал «социалист Крамской» (А. Бенуа).

Обращаясь к следующему составляющим наименования ТПХВ, Шабанов, конечно, также «передергивает». Так, говоря о важнейшем для товарищества факте передвижения выставок по России, он умудряется обойти его просветительский аспект и свести пафос перевозок выставок к «использованию только что построенных железных дорог» как «открытия новых путей для сбыта художественных произведений». Общественная же их польза мыслится им как побочный «результат коммерческой деятельности группы».

И это при том, что существует множество свидетельств искренних просветительских стремлений художников (по большей части вышедших из провинции) и огромной реальной пользы выставок, выразившейся хотя бы в том, что именно в тех городах, куда они приезжали, вскоре наблюдался подъем культурной жизни и даже возникали целые художественные школы и новые Товарищества, как это было в Киеве, Одессе («Товарищество южнорусских художников») и Харькове («Товарищество харьковских художников»).

Заметим, кстати, что в характеристике этого «сюжета» Шабанов лишний раз обнаруживает и необоснованность своих научных амбиций, утверждая, что сведения передвижников о том, что они опирались на пример английских выставок «для подания вкуса» в провинции, ложны (хотя свидетельства тому имеются и в англий-

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

ских, и в русских источниках того времени, например, в статьях писателя и искусствоведа Д. Григоровича).

Что же касается коммерческого аспекта передвижения выставок, то не раз отмечалось, что выгода от него была невысока, поскольку большая часть проданных картин покупалась уже в «столицах» (прежде всего Третьяковым). «Сбыт» в провинции был небольшим, а доход от продажи каталогов и билетов на выставки поглощался затратами на их передвижение, обслуживание и продолжение деятельности Товарищества. К тому же транспортировка и экспонирование уже проданных картин были чреваты их порчей и конфликтами с уже приобретшими их владельцами.

Именно это было, между прочим, и одним из факторов очищения рядов передвижников от действительно «рыночных» художников, не желавших обременять себя не приносящими выгоду хлопотами и рисками. Так, например, поначалу «записавшиеся» в ТПХВ В. Якоби и К. Маковский отказались участвовать в выставках, и так налево и направо продавая свои картины и живя богаче и «шикарнее» любого из передвижников.

Но Шабанову говорить об этом неинтересно, тем более, что он и в части, посвященной художественным выставкам всячески навязывает читателю представление о том, что особых различий между творчеством салонно-академических художников и передвижников не было, и у последних «не было никаких других насущных мотивов объединяться, кроме экономических, «приватизации» выставочного процесса».

Еще до рассмотрения состава самих выставок и посвященной им критики (к ним он обращается лишь к концу книги), Шабанов пытается доказать, что для первых экспозиций передвижников было характерно «доминирование развлекательного (! — В.П.) начала в изображении современной жизни» и соответствующий подход к «маркетинговой задаче максимального охвата аудитории». Ради этого он, как говорится, пускается во все тяжкие. Например, анализируя характер рисунков на обложках каталогов, он обнаруживает в них «ощущение гламурности и развлекательности» в «визуализации» «социокультурного понимания идей и задач художественной выставки».

Так, по Шабанову «главный композиционный принцип рисунка Крамского (к каталогу 2-й выставки — В.П.) подчеркивает мысль, что удовольствие от созерцания произведений искусства — это доступная всем форма свободного время-

препровождения, которая ничем особенно отличается от прогулки по городским улицам. ...Сцена позволяет зрителю «войти» в нее ...в сторону крупной картины, — несомненно, это «Христос в пустыне» Крамского. ...А реалистически нарисованные на обложке листья (видимо, лопух — В.П.) могут символизировать скромное празднество, гостеприимный и приземленный (!-В.П.) характер выставки».



Архип Куинджи. Забытая деревня. 1874 г.

Это, конечно, круто. Идешь себе этак, гуляешь, посмотрел на готовящегося к предстоящим мукам Христа (а также и «Тайную вечерю» Ге, авторское повторение которой экспонировалось на той же выставке), развлекся и пошел гулять дальше.

Рисунок же К. Савицкого к каталогу 3-й выставки, по Шабанову, вообще «можно принять за афишу светской вечеринки для респектабельной и обеспеченной публики», которая опять-таки, надо полагать, приглашается поразвлечься, глядя на большую картину того же Савицкого «Ремонтные работы на железной дороге», того же «Христа в пустыне» Крамского, «Забытую деревню» Куинджи, «Портрет Ф. Достоевского» Перова и другие, не менее драматичные работы.

Еще более умилительна большая глава, где Шабанов длинно и нудно анализирует групповые фотографии передвижников, исполненные в известных ателье и вычитывает из снимков нужные ему «смыслы». Причем весь сухой остаток этой части сводится к тому, что «едва ли не самый суггестивный признак всех студийных портретов — европейский костюм художников: <...> сортук (характерный для фотографий 1870–1880-х годов), пиджак (чаще встречается на снимках

1890-х годов), жилеты, рубашки, галстуки, брюки и черные туфли <...> художники были одеты точно так же, как чиновники, представители финансовой, торговой и промышленной буржуазии и другие социально активные горожане».

Это якобы свидетельствует, что передвижники были не «славянофилами, нигилистами и народниками», а «вполне состоятельными и уважаемыми гражданами... имеющими общие деловые интересы».

Конечно, возможно, для Толстой (автора рецензии в Art news paper) такие «улики» и убедительны. Но, во-первых, речь здесь должна идти не о «саморепрезентации» передвижников, а о стандартном стиле работы фотографов того времени. Во-вторых, приглядевшись, можно заметить, что, скажем, одна из «презентабельных» фотографий членов ТПХВ по композиции, антуражу и «европейским костюмам» очень похожа на известное фото членов «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» во главе с Лениным. А другие при желании можно принять и за снимки членов редакции какого-нибудь «левого» журнала или даже первого советского правительства (тоже все в европейских костюмах и даже галстуках).

Но вот, наконец, Шабанов переходит ко второй, гораздо более краткой части — «Передвижники глазами современников», которая как бы посвящена собственно искусству — выставкам и посвященной им критике.

И здесь становится особенно очевидно, что он вообще не видит особой специфики в «визуальных идиомах» передвижников и в подходе к конкретным работам не отличается от других «жалующих грачей» «актуальных» арт-деятелей. От собственного мнения о специфике реализма

в русской живописи он вообще отказывается, уже во введении ссылаясь на «обсуждение чрезвычайно сложного вопроса использования термина реализм в имперской России XIX века в английской периодике». Огромную отечественную литературу по этой проблеме он вообще игнорирует.

Характеризуя же состав первой передвижной выставки (да и других), он то ли держит читателей за простаков и прикидывается, то ли действительно не видит стилистической и содержательной разницы между академизмом и реализмом. В самом деле: и там исторические и бытовые картины, портреты и пейзажи — и здесь тоже. При этом Шабанов считает, что обилие пейзажей на передвижных выставках является важным аргументом в пользу тезиса об их рыночной ориентированности.

Более всего это шабановское насилие над материалом очевидно в отношении Перова, который якобы выставлял на передвижных выставках лишь работы, имевшие «отчетливо развлекательный посыл», например, картину «Охотники на привале» — по Шабанову — «патриархальную сельскую идиллию с двумя баранами и довольным мужиком». Ну, во-первых, о барстве, глядя на этих чудачков, находящихся отраду в живом общении вдали от города среди осенней природы, говорить вряд ли возможно, а во-вторых, этак недолго и «Записки охотника» Тургенева или сцену на охоте из «Войны и мира» отнести к развлекательной литературе.

Главное же, Шабанов умалчивает, что на первой выставке присутствовало и перовское изображение купца Камынина (один из самых социально острых, «слишком правдивых» портретов в русском искусстве). Причем Перов хотел его показать и на второй выставке, но владельцы, осознав, благодаря прессе, что созданный художником образ близок «знаменитому «Титу Титычу» Островского», отказались выдать работу.

А на других выставках ТПХВ Перов показывал и такие «развлекательные» произведения как «Портрет киргиза-каторжника» (этюд к картине «Суд Пугачева»), «Выгрузка извести на Днепре» (чем-то родственная «Прогулке заключенных» Ван-Гога), «Божьи дети» (картина, в которой один из критиков в 1875 г. особенно высоко оценивал изображение нищего «мальчика с боязливыми сиротливыми глазами, будущего Жана Вальжана или Раскольникова, обойденного на пиру жизни и брошенного с собаками существа, созданного по образу и подобию божью»).

Окончание на стр. 16

Василий Перов. Дети-сироты на кладбище. 1864 г.



Василий Перов. Охотники На Привале. 1871 г.



КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13–15

«Развлекательный посыл» видит Шабанов и в экспонированных на 1-й выставке ТПХВ произведениях Крамского. Так, картину «Майская ночь. Из Гоголя» он характеризует как «бенгальские огни» (как и во многих других случаях прибегая к цитированию мнений чуждых передвижникам критиков или даже к неудачным выражениям в целом мало уважаемого им Стасова). А в наименовании «Этюда с натуры» Крамского, изображающем крестьянина «из самых низов», Шабанов умудряется увидеть «пренебрежение к изображенной персоне, поскольку речь идет не столько о конкретной личности, сколько об объекте природы, вроде дерева и куста».

Не скрывает он и своего прохладного отношения и к картине Саврасова «Грачи прилетели», считая, что «художник остановился на одном из самых неживописных пейзажных мотивов: ...Узнаваемая русская шатровая колокольня, березы, грачи, неприветливый и монотонный вид указывают на безошибочно национальный образ». Салтыкова-Щедрина же, автора несомненно наиболее умного и адекватного отзыва на первую выставку передвижников, он журит за «наивность» и то, что писатель «не желал видеть в новой группе ничего, кроме собрания альтруистических художников-единомышленников», в то время как речь должна была идти «о создателях открытого коммерческого выставочного предприятия».

Сделав из «анализа» первой выставки нужные ему выводы Шабанов переходит к дальнейшей судьбе и динамике развития ТПХВ. При этом, «заменяя для ясности» последовательную характеристику состава выставок, он избирает для изложения метод с красивым заграничным названием «Case study» (что-то вроде тестового замера состояния ТПХВ), обращаясь лишь к выставкам, представляющимся ему этапными.

Так, в «кейсе», посвященном 5-й выставке 1876 г. (видимо предполагается, что все предыдущие носили преимущественно «развлекательный характер»), он все-таки отмечает, что на ней вниманию публики был предложен «ряд произведений, поднимающих серьезные, злободневные вопросы» (он называет «Семейный раздел» В. Максимова и др.). При этом утверждая, что ни одна из рассмотренных картин «не снискала благоприятного отзыва» (что очевидно неправда).

Пользовавшуюся же на этой выставке особым успехом картину Куинджи «Украинская ночь» Шабанов пытается использовать как аргумент в пользу своего разоблачения «мифа о реализме» передвижников, как якобы «однозначно продемонстрировавшую отход от реалистичной репрезентации окружающего мира в сторону большего формального эксперимента». Представляю, что бы сказал Шабанову сам Куинджи — не только реалист-передвижник до мозга костей (в том числе в годы, когда он формально вышел из ТПХВ, отказавшись от участия в выставках вообще), но и один из самых непримиримых противников «тлетворной власти рынка в искусстве» (слова Куинджи).

Наконец, Шабанов переходит к последнему «кейсу», посвященному сразу трем выставкам — 11-й (1883), 12-й (1884), и 13-й (1885), рассматривая прежде всего экспонировавшиеся на них «скандальные» картины Репина — «Крестный ход в Кур-



Василий Максимов. Семейный раздел. 1876 г.

ской губернии», «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» и «Не ждали». При этом их очевидную социальную заостренность и широкое освещение в прессе он использует для исполнения главного номера своей программы — «интеллектуального кульбита», позволяющего ему обосновать свой «новый миф» о том, что критико-реалистическая программа была приписана себе передвижниками задним числом, а раньше они ни о чем таком особенно и не помышляли.

По Шабанову, слова о своем реализме передвижники стали употреблять в своих отчетах только под влиянием текстов, написанных о картинах Репина критиками. Тексты же подобного рода (мол, «передвижные выставки всегда представляли серьезный общественный интерес в смысле развития в обществе самосознания и стремлений во имя идеалов лучшего будущего») он считает бесосновательными, так как критики «полностью игнорировали жанрово, тематически и стилистически разнородный и «беспристрастный» характер выставок».

В общем, Шабанов к концу своего текста еще более нагнетает количество передергиваний, демонстрируя при этом, кроме всего прочего, полное непонимание того, что, во-первых, на деле первые передвижники (Перов, Крамской, Саврасов, Ге, Мясоедов и пр.) в своем отношении к наличному состоянию русского общества были еще большими нравственными максималистами, чем Репин. А во-вторых, что русский реализм никогда не сводился к «социально-острым высказываниям» и тем более «протесту против авторитарной власти». Русские художники, как и писатели-реалисты, стремились, прежде всего, не закрывая глаз на сложность жизни, «одинаково видеть темное и светлое, но дело свое

вести в сторону света» (М. Пришвин), веря в реальность идеала, «тварное достоинство» человека. В этом прежде всего и состояла «русскость» отечественного искусства 2-й половины XIX века.

Русскость... Шабанов вдруг вспоминает это слово в последних абзацах книги, но так, что только один этот, заключительный фрагмент его текста способен ввести читателя в состояние «косинуса», что собственно, похоже, и нужно автору.

Шабанов пишет: «Постоянный приоритет целей выставочного предприятия над реалистическими принципами может дать ключ к пониманию проблемы, намеченной в этой книге: ключевым элементом коммерческого «бренда» передвижников был не столько реализм, сколько «русскость». Не исключено, что художники подняли национальный стяг (он об этом практически в книге и не говорил — В.П.), дабы сделать свой реализм менее проблематичным, но всё свидетельствует о том, что русская тема была способна вместить больший спектр эстетических подходов, и реализм стал лишь одним из них» (! — В.П.).

Итак, как выражается автор рецензии «Подвинуть передвижников», расследование закончено, «улики собраны».

Правда, по моему мнению, характер этих «улик» говорит не о том, что передвижники были благонамеренными буржуа и т.п., а о том, что автор книги за долгие годы работы над ней понаторел-таки в подтасовке фактов и умении наводить тень на ясный день. И если уж и возникает по ее прочтении в сознании нечто детективное, то не восхищение работой «хорошего сыщика», а что-то из несколько иного жанра.

В самом деле, есть нечто «приключенческое» в истории написания этой кни-

ги. Об этом можно узнать в том числе и из текстов, опубликованных Шабановым в интернете. Сначала, в начале 2000-х гг., работа над темой будущей книги в ЕУСПб под руководством не имеющей отношения к истории русского искусства второй половины XIX века Киры Долиной (по совместительству — ведущего арт-критика газеты «Коммерсант»). Параллельно — «кураторские» занятия различными «актуальными» арт-проектами и фестивалями, а также писание статей и чтение докладов вроде «Инвестиции в краски», «Натюрморт оптом и в розницу» и «Приватизация в искусстве 2-й половины XIX века». Затем — назначение администратором русско-американской образовательной искусствоведческой программы «Вассар Колледж в Европейском университете» и регулярное получение грантов Совета министров Северных стран для молодых искусствоведов и кураторов. Далее при поддержке международной программы стипендий Фонда Форда — аспирантура Института искусств Курто в Лондоне (в Сомерсет-Хаусе), где Шабанов работал над диссертацией, ставшей основой его «фундаментальной книги», причем, по его признанию, научный руководитель Дэвид Солкин до момента их встречи вообще ничего не знал о русском искусстве.

И, наконец, победное возвращение в стены опекаемой западными кураторами и Алексеем Кудриным Alma mater и явление миру книги — «фундамента нового взгляда на передвижников». Не исключено, что «совсем новый взгляд» Шабанова скоро будут навязывать и в каких-нибудь учебниках, и в стенах центральных музеев России.

(Продолжение следует.)

Владимир Петров

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиня С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиня
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 4492
№ 199 (199) от 12.10.2016
Время подписания в печать:
по графику — 10:00
фактическое — 10:00
Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000