

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

21 сентября 2016 г.

№ 196

## 11 РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ XIX ВЕКА И СОВРЕМЕННОСТЬ. КУДА ПЕРЕДВИГАЮТ ПЕРЕДВИЖНИКОВ

В последнее десятилетие возникла и потребность в «концептуальном» обновлении представлений об истории передвижников, соответствующих специфике рыночно-потребительского сознания современных «покупателей искусства» и обслуживающих их «арт-деятели»



размышления читателей о статьях газеты

## 15 МАРКС И СОВРЕМЕННОСТЬ

## 15 О КОЛЛЕКТИВНОЙ ПРИРОДЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## 16 «ТАЙНА ТЕОЛОГИИ ЕСТЬ АНТРОПОЛОГИЯ»

ISSN 2500-0330



9 772500 033000

1 6 1 9 6

К моменту, когда японцы впервые попали на Итуруп, жившие там айны уже свободно владели русским языком и даже могли выступать в качестве переводчиков!

# Территориальные споры на дальневосточных рубежах России

## Вступление

Для провоцирования регионалистских и сепаратистских настроений в различных регионах России западные политики и эксперты, а также их союзники среди российской либеральной оппозиции довольно часто используют острые исторические сюжеты, адресующие к межгосударственным конфликтам (имеющим, в свою очередь, прямое отношение к становлению нашего государства).

При этом достаточно сложные и неоднозначные события преподносят в нарочито упрощенной форме, выводя их из содержательного исторического контекста и обесценивая ратный подвиг наших предков. И в этом мифотворчестве, призванном обосновать открепление от России отдельных территорий, главную роль играют западные аналитические центры и их дочерние структуры, работающие в нашей стране.

## 1. Новый раунд урегулирования вокруг Курильских островов

3 сентября 2016 года во Владивостоке завершился второй Восточный экономический форум (ВЭФ), на котором рассматривались вопросы экономического сотрудничества России со странами АТР, а также дальнейшего развития наших дальневосточных регионов. Уже до начала форума было известно, что Россия и Япония в обязательном порядке затронут тему принадлежности Курильских островов, которая вот уже на протяжении более 70 лет является камнем преткновения в вопросе заключения мирного договора между двумя странами. А одновременно «курильский вопрос» является одним из рычагов давления на Россию и потенциальным инструментом расшатывания суверенитета и территориальной целостности нашего государства.

1 сентября, незадолго до начала форума, президент РФ В. Путин дал интервью главному редактору международного информационного холдинга Bloomberg Дж. Миклетвейту, который задал вопрос о возможности передачи Россией Японии «одного из Курильских островов в обмен на серьезное экономическое сотрудничество».

Ответ российского президента был следующим: «Мы не торгуем территориями... У нас еще в 1956 году был подписан договор... Но затем японская сторона отказалась его выполнять... Несколько лет назад японские коллеги попросили нас вернуться к обсуждению этой темы, и мы это сделали... Речь не идет о каком-то обмене, о каких-то продажах. Речь идет о поиске решения, при котором ни одна из сторон не будет чувствовать себя внакладе».

Парируя ответ Путина, Дж. Миклетвейт вспомнил о передаче Россией Китаю в 2004 году половины Большого Уссурийского острова и Тарабарова, говоря о том, что якобы уже был создан прецедент, а значит можно сейчас «отдать» и Курилы, и Калининград.

На этот пропагандистский заход западного эксперта президент РФ сразу же дал разъяснение: «Мы ничего не отдавали... мы вели переговоры с Китайской Народной Республикой в течение 40 лет... и, в конце концов, нашли компромисс. Часть территории окончательно закреплена за Россией, часть территории окончательно закреплена за Китайской Народной Республикой... Но есть принципиальная разница... Она заключается в том, что японский вопрос возник как результат Второй мировой войны и закреплён в международных документах... А наши дискуссии с китайскими друзьями по пограничным вопросам ничего общего со Второй мировой войной и с какими-то военными конфликтами не имеют».

В этом небольшом отрывке из достаточно обширного интервью затрагивается ряд актуальных политических вопросов.

Например, западное предложение сдать российские территории в обмен на инвестиции.

Подчеркнем, что данная позиция не нова, в том числе и среди некоторых российских экспертов. В частности, еще в 2013 году директор Московского центра Карнеги Д. Тренин совместно с американским исследователем Ю. Вебером в своей брошюре «Тихоокеанское будущее России: урегулирование спора вокруг Южных Курил», в качестве «компромиссного решения» предложили передать Японии острова Шикотан и Хабомаи в соответствии с упомянутой выше Декларацией 1956 года. А Итуруп и Кунашир, на которые также претендуют японцы, передать им через 50 лет. В обмен же Россия должна будет получить от Японии прямые государственные инвестиции на Дальний Восток и Сибирь.

При этом указывается, что Япония и Россия на переданных островах будут вести совместную хозяйственную деятельность с момента передачи первых двух островов. И этот договор будет действовать еще 50 лет после передачи Японии Итурупа и Кунашира с последующим переходом всех указанных островов под полный японский суверенитет.

При этом Д. Тренин предлагает Японии для достижения поставленных целей отказаться от «максималистской позиции» и пойти путем компромиссов. Цитата: «Даже в отношении узколобного, но страстного аргумента о том, что национальная территория — не предмет для переговоров, мы уже показали, что это не так, причем в течение последнего десятилетия и, в том числе, на Дальнем Востоке, — и сделал это не кто иной, как Владимир Путин. Подобно договору о границе с Китаем, укрепившему безопасность России, предлагаемая договоренность с Японией будет способствовать экономическому развитию России».

Продолжение на стр. 2

## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Продолжение. Начало — на стр. 1

Обратим внимание на одну манипуляцию, которую осуществляют некоторые западные и российские эксперты. Они сравнивают ситуации со спорными территориями, которые возникли у России с Китаем и Японией. То есть навязывают ложные политические и исторические параллели.

В своих материалах, посвященных Курильским островам, специалисты Центра Карнеги также предлагают Японии сменить подход к достижению своей цели посредством смягчения риторики и оформления твердого предложения о крупном инвестировании в Дальний Восток России.

Такой же позиции придерживается и часть японского экспертного сообщества. К примеру, зимой 2015 года профессор университета Токай Эсихоко Ямада заявил, что Россия просто так не отдаст Курилы, но их можно «купить за инвестиции». При этом была высказана уверенность в том, что «русские на Курилах задерживаться не собираются» и якобы только ждут выгодного предложения. А значит, это предложение нужно сделать.

В мае 2016 года во время встречи в Сочи с президентом РФ В. Путиным премьер-министр Японии Синдзо Абэ заявил, что «намерен использовать новый подход в переговорах по северным территориям». И предложил разработать программу из восьми направлений двустороннего экономического сотрудничества. После этого некоторые аналитики выдвинули гипотезу, согласно которой речь идет о передаче двух островов Японии в обмен на крупные инвестиционные вложения.

В результате 31 мая главе МИД РФ С. Лаврову пришлось официально опровергать эти слухи: «Мы не должны отдавать Курилы и не будем этого делать... Мы не выпрашиваем у Японии мирный договор. Мы подтвердили, что привержены обязательствам СССР, которые включают декларацию 1956 года... В ней говорится, что стороны обязуются заключить мирный договор, и только после может быть рассмотрен вопрос о том, что СССР готов передать острова».

Обратим внимание на то, что значительная часть политической элиты Японии стоит на прежней позиции, которую, например, тогда же озвучил генсекретарь японского кабинета министров Эсихидэ Суга: «Сперва — решение проблемы четырех островов, затем — заключение мирного договора». При этом также говорится о «новом подходе в переговорах».

2 сентября 2016 года на встрече во время ВЭФ во Владивостоке российский президент и японский премьер обсудили несколько крупных экономических проектов в сфере энергетики, высоких технологий и медицины. Речь шла о налаживании совместной хозяйственной деятельности на Дальнем Востоке. Было объявлено, что во время визита В. Путина в Японию, намеченного на декабрь 2016-го, будет сказано и о планах реализации конкретных проектов на Курильских островах.

Между тем, российские эксперты всё с большей уверенностью говорят о том, что именно через развитие экономического сотрудничества с дальневосточными регионами России Япония нацелена разрешить территориальный спор между двумя государствами. Спор, который имеет длинную историю и не ограничивается 70-летним послевоенным периодом.

## 2. История территориальных споров России с Японией

Прежде всего стоит разобраться в том, как исторически складывались отношения между Россией и Японией вокруг Курильских островов.

Востоковед, доктор исторических наук и профессор Восточного университета А. Кошкин утверждает, что Курилы стали частью Российской империи еще в первой половине XVIII века, когда начали появляться первые сообщения о сборе ясака (натурального налога, в основном пушной) с айнов — коренных жителей островов Уруп, Итуруп и Шикотан Курильской гряды. Уже в 1779 году императрица Екатерина II объявила айнов (или, как тогда их называли, «мохнатых курильцев») подданными империи, а всякие поборы с них были строго-настрога запрещены. Впоследствии Екатериной II все Курильские острова (включая южные) были официально объявлены российской территорией.

Цитата: «Вся Курильская гряда, вплоть до северных берегов Хоккайдо, обозначалась как составная часть Российской империи в Атласе для народных училищ 1780-х гг., в Атласе Российской империи 1796 года, а также на «Новейшей географической карте России» 1812 года... В документе от октября 1792 г. глава центрального правительства Японии Мацудайра признавал, что «район Нэмуро (северный Хоккайдо) не является японской землей»... Весь остров Хоккайдо официально перешел под власть центрального правительства Японии лишь в 1854 году».

По словам историка, к моменту, когда японцы впервые попали на Итуруп, жившие там айны уже свободно владели русским языком и даже могли выступать в качестве переводчиков! Сами по себе эти факты уже не позволяют японской стороне заявлять о «коренной принадлежности» Курильских островов.

Спустя десятилетия крайне проблематичных отношений между двумя странами ситуация начала обостряться. И не последнюю роль в этом сыграли интриги со стороны Великобритании, Голландии и ряда других держав Старого Света (которые в несравнимо большей степени, чем сами японцы, были обеспокоены экспансией России на Дальний Восток). В результате Япония начала всё активнее предъявлять претензии на острова.

А Россия, в свою очередь, предпринимала многочисленные безуспешные попытки наладить дипломатические и торговые отношения с восточным соседом.

Уже тогда японцы четко поняли, что русские имеют большую заинтересованность в налаживании торговых и дипломатических отношений на востоке Империи. Ибо отдаленность дальневосточных окраин вызвала трудности в логистике и снабжении, а торговля с Японией могла в существенной степени решить многие проблемы. Впоследствии это стало ключевой константой, определявшей японскую неуступчивость при ведении переговоров.

26 января (7 февраля по новому стилю) 1855 года в городе Симода вице-адмиралом Е. В. Путятиним и Тосиакирой Кавадзи был заключен «Симодский трактат». При этом для того, чтобы добиться от Японии открытия для торговли портов Нагасаки, Симода и Хакодате, России пришлось пойти на существенные территориальные уступки. Согласно второму пункту трактата, граница между двумя государствами стала проходить «между островами Итурупом и Урупом... Что касается острова Карафуто [Сахалина], то он остается неразделенным между Россией и Японией, как было до сего времени».

Япония в итоге получала в свое ведение острова Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи, которые раньше официально принадлежали Российской империи.

(Забегая чуть вперед, отметим, что день подписания «Симодского трактата» в Японии, начиная с 1981 года, отмечается как «День северных территорий». И совершенно понятно, почему японцы актуализировали эту дату.)

25 апреля (7 мая) 1875 года министром иностранных дел Российской империи А. Горчаковым и японским вице-адмиралом Эномото Такэаки был подписан Петербургский договор. Согласно этому документу, Россия в обмен на безраздельное пользование Сахалином, отдала все принадлежащие ей на тот момент 18 островов Курильской гряды севернее о. Уруп. При этом граница между державами с момента подписания проходила через пролив между мысом Лопатка полуострова Камчатка и островом Шумшу.

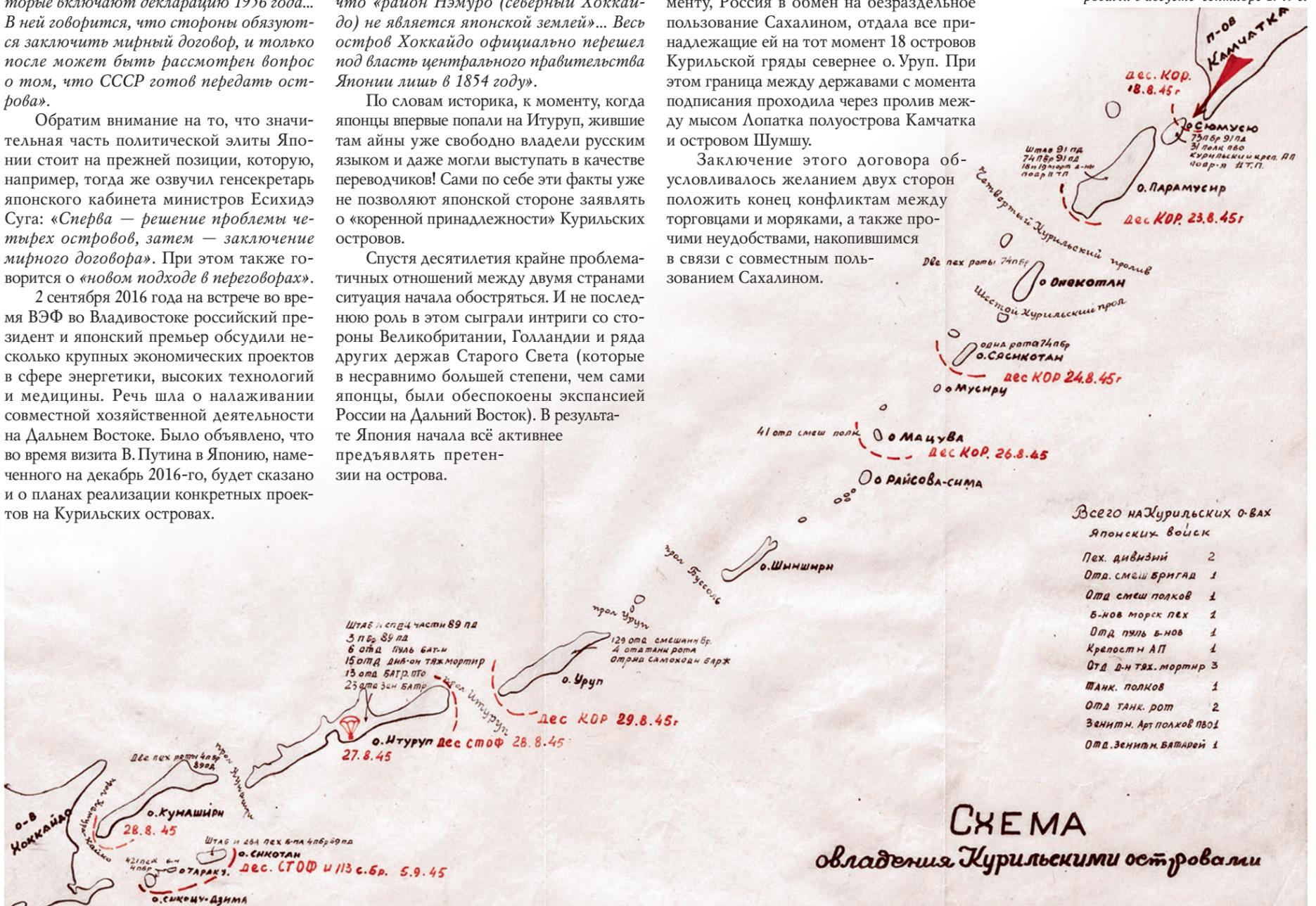
Заключение этого договора обуславливалось желанием двух сторон положить конец конфликтам между торговцами и моряками, а также прочими неудобствами, накопившимся в связи с совместным использованием Сахалином.

Профессор А. Кошкин таким образом разъясняет ситуацию: «Хотя договор 1875 года нередко именуют «обменным», в действительности речь идет... о сдаче Курил в обмен на формальное признание Японией российских прав на Сахалин, который и так фактически принадлежал России... Россия была вынуждена пожертвовать своей территорией, которая была официально, в том числе с точки зрения международного права, признана таковой по Трактату 1855 года. А «обменными» японские права на Сахалин не имели никакого юридического оформления. Поэтому утверждения о том, что Петербургский договор 1875 года «был по-настоящему равноправным договором», справедливы лишь для Японии. Россия же, как и в 1855 году, ради добрососедства с Японией вновь пошла на существенные территориальные уступки».

Итак, в результате недалековидной политики Российская империя лишилась существенной части своей территории, практически ничего по существу не получив взамен, идя на беспрецедентные уступки ради налаживания добрососедских отношений (которые в итоге так и не сложились).

Такой граница между двумя государствами сохранялась в последующие 30 лет, вплоть до 23 августа (5 сентября) 1905 года, когда Россия потерпела поражение в Русско-японской войне. Япония на правах победителя и по результатам Портсмутского мирного договора получила «вечное и полное владение южную часть острова Сахалина и все прилегающие к последней острова, равно как и все общественные сооружения и имущества, там находящиеся».

Схема овладения Курильскими островами в августе-сентябре 1945 г.



## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

В дальнейшем Российская империя пережила ряд потрясений: Первую мировую войну, Февральскую и Октябрьскую социалистическую революции, Гражданскую войну, во время которой японцы оказывали поддержку войскам адмирала Колчака и атамана Семенова.

После провала интервенции против Советской России западным державам пришлось налаживать и как-то оформлять отношения с новым государством. В том числе и Японии.

20 января 1925 года между СССР и Японией была подписана Конвенция об основных принципах взаимоотношений (которая фиксировала установление дипломатических отношений). Советский Союз признавал в полной мере порядок, сложившийся в рамках Портсмутского мирного договора. При этом руководство СССР отказалось разделить с правительством царской России политическую ответственность за заключение этого документа. Кроме того, оно проблематизировало все последующие договоры между Россией и Японией, заключенные вплоть до 7 ноября 1917 года, предполагая в дальнейшем их пересмотр или даже отмену.

После начала Великой Отечественной войны, когда страны гитлеровской коалиции напали на СССР, Япония придерживалась Пакта о нейтралитете, подписанного 13 апреля 1941 года в Москве.

Атака японских вооруженных сил на американские военные базы в окрестностях Перл-Харбора на острове Оаху, произошедшая 7 декабря 1941 года, стала поводом для вступления США во Вторую мировую войну.

Спустя два года, 1 декабря 1943 года, США, Китай и Великобритания выступили с Каирской декларацией, где обозначили ключевые цели войны с Японией. Цитата: «Три великих союзника ведут эту войну, чтобы остановить и покарать агрессию Японии. <...> Их цель заключается в том, чтобы лишить Японию всех островов на Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала первой мировой войны 1914 года, и в том, чтобы все территории, которые Япония отторгла у китайцев, как, например, Маньчжурия, Формоза и Пескадорские острова, были возвращены Китайской Республике. Япония будет также изгнана со всех других территорий, которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности».

Однако одержать победу над милитаристской Японией без участия СССР было крайне проблематично. Красная Армия, закаленная в боях против нацистской Германии, становилась сильнейшей армией в мире. И уже 11 февраля 1945 года, когда исход войны был предрешен, на Ялтинской конференции СССР, США и Великобритания подписали письменное секретное соглашение, согласно которому «через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне Союзников...».

За участие в разгроме японской армии СССР получал все острова Курильской гряды и о. Сахалин целиком, что фактически означало отмену территориальных уступок царской России Японии по Портсмутскому и Петербургскому договорам.

Уже 5 апреля 1945 года Советский Союз денонсировал вышеназванный Пакт о ненападении с Японией. Таким образом, Каирская декларация плавно сменилась Потсдамской, опубликованной 26 июля 1945 года от имени Великобритании, США и чанкайшистского Китая. В этом документе, помимо требования немедленной капитуляции восточного агрессора, говорилось об ограничении суверенитета Японии до островов Хонсю, Хоккайдо, Кюсю и Сикоку, без малейшего упоминания Курильских островов (как части Японии).

На таких условиях Япония отказалась капитулировать, что и предрешило дальнейшие действия СССР согласно вышеуказанному соглашению с союзниками.

8 августа 1945 года, через три месяца после капитуляции Германии, во исполнение союзнических договоренностей последовало официальное Заявление Советского правительства.

Цитата: «После разгрома и капитуляции гитлеровской Германии Япония оказалась единственной великой державой, которая всё еще стоит за продолжение войны. <...> Учитывая отказ Японии капитулировать, союзники обратились к Советскому Правительству с предложением включиться в войну против японской агрессии и тем сократить сроки окончания войны, сократить количество жертв и содействовать скорейшему восстановлению всеобщего мира. Верное своему союзническому долгу, Советское Правительство приняло предложение союзников и присоединилось к Заявлению союзных держав от 26 июля сего года. <...>

Ввиду изложенного Советское Правительство заявляет, что... с 9-го августа Советский Союз будет считать себя в состоянии войны с Японией».

Война закончилась 2 сентября 1945 года. Японией был подписан акт о безоговорочной капитуляции на американском линкоре Миссури. С этого момента начался новый этап в истории Японии под названием «оккупация».

29 января 1946 года американский генерал Дуэглс Макартур в рамках Меморандума № 677 исключил Курильские острова (Шикотан и Хабомаи) из состава Японии. Следом, 2 февраля 1946 года Указом Президиума Верховного Совета СССР на вновь обретенных территориях была создана Южно-Сахалинская область в составе Хабаровского края РСФСР. Годом позже, 2 января 1947-го, была создана Сахалинская область в составе РСФСР.

Примечательно, что «раздел» Японии после ее капитуляции происходил при одобрении и участии союзников в лице США и Великобритании. И этот факт совершенно не укладывается в миф об «агрессии СССР против беззащитной Японии».

8 сентября 1951 года был заключен Сан-Францисский мирный договор между союзниками по антигитлеровской коалиции и Японией.

Заметим, что СССР от подписания этого договора отказался, прежде всего потому, что союзники проигнорировали предложения нашей страны к тексту документа. В частности, в документе не были юридически закреплены территориальные приобретения СССР в соответствии с Ялтинской и Потсдамской декларациями.

Некоторые историки, занимающиеся проблемой российско-японских отношений, обращают внимание на один важный момент. Цитата: «Есть немало свидетелей того, что США сознательно вели дело к тому, чтобы и в случае подписания СССР Сан-Францисского договора противоречия между Японией и Советским Союзом сохранялись. С этой целью сознательно в тексте договора не перечислялись Курильские острова, от которых отказывалось японское правительство, и не было указано, в чью пользу состоялся отказ от этих территорий».

Теперь, осуществив краткий экскурс в историю территориальных споров между Россией и Японией на протяжении XIX–XX веков, вплоть до окончания Второй мировой войны, мы подобрались вплотную к Московской декларации от 19 октября 1956 года, о которой шла речь выше.

Этот документ был ратифицирован 8 декабря 1956 года Президиумом Верховного Совета СССР и Правительством Японии.

Декларация закрепляла восстановление дипломатических отношений и факт прекращения войны между странами (однако она не являлась мирным договором). В рамках декларации СССР обязывался оказать поддержку Японии в вопросе принятия ее в члены ООН, отказывался от репарационных претензий, а также шел на еще целый ряд уступок.

Ключевой же уступкой стала статья № 9: «Союз Советских Социалистических Республик и Япония согласились на продолжение после восстановления нормальных дипломатических отношений между СССР и Японией переговоров о заключении мирного договора».

При этом Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между СССР и Японией».

Таким образом, Советский Союз фактически добровольно согласился отдать острова Хабомаи и Шикотан, но только после подписания мирного договора. Смысл подобного рода уступок был в том, что СССР хотел получить нейтралитет Японии в холодной войне. И тем самым избежать появления у своих дальневосточных границ американских военных баз, хотя это и не было закреплено в декларации. Из приобретений СССР получал взаимное «снятие всех претензий, возникших в результате войны с 9 августа 1945 года». В том числе и территориальных.

Однако то, что могло в данном договоре быть выгодно Японии, было крайне невыгодно США, взявшим курс на холодную войну с Советским Союзом. К тому же наличие территориальных споров между Японией и СССР давало возможность западным государствам «вбивать клин» в отношения между двумя соседями, сохраняя напряженность в тихоокеанском регионе.

Вновь обратимся к специалисту по российско-японским отношениям, эксперту Центра стратегических разработок А. Кошкину: «... Полномочный представитель правительства на советско-японских переговорах 1955–1956 гг. Мацумото Сюнъити признал впоследствии, что, услышав предложение советской стороны о готовности передать его стране острова Хабомаи и Шикотан, он «не поверил своим ушам», а «в душе очень обрадовался» <...> Но Госсекретарь США Джон Даллес в августе 1956 года открыто пригрозил: если японское правительство признает советскими Курильские острова, то США навечно сохраняют за собой остров Окинава и весь архипелаг Рюкю. И всё же премьер-министр Хатояма Итиро пошел на подписание Декларации, ибо она отвечала интересам Японии. Но вскоре ему пришлось уйти в отставку, а новый кабинет возглавил Киси Нобусукэ [дед Синдзо Абэ], политик, настроенный открыто проамерикански. Его правительство стало уклоняться от дальнейших переговоров с Советским Союзом, а для обоснования такой позиции выдвинуло требование вернуть Японии уже четыре южнокурильских острова, включая наиболее крупные и освоенные — Кунашир и Итуруп...»

Таким образом, либеральный жест Хрущева, по большому счету, надолго актуализировал территориальный спор по южнокурильским островам, который может сыграть не последнюю роль в расшатывании российской государственности. СССР, будучи победителем во Второй мировой войне, в перспективе согласился, пусть и не задаром, но всё же

отдать свои территории ранее поверженному противнику.

Япония же, заявив претензию на четыре острова вместо двух, де-факто вышла за рамки Московской декларации. Однако этим всё не окончилось.

Уже 19 января 1960 года Япония подписала с США «Договор о взаимодействии и безопасности», в котором японские власти разрешили американцам в течение 10 лет пользоваться военными базами на своей территории и содержать сухопутный, военно-воздушный и военно-морской контингенты.

А 27 января 1960 года МИД СССР заявил о согласии передать Японии острова Шикотан и Хабомаи только при условии вывода всех иностранных войск с территории своего восточного соседа и подписания мирного договора между двумя странами.

С тех пор ситуация так и находится в подвешенном состоянии.

Японская сторона настаивает на том, что СССР, согласно Декларации 1956 года, обязался отдать два острова без каких-либо оговорок. При этом игнорируется тот факт, что в 9-м пункте декларации сказано: «Фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией». Российская же сторона адресует именно к этой позиции.

## Заключение

В нынешних условиях Японии нелегко пойти на подписание мирного договора с Россией без предварительного разрешения территориального вопроса. Ибо против этого выступает часть японской элиты и американский союзник, которым ближе другой подход — экспансия на Курилы (с последующим «возвращением северных территорий») через крупные инвестиционные проекты.

Именно к такому компромиссу с Японией подталкивают Россию зарубежные и некоторые российские эксперты. И делают это вполне сознательно.

Соединенным Штатам же сегодня, в условиях новой холодной войны, подлинное сближение России и Японии не выгодно. И они частично допустят его только для того, чтобы «оторвать» от России в пользу Японии пару островов, «замахнуться» на следующие.

В любом случае нам следует зафиксировать, что первый «компромисс» Путятина-Горчакова, он же — «уступка во имя налаживания торговых отношений», в XIX веке фактически лишил Россию всей Курильской гряды при отсутствии внятного юридического статуса юга Сахалина с последующей утратой всего острова после поражения в Русско-японской войне. Вернуть утраченное мы смогли только во времена СССР в результате победы во Второй мировой войне.

Второй, хрущевский «компромисс», он же — «уступка ради налаживания мира и дипломатических отношений», привел к притязаниям Японии, как минимум, на два южнокурильских острова. И эти притязания делятся до сих пор.

Очевидно, что никакие территориальные уступки не давали в долгосрочной перспективе нашей стране особого положительного результата. И вот уже в XXI веке нам снова навязывают очередную странную «компромисс», он же — «уступка территорий в обмен на инвестиции».

Антон Безносюк

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Экономика России

## Макроэкономическая динамика

МОСКВА, 31 мая — «Известия»

Как сообщает Национальное рейтинговое агентство, госдолг субъектов РФ за первый квартал 2016 года увеличился на 1,5% и достиг 2,35 трлн рублей. Существенно изменилась структура госдолга. Объем коммерческих кредитов уменьшился на 7,38%, упав до 34,26%. Объем бюджетных кредитов вырос на 8,43%, достигнув 43,31%. Федеральный бюджет стал основным кредитором регионов, замещая дорогие коммерческие кредиты более доступными государственными.

Государство достаточно активно заимствует дорогие (в том числе валютные) коммерческие кредиты, накопленные регионами — и во многих случаях угрожающие им дефолтом, — на более дешевые (и безопасные с точки зрения финансовой устойчивости регионов) госкредиты. Но при этом долги многих регионов растут. Большинство экспертов считает, что это в основном результат кризисного падения инвестиционной активности предприятий и снижения платежеспособного спроса, а также — нередко — криминальных финансово-экономических процессов.

Но кризис развивается, денег в казне больше не становится, инвестиций — тоже. А либеральная оппозиция всё настойчивее оперирует мантрой необходимости экономической свободы региональной власти и регионального бизнеса, а также подчеркивает, что федеральный центр изымает у региональных субъектов «слишком много налогов».

МОСКВА, 10 июня — Finmarket.ru

Совет директоров Банка России принял решение снизить ключевую ставку до 10,50% годовых. ЦБ сообщает: «Совет директоров отмечает позитивные процессы стабилизации инфляции, снижения инфляционных ожиданий и инфляционных рисков на фоне признаков приближающегося вхождения экономики в фазу восстановительного роста. Замедление инфляционных процессов позволяет с большей уверенностью рассчитывать на устойчивое снижение инфляции до уровня менее 5% в мае 2017 года и целевого уровня 4% в конце 2017 года с учетом принятого решения и сохранения умеренно жесткой денежно-кредитной политики. Банк России будет рассматривать возможность дальнейшего снижения ключевой ставки, оценивая инфляционные риски и соответствие динамики замедления инфляции прогнозной траектории».

Увы, с точки зрения поддержки кредитования и инвестиций это снижение ставки на полпроцента — как мертвому припарки. Недавно ведь были достаточно широкие опросы бизнеса насчет того, при какой ставке кредитования они готовы начинать проекты и инвестировать. Выяснилось, что бизнес в большинстве случаев готов активизироваться при банковской кредитной ставке не более 6–8% годовых — то есть когда ключевая ставка ЦБ будет где-нибудь на уровне 4–5%. А это у нас, судя по тенденциям и заявлениям финансовой власти, будет очень не скоро.

МОСКВА, 14 июня — ТАСС

Дефицит федерального бюджета за январь–май 2016 г. составил 1,486 трлн руб., или 4,6% ВВП. Расходы бюджета в январе–мае составили 6,13 трлн руб., доходы — 4,64 трлн руб.

Президент РФ Владимир Путин поставил Минфину задачу не превысить в 2016 г. дефицит бюджета в 3% ВВП. По оценке главы министерства Антона Силуанова, Минфин выйдет на дефицит бюджета в 3,3% по итогам года при среднегодовой цене на нефть марки Urals в размере \$40 за баррель.

Пока средняя цена по году на наш основной экспортный сорт нефти «Юралс» примерно 38 долл./барр., то есть если сохранять «нефтяной» базис бюджетных проектировок, дефицит бюджета будет еще выше. И его придется еще активнее покрывать из «копилки» фондов — Резервного и Национального благосостояния.

МОСКВА, 19 июля — Reuters

Банк России оценил сумму платежей по внешнему долгу российских нефинансовых компаний в третьем-четвертом кварталах 2016 года в \$17,8 и \$22,4 млрд соответственно. По оценкам ЦБР, фактические платежи могут составить до \$11 млрд в третьем квартале и \$21,5 млрд в четвертом квартале 2016 года: «Остаток суммы приходится на внутригрупповые платежи, которые, как правило, имеют высокую вероятность пролонгации и рефинансирования». С учетом корректировок на внутригрупповое финансирование выплаты крупнейших компаний в третьем-четвертом кварталах 2016 года будут довольно равномерными и в среднем за месяц составят около \$2,3 млрд.

Российские компании и банки после начала «украинского кризиса» и санкций сумели расплатиться с самыми проблемными валютными кредитами и войти в нынешний «щадящий» режим выплаты и реструктурирования долгов. Но на это истрачено около \$200 млрд, которые в иной, некризисной ситуации могли бы в основном направиться на инвестиции, то есть в развитие экономики.

МОСКВА, 28 июля — «Вести-Финанс»

Минэкономразвития сообщает, что сезонно очищенный спад ВВП почти остановился и составил в апреле 0,2%, в мае — 0,1%, в июне — 0%. Таким образом, в первом полугодии ВВП упал на 0,9% в годовом выражении. Основное влияние на замедление экономического спада во II квартале оказали промпроизводство, транспорт, сельское хозяйство, отрицательное влияние продолжают оказывать строительство и розничная торговля, подчеркивает МЭР.

Падение ВВП замедляется, причем главным «драйвером роста» (и «тормозом падения») оказывается сельское хозяйство. В промышленности серьезного роста нет, в транспорте в основном стагнация, в строительстве и, главное, в обороте торговли, — падение. Глава Минэкономразвития А. Улюкаев регулярно закликает, что «дно» падения ВВП уже практически пройдено. Но роста нет. И, что хуже всего, не видно, что именно и как способно его обеспечить.

МОСКВА, 3 августа — ПРАЙМ

По данным ЦБ РФ, на 1 июня 2016 года 25% российского рублевого госдолга (в облигациях федерального займа, ОФЗ) находится в руках зарубежных инвесторов. Это максимальный показатель с сентября 2014 г., в марте 2015 г. доля нерезидентов в ОФЗ составляла всего 18%.

Интерес иностранцев к российским бумагам продиктован в первую очередь снижением геополитических рисков, а также высокой доходностью. Референдум в Великобритании по выходу из ЕС и попытка госпереворота в Турции сделали российский рынок своего рода островком стабильности, куда и хлынул поток свежих денег. Это подтверждают и итоги аукционов Минфина по размещению новых выпусков ОФЗ: спрос в несколько раз превышал предложение.

Что толку в «островке стабильности», куда всё чаще заглядывают зарубежные спекулятивные деньги в расчете на высокую доходность российских облигаций? Эти деньги могут уйти, как и пришли в страну, в любой момент. А прямых инвестиций (и российских, и иностранных), то есть капиталовложений в развитие экономики, — по-прежнему почти нет.

МОСКВА, 5 августа — РИА Новости

По данным Федеральной таможенной службы (ФТС) РФ, положительное сальдо внешней торговли РФ в январе–июне 2016 г. составило \$50,5 млрд и снилось на 47%, или на \$44,7 млрд по сравнению с \$95,2 млрд годом ранее. Внешнеторговый оборот РФ упал на 22,3% и составил \$210,4 млрд. Экспорт России в январе–июне 2016 г. составил \$130,4 млрд и по сравнению с январем–июнем 2015 г. снизился на 28,7%, импорт — упал на 8,9% до \$79,9 млрд. Основу российского экспорта составили топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны составил 62,1% (в январе–июне 2015 г. — 68,2%).

Валютные поступления от экспорта нашего сырья снижаются быстрее, чем расходы на импорт, несмотря на рост физических объемов экспорта. То есть с «сырьевой иглы» Россия слезает неприемлемо медленно. Положительное внешнеторговое сальдо продолжает падать, несмотря на рекордные успехи в экспорте российского зерна (см. ниже).

Так что для бодрых уверений Росстата насчет «предпосылок к росту экономики» пока оснований мало:

МОСКВА, 17 августа — «Вести-Финанс»

По данным Росстата, ВВП России сократился в первом полугодии на 0,9% в годовом выражении. На прошлой неделе Росстат обнародовал первую оценку ВВП во II квартале: снижение на 0,6% после падения на 1,2% в I квартале. Минэкономразвития заявляет: «Во II квартале сезонно очищенный спад ВВП составил 0,2% к предыдущему кварталу. Но в течение квартала спад остановился: в апреле он составил 0,2%, а в мае и июне изменение ВВП находилось в пределах 0–0,1%. Таким образом, можно считать, что спад ВВП остановился. Промышленное производство показывает, что есть предпосылки к росту экономики. Положительные темпы роста показывают

также сельское хозяйство, финансовая деятельность и операции с недвижимостью».

МОСКВА, 26 августа — ТАСС

По данным Росстата, доля убыточных предприятий в России сократилась в январе–июне на 0,4% в годовом выражении до 30,8%. Сальдированная прибыль прибыльных предприятий выросла до 5 трлн 688,6 млрд руб. против 5 трлн 403,8 млрд руб. в январе–июне 2015 г. (+5,3%). В январе–июне 35,3 тыс. предприятий получили совокупную прибыль в размере 6 трлн 680,8 млрд руб., 15,8 тыс. организаций имели совокупный убыток в размере 992,2 млрд руб.

Сальдированная прибыль компаний по добыче полезных ископаемых составила в первом полугодии 996,1 млрд руб. (–17,5%), компаний обрабатывающих отраслей — 1 трлн 598,8 млрд руб. (–2,9%), компаний по производству и распределению электроэнергии, газа и воды — 339,4 млрд руб. (рост в два раза), компаний оптовой и розничной торговли — 1 трлн 25, млрд руб. (–16,9%), транспортных компаний и компаний связи — 742,6 млрд руб. (+46,4%).

Сальдированная прибыль компаний, занимающихся сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством, составила в январе–июне 135,7 млрд руб. (–2,3%), рыболовецких и рыбноводческих компаний — 43,4 млрд руб. (+29,7%), строительных компаний — 49,4 млрд руб. (рост в 2,1 раза).

Почти треть убыточных предприятий в стране — это, видимо, хуже, чем в проклинаемые позднесоветские годы. И ведь проблемы остались те же: негде взять под разумный процент деньги на оздоровление и развитие производства и нельзя увольнять работников, которым некуда идти. За прошедшие четверть века не созданы никакие предпосылки для того, чтобы новая якобы «рыночная» экономика хоть как-то двинулась и заработала без решающей поддержки «государственными костылями».

МОСКВА, 1 сентября — ТАСС

В аналитической записке, подготовленной МВФ к саммиту G20, который пройдет в Китае 4–5 сентября, фонд считает, что спад в российской экономике завершился: «В России сокращения экономики достигли дна, и перспектива улучшилась вследствие снижения расходов на финансирование и улучшения цен на нефть».

МВФ впервые за долгое время дает по экономике России сравнительно благожелательный прогноз.

Но прогноз Минэкономразвития РФ далеко не оптимистичный. Поскольку ожидаемый рост менее процента в год означает углубление отставания России не только от мировых лидеров, но и от большинства аустайдеров:

МОСКВА, 8 сентября — ТАСС

Директор департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Кирилл Трemasов заявил в комментариях журналистам, что, по прогнозам МЭР, при ценах на нефть на уровне \$40 за баррель рост ВВП России в 2017 г. составит менее 1%.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 15 сентября — Lenta.ru

По информации ЦБ РФ, золотовалютные резервы России выросли до \$399,6 млрд: «За неделю со 2 по 9 сентября они увеличились на \$5,3 миллиарда, или на 1,3 процента, преимущественно под воздействием положительной переоценки и возврата средств в иностранной валюте банками-резидентами». С начала года резервы государства выросли с \$368,4 млрд на \$31,2 млрд.

**ЗВР почти достигли \$400 млрд, и ЦБ регулярно подчеркивает, что ставит перед собой цель в ближайшие годы вернуть их уровень \$500 млрд.**

Но эта якобы очень важная «подушка безопасности» — пока сродни богатствам шекспировского Шейлока: лежит и не работает. А только что вновь сниженная — до 10% — ключевая ставка того же ЦБ с точки зрения кредитования экономики банками почти для любого сегодняшнего российского бизнеса неприемлемо «запредельная». Поскольку при такой ставке никакой банк кредит меньше чем за 13–14% годовых не даст.

МОСКВА, 16 сентября — ПРАЙМ

Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 0,5 п. п. до 10% годовых. Однако при этом ЦБ подчеркнул, что возможность следующего снижения ключевой ставки появится не раньше первого полугодия 2017 года.

## Борьба вокруг бюджета и механизмов его наполнения

МОСКВА, 28 мая — ТАСС

Глава Центра стратегических разработок, экс-министр финансов Алексей Кудрин 28 мая 2016 года на проходящем в эти дни IV Владимирском экономическом форуме заявил, что для сохранения части резервов правительству необходимо будет пойти на сокращение федерального бюджета на будущий год. При этом Кудрин подчеркнул: «Это точно не должны быть образование и здравоохранение, и точно не инфраструктура. Другие статьи должны быть взвешены и на время сжаты».

**Варианты действий, позволяющих свести концы с концами в федеральном бюджете в условиях падающих в кризисе доходов, обсуждаются с начала года. «Меню» у правительства короткое: сократить расходы бюджета, увеличить налоги, приватизировать побольше госсобственности. Все дискуссии идут вокруг того, какое из блюд выбрать в качестве первого и главного.**

МОСКВА, 2 июня — РБК

Конституционный комитет Госдумы рассматривает законодательную инициативу правительства, по которой с кабинета министров снимается обязанность открыто обсуждать решения по приватизации, государственным субсидиям и займам. Юристы Совета Федерации раскритиковали данный законопроект, который, по их мнению, нарушает принцип гласности. Напомним, что данная инициатива правительства

имеет место на фоне продолжающегося роста негативного отношения к передаче собственности в частные руки. По данным ВЦИОМ, за последние 25 лет уровень протеста населения против приватизации вырос в 3 раза. Сегодня поддерживают распродажу государственного имущества 20% населения, затрудняются с ответом 12%, а 68% против приватизации.

**Планы приватизации в России сейчас действительно популярностью не пользуются. Поскольку и в народе, и в учено-экспертном сообществе с 90-х годов с существенным «приватизация» прочно склеено прилагательное «бандитская». Так что закон о возможности культурного принятия в кабмине решений о приватизации госактивов, скорее всего, через Госдуму не пройдет. Даже с учетом только что в ней возникшего конституционного большинства «партии власти» ЕР.**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 июня — РИА Новости

Глава Минфина РФ А. Силуанов заявил на Петербургском экономическом форуме, что из-за санкций и экономического кризиса государство будет вынуждено отказаться от некоторых бюджетных обязательств: «У нас большой дисбаланс между доходами и расходами бюджета. В течение трех лет тактическая основная задача — это дисбаланс свести к нулю... это можно сделать двумя способами — уменьшить расходы или повысить налоги».

Повышать налоги правительство не планирует: «Для нас это неприемлемо. Мы говорим о том, что нам нужно расти выше темпов мировой экономики. Если мы будем повышать налоги, то какие здесь будут темпы?» Министр предлагает снизить расходы, отказавшись от ряда прямых бюджетных обязательств.

**Глава Минфина налоги повышать не хочет категорически.**

**Тогда «социальный» вице-премьер Ольга Голодец предлагает решение, которое уже много десятков лет принято и используется так называемыми «развитыми странами», — прогрессивную шкалу налогов, когда богатые платят в казну большую долю своих доходов, чем бедные:**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 17 июня — ТАСС

Вице-премьер РФ Ольга Голодец заявила на Петербургском форуме о назревшей необходимости введения прогрессивной шкалы подоходного налога в России.

Она считает, что дополнительный налог на тех, кто зарабатывает в год более 7–8 миллионов, станет значительным подспорьем российскому бюджету и позволит повысить доступность образования и медицинского обслуживания для беднейшей части населения России.

Профильный комитет Госдумы по бюджету и налогам выполнил расчеты, которые показали, что только за счет введения прогрессивного подоходного налога можно было бы пополнить государственную казну 300 миллиардами рублей. Прогрессивное налогообложение применяется в большинстве развитых стран мира.

МОСКВА, 1 июля — Lenta.ru

Минфин РФ сообщил, что Резервный фонд России с 1 июня по 1 июля уменьшился на 94,96 млрд руб. до 2,456 трлн руб. (эк-

вивалентно \$38,22 млрд). Объем Фонда национального благосостояния за месяц сократился на 147,8 млрд руб. до 4,675 трлн руб. (\$72,76 млрд).

Дефицит федерального бюджета России в первом полугодии достиг 4,3 процента ВВП и в 2016 году будет больше утвержденного плана на 420 млрд руб.

Ранее в июне бывший министр финансов Алексей Кудрин высказал мнение, что Россия сможет пользоваться накопленными резервами не более двух-трех лет.

**Резервы неуклонно тают, годами покрывать ими бюджетный дефицит — не удастся. И власть всё увереннее говорит о том, что без «стрижки» бюджета на будущий год не обойтись:**

МОСКВА, 5 июля — Lenta.ru

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков заявил, что администрация президента и правительство солидарны в том, что расходы бюджета должны быть упорядочены. Песков при этом подчеркнул, что говорить о конкретных статьях, которые могут быть сокращены, преждевременно: «Правительство начало обсуждать бюджетный вопрос, процесс бюджетирования начинается — процесс простой».

МОСКВА, 25 августа — «Ведомости»

Минфин разработал дополнительный пакет изъятий в пользу бюджета у компаний нефтегазового сектора: в 2017 г. должно быть изъято 320 млрд руб. Будет продлено единовременное повышение налогов в нефтяной отрасли, что даст 200 млрд руб., хотя ранее такое повышение планировали только на 2016 г. Около 170 млрд руб. возьмут у «Газпрома». При этом налоговая реформа (введение налога на добавленный доход (НДД)) в нефтяной отрасли лишит бюджет 50 млрд руб.

Минфин планирует получать от нефтяников по 200 млрд руб. в год до 2020 г. Нефтяники за это могут получить некоторые компенсации в виде долгожданной налоговой реформы — НДД для новых и ряда выработанных месторождений, а также поддержку нефтепереработки в виде отрицательных акцизов, так что компании смогут компенсировать свои потери из бюджета.

**Минфин начинает привычно обсуждать, как еще можно подоить «самую тучную валютно-экспортную корову» — нефтяников и газовиков. Но, как показывает опыт, у этой «коровы» зубы далеко не маленькие, и рога тоже, постоять за себя она умеет. Пока что эта «корова» сопротивляется достаточно успешно, добиваясь, в обмен за властное «право дойки», собственного права пастись на самых «зеленых» (то есть прибыльных) лугах.**

**А в Госдуме «богатые» одновременно готовят объяснения, почему прогрессивное налогообложение доходов, принятое почти везде в мире, не подходит для России:**

МОСКВА, 29 августа — РИА Новости

Председатель комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрей Макаров заявил, что отмена плоской шкалы налогообложения доходов не сделает бедных богаче, но отпугнет инвесторов и потребует зна-

чительных бюджетных трат: «Бедным ведь не станет лучше, если из-за прогрессивной шкалы уменьшится поток инвестиций: будет меньше новых производств и новых рабочих мест». Макаров напомнил, что подоходный налог — это основная доходная база регионов и муниципалитетов. Поэтому введение прогрессивной ставки приведет к тому, что «богатые территории станут богаче... Вряд ли людям с невысокими доходами в Рязанской, Смоленской или другой области станет лучше, если бюджет Москвы получит дополнительные средства». При этом Макаров подчеркнул: «президент четко дал понять, что плоская шкала «не на века».

МОСКВА, 3 сентября — Интерфакс

Глава Минэкономразвития РФ Алексей Улюкаев сообщил журналистам в кулуарах Восточного экономического форума, что бюджет РФ на 2017–2019 годы будет рассчитываться исходя из цены на нефть в \$40 за баррель. Улюкаев подчеркнул, что однолетних бюджетов больше не будет: «Бюджет будет трехлетний. Это точно уже».

**То есть однолетнего бюджетирования, не предполагающего серьезного и ответственного взгляда хотя бы на пару лет вперед, — уже не будет. Вопрос в том, удастся ли этот взгляд вперед все-таки сделать серьезным и ответственным...**

**А пока разворачивается очень активная и болезненная борьба за то, какие расходы в будущих бюджетах резать в первую очередь:**

МОСКВА, 9 сентября — «Ведомости»

По сообщениям федеральных чиновников Минфин предлагает сократить военные расходы в ближайшие три года на 6%, что позволит сэкономить в номинальном выражении около 190 млрд руб. уже в 2017 году. Речь идет обо всех расходах по статье «национальная оборона», на которую в текущем году выделяет 3,157 трлн руб.

Если соответствующие меры будут приняты, то основное внимание планируют уделить оптимизации расходов на закупку и разработку вооружений, а также на капитальное строительство. Менеджер оборонного предприятия пояснил изданию, что программы, исполнение которых растянут на более долгий срок из-за сокращения расходов, рассмотрят на сегодняшнем заседании, посвященном новой госпрограмме вооружений до 2025 года под руководством президента Владимира Путина.

Кроме того, предлагается урезать расходы и других ведомств, чтобы не выходить за рамки замороженных расходов, заявленных на уровне 15,787 трлн руб. в 2017–2019 годах. Отмечается, что при этом социальные расходы сокращать не планируют. Представители Минфина и департамента информации Минобороны никак не прокомментировали эту информацию.

Минфин и Минобороны по-разному оценили объемы финансирования государственной программы вооружения (ГПВ) на период 2018–2025 годов. У каждой из сторон свои аргументы: первые говорят, что бюджет не рассчитан на рост расходов, вторые считают, что без увеличения финансирования отвечать на угрозы безопасности страны станет гораздо сложнее.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

*В этой борьбе за расходы бюджета Минфин в очередной раз вбрасывает аргумент о скором и неизбежном исчерпании госфондов, способных покрывать бюджетные дефициты:*

МОСКВА, 17 сентября — ТАСС

По данным источника ТАСС, близкого к Минфину, средства Резервного фонда могут закончиться уже в этом году или в начале следующего года, а средства из Фонда национального благосостояния (ФНБ) российские власти могут начать тратить в 2017 году: «Там чуть-чуть останется на следующий год, а может быть, и израсходуют в текущем году, если приватизация не случится в планируемом объеме. Но, скорее всего, в начале следующего года».

В 2016 году Минфин планировал потратить из Резервного фонда 2,1 трлн рублей. Как сообщал ранее Антон Силуанов, удержать траты на этом уровне в текущем году будет непросто, так как сумма формировалась из расчета цены на нефть в \$50 за баррель. Сбалансировать траты при меньшей цене Минфин рассчитывает за счет доходов от приватизации госактивов.

### Борьба вокруг политико-экономической стратегии России

МОСКВА, 30 мая — ПРАЙМ

Глава Центра стратегических разработок (ЦСР) Алексей Кудрин в ходе заседания президиума экономического совета заявил: «Россия технологически отстала и должна, пусть и на вторых ролях, встроиться в международные технологические цепочки. А для этого нужно снизить геополитическую напряженность».

Президент В. Путин в заключительной речи отметил, что страна «не будет торговать суверенитетом, несмотря на то, что Россия в чем-то и отстала». Он также пообещал «защитить суверенитет России не только на посту главы государства, но и до конца своей жизни».

*Поскольку этот скандальный сюжет с тезисом Кудрина многократно обсужден в прессе, в том числе в нашей газете, здесь мы его развертывать не будем.*

*Отметим лишь, что после приведенного ответного высказывания президента Путина множество наших околостранских либералов, не раз заявлявших о необходимости «снижения геополитической напряженности» (то есть сдачи Крыма Украине и суверенитета Западу) ради экономических благ, подобные «благопожелания» почти полностью прекратили.*

ВОЛГОГРАД, 31 мая — ТАСС

Премьер РФ Дмитрий Медведев на встрече с представителями бизнес-сообщества заявил, что граждане должны воспринимать предпринимателей как пример для подражания: «Нам очень важно, чтобы наши люди, обычные наши граждане воспринимали предпринимательский класс не как враждебный, а как пример для подражания, как людей, которые сделали успешную карьеру за счет собственного труда, за счет огромного количества сил... Нам очень важны истории успеха, которые

*всегда, ежедневно демонстрирует бизнес... Можете не сомневаться, мы в привателстве это понимаем».*

*Для того чтобы «обычные наши граждане» воспринимали предпринимательский класс как пример для подражания, этот класс должен показать, что эти «обычные граждане» каким-то осязаемым образом включены в «предпринимательские истории успеха» своей собственной «историей успеха». Пока так бывает очень редко, и премьеру Медведеву не помешало бы и это понимать (или хотя бы знать) тоже.*

МОСКВА, 15 июня — ТАСС

Закон, обязывающий юридических лиц раскрывать данные о своих бенефициарах, одобрен Советом Федерации РФ. Бенефициаров закон определяет как лиц, владеющих 25 % капитала юридического лица и более или имеющих возможность контролировать его действия. Данные, подлежащие раскрытию, включают в себя сведения, определенные законом о противодействии отмыванию доходов. Организации должны регулярно их обновлять и хранить в течение пяти лет. Данные будут доступны определенному кругу государственных органов, например, Налоговой инспекции и Росфинмониторингу. В случае нарушения нового закона предусматривается штраф до полумиллиона рублей.

*Важный жест, предполагающий возможность сделать предпринимательские «истории успеха» более прозрачными и понятными, в том числе для «обычных граждан». Однако жест слабый. Прописанные в законе штрафы — для любого серьезного бизнеса смехотворно малы. А вот от принятия законов, обеспечивающих реальные санкции против воров и коррупционеров в соответствии с Конвенцией ООН по борьбе с коррупцией, которую подписала и ратифицировала Россия, наше Федеральное Собрание упорно отрицается уже десять лет.*

МОСКВА, 30 июня — ПРАЙМ

Президент В. Путин подписал указ о создании при президенте Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Совет образован для совершенствования работы по стратегическому развитию страны и осуществления первоочередных проектов. Утверждены положение о совете, состав совета и его президиума. Президент возглавит совет, зам. председателя назначен премьер, который станет руководить и президиумом совета.

В состав совета включены, в частности, помощник главы государства Андрей Белоусов, председатель Счетной палаты Татьяна Голикова, первый вице-премьер Игорь Шувалов, вице-премьеры Ольга Голодец, Аркадий Дворкович, Дмитрий Козак, Сергей Приходько, Дмитрий Рогозин, Юрий Трутнев, Александр Хлопонин, зампред Экономического совета при президенте Алексей Кудрин, главы обеих палат парламента Валентина Матвиенко и Сергей Нарышкин, министр финансов Антон Силуанов, министр экономического развития Алексей Улюкаев. Заседания совета намерены проводить не реже раза в квартал, заседания президиума — раз в месяц.

*Инициатива, видимо, важная. Но в нашей истории последних десятилетий*

*уже было немало органов «по стратегическому развитию», бесславно канувших в Лету вместе со своими стратегическими разработками. Хорошо бы этот опыт не повторять.*

МОСКВА, 25 июля — РБК

Президент В. Путин поручил доработать доклад Столыпинского клуба для создания из него среднесрочной программы, которая может стать альтернативой концепции А. Кудрина. Как сообщают «Ведомости», переработать доклад Столыпинского клуба президенту предложил его помощник А. Белоусов. Глава государства написал на письме «Согласен». Теперь переработкой доклада займется межведомственная группа в кабине. Ожидается, что программа будет предоставлена президиуму экономического совета при президенте не позднее четвертого квартала.

Доклад Столыпинского клуба предлагал наращивать инвестиции, накачивая экономику государственными деньгами из бюджета и путем эмиссии ЦБ. Концепция ЦСР Кудрина предлагала, чтобы инвестиции были частными, а государство обеспечивало макроэкономическую стабильность, низкую инфляцию, снижало дефицит бюджета.

*РБК в силу собственных предпочтений редакции излагает основные позиции обеих программ упрощенно и предвзято — в пользу программы либеральной. Однако тот факт, что впервые есть шанс организовать серьезную проработку и обсуждение альтернативных программ и что на основе этого обсуждения есть шанс получить какие-либо взвешенные решения по экономической стратегии, — уже внушает сдержанный оптимизм.*

МОСКВА, 2 августа — «Вести-Финанс»

Премьер РФ Дмитрий Медведев, выступая на молодежном форуме «Территория смыслов на Клязьме», заявил: «У нас действительно есть все шансы сделать так, чтобы нашу страну воспринимали как одну из самых технологически передовых в мире. Вот здесь можете не сомневаться, я вам об этом говорю как председатель правительства Российской Федерации». Медведев также сказал: «ВТО — это единственная универсальная площадка, которая определяет правила игры в масштабах всей мировой экономики... Нам необходимо заниматься диверсификацией экономики, и результаты уже есть... но это требует колоссальных усилий...»

*Конечно, против авторитета премьера не попрешь. Раз он говорит, что у нас есть шанс сделать так, чтобы нашу страну воспринимали как одну из самых технологически передовых в мире, — значит, так оно и есть. Маленький вопрос — тоже, видимо, к премьеру — состоит в том, как бы нам этот шанс реализовать.*

*А вот насчет ВТО премьер, увы, ошибается. ВТО уже очень многие правила мировой игры в экономике вовсе не определяет. В частности, односторонние и коллективные санкции — решающий инструмент в мировой экономической игре — давно вводятся «теми, кто сильнее» по надуманным поводам и в обход ВТО. Да и заявления ведущих политиков США, включая президента Обаму, о том, что мировые правила*

*в экономике будет писать Америка, показывают, что эти американские политики с Медведевым не согласны.*

МОСКВА, 2 сентября — Интерфакс

Президент России Владимир Путин в ходе встречи с перспективными инвесторами Дальнего Востока заявил, что решение об установлении свободно плавающего курса рубля принято надолго: «Сегодня у нас же плавающая валюта, вы знаете. Здесь есть и большие плюсы <...> и определенные сложности, которые возникают. Но мы решение такое приняли. Просто вы должны знать, что они, эти решения, они состоялись надолго». Это означает, что в обозримом будущем Банк России не будет проводить валютные интервенции с целью установления того или иного значения валютного курса. Основной задачей ЦБ по-прежнему является контроль над ростом цен.

Кроме того, Путин подчеркнул, что Россия не намерена вводить ограничения на движение капитала: «Мы никогда не уклонялись от принятых когда-то принципов либерализации движения капитала, и это тоже вы должны знать. Даже в самых сложных условиях 2008–2009 гг. я не пошел на то, чтобы ограничивать вывод капитала. Такие предложения и в прошлом, и в позапрошлом году звучали. Мы этого не делали и делать не собираемся».

*Путин четко и однозначно заявил, что ключевые принципы неолиберальной экономической парадигмы Россия нарушать не будет. Но тогда, признаемся, не слишком понятно, на чем будет базироваться наша стратегия «антикризисного рывка», о необходимости которого тот же Путин говорил неоднократно.*

*Насчет приверженности В. Путина либеральной экономической парадигме — понятно. Однако на программу вооружений России, причем на достаточно дальнюю перспективу, либерализм президента, к счастью, не распространяется:*

МОСКВА, 9 сентября — «Вести-Финанс»

Президент Владимир Путин поручил правительству до 1 июля 2017 г. представить проект новой госпрограммы вооружения на 2018–2025 гг., обеспечив ее преемственность с действующей программой: «Завершить обобщение предложений в проект новой госпрограммы вооружения нужно уже в этом году. Затем прошу правительство до 1 июля 2017 г. представить проект программы для утверждения».

Президент отметил, что в соответствии с поручением, которое дано Военно-промышленной комиссии, «должна быть дана комплексная оценка расходов бюджета на будущую госпрограмму вооружения... При подготовке финансовых параметров нужно исходить из того, что Вооруженные силы и другие войска должны быть обеспечены современным оружием и техникой на уровне, который позволит эффективно и в полном объеме решать поставленные задачи по надежной защите России от потенциальных военных угроз».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Санкционно-торговая война против России

*Раскол в Европе в отношении продления и ужесточения антироссийских санкций к лету нынешнего года становится всё более очевидным.*

МОСКВА, 27 мая — РИА Новости

Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон на пресс-конференции, посвященной итогам саммита G7, который проходил в Японии, заявил, что страны G7 «согласились с необходимостью продления в июне санкций против России до тех пор, пока не будут выполнены Минские соглашения», а также проявили готовность «в случае необходимости ввести новые санкции».

ФРАНКФУРТ, 4 июня — Frankfurter Allgemeine

Канцлер Германии Ангела Меркель 4 июня, выступая на съезде партии «Христианско-демократический союз» (ХДС) в Мекленбурге — Передней Померании, заявила: «Я выступаю за постепенное сближение России с европейским экономическим пространством, чтобы в конечном итоге у нас появилась единая экономическая зона от Лиссабона до Владивостока». Одновременно Меркель указала на желание Германии ликвидировать санкционные меры против России, «когда Путин исполнит свои обязательства по Минским соглашениям».

*США проявляют в отношении санкционного режима против России жесткость и последовательность, организуя прессинг «по всему экономическому полю». Включая ВТО:*

МОСКВА, 6 июня — Vfm.ru

США направили письмо в Комитет по инвестиционным мерам ВТО с вопросами относительно 13 российских документов, регулирующих импортозамещение в сфере автопрома, машиностроения, а также информационных технологий. По мнению американцев, меры России по поддержке импортозамещения могут противоречить «Соглашению об инвестиционных мерах, связанных с режимом торговли» (TRIMS). Соблюдение норм этого документа обязательно для всех стран-участниц ВТО.

*А вот Франция и Германия, как мы видим, на очень высоких политических уровнях дают понять, что ищут поводы от санкций отказаться:*

ПАРИЖ, 8 июня — ТАСС

Сенат Франции принял резолюцию о «постепенном смягчении» режима санкций, введенных Евросоюзом в отношении России. За это предложение проголосовали 302 сенатора из присутствовавших на пленарном заседании 335 сенаторов. Пересмотр политических и дипломатических санкционных мер в резолюции увязывается с ходом выполнения минских договоренностей об урегулировании ситуации в Донбассе. Ранее, 28 апреля, нижняя палата парламента — Национальное собрание — большинством голосов (55 из 99) приняла аналогичную резолюцию.

БЕРЛИН, 10 июня — Reuters

Министр экономики Германии Зигмар Габриэль заявил, что группа семи промышленно развитых стран должна незамедлительно позволить России вернуться в организацию: «Россия — важный игрок на мировой арене, а не региональная держава... я призываю Россию вновь присоединиться к группе, снова сделать из G7 G8».

ФРАНКФУРТ, 10 июня — Frankfurter Allgemeine

Председатель Восточного комитета немецкой экономики Вольфганг Бюхеле заявил, что немецкие компании, в сферу интересов которых входят страны Восточной Европы, требуют от Евросоюза изменить санкционную стратегию в отношении России: «Отмена санкций должна произойти не после полного завершения минского процесса, а параллельно успешным успехам в его реализации, как это предložил министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер».

Объемы торговли между Евросоюзом и Россией в период с 2013 по 2015 год из-за санкций сократились на 120 млрд евро — на 35%. Экспорт немецкой продукции в РФ за последний год упал более чем на четверть, до 21 млрд евро. В текущем году падение, по оценкам комитета, составит еще порядка 10%.

*Германия, как мы видим, проявляет в направлении отмены антироссийских санкций растущую настойчивость: слишком велика экономическая цена фактического разрыва множества торгово-хозяйственных связей.*

*Но тут же следует очередной окрик из Вашингтона:*

ВАШИНГТОН, 10 июня — The Wall Street Journal

Научные сотрудники Hudson Institute (Вашингтон) Бенджамин Хаддад и Ханна Тоберн пишут, что сейчас некоторые страны ЕС закулисно лоббируют постепенную отмену санкций против России. Авторы заявляют: «Это будет ошибкой. Пока не пришло время возвращаться к работе с Москвой в привычном режиме. Снятие санкций сейчас пошлет опасный сигнал о слабости и расколе в Европе... Восточная граница Украины всё еще контролируется поддерживаемыми Россией боевиками. Российские войска и наемники всё еще бродят по украинской территории и продолжают использовать тяжелое вооружение, что нарушает соглашение... Отмена санкций сейчас, в отсутствие какого-либо прогресса, только стимулирует возобновление насилия».

МОСКВА, 4 августа — ПРАЙМ

Евросоюз ввел на пять лет антидемпинговые пошлины на холоднокатаную сталь из России и Китая. Для ММК, «Северстали» и НЛМК они составили, соответственно, 19,8%, 25,4% и 26,2%. Все три компании уже заявили, что намерены оспорить пошлины ЕС. Министерство коммерции Китая заявило, что страна сожалеет о вводе ЕС пошлин, но готова к дальнейшему сотрудничеству.

МОСКВА, 7 сентября — РИА Новости

Министерство торговли США расширило санкционный список, включив в него дополнительно 11 компаний из России. На прошлой неделе свой санкционный список расширил американский Минфин. В частности, под ограничения подпали 20 организаций и 17 физических лиц. Претензии США коснулись дочерних компаний «Газпрома» и «Банка Москвы», а также организаций, работающих в Крыму. Новый список практически полностью повторяет документ министерства финансов США, который был опубликован 1 сентября.

Однако в «черный список» американского минторга попали 11 новых российских компаний: «Ангстрем-М», «Ангстрем», «Ангстрем-Т», ОАО «ВО Радиоэкспорт», Пермская научно-производственная приборостроительная компания, АО «Микрон», АО НПФ «Микран», НПК «Гранат», Technopole Comranu, Technopole Ltd и «Джиован». Санкции касаются экспорта материалов и технологий, которые производят российские компании, указывается в сообщении Бюро по промышленности и безопасности минторга США. Расширение списка в Вашингтоне объяснили стремлением «гарантировать эффективность существующих санкций против России».

*Отметим, что минторг США оперативно и адресно реагирует новыми санкциями именно на российскую программу импортозамещения в сфере микроэлектроники и ее исполнителей (см. ниже).*

*Но и о давлении на Россию через «почти ручной» МВФ Америка тоже не забывает:*

МОСКВА, 12 сентября — Интерфакс

Глава Минфина РФ Антон Силуанов на пресс-конференции сообщил журналистам, что Российская Федерация будет голосовать против при рассмотрении вопроса о предоставлении средств Международного валютного фонда Украине: «Мы сегодня дадим все необходимые распоряжения нашему представителю в МВФ о том, что при рассмотрении вопроса о предоставлении транша кредита Международного валютного фонда Украине мы будем голосовать против этого решения, поскольку считаем, что оно принято не в соответствии с действующими правилами».

До 2018 года программа МВФ по Украине не предусматривает средства на погашение долга перед Россией.

МОСКВА, 15 сентября — ТАСС

Совет директоров Международного валютного фонда завершил второй пересмотр выполнения Украиной экономической программы, поддержанной кредитом расширенного финансирования EFF, и одобрил выделение Украине третьего транша этого кредита на сумму SDR716,11 млн (около \$1 млрд).

*При одобрении транша МВФ вежливо напомнил Украине о том, что ему необходимо решить проблему реструктуризации долга перед Россией. Однако ясно, что эта вежливость лишь поощряет Киев к очередным заявлениям о том, что «агрессору» она долг отдавать не будет. А поскольку Россия уже инициировала в международном арбитраже судебный иск против Украины по этому злополучному суверенному долгу в 3 млрд долларов, — нам, видимо, остается лишь дожидаться результатов затяжной судебной эпопеи.*

## Борьба вокруг приватизации госсобственности

МОСКВА, 24 июня — РИА Новости

На Петербургском международном экономическом форуме подписано соглашение о продаже «Ростехом» пакета акций «Вертолетов России» Российскому фонду прямых инвестиций (РФПИ) и ближневосточным инвестфондам. Министр промышленности и торговли Денис Мантуров сообщил, что «Ростех» рассматривает возможность продать еще один пакет акций, чтобы довести долю других инвесторов в «Вертолетах России» до 49%. По словам главы «Ростеха» Сергея Чemezова, объем сделки составит около 600 млн долларов.

«Лента.ру» дополняет: «По условиям сделки, частные инвесторы получают возможность ввести в совет директоров двух своих представителей. При этом им будут проданы привилегированные акции «Вертолетов России», которые не являются голосующими, но гарантируют стабильную доходность. Таким образом в «Вертолетах России» рассчитывают снизить влияние иностранцев на принятие ключевых решений».

*Здесь знаменательно то, что «Ростех» — госкорпорация с широкими правами на торговые операции со своей собственностью. Так что эта продажа в правительственной программе приватизации даже и не прописана. Остается неясным, предполагает ли формат продажи гарантии того, что новые иностранные владельцы акций не будут никоим образом допущены к технологическим секретам «Вертолетов России». Ведь, как-никак, холдинг выпускает самые современные российские военные вертолеты...*

МОСКВА, 11 июля — Lenta.ru

Россия продала на Московской бирже 10,9%-ный госпакет акций крупнейшей российской алмазодобывающей компании «Алроса», заработав 52,2 млрд руб. (более \$800 млн). Это первая сделка в рамках так называемой большой приватизации-2016 — до конца года планируется продать акции «Башнефти», «Совкомфлота», банка ВТБ и «Роснефти», пополнив похуевший на нефтяной диете российский бюджет в общей сложности на триллион рублей. Около 50% приватизируемого пакета выкупил Российский фонд прямых инвестиций совместно с суверенными фондами Ближнего Востока и Азии.

*Уже в конце июля стало ясно, что из списка приватизации на нынешний год «Совкомфлот» и ВТБ исключаются, да и «Башнефть» — оканчивается под большим вопросом. Так что далее основная борьба развертывается вокруг госпакета в 19,5% акций «Роснефти».*

ПЕКИН, 4 августа — ПРАЙМ

Директор международного департамента китайской компании China National Petroleum Corporation (CNPC) Ли Юэцян заявил, что CNPC не получала предложения по покупке доли в «Роснефти», но готова рассмотреть покупку акций крупнейшей российской нефтяной компании: «Если цена российских акций будет приемлемой и конкурентоспособной для нашей страны, то мы готовы проявлять интерес к сотрудничеству в этой сфере».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 26 августа — «Ведомости»

По данным источников газеты, в списке компаний для приватизации в 2016 г. осталась только «Роснефть». Приватизация «Совкомфлота» перенесена на следующий год. В начале недели глава Минэкономразвития А. Улюкаев заявил, что «Роснефть» остается непростым активом для приватизации, но основным для госбюджета: *«Исходя по крайней мере из двух обстоятельств: из привлекательности этого актива, исходя из объема (19,5% «Роснефти») это почти 1% ВВП. То есть это позволило бы очень серьезно проблему бюджетного дефицита решить. Исходя из этих двух обстоятельств, да, конечно, мы будем считать это приоритетным проектом».*

*Но и с предложенной приватизацией половины акций «Башнефти» всё очень не просто. Претенденты на нее — и очень крупные, включая «Роснефть» и «ЛУКОЙЛ», — есть в России. И лоббистско-политические веса у этих претендентов очень серьезные. «Плюс» в позиции «Роснефти» — то, что она готова предложить за «Башнефть» достаточно высокую цену. «Минус» — то, что «Роснефть»слишком «государственная». Предмет этой коллизии не случайно затрагивает в интервью с президентом России Путиным главный редактор «Блумберг»:*

МОСКВА, 2 сентября — Bloomberg

Президент РФ Владимир Путин дал интервью главному редактору агентства Bloomberg Джону Миклетвейту. Миклетвейта более всего интересовал процесс приватизации в России, а также степень негативного влияния санкций Запада на этот процесс. Миклетвейт сообщил, что, по информации Bloomberg, «Роснефть» готова купить за \$5 млрд половину «Башнефти», но ей могут не разрешить, поскольку в ней велико госучастие.

Путин ответил, что «Роснефть», строго говоря, не является государственной компанией, часть принадлежит компании ВР. С одной стороны, *«поскольку контрольный пакет находится у государства, наверное, это все-таки не лучший вариант, когда одна компания, подконтрольная государству, приобретает другую, чисто государственную компанию».* Но *«в конечном-то итоге для бюджета важно, кто даст больше денег при торгах, которые должны быть организованы в ходе приватизационного процесса. И в этом смысле мы не можем дискриминировать участников рынка, ни одного из них. Но пока это не актуально, поскольку правительство приняло решение приватизацию «Башнефти» отложить».*

*А пока наиболее крупные активы из приватизационного списка подвисают, кабмин озабочен приватизацией (то есть распродажей) непрофильных мелких активов госкомпаний и госкорпораций:*

МОСКВА, 6 сентября — Интерфакс

Правительство потребовало от госкорпораций, госкомпаний и акционерных обществ из особого перечня, в которых государству принадлежит более 50% акций, до 15 сентября утвердить программы про-

дажи непрофильных активов. Профильным ведомствам до 20 сентября поручено изучить представленные госкорпорациями планы для рассмотрения на правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции. Ранее президент В. Путин поручил кабмину утвердить порядок продажи непрофильных активов госкомпаний.

Между тем глава ФАС Игорь Артемьев отметил низкие темпы приватизации непрофильных активов естественных монополий и госкомпаний: *«Речь идет о сложных вопросах отчуждения в социальной сфере. У той же железной дороги несколько сотен больниц, которые иногда имеют огромное социальное значение для целых районов. А если речь идет о ресторанах, увеселительных заведениях, спортивных командах, то нужно это всё продавать».*

*Форсаж правительства со сроками решений и приватизации этой «мелочи» понятен: год уже идет к концу, крупных приватизационных финансовых поступлений нет, а прорехи в бюджете нужно закрывать уже сейчас.*

*Но ситуация в кризисной экономике такая, что серьезные деньги от этой приватизации придут вряд ли: покупателям подобного товара с большими кошелечками, похоже, сейчас на российском рынке нет.*

### Россия в стратегических экономических проектах — успехи и неудачи

СОЧИ, 2 июня — ТАСС

В рамках международного бизнес-форума «Стратегическое партнерство 1520» руководители железных дорог России, Ирана и Азербайджана подписали трехстороннее соглашение о дальнейшем развитии международного транспортного коридора (МТК) Север — Юг. Соглашение отражает положения по железнодорожному тарифам для привлечения грузопотоков и дальнейшего развития маршрутов МТК Север—Юг, включая организацию опытного контейнерного поезда Бендер—Аббас — Москва.

*МТК Север—Юг — мультимодальный маршрут транспортировки пассажиров и грузов, общей протяженностью 7200 км от Санкт-Петербурга до порта Мумбаи (Индия), перспективен для привлечения транзитных грузопотоков из Индии, Ирана и других стран Персидского залива на российскую территорию (через Каспийское море) и далее в Северную и Западную Европу.*

*Проект очень крупный и многообещающий. Дело не только в том, что грузовой транзит по этому маршруту будет существенно дешевле, чем вокруг Европы через Суэцкий канал. Дело еще и в том, что он пройдет мимо всех потенциальных «проблемных зон», включая моря, где царствуют флоты НАТО, и ближневосточные «очаги нестабильности».*

*Одновременно Россия закрывает (или, по крайней мере, приостанавливает) другой амбициозный проект, который оказался провально-воровским:*

МОСКВА, 9 июня — «Коммерсант»

По поручению президента со сроком исполнения 30 июня создание новых особых экономических зон (ОЭЗ) в России прекращается — по крайней мере, до разработки единых подходов к ОЭЗ и территориям опережающего развития, работа десяти зон будет прекращена, все действующие ОЭЗ переданы регионам. Доклад главы контрольного управления президента Константина Чуйченко констатирует, что на 33 ОЭЗ с 2006 года потрачено 186 млрд руб., 24 млрд руб. из них не использованы, налоговые и таможенные платежи из самих зон за это время составили 40 млрд руб. Создание одного рабочего места в ОЭЗ обошлось бюджету в 10 млн руб. — средней зарплату в РФ за 25 лет.

МОСКВА, 27 июня — lenta.ru

РЖД, группа «Синара», China Railway (Китайские железные дороги) и китайская CRRC подписали соглашение о создании в России совместного производства высокоскоростных поездов. Документ предусматривает строительство завода, где будут производить поезда, способные развивать скорость более 300 километров в час. Планируется выпустить не менее сотни таких составов. Группа «Синара» организует производство, а CRRC обеспечит проектирование, контроль за соблюдением стандартов, предоставление лицензий на использование технологий. Соглашение направлено на обеспечение потребности РЖД в подвижном составе для высокоскоростной железнодорожной магистрали (ВСМ) Москва—Казань, являющейся частью Евразийского высокоскоростного транспортного коридора Москва—Пекин.

*Отметим, что и планы Москвы, и планы Пекина этой магистралью и этим коридором не ограничиваются. Есть еще и планы Китая по соединению коридора Москва—Пекин с аналогичными трассами через республики Средней Азии и Закавказья, и планы России «называть» на этот коридор меридиональные трассы, включая упомянутый выше коридор Север—Юг. Так что высокоскоростные поезда, надеемся, понадобятся.*

*Россия рассчитывает на расширение стратегического сотрудничества с Ираном, и не только по «сирийскому» вопросу и программе коридора Север—Юг. И готова в это расширение вкладывать и деньги, и производственные ресурсы:*

МОСКВА, 18 июля — ПРАЙМ

Кабмин РФ распорядился подписать соглашения о предоставлении правительству Ирана двух государственных экспортных кредитов на общую сумму до 2,2 млрд евро для финансирования электрификации железнодорожного участка Гармсар — Инче Бурун и строительства блоков тепловой электростанции на территории Ирана.

ТЕГЕРАН, 29 июля — ПРАЙМ

«Технопромэкспорт» (входит в «Ростех») и «Иранская холдинговая компания по выработке электроэнергии на паровых ТЭС» подписали контракт на строительство в Иране четырех энергоблоков ТЭС «Хормозган» мощностью 350 МВт каждый на условиях «под ключ». Стоимость строительства ТЭС составит около 1 млрд евро, заявил министр энергетики РФ Александр Новак по итогам переговоров с министром связи и информационных технологий Ирана, сопредседателем межправительственной российско-иранской комиссии Махмудом Вази.

*А вот стратегический проект «Роснано» становится всё более очевидно провальным. То ли «карма» главы госкорпорации Чубайса тому причиной, то ли подобранный Чубайсом кадровый потенциал — неясно. Но провалы без прорывов и многолетние экономические «наторезультаты» налицо:*

МОСКВА, 2 августа — Интерфакс

По данным отчета «Роснано», корпорация в 1 полугодии 2016 г. увеличила чистый убыток до 8,3 млрд руб., что втрое больше, чем убыток за 1 полугодие 2015 г. Выручка, полученная «Роснано» от профинансированных проектов, сократилась за первое полугодие на 19,4% по сравнению с тем же периодом 2015 года и составила 2,9 млрд руб.

Напомним, в апреле 2015 года издание «РБК» опубликовало результаты проверки «Роснано» Счетной палатой. Тогда неэффективной была признана половина проектов, куда компания инвестировала свои средства. Убыток от невыгодного вложения средств составил, по оценкам аудиторов, 13,1 млрд руб. Предыдущая проверка «Роснано» прошла в 2013–2014 годах. По ее итогам Генеральная прокуратура завела четыре уголовных дела, связанных со злоупотреблением полномочиями и мошенничеством. 2 июля 2015 года был задержан бывший директор «Роснано» Леонид Меламед. Сейчас он находится под домашним арестом.

### Экспорт и импортозамещение

ОМСК, 3 июня — ТАСС

Президент Российской ассоциации производителей сельхозтехники «Росагромаш» Константин Бабкин сообщил, что российские производители сельскохозяйственной техники в 2015 году в два раза увеличили выпуск тракторов, а за 4 месяца нынешнего года — еще на 72% по отношению к аналогичному периоду прошлого года: *«Подобного роста объемов производства в отраслях не было с 1930-х годов. По другим видам машин и оборудования — двузачные циффы роста. Российские крестьяне однозначно повернулись в сторону отечественного производителя».*

*Эти результаты радуют. Проблем две. Во-первых, слишком большая часть выпускаемой в России сельхозтехники — это зарубежные модели. Во-вторых, наращивание выпуска в большой степени обеспечено государственными «импортозамещающими» преференциями, на которые в будущем в бюджете денег не предусмотрено.*

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 9 июня — ТАСС

Министр сельского хозяйства РФ Александр Ткачев считает, что основным источником экспортных доходов России будет зерно: «Я считаю, что Россия — это зерновая страна. Это будет основной источник наших экспортных доходов... Мы 40 млн тонн зерна завозили, а в этом году примерно 30 млн — это экспорт... то, что уходит на экспорт, — излишки, которые распродаются по хорошим ценам в разные территории мира».

**Сельское хозяйство — действительно, главная отрасль нашей экономики, которая в последние «кризисно-санкционные» годы устойчиво увеличивает производство и — что очень важно — обеспечивает растущие поступления валюты от экспорта. Правда, оптимизм здесь достаточно зыбкий: урожаи в России по-прежнему слишком сильно зависят от изменений погоды.**

**Очень крупное и очень важное достижение нашего импортозамещения в июне продемонстрировал «Росатом»:**

МОСКВА, 12 июня — ТАСС

Глава «Росатома» Сергей Кириенко в интервью журналистам сообщил, что «Росатом» разработал и уже поставил по линии гособоронзаказа 117 суперкомпьютеров на отечественных комплектующих и программно обеспечении. Кириенко уточнил, что «Росатом» производит как большие, так и компактные суперкомпьютеры. Основными заказчиками продукции стали «Роскосмос», Минобороны, авиационные заводы и предприятия атомной отрасли. «Газпром» «Транснефть», РЖД данные компьютеры уже покупают. Также в планах «Росатома» создание квантового компьютера.

**Тоже очень важное достижение у компаний «Микрон» и «Ангстрем-Т». Хотя технологии их чипов на Западе считаются морально устаревшими, для широкого применения они вполне достаточны. И, главное, должны гарантировать, что российская платежная система, российская паспортная система и система медстрахования не будут в одночасье обрушены в результате срабатывания каких-либо программных или аппаратных «закладок»:**

МОСКВА, 23 июня — «Вести-Финанс»

Премьер Дмитрий Медведев подписал план закупок гражданской микроэлектроники на ближайшие три года. Основными поставщиками микроэлектроники для госорганов станут «Микрон» и «Ангстрем-Т». В 2016 г. российский рынок должен получить 2 млн отечественных чипов для банковских карт платежной системы «Мир», чипы оплатят заказавшие их банки.

МВД РФ с 2016 по 2018 г. ежегодно будет закупать по 2 млн паспортов нового поколения. Паспорта будет выпускать Госзнак, а чипы для них — те же «Микрон» и «Ангстрем-Т». Для создания государственной системы изготовления таких паспортов Минкомсвязи должно будет закупить еще 128 единиц оборудования на отечественных процессорах «Эльбрус-4С» производства МЦСТ. Из бюджета на это выделяется 240 млн руб.

Для Минздрава заводы будут выпускать электронные полисы медстрахования: с 2016 по 2018 г. всего будет выпущено 10 млн полисов, совокупная стоимость которых оценивается Минпромторгом в 2,5 млрд руб. Будущие закупки микроэлектроники для Минобороны и МВД также описаны в плане, но их подробности не раскрываются.

**Минсельхоз подтверждает свои экспортные (и валютные) обещания:**

МОСКВА, 4 июля — РИА Новости

По данным Минсельхоза РФ, Россия в 2015–2016 сельскохозяйственном году экспортировала рекордные 33,9 млн тонн зерна. Экспорт пшеницы составил 24,6 млн тонн, ячменя — 4,23 млн тонн, кукурузы — 4,71 млн, прочих культур — 346 тыс. тонн. Для сравнения, в прошлом сельскохозяйственном году экспорт составил 30,5 млн тонн, включая 21,7 млн тонн пшеницы.

СТАВРОПОЛЬ, 17 августа — РИА Новости

Премьер РФ Дмитрий Медведев в ходе встречи с губернатором Ставрополя Владимиром Владимировым сообщил, что российский экспорт зерновых уже по стоимости превышает на четверть масштабы экспорта оружия. Особое значение в развитии агропромышленного комплекса, по мнению премьера, будет иметь возможность обеспечения достаточного уровня хранения сельхозпродукции. Губернатор Ставропольского края отметил, что особое значение в решении такой задачи должно играть не создание новых площадей, предназначенных для хранения, а использование новых технологий в этой сфере.

**Космос — видимо, одна из очень немногих отраслей экономики, в которой элиты США (прежде всего, военные) настолько устойчиво и пока успешно отбиваются от призывов своих американских политиков ввести против России жесткие санкции.**

ВАШИНГТОН, 2 сентября — The Washington Post

Газета, со ссылкой на доклад генерального инспектора аэрокосмического агентства США НАСА, выражает сомнения в способности США сократить зависимость от России в сфере космических запусков. Доклад сообщает, что задержки в работе подрядчиков НАСА, SpaceX и Boeing, приводят к тому, что США не смогут сами запускать своих космонавтов на орбиту, и им придется и дальше покупать у России «места для обеспечения постоянного присутствия США на МКС». Недавний взрыв ракеты Falcon 9 компании SpaceX только подтвердил опасения генерального инспектора НАСА, содержащиеся в его докладе.

НАСА после закрытия программы «Шаттл» доставляет американских космонавтов на МКС на российских «Союзах». За это время цена доставки возросла почти вдвое. Контракты с Boeing и SpaceX на разработку альтернативных американских ракет НАСА заключило 2 года назад.

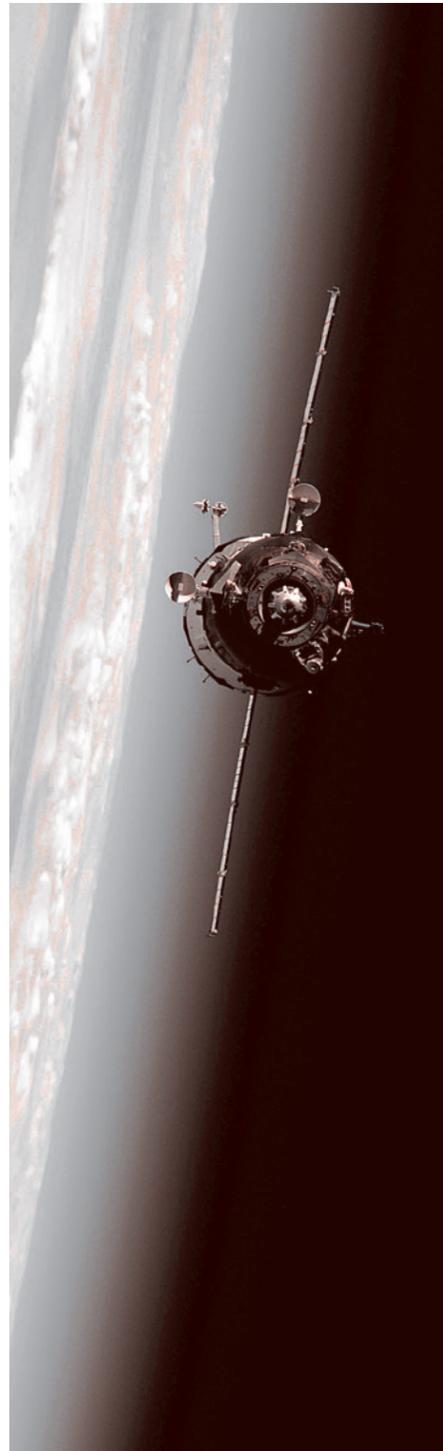
**Еще одно очень важное достижение в сфере стратегического импортозамещения в достаточно близком будущем обещает «Ростех»:**

МОСКВА, 9 сентября — РИА Новости

Начальник пресс-службы входящего в «Ростех» холдинга ОПК Леонид Хозин сообщил журналистам, что к 2020 году госкорпорация «Ростех» начнет производить отечественное оборудование и средства телекоммуникаций, отказавшись от импортного. По словам Хозина, предприятия, которые входят в холдинг «Ростех», ведут активную работу в области новейших разработок телекоммуникационного оборудования: «К 2020 году мы стопроцентно будем готовы замещать всё то, что сегодня поставляется на рынок западными и азиатскими вендорами».

Согласно разработанной «дорожной карте» по импортозамещению оборудования и систем телекоммуникации в России на период с 2016 по 2020 гг., «сети российских операторов связи и центры обработки данных в стране к 2020 году должны будут на 85% состоять из телекоммуникационного оборудования российского происхождения, а его экспорт предполагается увеличить с \$6 млрд до \$11 млрд».

Космический корабль «Союз ТМА-13М» во время полета. 2014 г.



## Борьба за лидерство в ядерной энергетике и глобальный рынок АЭС

**Серия успехов «Росатома» говорит сама за себя. Ядерная энергетика — одна из немногих наших отраслей, которая находится на самом переднем крае самых высоких мировых технологий. А это не только деньги и экспансия на глобальные рынки, но и очень важные для страны экономические и политические позиции.**

МОСКВА, 26 мая — ТАСС

Подписано соглашение о производстве тепловыделяющих элементов (ТВЭЛ) для американских легководных реакторов между российской компанией «Росатом» и американской Global Nuclear Fuel-Americas. Топливные элементы на основе дизайна «ТВС-Квадрат», разработанного для западных АЭС, будут выпускаться на заводе в Уилмингтоне в Северной Каролине. Соглашение по выпуску и лицензированию ТВЭЛов должна одобрить Комиссия по ядерному регулированию США. Ранее, в 2014 году, Росатом успешно загрузил элементы «ТВС-Квадрат» в реакторы шведской АЭС «Рингхальс».

МОСКВА, 16 июня — Eadaily.com

Арбитражный суд при Международной Торговой Палате в Женеве признал ущерб в сумме 620 млн евро, нанесенный российской компании Атомстройэкспорт из-за отказа болгарской стороны, компании НЕК, строить АЭС «Белене». Болгария должна выплатить соответствующую компенсацию и судебные издержки.

МОСКВА, 18 июля — Интерфакс

Правительство РФ одобрило выделение республике Бангладеш экспортного кредита на строительство атомной электростанции размером до \$11,38 млрд. Кредит может быть использован в 2017–2024 гг. Первую в стране АЭС «Руппур» (два энергоблока с реакторами ВВЭР по 1200 МВт каждый) «Росатом» построит на берегу Ганга в 160 км от столицы Дакки.

МОСКВА, 5 августа — «Вести-Финанс»

«Росэнергоатом» сообщил, что на Нововоронежской АЭС включен в энергосистему и начал выдавать мощность в сеть шестой энергоблок — самый мощный блок в России. Этот блок построен по российскому проекту «АЭС-2006» с реакторной установкой ВВЭР-1200 мощностью 1200 МВт и относится к поколению 3+, то есть первым в мире построен по «постфукусимским» требованиям безопасности.

МОСКВА, 9 августа — «Вести-Финанс»

Правительство РФ утвердило планы строительства новых АЭС в России. На Татарской АЭС построят один энергоблок с реактором ВВЭР-ТОИ мощностью 1250 МВт, на Нижегородской АЭС — два энергоблока общей мощностью 2510 МВт. Обе АЭС введут в строй до 2030 года. На Белоярской АЭС блок № 5 с реактором на быстрых нейтронах БН-1200 введут в строй до 2030 г. Для покрытия энергодефицита в Челябинской области построят Южноуральскую АЭС с реактором на быстрых

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

нейтронах мощностью 1200 МВт. Реактор БРЕСТ-300 в городе Северск Томской области, который сооружают по проекту «Прорыв», введут в строй к 2025 г. В рамках проекта «Прорыв» ученые отработывают новую технологию — полное замыкание ядерного топливного цикла.

ЕКАТЕРИНБУРГ, 17 августа — ТАСС

Четвертый энергоблок Белоярской АЭС с реактором на быстрых нейтронах БН-800 выведен на полную мощность и сдан в промышленную эксплуатацию. Отметим, что, именно благодаря работе третьего и четвертого энергоблоков Белоярской АЭС, Россия является на данный момент единственным в мире государством, где в промышленной эксплуатации используются реакторы на быстрых нейтронах.

НЬЮ-ДЕЛИ, 17 августа — ТАСС

Член индийской Комиссии по атомной энергии АЕС и основатель Корпорации по атомной энергии Индии NPCIL Малур Рамасвами Шринивасан сообщил, что индийские энергетики заинтересованы в приобретении новейшей российской реакторной установки ВВЭР-1200, успешно запущенной в эксплуатацию на Нововоронежской АЭС, для постройки новой АЭС совместно с Россией: «Запуск нового реактора на 1200 МВт, такого как на Нововоронежской АЭС, вызывает серьезный интерес в Индии. Мы намерены устанавливать реакторы большой мощности на новой площадке, где, вероятно, будет строиться вторая АЭС совместно с Россией». Индийских специалистов привлекает не только уникальная мощность российского энергоблока, но и его исключительная безопасность — ведь это первый реактор в мире, построенный с использованием технологий «полной пассивной безопасности».

НЬЮ-ДЕЛИ, 29 августа — ТАСС

В Индии подключен к сети энергоблок № 2 АЭС «Куданкулам» на юге страны, идет набор мощности до 100%. АЭС — крупнейший совместный российско-индийский проект в энергетике. Станция обеспечивает электроэнергией штаты Тамилнад, Керала, Карнатака, Андхра-Прадеш и союзную территорию Пудучерри. В начале августа Россия передала Индии энергоблок № 1 АЭС «Куданкулам».

В декабре 2014 г. Россия и Индия подписали соглашение о сооружении в Индии не менее 12 энергоблоков АЭС по российским проектам.

## Экономика России — криминальный аспект

МОСКВА, 2 июня — ТАСС

Официальные представители МВД сообщили, что сотрудниками ФСБ и МВД России пресечена деятельность группы киберпреступников, похитивших с помощью вредоносного программного обеспечения со счетов российских банков 1,7 млрд рублей. Спецоперация проводилась одновременно в 15 субъектах Российской Федерации при поддержке войск Национальной гвардии РФ. Были проведены 86 обысков. По итогам операции задержано 50 человек. За последний год преступной группой было организовано 18 кибератак, общий ущерб от которых превысил 3 млрд рублей.

Хакерская группа действовала с 2011 года. Помощь правоохранительным органам в проведении спецоперации была оказана «Лабораторией Касперского», а также крупнейшими банками страны — Сбербанком и ВТБ.

МОСКВА, 4 июля — ТАСС

Президент РФ В. Путин подписал закон, ужесточающий ответственность работодателей за задержку зарплат сотрудникам, одобренный СФ 29 июня. По закону частичная или полная невыплата жалования в установленный срок выделяется в отдельный состав административных правонарушений. За это работодателю грозит штраф от 10 до 20 тысяч рублей вместо ранее действовавшего от 1 до 5 тысяч. За повторное нарушение должностное лицо смогут штрафовать на 20–30 тысяч рублей, юрлицам придется заплатить от 50 до 100 тысяч рублей. Кроме того, если задержка зарплаты продлится более 15 дней, то работодатель обязан заплатить сотруднику компенсацию с учетом процентов не ниже 1/150 ключевой ставки Банка России.

**Закон правильный, но слишком мягкий. И, кроме того, он почти не будет работать — точно так же, как его старая редакция. И потому, что штрафы для работодателей не слишком обременительные. И потому, что большинство работников на работодателей не жалуется, понимая, что ждать просроченную зарплату всё же лучше, чем быть уволенным практически без шансов на то, что удастся найти другую работу.**

МОСКВА, 29 августа — «Вести-Финанс»

Глава Федеральной антимонопольной службы России (ФАС) Игорь Артемьев заявил, что цены на лекарства, содержащие одинаковые вещества, но продаваемые в России под разными торговыми марками, в некоторых случаях завышены в 160 раз: «...Если мы возьмем, например, известную всем но-шпу. Сама химическая формула вещества — она абсолютно одинакова. Но-шпа это называется или дротавефин называется, еще 30 названий... Это разные торговые наименования. Разница по официально зарегистрированным государственными органами ценам составляет 12 раз, а в некоторых случаях — и 160 раз».

По мнению Артемьева, в области поставок и продажи лекарств в России действует организованная преступность, заключающая картельные соглашения, что и является причиной столь высоких цен на лекарства: «Что происходит? Они собираются в какой-то бане, договариваются: тебе этот подряд, тебе — этот, если я беру этот подряд, то я с тобой делюсь на субподряде 10%. И занимаются этим вполне респектабельные структуры. И на рынке есть эти структуры, которые уже представляют из себя криминальный мир... Мы говорим о существовании тысяч картелей в лекарствах. Мы говорим о практических всех тендерах, проходящих с нарушениями. Мы говорим об организованной преступности в этой сфере... Мы уверены в том, что цены у нас высокие на лекарства именно по этой причине. Этоговор».

**Действительно, эксперты признают, что сфера фармацевтики в России одна из самых криминализованных.**

**И не только в части завышения цен на препараты. Слишком много поступает сообщений о том, что российский фармацевтический рынок всё сильнее наводняется не только бесполезными, но и зачастую вредными фальсификатами.**

МОСКВА, 13 сентября — Интерфакс

Глава ЦБ РФ Эльвира Набиуллина на встрече с президентом заявила, что часто причиной падения банков бывают не экономические, а криминальные действия.

«Жульнические операции», — отметил президент.

«Да, когда воруют. И причем уникальные случаи, когда у нас, например, некоторые банки брали деньги у граждан и не заносили это в документы, то есть они воровали в тот момент, когда принимали деньги у граждан. Мы это не можем найти, потому что это в документах не отражено. И, конечно, здесь только вместе с правоохранительными органами можно поставить препоны, и должна быть неотвратимость наказания... Чтобы наказать таких банкиров, их надо вернуть из-за границы».

«Или лучше не выпускать», — предложил президент. — Нужно быть очень аккуратным, конечно, чтобы не ограничивать свободу людей, но нужно гарантировать и государство, и общество, и вкладчиков банков от всяких криминальных проявлений, это точно. Давайте я соответствующее поручение тоже дам и правительству, и правоохранительным органам, и вместе с вами подумаем».

**За последние два года в России лишились лицензий свыше двухсот банков, причем более чем в половине этих банков выявлены криминальные финансовые операции. Но ведь у ЦБ есть достаточно жесткие механизмы контроля регулярной отчетности банков и всех проводимых транзакций! Специалисты подчеркивают, что для такого контроля имеется и техническое оборудование, и вполне современные программные обеспечения. Эксперты регулярно задаются вопросом: ЦБ «почему-то не может» вести контроль, или же нередко «почему-то не хочет»?**

## Уровень жизни населения

МОСКВА, 30 мая — Интерфакс

По данным Объединенного кредитного бюро, объем просроченной задолженности по кредитам в России на 1 апреля 2016 года составил 1,07 трлн рублей. Это почти 19% всех задолженностей россиян. За год объем просроченной задолженности вырос на 43%, а объем кредитов с просрочкой более 90 дней — на 32%.

МОСКВА, 20 июня — «Известия»

По данным Росстата, реальные располагаемые доходы населения РФ в мае снизились на 5,7% по сравнению с маем 2015 года. Росстат отмечает, что год назад также было зафиксировано падение реальных доходов населения на 7,7% по сравнению с маем 2014 года.

**Специалисты считают, что данные Росстата по падению реальных доходов в отношении социального большинства столь же представительны, как и средняя температура по больнице. Несмотря на кризис, в стране всё больше долларовых миллионеров. А о том, насколько глубоко упали реальные доходы нашего народного большинства, каждый представитель этого большинства знает (ощущает) гораздо лучше Росстата.**

МОСКВА, 7 сентября — «Вести-Финанс»

По данным исследования холдинга «Ромир», в августе потребители в РФ продолжили демонстрировать режим экономии, сократив свои расходы по сравнению с предыдущим месяцем на 2%. Очищенные от инфляции расходы россиян оказались даже ниже значений 2012 г. Более того, августовский показатель реальных расходов оказался даже ниже нулевой точки отсчета в январе 2012 г., опустившись до отметки 98%.

В предыдущие годы также наблюдался летний спад в потребительской активности россиян. Однако обычно, достигнув дна в июне-июле, в августе происходила плюсовая коррекция. В этом же году такого не произошло, и в августе кривая индекса продолжила движение вниз. Это говорит о том, что россияне продолжают экономить, перекраивая свои бюджеты в целях удержания повседневных расходов на максимально низком уровне.

МОСКВА, 12 сентября — Expert Online

Правительство РФ опубликовало Постановление № 885 «О мерах по поддержке розничных рынков продовольственных товаров», которым утверждаются «правила и порядок расчета минимальной обеспеченности населения площадью торговых мест, используемых для продажи продовольственных товаров на розничных рынках». В аннотации к Постановлению говорится, что «По данным Росстата, за период с 2006 по 2014 год доля продажи товаров на розничных рынках в объемах оборота розничной торговли в России снизилась с 19,6 до 8,8%, а число торговых мест на розничных рынках сократилось с 1203,2 тыс. до 394,4 тыс. Между тем, сельскохозяйственные рынки занимают особое место в системе торгового обслуживания населения, так как на них приходится значительные объемы реализации свежих скоропортящихся пищевых продуктов... Часто они являются единственным каналом для сбыта своей продукции гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, индивидуальными предпринимателями и фермерами».

Также важно, что в Постановлении фигурируют и универсальные рынки: столь нужные точки продажи недорогих товаров широкого повседневного ассортимента. Там 30% мест должно быть отдано под продуктовую розницу.

**Постановление правильное и своевременное. Ликвидация большинства розничных рынков — и продовольственных, и промтоварных — возмущает как тех, кто на этих рынках торговал, так и тех, кто на них покупал всё необходимое. Однако есть опасение, что реализацию этого Постановления сумеют остановить или саботировать те самые лоббисты интересов крупных торговых сетей, которые недавно добились ликвидации почти всех таких рынков.**

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

В последнее десятилетие возникла и потребность в «концептуальном» обновлении представлений об истории передвижников, соответствующих специфике рыночно-потребительского сознания современных «покупателей искусства» и обслуживающих их «арт-деятели»

# Русская живопись XIX века и современность. Куда передвигают передвижников

В ноябре 2015 — мае 2016 года в газете «Суть времени» был опубликован цикл статей «Десоветизация живописи». В этих статьях я охарактеризовал опасные процессы, происходящие в последние десятилетия в сфере истории русского искусства, где, как и в других областях, определенные силы стремятся извратить или даже, по точному выражению С. Е. Кургина, «обнулить» жизненно важные для отечественной культуры традиции, выбить опоры и затуманить ориентиры, которые могли бы помочь выйти из того социального и духовного кризиса, в котором мы находимся.

Мы видели, как исказили образ великого Серова устроители его выставки в Третьяковской галерее, как обесценивают и десоветизируют подлинный смысл и пафос творчества Павла Кузнецова, Петрова-Водкина и других мастеров XX века.

В новом цикле статей хотелось бы продолжить разговор о творчестве и сегодняшней судьбе крупнейших мастеров отечественной живописи XIX — начала XX века. Речь пойдет о художниках, казалось бы, с детства знакомых, хрестоматийных, но, увы, так часто воспринимаемых нами поверхностно, чуть ли не понаслышке. Между тем искусство и личности А. Иванова, В. Перова, И. Крамского, Н. Ге, В. Сурикова и других лучших русских живописцев XIX века сегодня по-своему жгуче актуально и напрямую соотносятся с «проклятыми вопосами» наших дней.

Пойдет в статьях речь и о том, какими способами чуждые или прямо враждебные важнейшим традициям отечественной культуры деятели «постискусства» пытаются «перекодировать» их смысл, поменять оптику их восприятия применительно к подлости рыночно-потребительского «западного» восприятия мира. И начать этот нелегкий разговор хотелось бы именно с одного из нагляднейших примеров того, как бесцеремонно они действуют и какие опасности ждут подрастающие поколения, если эти «постлюди» восторжествуют.

Я имею в виду книгу А. Шабанова «Передвижники: между коммерческим товариществом и художественным движением», изданную в 2015 году Санкт-Петербургским Европейским университетом, питомцем, а ныне преподавателем которого является автор. Вообще-то говоря, сей наукообразный по форме и убогий по содержанию, преисполненный ошибок и прямых подлогов труд сам по себе и не заслуживал бы внимания. Но дело в том, что и Alma mater Шабанова, и «арт-пресса», и авторы, причастные к деятельности влиятельной ныне Высшей школы экономики, оценивают его как праздник, событие чуть ли не мирового значения, прорыв, заложивший «фундамент для новой парадигмы» изучения этого важнейшего явления русского искусства XIX века. Да и не страдающий скромностью автор уверен, что «счастливый итог» его мно-



Василий Перов. Чаепитие в Мытищах, близ Москвы. 1862 г.

голетней работы над темой выводит науку на новый уровень, а сам он «стоит на плечах лучших исследователей прошлого». О том, стоит ли он на плечах или пляшет на костях замечательных художников и искусствоведов, мы еще подробно скажем ниже. А сейчас кратко попытаемся обрисовать суть вопроса и напомнить и о самих передвижниках, и об отношении к ним на разных этапах истории страны и искусствоведения, так сказать, до «явления Шабанова» и тех, кто его поддерживает и окормляет.

Как известно, формально слово «передвижник» означает причастность того или иного художника к деятельности Товарищества передвижных художественных выставок — специфического кооператива, созданного на рубеже 1860-х и 1870-х годов по инициативе группы московских и петербургских живописцев (прежде всего Г. Мясоедова, В. Перова, И. Прянишникова, Н. Ге, А. Саврасова и И. Крамского) с целью устройства выставок не только в столицах, но и в провинции для (как гласил устав): «а) доставления возможностей желающим знакомиться с русским искусством и следовать за его успехами, б) развития любви к искусству в обществе, в) облегчения для художников сбыта их произведений».

Построенная по демократическим принципам и самоуправляемая, эта организация впервые в отечественной истории предполагала не только выход к небывало широкой аудитории, но и получение доходов от продажи билетов на выставки и каталогов, делившихся между их участ-

никами и частично сохранявшихся в фонде объединения для устройства следующих выставок, обеспечения транспортировки работ и помощи особо нуждающимся членам Товарищества (для краткости мы будем далее обозначать его аббревиатурой ТПХВ).

Первая же выставка, прошедшая в 1871–72 г. в Москве, Петербурге, Киеве и Харькове, полностью подтвердила надежды ее участников (16 живописцев и 2 скульптора), вызвав огромный интерес и принеся немалую прибыль. Так началась долгая и сложная история ТПХВ, которое, почти ежегодно проводя выставки и время от времени пополняясь новыми членами и «экспонентами» (участниками, не имеющими экономических прав), просуществовало до начала 1920-х годов.

Но не случайно уже вскоре после создания Товарищества, а еще более в исторической перспективе, слово «передвижники» обрело более емкий и многомерный смысл, став практически синонимом реалистического направления в русском искусстве 1860–1880-х годов, в какой-то мере ассоциируясь и с понятием «подвижничество». А любая краткая история этого творческого союза стала включать в себя и проблемы взаимоотношения его членов с Императорской Академией художеств и так называемым академизмом в предшествующее десятилетие.

Дело в том, что ТПХВ было организовано отнюдь не неким тесным кружком молодых художников, выступивших с какой-то новой эстетической программой. Почти все его лидеры к началу 1870-х годов

уже были виднейшими художниками-«шестидесятниками», создателями произведений, отразивших и порыв к «обновлению общества на гуманных и справедливых началах» времен отмены крепостного права (1861), и горечь разочарований, столь характерных для поры, когда начавшаяся варварская капитализация страны принесла обманутому народу новые беды, и в обществе резко усилились «разъединение и продажность» (Ф. Достоевский).

Москвич В. Перов, в начале 1860-х годов создавший знаменитые обличительные картины («Сельский крестный ход на Пасхе», «Чаепитие в Мытищах» и др.) и в дальнейшем возглавивший направление «мыслящего жанра», воплощал в картинах на бытовые сюжеты невеселые раздумья о судьбе народа в пору торжества нового «беспощадного хозяйства», когда «только барыши да нажива чувствовались всюду» (слова Перова). Друг Перова А. Саврасов — лидер московских пейзажистов, уже с конца 1850-х годов вел важнейшую работу по выработке принципов национального русского пейзажа — изображению природы в связи с жизнью и чувствами крестьянского народа (прежде достойными изображения в живописи считались в основном виды «сладостной Италии»).

Н. Ге, с юности заряженный идеями Белинского, в 1863 году написал картину «Тайная вечеря» (где сообщил Христу черты Герцена), за которую его называли слишком красным и революционером. И. Крамской также в юные годы приобрел к философско-социальным воззрениям Н. Чернышевского и уже в 1858 году осознал, что в наступающую эпоху всеобщего омещанивания, «художнику предстает громадный труд... поставить перед глазами людей зеркало, от которого их сердце забил бы тревогу».

Все они, как и близкие к ним, хотя бы и менее значительные художники, в дальнейшем вошедшие в ТПХВ, были изначально наделены острым чувством причастности к «идеям века — идеям гуманности и улучшения человеческой жизни» (Ф. Достоевский) и способностью высокохудожественно претворить наличные формы и традиции, оплодотворив их неравнодушным отношением к современной действительности. И все они, хотя и пользовались значительной поддержкой общества, включая виднейших писателей и критиков (прежде всего В. Стасова), болезненно ощущали тяготы условий, в которые их ставила организация тогдашней художественной жизни и характер «потребления искусства» в России.

Так, не только образование, но и материальное положение художников в очень большой степени зависели от Санкт-Петербургской Академии художеств, имевшей статус одного из департаментов Двора Его Императорского Величества и направляв-

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 11



Илья Репин. Крестный ход в Курской губернии. 1880-1883 гг.

шей своих выпускников на путь отчужденного от насущных проблем современности холодного «академизма».

И хотя среди ее руководства были и одаренные мастера, внесшие свой вклад в развитие «искусства идеала» первой половины XIX века и с началом «эпохи реформ» ненадолго допустившие в стены Академии «либерализм», в дальнейшем в ней усилились охранительно-консервативные тенденции.

Это «завинчивание гаек» вызвало в 1863 году известный «бунт 14-ти», когда лучшие студенты во главе с Крамским, протестуя против введения единообразного сюжета для написания картины на золотую медаль (к тому же из скандинавской мифологии), вышли из Академии, отказавшись от возможных привилегий (в том числе командировок за границу). А затем, в духе коммун, описанных Н. Чернышевским (незадолго до этого заключенным в Петропавловскую крепость), организовали артель, чтобы «дружно взявшись за руки», идти по пути свободного творчества.

К сожалению, из-за ряда факторов это начинание было во многом неудачным. Взятые под надзор полиции артельщики оказались втянутыми в изнуряющую и разобщающую заказную, порой халтурную работу над портретами, церковными росписями и пр., требовавшую «потрафления» казенно-догматическим или пошлым, неразвитым вкусам «заказывающих музыку». Подлинных же ценителей и собирателей новой русской живописи, не рассчитанной ни на воплощение «краеугольных камней» официальной идеологии, ни на украшение богатых интерьеров и развлечение аристократов и нуворишей, было тогда крайне мало. Как писал один из художников, «если бы не Прянишников, Солдатенков и Третьяков... картины хоть в Неву выкидывай». К тому же выставки проходили лишь в столицах.

И хотя лучшие русские мастера-шестидесятники все-таки постепенно завоевывали признание не только отечественных, но и зарубежных ценителей (так, картины Перова «Тройка» и «Проводы покойника» были чрезвычайно высоко оценены на Всемирной Парижской выставке 1867 года), выход художников к «своему» демократическому зрителю был крайне ограничен.

Тем не менее, как вспоминал Н. Ге, число художников, стремившихся, чтобы их творчество сделалось общественным достоянием, не убывало и «не доставало формы учреждения, в котором могли бы

осуществиться эти цели». Этой формой и стало ТПХВ, идею создания которого выдвинул художник-«шестидесятник» Г. Мясоедов, опираясь на примеры «самостояния» художников и продвижения искусства в провинцию в других странах, прежде всего Англии. Устроить передвижную выставку не вполне удачно пыталась в 1867 году в Нижнем Новгороде уже Артель художников. Выдвигалась ранее Н. Ге и идея «освобождения художников от вкуса покупателей картин путем взимания с посетителей платы за билеты». Но теперь, создавая новую организацию, художники учли горький опыт выживания среди «кипящей меркантильности» и подошли к делу сугубо реалистично, глубоко продумав экономический аспект своей деятельности (о нем будет сказано подробнее в следующей части статьи) и заручившись поддержкой далекого от Академии худо-

жеств высшего начальства. При этом они воздержались от каких-либо широковещательных политических и эстетических заявлений и манифестов.

Как уже говорилось, первая же выставка ТПХВ, прошедшая в Петербурге, Москве, Киеве и Харькове, показала, что расчет был абсолютно верен и в экономическом, и просветительском планах: ее посетило множество народу, практически все работы были проданы. Состав экспозиции и пафос выхода русского искусства в провинцию был чрезвычайно высоко оценен в прессе, в том числе таким бескомпромиссным критиком всего ложного и корыстного в жизни и искусстве, как писатель Салтыков-Щедрин.

Большой популярностью пользовались и следующие выставки, будоражившие умы, вызывавшие споры и интриги «академистов», с тревогой наблюдавших как

тянутся к передвижникам талантливые молодые художники, время от времени пополнявшие тесные ряды членов ТПХВ.

Конечно, состав Товарищества не был однородным: наряду с подлинно значительными мастерами в выставках участвовали и менее одаренные художники. Бывали в среде ТПХВ и разногласия, и личные творческие кризисы. Но в целом творческий тонус и действительно товарищеский дух в отношениях между художниками здесь были исключительно высоки.

Практически на каждой выставке появлялись произведения, вошедшие в золотой фонд отечественной живописи и знакомые многим из нас по галерее П. М. Третьякова, еще в молодые годы задумавшего создать «учреждение полезное людям» и как никто другой поддерживавшего деятельность Товарищества, и дружившего со многими его членами, особенно с В. Перовым.

Спектр тем, образов и стилистики работ передвижников был весьма широк. Быть может, особенно характерны были для их выставок драматические сцены из городского и сельского быта, в которых художники воплощали свои размышления о противоречиях жизни «убогой и обильной, могучей и бессильной» России, выражали свое сострадание судьбам бедноты и в то же время веру в высокое «тварное достоинство» простых людей. Причем со временем подобные картины приобрели особенно масштабный, «хоровой» характер. Раздумьями о «судьбе человеческой, судьбе народной» (А. Пушкин) были проникнуты и исторические произведения передвижников, прежде всего В. Сурикова. А В. Васнецов с конца 1870-х годов начал создавать картины на сюжеты из фольклора и древнерусской литературы.

Значительное место в экспозициях было уделено пейзажу, прежде всего изображениям родной природы. Но острое чувство причастности к судьбе России, внимание к жизни крестьянства отнюдь не делали это искусство узконационалистическим и приземленным.

Не случайно в творчестве целого ряда передвижников мы видим и картины на евангельские сюжеты, толкуемые «в современном смысле» (Н. Ге). Так, программная для Крамского (и в какой-то степени для всего Товарищества) картина «Хри-

Николай Ге. Тайная вечеря. 1866 г.



## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

стос в пустыне» (1872), показывавшаяся на 2-й и 3-й передвижных выставках, воплотила раздумья художника о том, как часто, подобно Христу в пустыне, каждый из нас стоит перед выбором: «служить богу или мамоне» («быть или иметь»). Неоднократно обращались к евангельским образам и В. Перов, В. Поленов, И. Репин и другие мастера.

Вера в человека и стремление разгадать тайну причастности истинно человеческой личности всеобщим началам бытия ощущается и в исполненных Перовым и Крамским, Ге и Ярошенко портретах, в которых сквозь лица конкретных живых людей (Л. Толстого, Ф. Достоевского, А. Островского, П. Третьякова и др.) словно просвечивает «Лик человеческий».

При этом, повторяю, представлять себе творчество передвижников как нечто монолитное или однообразное было бы неверно. Так, в мировоззренческом плане одни из них были далеки от политики, другие — очень близки к народничеству, в том числе революционному (последнее относится прежде всего к Н. Ярошенко). Значительно различались они и по живописным характеристикам и стилистическим ориентирам в наследии старых мастеров и современном искусстве Запада.

И все-таки несомненно, что творчество лучших передвижников разных поколений имело и общие черты и качества. Их выразительно определил композитор Б. Асафьев (в замечательной книге «Русская живопись. Мысли и думы»), говоря о Этосе отечественных мастеров. Их представления о том, что «живопись — серьезное, ответственное перед народом и общественным сознанием дело, совестливое и целомудренное, требующее безусловной сосредоточенности помыслов, без мещанской корыстолюбивой заинтересованности или «конъюнктурности».

Важной общей чертой творчества передвижников 1870–1880-х годов была и установка на создание искусства, максимально доступного и подчиняющего формы живописи общественно-значительному смыслу. Так, И. Репин писал, выражая и мнение многих соратников: «я стремлюсь олицетворить мои идеи в правде; окружающая жизнь меня слишком волнует, не дает покоя, сама просится на холст»; «наша задача — содержание. Лицо, душа человека, драма жизни, впечатления природы, ее жизнь и смысл, дух истории — вот наши темы, как мне кажется; краски у нас — орудие».

Но с середины 1880-х годов общая ситуация и расстановка сил в русском искусстве, а также взаимоотношения «старых» передвижников и одаренной художественной молодежи стали меняться.

В условиях политической реакции и «подмораживания» (Победоносцев) России после убийства народолюбцами Александра II прежняя «народническая» энергетика, пульсировавшая в среде русской интеллигенции (и по-своему отражавшаяся и в творчестве передвижников) стала гаснуть. В литературе и искусстве ужесточилась цензура, затронувшая и передвижные выставки, а в обществе стал нарастать индифферентизм и желание уйти от «проклятых вопросов» русской действительности. Знаменем времени стало стремление не только молодежи, но и зрелых мастеров перейти от изображения суровой правды жизни к выражению «правды сердца» (К. Коровин), «настроений», единящих человека с природой (см. об этом в моей статье «Десоветизация живописи-2», где речь шла об Абрамцевском кружке). И хотя в 1880-е годы передвижниками было написано немало масштабных эпических и трагических картин (например, «Крестный ход в Курской губернии», «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» И. Репина, известные полотна В. Сурикова и пр.) общая тенденция к лирической «пейзажизации» искусства к концу десяти-



Иван Крамской. Христос В Пустыне. 1872 г.

летия стала доминирующей, что и породило взаимонепонимание части старших передвижников и молодых мастеров «чеховского» поколения.

И хотя многим отдельным передвижникам и Товариществу как организации, предстоял еще долгий путь, к началу 1890-х годов в деятельности ТПХВ назрел определенный кризис, выразившийся в компромиссе с Академией художеств, куда по предложению Александра III поступили на службу некоторые из старших передвижников. И в «обмельчании» сюжетиков и образного смысла экспонировавшихся на выставках картин, и в выходе из ТПХВ некоторых крупнейших художников.



Алексей Саврасов. К концу лета на Волге. 1873 г.

Кроме того, стали всё более очевидны и тенденции «отталкивания» от принципов реализма художников новой формации, исповедующих индивидуализм и выступающих за свободную игру фантазии и отчужденность «Мира искусства» от прозы современной жизни.

Перед лицом завершения «героического периода» деятельности ТПХВ, как средоточия «всех здоровых сил» русского искусства и в связи с юбилейными датами жизни Товарищества и у его членов, и у художественной общественности в целом возникла потребность подведения итогов и оценки деятельности ТПХВ как этапа истории русского искусства.

В этом плане особенно важны, конечно, тексты самих передвижников: написанные Г. Мясоедовым Отчеты 1888-го и 1897-го годов, воспоминания и речи Н. Ге, статьи А. Киселева и переписка художников, в том числе письма и статьи умершего в 1887 году Крамского, изданные в 1888 году В. Стасовым. Причем во всех них, наряду с подробностями «быта» ТПХВ, так или иначе шла речь о связующих скрепах, внутренних основах сплотивших художников в товарищеский союз, о желании «не зависеть от прихотей разбогатевшего любителя картин» и создавать живое и искреннее искусство.

Как об «отважной горстке людей, сумевшей сберечь человеческий образ и человеческое отношение к делу среди безбрежного моря чиновно-звериного государства» говорил об основателях ТПХВ в письме И. Шишкину художник-пейзажист и критик А. Киселев, а Н. Ярошенко подчеркивал, что «смысл товарищества заключался не в материальных успехах выставочной деятельности, а в удовлетворении духовных и общеобразовательных потребностей общества».

Именно эту подчиненность общественным задачам, «учительство», но уже как некую помеху «чистому художественному творчеству» подчеркивали в творчестве и пафосе передвижников авторы из «лагеря» их молодых оппонентов — прежде всего «мирискусники» — Дягилев и Бенуа, не раз дававший подробные характеристики ТПХВ и творчество его отдельных членов. Причем если сначала (в 1894 г.) в суждениях Бенуа преобладали негативные интонации («направленство», «литературность», «тенденциозность» и т. п.), то уже в «Истории русской живописи в XIX веке» (1901 г.), он давал им гораздо более многомерную оценку, считая их вклад в развитие русского искусства огромным.

Бенуа писал: «Лучшее в русском обществе вплоть до 90-х годов группировалось вокруг передвижников... Русские художники 1860-х годов, увлеченные социалистическими учениями, с воодушевлением во имя этих самых идей соединялись в общественные предприятия, основали сначала артели, а затем Товарищество передвижников. Скромный Третьяков был рядом с социалистом Крамским главной опорой передвижников... Они были сплочены во имя доброй цели... хотели преобразовать русское общество, пособить старшим братьям литераторам, завоевали для искусства жизнь, правду, искренность и в лучших картинах выразили «народный дух».

Именно как на «искусство правды», противостоящее «нас возвышающему обману», смотрели на творчество передвижников 1870–1880-годов и другие авторы начала века, казалось бы, чуждые им по своим философско-эстетическим «субъективистским» представлениям. И как А. Блок глубоко почитал Некрасова и Достоевского, а Льва Толстого называл «Солнцем над Россией» (см. одноименную статью, опубликованную в сентябре 1908 г. в журнале «Золотое руно»), так и художники-символисты круга К. Петрова-Водкина высоко ценили их нравственный максимализм и «связь с чувством трудового человека» (П. Кузнецов).

Так, один из организаторов выставки «Голубая роза» В. Милиоти в статье «Забытые заветы» (в журнале № 9 «Золотое руно» за 1909 г.) возражал против эстетского «отбрасывания» наследия передвижников.

И, критикуя «мирискусников», у которых «душа уменьшилась, утончилась и ушла в слишком хрупкую форму», напоминал: «Идея передвижничества была глубоко национальной в лучшем значении слова, отражая лучшие сокровенные стороны «святой святых» русской души.

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11–13

*Передвижники стремились проникнуть в дух истории и отразить быт, носили в себе Христа как символ нравственных запросов души. ...Если русское искусство хочет стать нужным <...> оно должно приобщиться той великой душевной глубины, бодрости и веры, которые оставили нам как завет первые учителя передвижничества.*

«Передвижнические» гены были при- сущи и творчеству некоторых из авангар- дистов. В частности, Сергей Бобров — художник, поэт-футурист, лидер группы «Центрифуга» вспоминал, как с детских лет его восприятие искусства «раско- лодось»: с одной стороны царствова- ли ремесленники, «непроходимая чушь салонной семейственности», с другой — Третьяковка, «которая мужественно противопоставляла этому суетливому низкопоклонничеству людей с упрямыми сердцами. Мы знали, что ...Перов, Ретин, Крамской были честными работниками. В этом ощущении было что-то оглуши- тельное... Это был их почти подвижни- ческий труд».

Отношение к передвижникам в совет- ские и «постсоветские» годы, несомненно, может (и должно) стать предметом от- дельного большого исследования, которое сможет помочь глубже понять специфику различных периодов и уровней истории культуры последнего столетия.

Большевики изначально высоко цени- ли передвижников (известно о большом интересе к ним В.И. Ленина, о посещении Н.К. Крупской с рабочими квартиры, где выставлялась запрещенная цензурой кар- тина Ге «Распятие», о клятвах, которые, по воспоминаниям Бонч-Бруевича, давали революционеры в залах Третьяковской га- лереи и пр.) Не случайно звание народных художников Советской России первыми получили передвижники В. Поленов, Н. Ка- саткин и А. Архипов, а первым мемори- ально-художественным музеем советского времени был созданный в 1918 году в Ки- словодске музей Н. Ярошенко. Немало почи- тателей и сторонников развития традиций передвижничества было и среди художни- ков, искренне приветствовавших Октябрь- скую революцию и участвовавших в граж- данской войне на стороне Советской власти.

Но для представителей крайне «левых» течений в искусстве, во многом домини- ровавших в художественной жизни страны в первое послереволюционное десятилетие (супрематистов, конструктивистов и пр.), было характерно отношение к передвиж- никам как к чему-то архаичному и чуж- дому космическому размаху революцион- ного «взлома вселенной» и «организации элементов» жизни на новых началах.

В науке ненадолго оказалось влиятель- ным так называемое «марксистское искус- ствознание» (во главе с искусствоведом В. Фриче) с присущим ему спрямлением связей форм искусства, экономики и классо- вых отношений, при котором оказывалось, что (как иронизировал пародист того вре- мени): «Пушкин, Лермонтов, Некрасов — трубадуры чуждых классов... Лев Толстой кругом неправ, потому что был он граф». Соответственно, и передвижники при таком подходе оказывались художниками «товар- но-денежной буржуазии», чуждыми «пси- хоидеологии победившего пролетариата».

Но в 1930-е годы эта методология, не учитывающая народно-освободитель- ной, гуманистической основы русского реализма, была отвергнута как «вульгарная социология». Передвижники же обрели со- вершенно особое значение в качестве глав- ного истока и прообраза искусства соц- реализма, более того — признаны едва ли не высшим достижением мирового искус- ства. За дальнейшие полвека в СССР было издано множество посвященных им науч- ных и популярных книг — монографий, воспоминаний, архивных публикаций и пр. и проведены десятки выставок и отдельных передвижников, и ТПХВ в целом, включая

реконструкцию первой выставки Товари- щества, приуроченную к его торжественно отмечавшемуся столетнему юбилею.

Несомненно, что основой многомер- ного «диалога с передвижниками» в совет- ское время была действительная потреб- ность в гуманизации искусства и жизни, человеческом взгляде на наличную и желан- ную реальность (что сказывалось и в оче- видном предпочтении картин передвиж- ников массовым зрителем, и в искреннем стремлении вернуться к их традициям, возникшим у многих левых уже в начале 1920-х годов).



Алексей Саврасов. Грачи прилетели. 1871 г.

К сожалению, в реальности вывод на первый план традиций национально- го реалистического искусства и борь- ба с формализмом в жизни и живописи на практике оказалась чреватой «переги- бами». Директивное утверждение насле- дия передвижников как образца для совет- ских художников (при отбрасывании достижений искусства начала XX века) породили новый догматизм и специфиче- ский реалистический академизм, для ко- торого были характерны весьма примитив- ные представления об истории искусства, жизнеподобии как сути реализма, а также упрощение связей наследия передвижни- ков с передовыми идеями их времени (ре- волюционных демократов, критика В. Ста- ова).

Но говорить (как это нынче очень ча- сто делают) о подобных взглядах как при- сущих всему советскому искусствоведанию было бы более чем несправедливо. В те же 1930 — 1970-е годы многие лучшие отече- ственные искусствоведы, противостоя ка- зенно-чиновничьему подходу к искусству, написали множество текстов, уточняющих и углубляющих представления о творче- стве и мировоззрении отдельных пере- движников и эстетике русского реализма в целом.

При этом у разных поколений совет- ских ученых приоритеты в осмыслении

передвижников заметно отличались. Так, одни из них (А. Зотов, М. Лифшиц, Ф. Ро- гинская, Т. Коваленская и др.) в своих трудах оставались «людьми 30-х годов», отстаивая принципы классического реализ- ма. Другие же (М. Алпатов, Н. Дмитриева, Д. Сарабянов, Г. Стернин и др.) были ско- рее «шестидесятниками» и боролись про- тив абсолютизации стилистических тради- ций искусства второй половины XIX века за счет других явлений истории искусства, порой склоняясь в своих воззрениях к по- пулярной в свое время теории «реализма без берегов».

понятиям (и к передвижникам) в искус- ствознании начало угасать. У тех же, кто продолжал заниматься русским реализ- мом, внимание обратилось к воплощению в нем образов «критически мыслящей лич- ности», ранее практически не изучавшимся религиозно-философским аспектам насле- дия передвижников, а также их западноев- ропейским связям и аналогиям.

С развалом же СССР и началом но- вой капитализации страны положение дел в искусствоведении резко изменилось. Мож- но только удивляться, насколько быстро, в ситуации, казалось, актуализирующей искусство передвижников как воплощен- ные реакции русской культуры на «пер- вую» капитализацию, взгляды большин- ства искусствоведов обратились не к ним, а к их салонным и академическим оппо- нентам. По-своему ярко подтверждая ле- нинскую теорию «двух культур», имевши- место в России второй половины XIX века — демократической, народной и — гос- подствующей — «буржуазной... черносот- ненной и клерикальной».

Конечно же, число серьезных работ, посвященных передвижникам, умень- шилось в десятки раз, русские реалисты стали объектом глумления «актуальных» искусствоведов и художников (вспомни- те «произведение» Олега Кулика с живой курицей, осыпающей пометом чучело Льва Толстого).

А в последнее десятилетие возникла и потребность в «концептуальном» об- новлении представлений об истории пере- движников, соответствующих специфике рыночно-потребительского сознания со- временных «покупателей искусства» и об- служивающих их «арт-деятели». Именно подобную функцию исполняет и книжка А. Шабанова, о которой мы пока что толь- ко упоминали выше.

Пожалуй, наиболее кратко и по-сво- ему афористично смысл и пафос этого опуса передала Анна Толстова в востор- женной рецензии, опубликованной в орга- не современных «актуалов» Art news ра- рег, принадлежащей миллионерше Ирине Баженовой и редактируемой Миленой Орловой (той самой, что некогда жалела саврасовских «Грачей», залетевших в эту мрачную и грязную страну). Многознач- тельно назвав свой текст «Подвинуть пе- редвижников», Толстова сравнила работу Шабанова с детективным расследованием хорошего сыщика, из которого становится ясно, что советские представления о пере- движниках — это миф и что «идеологиче- ское единство, программная установка на критический реализм, бунтарский дух, народничество и народность, демократи- ческий пафос далеки от реальных целей объединения. ...Доказательства собра- ны. Благоприятные и благонамеренные господа, объединенные серьезным деловым интересом. Коммерция-с. ...успешное бур- жуазное предпринимательство... И кто теперь посмеет сказать, что передвиж- ники не актуальное искусство».

Кстати, и в интервью директрисы Третьяковской галереи (!), данном в дека- бре 2015 года той же газете, звучат те же установки: «Настал момент посмотреть на них (передвижников — В.П.) совсем по-другому. И выявить множество ин- тереснейших, актуальных вещей, начи- ная с того, что это момент начала худ- ожественного рынка в России и что это было коммерческое предприятие (выде- лено мною — В.П.), о чем, естественно, не говорили в советское время».

Как видим, смена установок на вос- приятие наследия передвижников слиш- ком очевидна.

В следующих статьях мы подробно по- говорим об особенностях подобных мани- пуляций и передергиваний, которые столь характерны для «шабановского» «фунда- мента новой парадигмы».

Владимир Петров

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статьям Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме»

## Маркс и современность

Некоторое время назад в интернете промелькнула новость о том, что представитель одного крупного столичного книжного магазина заявил о рекордном росте спроса на фундаментальный труд Маркса «Капитал». Вскоре мне довелось побывать в этом магазине, и действительно, вместо обычных нескольких экземпляров, «Капитал» занимал целую полку, и более того, уютно расположился под вывеской «Хит продаж».

Меня, как экономиста по профессии и коммуниста, изучившего «Капитал» задолго до роста его популярности, широкий читательский интерес к бессмертному труду Карла Маркса не может не радовать. Однако одновременно вызывает и определенные опасения. Поскольку, по моему мнению, само по себе изучение таких работ, как «Капитал», не дает ровным счетом ничего.

Очевидно, что изучение трудов Маркса, равно как и любого другого ученого, не может быть полным без изучения контекста, а также интеллектуального поля того времени — середины и второй половины XIX столетия. Поскольку Маркс был новатором, оппозиционером косному политэкономическому полю, то изучение этого самого поля для желающих познать марксизм в полной мере совершенно необходимо. Но возможности для этого ничтожно малы! В книжных магазинах практически отсутствуют работы политэкономистов XVIII–XIX веков в полном или хотя бы сокращенном виде!

Об их трудах заинтересованный читатель может узнать лишь из кратких,

«идеологически правильно» составленных хрестоматий по «Истории экономических учений» под редакцией завзятых либералов, где ему расскажут, как устойчиво развивалось капиталистическое общество под эгидой ведущих умов политэкономии, а потом пришел фантазер Маркс и всё испортил, направив человечество на ложный путь. При этом ссылки в хрестоматии будут отнесены к книгам очень давним, в лучшем случае перестроечных времен.

Короче, хотите знать — извольте искать первоисточники в интернете в сканверсии. И хотя наше общество, по счастью, достаточно «обынтернечено», тем не менее не каждый человек будет тратить время на поиски той или иной работы и тщательное ее изучение, довольствуясь хрестоматиями или вообще ничем.

Ситуацию с книгами знаю не понаслышке, поскольку в течение последнего года постоянно интересовался работами политэкономов XVIII–XIX веков (тех самых, полемика с которыми занимала в творчестве Маркса значительное место, и без изучения трудов которых понять царившие тогда в элите капиталистического общества настроения нет никакой возможности). Однако после многочасовых походов по книжным магазинам мне удалось «добыть» в бумажном виде только И. Бен-тама и Дж. Ст. Милля. А такие авторы, как А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй и многие прочие на полках магазинов и даже крупных библиотек отсутствуют. Хочешь достать — изволь идти в интернет или пытаться счастье в букинистических лавках.

Таким образом, Маркс как бы изъят из того пространства, в котором он творил, вокруг него нет тех, с кем он полемизировал, с кем соглашался и переписывался. Более того, на книжных полках даже нет его приличных жизнеописаний. Чаще всего это очень сухая хроника его жизни. А без всего этого понять Маркса, а не зазубрить цитаты из него, чтобы потом на «ютубе» под роликами «Смысла игры» писать всякую ахинею вроде «Суть времени отрицает наличие в современном обществе классов?» — невозможно.

Для меня своего рода открытием стал цикл статей С. Е. Кургиняна «О коммунизме и марксизме», где автор подробно и обстоятельно рассматривает отдельные стороны жизни Маркса, его молодость, то, как он складывался как личность, какие отношения у него были с элитой того общества, в котором он жил. Открытием даже не столько потому, что я этого до выхода цикла не знал — многое мне было знакомо. Но это знакомство носило скорее фрагментарный характер: что-то — отсюда, что-то — отсюда. Целостной картины по тому или иному вопросу до этого момента я не видел нигде, несмотря на достаточное количество исследовательских работ о Марксе.

Маркс и «Капитал» в моем рассказе являются, скорее, иллюстрацией. Иллюстрацией того, что, на мой взгляд, сегодня интеллектуальное поле серьезно повреждено, разорвано. Ощущается острая нехватка полноценных интеллектуальных продуктов, позволяющих изучить то или иное яв-

ление, личность, эпоху во всей их полноте и, главное, минуя искажения фактов, домыслы, и откровенную профанацию.

Более-менее качественная литература при этом иногда попадает, однако, практически всегда имеет либерально-ориентированную, то есть идеологически искаженную, направленность. Таким образом, перед интересующимся читателем возникает выбор: либо читать через «призму» собственной компетенции искаженные либеральными мифотворцами книги, либо читать непрофессиональные поделки.

Перед нашим Движением стоит задача заполнения этой ниши, создания серьезных, концептуально продуманных, и, как мне кажется, в перспективе объединенных в некий цикл или собрание, продуктов. Например, в нечто подобное уже выпущенному многотомнику учебников. Школа Высших Смыслов представляется площадкой, где эта идея могла бы найти свое полноценное воплощение. Это, конечно, серьезная задача, и только работы ШВС для заполнения вакуума в современном интеллектуальном пространстве, я полагаю, крайне недостаточно.

Но это хотя и недостаточно, всё же необходимо. Это должен быть пробный камень на пути к преобразению нашего общества на базе знаний, нового гуманизма и светлых идей. А в перспективе — неважно, далекой или близкой — и к преобразению всего человечества.

Алексей Санников

К статье Александра Коваленина «Восстанавливать образование начнем с Севастополя» в № 182

## О коллективной природе ответственности

Современное отечественное образование сейчас хаотично практически все. Народ емко охарактеризовал его фразой, относящейся к выпускникам школ, — «жертва ЕГЭ». Школьники, несомненно, являются в этой ситуации жертвами. У них нет родительского опыта и знаний, и в 12–13 лет им зачастую бывает сложно понять, зачем учить химию, физику, математику. Логично было бы спросить у родителей — а кто они в этой ситуации? Тоже жертвы? На мой взгляд, это больше похоже на перекалывание ответственности с себя на других.

В действительности вся ответственность за разрушение современного образования, культуры, медицины, етс лежит именно на этих самых родителях. А если быть точным — на взрослых. Почему? Да уже просто потому, что они, взрослые, от этой ответственности отказались. Большая их часть хочет «просто нормально жить». Чтобы не вдумываться в происходящее вокруг и, как апогей, — «быть проче».

Наши предки ценили знание и тянулись к нему. В древнерусской культуре понимание «просвещенного человека» полностью совпадало с первоначальным смыслом слова «просвещенный», которое означало человека, освещенного светом Господним. В житиях святых всегда говорилось об обучении грамоте как об одной из важных ступеней к святости. И если



в Российской Империи основная масса населения к концу XIX века была неграмотна, грамотных насчитывалось лишь 10–11%, то после Великой Октябрьской революции в стране были запущены мощнейшие программы ликвидации безграмотности, открывались вечерние школы и техникумы, активно расширялась сеть библиотек. Так удалось очень быстро повысить грамотность граждан СССР почти до 100%. Все понимали: в знании — сила.

Теперь же я всё чаще слышу от людей, родившихся в семидесятые годы прошлого века, фразы вроде «ну зачем моей дочери математика, она гуманитарий» или «нужно изучать те предметы, которые пригодятся в работе». То есть сознание еще, казалось бы, советских людей принимает западную формулу образования — создание из людей узких специалистов. «Каждый должен заниматься своим делом», — говорят они. А потом мы слышим от молодых

журналистов такой бред, как «...при Ежове в годы большого террора <...> было арестовано свыше полутора тысяч миллионов человек».

Так что же случилось с обществом, которое так легко отказалось от ответственности? И главное — когда это случилось?

Думаю, что ответы стоит искать в школьном воспитании. Как известно, советское школьное образование стояло на двух столпах: знание и воспитание. Учитель должен был не только преподавать уроки школьникам, но и воспитывать их каждый день. Это частично снимало нагрузку по воспитанию детей с родителей. Конечно, лишь частично. Школьное — причем коллективное — воспитание было главным.

После развала СССР буквально за несколько лет воспитывающая роль с учителей была снята полностью. Весь груз ответственности за нравственное развитие детей упал на родителей. Мало того, что они оказались не готовы к этому в виду возросшей занятости на работе, а то и на двух работах, так они еще и не знали, как воспитывать детей в условиях потери ориентиров.

Стоп! А почему они потеряли эти ориентиры? Почему их внутренний компас, смотрящий на добро, сломался?

Окончание на стр. 16

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

Окончание. Начало — на стр. 15

Причем, как мы знаем, у большинства сложилось за считанные годы. Видимо, дело в том, что эти ориентиры не были глубоко осмыслены советским массовым человеком.

Примерно в начале 1960-х годов началось реформирование советской системы образования, которую выстраивали и оттачивали с 1930-х годов, в так называемую «сталинскую эпоху». Это было реформирование той системы, которая позволила СССР совершить рывок от аграрной страны до страны высокоиндустриальной, и в 1961 году впервые запустить человека в космос.

Планомерное изменение старых и не соответствующих веяниям времени программ привело к всё более поверхностному обучению. Глубина знаний и понимания к началу 90-х годов была в значительной степени утеряна. Конечно, оставались еще лицеи, гимназии и школы с так называемой «старой системой». Но их количество быстро сокращалось в полном соответствии с дальнейшими образовательными реформами.

Родители (и все взрослые в целом) оказались не готовы дать отпор регрессу в образовании, тем более, что тогда он протекал медленно и, наверное, мало заметно. Основными причинами этого, по моему мнению, были две пагубные тенденции: персональный отказ людей от ответственности за процессы в стране и мире соединился с ускоренной атомизацией об-

щества. Развитие этих тенденций произошло вместе с омещанием населения, запущенным еще в тех же шестидесятих годах прошлого века. Сегодняшний результат, выявленный социологическими опросами, показывает, что молодое поколение, которое училось в последние 25 лет, очень недовольно своим образованием.

Возникает закономерный вопрос: как побороть сложившиеся тенденции в образовании и обществе?

Совсем недавно, по историческим меркам, с Россией воссоединился Крым. По мере интеграции всех его местных институтов в институты страны стали особенно выпукло видны отрицательные черты современного образования в России. Дело в том, что Крым до недавних пор был местом, где сохранялось почти советское школьное образование. Неприятие украинских нововведений было сильно и осознанно, Киев это понимал и особо не лез. В результате учили по старинке, хоть и из-под полы. И потому переход крымских школ по жесткому требованию российского Минобра на совершенно для них неожиданные и явно ущербные рельсы обучения был встречен бурным негодованием родителей.

В этом я вижу надежду на возрождение всего нашего общества. Если начать отстаивать старые нормы образования, советские подходы к обучению, воссоздать учебные пособия на основе учебни-

ков советской «эпохи развития», а также полноценно вернуть в школы воспитание, есть шанс спасти будущие поколения наших детей от убогого и поверхностного образования и самосознания. Да и вообще — спасти детей от участи стать всего лишь грамотным потребителем. Человек должен быть творцом, а не потребителем.

Это у нас в стране понимают уже очень многие. В последние годы появились некие точки сборки родителей, возвращающих себе отторгнутую ранее ответственность за образование и воспитание детей. Уже создаются первые учебники, в основе которых — лучшие образцы той советской «эпохи развития».

Для меня очень показательным стал один пример из современной жизни. Мой друг разговорился с директором провинциальной школы, в которой он когда-то учился, на тему единого государственного экзамена. Директор рассказал, что у него на один выпускной класс — 5–6 «стобальников» ЕГЭ по русскому языку. На вопрос друга о том, как можно добиться таких результатов, директор ответил, что берет старые советские учебники пятидесятых годов и учит детей по ним. Это и дает такой ошеломляющий результат. Однако тот директор делает это против воли Министерства образования, которое переводит все школы страны на современные, фактически калечащие детей, учебники.

Я учился в школе в 90-е годы. И меня, как и всё мое поколение, прогнали через постсоветские учебники. В результате еще каких-то 5–6 лет назад я тоже хотел жить не напрягаясь. Фраза «Будь проще и люди к тебе потянутся» не казалась мне отвратительной, и складывающаяся ситуация в образовании не вызвала столь бурной реакции, как сейчас. Лишь после того, как у меня родился собственный ребенок, я начал ближе и глубже чувствовать проблемы воспитания и образования современных детей.

Но даже если я спрячу своего ребенка от пагубного влияния современной школы в каком-то одном месте-заповеднике, или просто буду воспитывать дома в соответствии с традиционными ценностями, то что будет, когда ребенок столкнется со всем нынешним миром? С теми детьми, которых воспитали на тезисе «человек человеку волк»?

Отвечая только лишь за своего ребенка, человек поступает безответственно. Просто уже потому, что он живет в обществе. А в обществе, на самом деле, ответственность имеет коллективную природу.

Евгений Кульбакин

К статье Сергея Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 48» в № 180

## «Тайна теологии есть антропология»

В этой статье Сергей Кургинян отвечает на вопрос, почему Иосиф Бродский использует слово «обычно», а не слово «всегда» в строках «*Обычно тот, кто плюет на Бога, плюет сначала на человека*». Употребление слова «всегда» расходилось бы с реальностью, в которой всем здравомыслящим людям было ясно, что большевики, отрицающие Бога, вовсе не плевали на человека.

Мне хотелось бы разобраться, почему вообще появилась связь между плевком на Бога и плевком на человека, а также условия, при которых эта связь исключена. Я приведу тезис Людвига Фейербаха, который он положил в основу своей работы «Сущность христианства»: «*Тайна теологии есть тайна антропологии*». Фейербах, не претендуя на открытие и указывая, что теология давно сделалась антропологией, показывает тождество в христианстве Бога и человека и невозможность поклонения такому Богу, который не является одновременно и человеком. В доказательство этого тезиса Фейербах, опираясь на чувственность человека, рассматривает классическое христианство древних времен, утверждая его человеческую сущность и отрицая его сверхъестественную сущность, которая, на поверку, оказывается тоже своеобразной сущностью человека. Фейербах утверждает, что вера в Бога есть вера человека в самого себя, в том числе и в истинность своей фантазии. Маркс критиковал Фейербаха за то, что тот рассматривает человеческую сущность узко, не учитывая социальность человека, и поэтому не может представить религиозное

чувство как результат социальной деятельности. Однако, на мой взгляд, эта критика не подрывает, а только дополняет выведенное Фейербахом тождество между Богом и человеком.

С принятием данного тождества отрицание Бога означает, на первый взгляд, неминуемое отрицание человека. Это верно всегда, за исключением случая, когда отрицание Бога не просто устраняет Бога, а заменяет чувственную веру в Бога верой в человека без посредника в качестве Бога, то есть за исключением сознательного возвышения человека до божественного уровня. При этой замене пассивная вера имеет все шансы стать активной деятельностью, тем самым преодолевая рамки религиозного мировоззрения и воплощая принцип Маркса: «*Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его*».

Отрицание Бога при социализме исключало плевком на человека именно потому, что человек ставился на место Бога. Человек становился свободным нравственным существом, ответственным за происходящее, самостоятельно различающим добро и зло, самостоятельно творящим свою жизнь. Отрицая Бога, большевики предлагали идею развития человека, которая была ничем не хуже идеи Бога. Церкви не бесследно уничтожали, их заменяли на клубы. И, хоть Ленин и осуждал богостроительство, не случайно Константин Мельник, считавший борьбу с коммунизмом своим крестовым походом, называл новый социальный строй, который создавали большевики, новой религией.

В любом случае необходимо отметить, что вопрос «плевка на Бога», о котором любят рассуждать антисоветчики и о котором говорит Иосиф Бродский, является спорным. Отрицая Бога, партия на него не плевала. Всем известно, что борьба коммунистов с религиозными предрассудками была вызвана необходимостью, во-первых, поднимать массы на творческое строительство новой жизни (чему мешала пассивность, вызванная верой, будто Бог всё устроит), а во-вторых, связью капитала с религиозной пропагандой. В Программе РКП(б) 1919 года черным по белому написано: «*Партия стремится к полному разрушению связи между эксплуататорскими классами и организацией религиозной пропаганды, содействуя фактическому освобождению трудящихся масс от религиозных предрассудков и организуя самую широкую научно-просветительную и антирелигиозную пропаганду. При этом необходимо заботливо избегать всякого оскорбления чувств верующих, ведущего лишь к закреплению религиозного фанатизма*». Мы видим, что «плевка на Бога», то есть оскорбления чувств верующих, прописывалось заботливо избегать. Предполагалось противодействие служителям Бога, часть из которых встала на службу эксплуататорам, тогда как, в соответствии с Евангелием, сам Христос проповедовал: «*Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне*».

В заключение хочется сделать вывод, который мне кажется очень важным. В настоящее время общество секуляризовано. Всё меньше и меньше людей нуждается в Боге для своего гармоничного существования. И всё больше и больше плевков в сторону Бога появляется в этом обществе — оскорбление чувств верующих в Европе стало нормой (достаточно вспомнить карикатуры «Шарли Эбдо»), да и у нас оно время от времени проявляется (спектакль «Тангейзер» в Новосибирске или выставка «Скульптуры, которых мы не видим» в Москве). И эти плевки вызваны вовсе не провозглашением человечности в качестве нового критерия нормы и морали, как это делали большевики. Скорее всего, это следствие торжества эгоизма и скуки, ведущих к попыткам развлекаться любой ценой (в том числе и аморальной). Эти плевки являются демонстрацией того, что случается при плевках на Бога, если при этом не ставится во главу угла человек — человек как родовое существо, четко описанное Максимом Горьким: «*Не ты, не я, не они... нет! — это ты, я, они, старик, Наполеон, Магомет... в одном! Понимаешь? Это — огромно!*». Наплевательское отношение к человеку сегодня проявляется во многих сферах жизни — в быту, в искусстве, в образовании. В этих условиях секуляризации единственным способом не скатиться человечеству в животное царство является возрождение веры в человека, продвигавшейся в советское время.

Ольга Горянина

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФОП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ №

№ 196 (196) от 21.09.2016

Время подписания в печать:

по графику — 10:00

фактическое — 10:00

Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000