

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

14 сентября 2016 г.

№ 195

## 7 НОВЫЙ СТАРЫЙ УЧЕБНИК

Методика А. С. Пчелко полностью соответствует системно-деятельностному подходу, предусмотренному ФГОС. Потому что она опирается на активное вовлечение ребенка в учебный процесс

## 9 ДУХОВНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ СЛАГАЕМЫЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ДОКТРИН: НИКОЛАЙ ФЁДОРОВ

По мысли Фёдорова, Россия, отвергнувшая западный соблазн комфорта и наслаждений, западную рознь, сможет выдвинуть проект, предполагающий воплощение человечеством нераздельности и неслиянности, то есть единство самостоятельных, бессмертных личностей. Такое единство может быть обретено только через общее дело регуляции слепой силы и возвращения жизни умершим поколениям

## 13 ОТСТАВАННИЕ И ЗАВИСИМОСТЬ РОССИИ В КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭЛЕМЕНТНОЙ БАЗЕ

Одно влечет другое. Если в стране нет производства своих изделий микроэлектроники необходимого уровня, придется покупать импортные и, таким образом, ставить себя в зависимость от зарубежных — нередко вовсе не дружественных — поставщиков и разработчиков

За время оккупации нацистами и их пособниками были уничтожены десятки тысяч жителей Брянщины. Их расстреливали и вешали, травили собаками, жгли живьем. Более 20 тысяч молодых людей были насильственно угнаны в нацистское рабство

# НТС и Брянск

## НТС — общие сведения

Официально Народно-трудо-вой союз российских солидаристов (НТС) был создан 1–5 июля 1930 г. на съезде в Белграде молодежных эмигрантских групп из Югославии, Франции и Болгарии. Причиной создания организации считается желание молодежи избавиться от ошибок, допущенных старшим поколением «белых».

Новая организация призывала, не дожидаясь большой европейской войны, нелегально пересекать границу СССР, изучать быт населения, зондировать почву на предмет возможности «национальной революции».

Целью НТС декларировалось свержение коммунистического режима и установление в России «корпоративного» государства, основанного на принципах «солидаризма». Солидаризм был призван стать некоей альтернативой классовой борьбе. Утверждалось, что в обществе должна быть солидарность всех классов.

Солидаризм, в сущности, представляет собой частный вариант «корпоративизма». Классический пример корпоративизма — теория итальянского фашизма Б. Муссолини. Итальянские фашисты также пропагандировали идею единства всех классов в рамках нации. Считалось, что руководить обществом должны корпорации. Но при этом верховное руководство осуществляла элита во главе с вождем.

Весьма показательна тему идейной близости НТС с фашистами раскрывает в своих воспоминаниях член Исполнительного Бюро НТС Д. В. Брунст: «В период 1936–1937 гг. в НТС начинается увлечение фашизмом, который в то время начинает играть в Европе всё большую роль... У фашизма было много слов, заманчивых для НТС, и этими словами НТС всё сильнее увлекался... Издавались специальные брошюры о фашизме итальянском, о португальском Салазаре, о гитлеровских организациях. Хотя мы и не называли себя фашистами (а в эмиграции были и такие) и многие из нас относились к нему все-таки на-

стороженно, налет фашизма в НТС был очень силен, — идеологически мы себя считали в одном лагере с этим новым национально-социальным движением, так мы понимали фашизм тогда (выделено мною — Е. С.)».

## Коллаборационизм НТС

С 1930-го по 1940-й год НТС засылал на территорию Советского Союза своих эмиссаров и переправлял пропагандистские материалы. Агенты должны были добывать информацию, искать единомышленников, создавать ячейки. Структуру построили разумно: не зная друг друга, агенты не могли в случае поимки сдать остальную часть сети.

Некоторые исследователи отмечают, что конспиративная работа НТС курировалась спецслужбами Польши, Германии и Японии.

Например, бывший член НТС Е. И. Дивнич вспоминал: «У нас появился альянс с враждебными Советскому Союзу польскими правительственными кругами и польским генеральным штабом. Они милостиво согласились подготавливать членов НТС к началу перехода советской границы, снабжать поддельными документами и паспортами».

Существуют сведения об участии членов НТС в Гражданской войне в Испании на стороне Франко. Так, авторы НТСовской официальной брошюры «НТС: Мысль и дело 1930–2000» открыто признаются в диверсионном подрыве в 1937 г. на аэродроме Ле Бурже под Парижем ангара, в котором стояли боевые самолеты, предназначенные для отправки испанским республиканцам.

Существуют сведения и об участии НТС в Финской войне 1940 г. на стороне Финляндии.

Закономерно, что агрессивное отношение к Советскому Союзу не могло не привести руководство НТС к сотрудничеству с властями нацистской Германии.

Правда, формально руководство НТС в 1938 году приостановило деятельность своего отдела в Германии, позициониро-

вав себя как «третью силу», не имеющую отношений ни с Гитлером, ни со Сталиным. Однако на самом деле договоренности с немцами были, и весьма тесные.

Так, по свидетельству члена НТС В. А. Нерсисяна, еще в 1938 г. активный НТСовец М. А. Георгиевский (на тот момент — секретарь Белградской секции) посещал Берлин для обсуждения вопросов сотрудничества с нацистами: «Со стороны немцев бывало до 20 человек офицеров и экспертов, с нашей — главным образом Георгиевский и Субботин. Во время переговоров мы часто встречались и советовались у И. Ильина. Георгиевский вел себя как полноправный представитель России, поражал немцев не только политическими, но и военными и экономическими знаниями».

По свидетельству видного деятеля солидаристов Б. В. Прянишникова, в мае 1941 г. в штаб союза в Белграде прибыл редактор берлинской русской газеты «Новое слово» В. М. Деспотули. На встрече с руководством НТС он предложил от лица «здравомыслящих немецких кругов» негласное сотрудничество «в деле решения русского вопроса». Вскоре ядро союза переместилось в Берлин, куда стала поступать информация о событиях в России и о положении там членов НТС.

А вот мнение известного деятеля антитовской эмиграции И. А. Солоневича, который писал по поводу якобы «нелегальной» деятельности НТС в гитлеровской Германии после 1941 года: «Никакие эмигрантские организации не были запрещены — ни РНСД полковника Скалона, ни РОВС генерала Лампе, ни РНСУВ генерала Туркула; не были запрещены и солидаристы... Солидаристы ни в какое подполье не уходили: статьи их вождей под их, вождей, полными именами печатались в берлинском «Новом слове» — тоже, подумаешь, подполье! Солидаристы просто-напросто были единственной партией, которая с немцами пошла...»

Продолжение на стр. 2

ISSN 2500-0330



1 6 1 9 5



9 772500 033000

## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Продолжение. Начало — на стр. 1

Нужно отметить, что Солоневич с 1940 по 1944 г. проживал на территории Германии и являлся живым свидетелем тогдашней активности печатных изданий НТС.

В конце концов значительное число членов НТС поступило на работу в нацистские организации, курировавшие вопросы проведения оккупационной политики на территории Советского Союза.

Д. В. Брунст после войны писал, что летом 1941 г. Исполнительное бюро приняло официальное решение «ограничить членов НТС в деле их поступления на фашистскую службу строгими рамками, которые никто не имел права переступить под угрозой исключения. Ни в коем случае члены НТС не имели права поступать в немецкую разведку, полицию, армию, СД, чтобы, так сказать, не обгадить русской кровью свои «чистые» руки...». Но реальность оказалась несколько другой, нежели это декларировалось во внутрисоюзных документах. «С течением времени, — констатировал Брунст, — всё более и более стиралась та ранее установленная граница между дозволенным и недозволенным для членов НТС в отношении работы у гитлеровцев».

После нападения Германии на СССР члены НТС быстро оказались на оккупированной советской территории и там активно развили свою деятельность. Что, очевидным образом, было бы невозможно без тесных контактов с немцами.

Сами члены НТС в воспоминаниях говорят об этом сотрудничестве.

Так, тот же Брунст вспоминал: «Связь с немецкой разведкой, с немецкими военными органами начала устанавливаться почти сразу после переброски кадров НТС в Германию и на оккупированную гитлеровцами территорию Советского Союза. С течением времени эта связь крепла, всё увеличивались мероприятия НТС по обслуживанию разных органов разведки. Некоторые из этих мероприятий шли под непосредственным руководством Исполнительного бюро, другие возникали, так сказать, стихийно, на местах. Исполнительное бюро узнавало об этих делах уже задним числом и должно было только санкционировать такую работу».

А вот поразительное по цинизму признание Дивнича: «Работая с немцами, иногда даже с гестапо, никто из энтээсовцев, я это утверждаю, не любил их. Мы не прочь были даже позабавиться анекдотцем и похихикать над немцами за их спиной. Многих энтээсовцев не раз арестовывали. Но это была строгость к «своим».

Можно привести еще массу примеров. Тот же Рутченко-Рутыч, известный палач из нацистской СД, тоже являлся, по свидетельству В. М. Байдалакова (бывшего с 1934 по 1955 г. председателем НТС), членом НТС.

Теперь рассмотрим сотрудничество с нацистами членов НТС на примере Брянска. Их сегодняшние брянские наследники весьма активны. Пропагандируя свои идеи, они упорно опровергают факт военного коллаборационизма НТС. Посмотрим, однако, как всё на самом деле происходило.

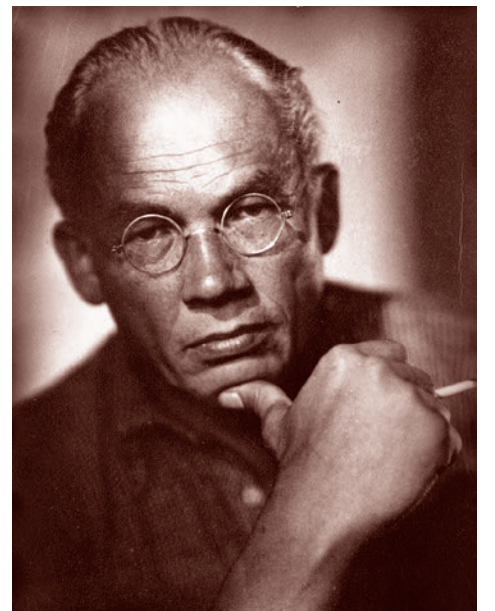
### НТС в оккупированном Брянске

Важнейшие свидетельства, раскрывающие деятельность НТС в оккупированном Брянске, содержатся в вышедшей в 2011 г. книге А. Кукатова «Незаконный Брянск. 1941–1943».

Кукатов — достаточно известный в Брянске предприниматель, общественник и, по его собственному определению, «историк-краевед», а также член брянской комиссии по топонимике и активный сторонник возвращения улицам г. Брянска до революционных названий.



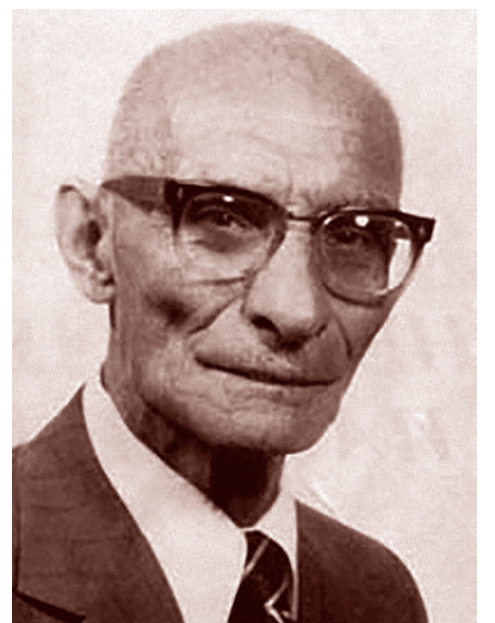
Себастьян Штоппер и Андрей Кукатов



И. А. Солоневич



Хасапов, Байдалаков, Редченко и Брунст в Братиславе. 1939 г.



Б. В. Приишников



Брянская ячейка НТС. 1942 г.

Труд «Незаконный Брянск» был создан Кукатовым в соавторстве с небезызвестным Себастьяном Штоппером, молодым немецким историком. Этот Штоппер печально прославился попытками обелить преступления нацистов на территории Брянской области. В итоге, часть его исследований была признана российским судом экстремистскими, и ему был запрещен въезд в Россию.

С одной из центральных фигур брянского отделения НТС Кукатов познакомился лично. Это — Валентин Васильевич Хасапов, которого Кукатов, по его словам, случайно нашел через интернет. Кукатов летал к Хасапову в Аргентину, где тот спрятался после войны, брал у него интервью и вообще явно чрезвычайно горд знакомством.

Кукатов пишет в своей книге о Хасапове: «Когда началась война и когда Народно-трудовой союз решил, что его членам место в России — естественно, было проблематично, не имея никакого статуса, попасть в зону военных действий. И была использована схема транзита через Варшаву. Вначале все собирались в Варшаве в летних лагерях».

Хасапов и другие члены НТС оказались в Брянске транзитом через Польшу, которая на тот момент уже являлась частью Германии. Кукатов указывает, что в Свидре (пригород Варшавы) был некий лагерь, в котором происходила «концентрация членов НТС, их распределение на группы и отправка на Восток». Из Варшавы они приезжали в Смоленск, откуда — в Брянск.

Кукатов называет следующие фамилии членов брянской ячейки НТС: Кашников, Кандин, Лопуховский, Соловьев. Кукатов пишет со слов В. Кашникова: «Члены группы в ожидании падения Москвы (выделено мной — Е. С.) временно устроились на работу. Хасапов стал заведующим городским хозяйством в го-

## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ



О. Лопуховский

родской управе, Кандин — заведующим городской столовой, а я — переводчиком при городской управе и конференсье при образовавшемся театре». <...> «Он описывал свою работу так, — продолжает Кукатов, — что он отвечал за дороги, транспорт, отопление, т.е. работу городского хозяйства. Он вспоминает, что зимой он «отвечал головой за отопление театра. Нам нужно было, чтобы там было всё в порядке. У меня была там служба — 3 человека. Они там обеспечивали всё, сторожили здание».

Согласно свидетельствам Хасапова, деятельность НТС в Брянске имела несколько основных направлений:

«1) общение с местным населением, объяснение им идеологии Национально-Трудового Союза, его практических, политических установок — через индивидуальное общение, а также через распространение листовок;

2) привлечение новых членов в Союз. Особенное внимание уделялось руководителям местного самоуправления, молодежи, представителям интеллигенции;

3) обеспечение приема, помощи на территории Брянска членам Союза, которые перемещались к иным пунктам назначения».

Хасапов утверждает, что НТС удалось привлечь в ячейку заместителя бургомистра Брянска Плавинского, бургомистра города Бежица Крупеню, начальника полиции Жуковского и некоторых других. Кроме того, Кукатов, не стеснясь, приводит в пример «спасение» некоего Филиппа Сабора, доктора, которого энтээсовцы «вызволили» из лагеря для военнопленных. Впоследствии Сабора стал личным врачом известного бригаденфюрера СС Каминского, командующего РОНА и главы Локотского округа, на территории которого творились страшные зверства. Кукатов отмечает, что члены НТС довольно тесно сотрудничали с Локотским самоуправлением и РОНА.

Доказательством относительной независимости членов НТС от оккупантов А. Кукатов считает факт их ареста летом 1943 года. Хасапов утверждает, что разведка 3-й танковой армии «решила заработать себе какие-то очки, выехали в Брянск и арестовали полностью всю ячейку НТС».

Затем началось самое интересное. «А дальше уже огромную роль в судьбе Валентина Хасапова и других членов Брянской ячейки НТС сыграл как раз Артур Доллерт... Он узнал в 3-й танковой армии об этом аресте и — ходатайствовал перед властями о том, чтобы их из сферы деятельности отдали ему, потому что по территориальной принадлежности они свою деятельность осуществляли на его территории. И он этим мотивировал то, что необходимо этих людей передать ему. И он у ге-



Барабанщик В. Хасапов и полный строй НТС и скаутов (ОРИОР) недалеко от Праги. 1939 г.



Артур Доллерт



Хасапов в Аргентине. 2010 г.

нерала Гамана нашел отзыв, ему были переданы эти люди и немедленно были освобождены».

Адольф Гаман — генерал вермахта, в 1941–1943 г. — военный комендант Брянска, был казнен в 1945 г. за преступления против мирного населения и военнопленных. А Артур Доллерт — зондерфюрер немецкой Абвергруппы-107 (после войны он напишет мемуары об оккупации Брянщины под псевдонимом Свен Стеенберг). И так, это Доллерт успешно ходатайствовал об освобождении НТСовцев. И, скорее всего, он и раньше был куратором ячейки со стороны абвера.

Доллерт НТСовцев быстро отпустил. Они оказались в белорусском Бобруйске, а затем в Праге. Оттуда Хасапов уехал в Аргентину, работал в фирме «Сименс». Куда делись остальные члены брянской ячейки НТС, ему якобы неизвестно.

Кукатов, со слов Хасапова, описывает ещё один интересный эпизод, связанный с членом брянской ячейки «солидаристов» О. Лопуховским, случайно погибшим во время карательного похода против партизанского отряда. «Как рассказывает Валентин Васильевич Хасапов, ошибочно был застрелен немецким пулеметчиком». Здесь обозначена его должность таким образом: «Командир Бежицкого батальона Народной стражи». Это тот самый Ordnung Dienst — служба правопорядка. То бишь член НТС Лопуховский был командиром немецкой структуры Ordnung Dienst.

Итак, группа энтээсовских активистов, предварительно собранная на территории Польши, без всяких проблем в ситуации войны переезжает в Брянск. Сразу и без труда устраиваются на работу (Хасапов — аж заведующим городским хозяйством!). Члены данной группы начинают агитировать. Отыскивают в лагерях интересующих их людей. Устраивают их на работу в учреждения коллаборационистов (Локотское самоуправление). Участвуют в составе немецких военных подразделений в карательных операциях против партизан (О. Лопуховский). Арестовываются органами контрразведки соседней танковой армии. Но сразу же освобождаются их «другом» из абвера (А. Доллерт). И — отпускаются за рубеж.

Характерно, что в своих откровениях Хасапов ни словом не упомянул об ужасах, творившихся во время войны в оккупированном Брянске. «...Я был в Брянске в 1941–1943 годах. Пережил много интересных и важных моментов. И с удовольствием вспоминаю мое пребывание среди вашего милого общества», — нагло заявляет Хасапов в своем видеообращении к брянцам, любезно привезенным Кукатовым из Аргентины в 2013 г.

Между тем, из исторических источников известно, что за время оккупации нацистами и их пособниками были уничтожены десятки тысяч жителей Брянщины. Их расстреливали и вешали, травили собаками, жгли живьем. Более 20 тысяч молодых людей были насильственно угнаны в нацистское рабство, из которого вернулась лишь малая часть...

Итак, на основе вышеприведенных источников становится совершенно очевидно, что попытки НТС доказать свою непричастность к нацизму — лживы и несостоятельны. Деятельность членов НТС во время войны, в частности в Брянске, осуществлялась в рамках оккупационных нацистских органов под надзором и в интересах фашистских оккупантов.

Евгений Соркин

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Мультикультурализм продолжает давать сбои

СЕНТ-ЭТЬЕН-ДЮ-РУВРЕ, 26 июля — РИА Новости

Два человека, вооруженные ножами, захватили заложников в церкви городка Сент-Этьен-дю-Рувре, расположенного в Нормандии на севере Франции. Оба нападавших нейтрализованы. В результате атаки погиб один человек.

ПАРИЖ, 29 июля — ТАСС

Франция может запретить иностранное финансирование строительства мечетей на ее территории. Об этом премьер-министр страны Мануэль Вальс заявил в интервью, опубликованном газетой Le Monde.

«Необходимо продумать новый тип отношений с исламом во Франции. Я сторонник введения временного запрета на иностранное финансирование строительства мечетей во Франции», — сказал премьер-министр. Премьер-министр сообщил, что «за период с 14 ноября 2015 года в стране <...> были высланы 80 имамов и проповедников, разжигавших религиозную ненависть, заблокирован 71 сайт радикальных исламистов».

МОСКВА, 23 августа — РИА Новости

Премьер Канады Джастин Трюдо встал на сторону защитников буркини — купальных костюмов, соответствующих требованиям шариата к одежде мусульманок, передает агентство Франс Пресс.

В Канне оштрафовали десять мусульманок за появление на пляжах в буркини.

На юго-востоке Франции власти по меньшей мере 15 городов запретили ношение буркини на пляже. Премьер-министр страны Мануэль Вальс поддержал мэров. По его словам, сама идея такого купального костюма, согласно которой женщины изначально «порочны» и их тело должно быть полностью покрыто одеждой, не соответствует ценностям Французской республики.

НЬЮ-ЙОРК, 1 сентября — ТАСС

Избрание экс-госсекретаря Хиллари Клинтон президентом США вообще не будет отвечать интересам Франции. Такое мнение высказала в интервью телекомпании CNN лидер французской партии «Национальный фронт» Марин Ле Пен, которая также отметила свою общность с кандидатом в президенты США от Республиканской партии Дональдом Трампом.

«Если речь идет о наиболее важных интересах Франции, всё что угодно будет хорошо, кроме Хиллари Клинтон, — заявила Ле Пен. — Всё что угодно, только не Хиллари Клинтон, потому что я считаю, что она [на посту президента США] принесет войну, опустошение, дестабилизацию в мире, экономические меры, несущие разруху людям, геостратегию, которая приведет к глобальным конфликтам», — считает лидер «Национального фронта».

ХЕЛЬСИНКИ, 1 сентября — ТАСС

Власти Финляндии намерены продолжить процесс закрытия центров приема беженцев осенью. Об этом сообщил в четверг

на пресс-конференции руководитель департамента по вопросам приема беженцев финской миграционной службы Пекка Нуутинен.

Десятки таких учреждений по всей стране в течение текущего года уже были закрыты. «По состоянию на конец августа в стране действует в общей сложности 108 центров приема. Дополнительно работает еще 74 центра для несовершеннолетних, приехавших в одиночестве, без сопровождения», — сказал он.

ЖЕНЕВА, 30 августа — ТАСС

Запреты на ношение на пляжах Франции буркини должны быть немедленно отменены — с таким призывом к властям курортных французских городов обратилось Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ).

Официальный представитель этого управления Руперт Колвилл приветствовал на брифинге в Женеве решение Государственного совета Франции, который 26 августа приостановил действие постановления мэрии южного города Вильнев-Лубе, запретившей ношение буркини — закрытого купального костюма для мусульманок.

МОСКВА, 30 августа — Интерфакс

Давление на бельгийскую авиакомпанию Brussels Airlines в связи с исключением из бортового меню самолетов, летающих в Тель-Авив, халвы, произведенной на оккупированном Западном берегу реки Иордан, возымело действие, сообщил вечером в понедельник сайт газеты La Libre Belgique.

Издание цитирует в понедельник официального представителя Brussels Airlines, который сообщил, что «по согласованию с израильским правительством» компания решила «исправить свою ошибку».

«Решение изъять этот продукт, который имел корректную упаковку (соответствующую требованиям ЕС о различных этикетках для продуктов, произведенных на собственной территории Израиля и на территориях, оккупированных им с 1967 года — ИФ), не было правильным, так как оно не являлось политически нейтральным. А это то, к чему мы стремимся. В будущем мы включим, если наш поставщик это предложит, продукты от того же производителя, поступившие из того же региона», — заверил представитель авиакомпании.

Антимусульманские демарши со стороны французских властей свидетельствуют, что мультикультурализм в Европе не просто дает сбои — он потихоньку вводит в политическую практику методы, противоречащие не только идее мультикультурализма, но и принципам демократии. Ситуация с буркини могла бы показаться фарсовой: то запрещают их носить, то запрещают запрещать их носить... если бы она не отражала накала антимусульманских страстей в обществе. И если бы в результате не росла популярности правопопулистских партий. И если бы впереди не было выборов. И если бы все эти судорожные попытки власти угодить и нашим, и нашим не отражали ее предвыборной растерянности.

## И что же предлагают взамен традиционных ценностей?

МОСКВА, 5 июля — Интерфакс

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) Грузии аннулировала регистрацию вопроса, представленного инициативной группой для проведения в стране референдума о бракосочетании однополых пар.

Как говорится в сообщении ЦИК, аннулирована регистрация вопроса «Хотите ли вы, чтобы в Грузии было допущено бракосочетание между лицами одинакового пола?», который был представлен для референдума инициативной группой избирателей в составе семи человек.

По информации ЦИК, регистрация вопроса аннулирована, поскольку инициативная группа не смогла в течение предусмотряемого законом одного месяца представить необходимые 200 000 подписей, чтобы комиссия рассмотрела этот вопрос, а затем передала для рассмотрения президенту Грузии.

МОСКВА, 6 июля — Интерфакс

Католический дом престарелых Святого Августина в бельгийском городе Дист оштрафовали на 6 тыс. евро за отказ сотрудников учреждения сделать смертельную инъекцию 74-летней женщине, которая умирала от рака легких, сообщает британская газета The Catholic Herald.

Согласно законодательству Бельгии, право отказывать пациентам в эвтаназии имеют индивидуальные медики, а не учреждения, будь то клиники или дома престарелых.

Эвтаназия в этой стране была легализована 2003 году, спустя год после соседней Голландии. За пять лет в Бельгии удвоилось число людей, которые уходят из жизни с помощью эвтаназии — с 954 в 2010 году до 2021 в 2015-м.

НЬЮ-ДЖЕРСИ, 7 июля — «Лента.ру»

Родители из Нью-Джерси устроили вечеринку-сюрприз после того, как дочь-подросток призналась им в своей гомосексуальной ориентации, пишет NBC New York.

«Я была шокирована и так благодарна своей семье», — призналась подписчице Кинси Рацман. По словам девушки, которая учится в старшей школе, после совершенного онлайн каминг-аута ей прислали более тысячи запросов на добавление в друзья и много сообщений со словами поддержки.

МОСКВА, 7 июля — «Лента.ру»

В американском шоу талантов America's Got Talent выступила 90-летняя жительница штата Гавайи по имени Дороти Уильямс. Она пообещала станцевать и затем неожиданно для всех женщина начала раздеваться в стриптиз-стиле. Роллик с ее выступление был опубликован на YouTube-канале передачи и за день собрал около 800 тыс. просмотров.

ВАШИНГТОН, 2 августа — «Газета.Ру»

Вице-президент США Джо Байден провел церемонию бракосочетания сотрудников Белого дома. Об этом он написал в своем твиттере.

При этом отмечается, что церемонию Байден провел для однополых пары Брайана Мостелера и Джо Махши.

«Горжусь, что поженил Брайана и Джо у себя дома. Не могу выразить

своего счастья за давних сотрудников Белого дома и отличных ребят», — написал Байден.

...

На Западе всё так же продолжается пропаганда ЛГБТ-движения, которое холят и лелеют, всячески освещая в СМИ. Да и в целом для расправы над сложившимися в обществе моральными устоями не брезгают ничем: здесь и рассказы о благе эвтаназии, и раздваивающиеся старушки, и восхищения каминг-аутами.

## Реабилитация нацизма как черта идущей холодной войны

КИЕВ, 7 июля — РИА Новости

Киевской городской совет принял решение о переименовании Московского проспекта в честь украинского националиста Степана Бандеры, заявил в четверг депутат горсовета Юрий Сиротюк.

«Улица Кутузова переименована в улицу генерала Алмазова, переулок Кутузова в переулок Евгения Гуцало... Проспект Московский — в проспект Степана Бандеры. Осталось дожать проспект (Романа) Шухевича», — написал Сиротюк на своей странице в Facebook.

БЕЛГРАД, 27 июля — РИА Новости

МИД Сербии вручил послу Хорватии Г. Маркотичу ноту протеста в связи с отменой судебного приговора Алоизию Степинацу, официально сообщила пресс-служба ведомства.

«Республика Сербия ужасается реабилитации нацистского усташистского Независимого государства Хорватия (НГХ). Слова Степинаца на рождество 1941 года, что НГХ создано Божией милостью и жертвенным трудом главы Анте Павелича и усташистского движения, а также волей союзников Гитлера и Муссолини, и что НГХ является самым значительным явлением в истории хорватского народа, лучше всего говорят о Степинаце и о тех, кто его реабилитирует», — говорится в сообщении сербского МИД.

Ведомство добавляет, что реабилитация католического викария, «чьи монахи и священники были начальниками в концлагерях Ясеновац и Ястребарско, и который на суде в 1946 году оправдывал перекрещивание силой свыше 200 тысяч православных сербов в католицизм», создает в Хорватии атмосферу, приведшую с начала года к 26 инцидентам по отношению к местным сербам и распространению агрессивных граффити и призывов.

МОСКВА, 3 августа — «ИноТВ»

В архиве Министерства обороны России в Подольске найдены новые фрагменты дневников рейхсфюрера СС Генриха Гимmlера, которые раскрывают «шокирующие детали» повседневной жизни высокопоставленного нациста.

Как говорится в материале ВВС, перевод которого приводит ИноТВ, в дневнике Гимmlер пишет о том, что ему «сделали массаж перед казнью десяти поляков», а также о том, что «ему понравилась закуска в Бухенвальде».

Кроме того, в своем дневнике нацист описывает, что велел СС натренировать собаку, чтобы «они разгрызали людей в клоачья» в Освенциме.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

Обнаруженная в России находка изучается Германским историческим институтом в Москве. Дневники относятся к 1938, 1943 и 1944 годам. Частичной публикацией новых фрагментов дневников Гимmlера будет заниматься немецкое издание Bild.

КИЕВ, 3 августа — DW

Мэр Киева Виталий Кличко подписал решение Киевского городского совета переименовать Московский проспект в проспект Степана Бандеры. Об этом он сообщил в среду, 3 августа, агентству «Украинские новости».

Изначально в Киеве предполагалось переименовать еще один проспект и одну улицу, однако при согласовании проекта «был снят вопрос переименования проспекта Генерала Ватутина, который предлагалось назвать именем Романа Шухевича, а также улицы Ванды Василевской — в улицу Всеволода Змиенко».

МЕХИКО, 23 августа — РИА Новости

МВД Перу подтвердило во вторник наличие данных, указывающих на существование «эскадрона смерти» внутри полиции южноамериканской страны.

«Есть серьезные признаки существования нелегальной группы, сформированной из старших и младших офицеров полиции, которые могли инсценировать боевые столкновения и казнить людей как минимум в шести случаях», — приводит канал Telesur заявление журналистам заместителя министра внутренних дел Рубена Варгаса.

МОСКВА, 1 сентября — «Новая Адвокатская газета»

Апелляционная коллегия Верховного суда РФ отклонила жалобу на приговор Пермского краевого суда, который приговорил жителя Перми Владимира Лузгина к штрафу в размере 200 000 руб. по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ (реабилитация нацизма).

Защиту осуществлял, в том числе, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник.

Судьи назвали «реабилитацией нацизма» фразу о совместном нападении коммунистов и нацистов на Польшу в 1939 г. Еще одну фразу из злополучной статьи — «коммунизм и нацизм тесно сотрудничали» — сочли противоречащей выводам Нюрнбергского трибунала.

Генри Резник не ограничился негативной оценкой нападения на Польшу. Он сравнил эту политическую акцию с банальным убийством, причем убийством медленным, заранее спланированным и продолжавшимся почти месяц. «Но даже если один убийца кромсал тело жертвы с 1 сентября, а второй присоединился только 17-го, то они оба являются соучастниками этого преступления. Так что говорить о «сотрудничестве» нацистов и коммунистов — не совсем точно. Точнее всё же считать их «соучастниками». Что, кстати, и делают многие специалисты, публикуя свои учебники и научные работы.

А Лузгин вообще ничего не писал. Он лишь сделал репост чужих слов. И никакой реабилитации нацизма в этих словах нет, — считает Резник. — Нельзя не заметить, что статья УК РФ, по которой осудили Лузгина, называется именно «Реабилитация нацизма», а задумывалась она в свое время для того, чтобы не допустить рассказа о преступлениях фашистов в положительном и даже благожелательном контексте. А в результате получилось наоборот — приговор вынесли человеку,

который отрицательно относится к политической деятельности как нацистов, так и коммунистов».

...

*Происходящая у нас на глазах последовательная реабилитация нацизма под видом борьбы с «двумя тоталитаризмами» уже стала неотъемлемой частью холодной войны — для борьбы с Россией (как ранее с СССР) годятся любые нацистские пособники, требуется популяризация нацистских главварей (того же Гимmlера, чьи дневники уже найдены и будут опубликованы с комментариями в стиле последней публикации «Майн Кампф»). А заявление МВД Перу об «эскадронах смерти» свидетельствует о том, что структуры времен холодной войны и Всемирной Антисоциалистической Лиги живут и здравствуют и поныне.*

*В этой ситуации крайне тревожно, что тенденции к реабилитации нацизма — а именно ее характеризуют высказывания Резника, уравнивающие СССР и Третий рейх, на судебном процессе — не имеет у нас в стране должного ответа со стороны гражданского общества. Ведь нетрудно предположить, что следующей инстанцией, где данный вопрос будет поднят и «найден понимание», окажется Европейский суд. И он будет не в пользу России.*

## Хруст французской булки

ЕКАТЕРИНБУРГ, 15 июля — ТАСС

Прокурор Крыма Наталья Поклонская готова помочь организовать обобщенный архив истории Романовых в Екатеринбурге. Об этом она сообщила в интервью корреспонденту ТАСС.

«Я думаю, действительно, в этом есть смысл. Это наше наследие. Нужно анализировать и собирать историю. Если чем-то смогу помочь, я буду помогать», — сказала она.

МОСКВА, 2 сентября — Интерфакс

Счетная палата России проанализировала данные о зарплатах, которые получали представители различных профессий в Российской империи, и перевела эти значения в современные рубли.

По данным ведомства, участковый в 1913 году зарабатывал 50 рублей в месяц, что эквивалентно 75 тысячам современных рублей. Зарплата слесаря составляла 57 рублей (86 тыс. руб.). Чиновник среднего класса зарабатывал 62 рубля (94 тыс.), учитель гимназии — 85 рублей (129 тыс.), а полковник — 325 рублей (492 тыс.).

«Первые систематизированные данные относительно заработка рабочих в стране относятся к концу 1870-х годов. Средний годовой заработок рабочего в Москве в то время равнялся 189 рублям, в месяц выходило по 15,75 рубля. В последующие годы из-за наплыва в города бывших крестьян заработки стали снижаться и только с 1897 года начались их устойчивый рост», — указали в ведомстве.

...

*Попытки рассказать о том, как чудесно жилось простому народу в дореволюционное время (как пример — сравнение зарплат без указания реальной покупательной способности) не утихают. Этим решают сразу несколько задач:*

*и нанесение удара по СССР и революционному вообще, и пропаганда «белой» идеологии среди всё еще просоветски настроенного большинства. Однако, как показывает развитие событий вокруг установки в Санкт-Петербурге памятной доски Карлу Густаву Маннергейму, гражданское общество такие попытки пока что воспринимает в штыки.*

## Ситуация вокруг памятных досок. Маннергейму и не только

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 августа — newsru.com

В Петербурге 24 сентября установят мемориальную доску до сих пор не реабилитированному участнику белого движения в годы Гражданской войны, адмиралу Александру Колчаку.

Об этом в Twitter написал член центрального совета Российского военно-исторического общества Армен Гаспарян. По его словам, деньги на табличку три года собирали активисты и историки. При этом адмирал Колчак до сих пор не реабилитирован и формально является преступником, сказал он в эфире радиостанции «Говорит Москва».

Как сообщили Интерфаксу в мемориально-просветительском и историко-культурном центре «Белое дело», являющемся инициатором установки, доска появится на доме номер три по улице Большой Зелениной, где Колчак жил с 1906 по 1912 год.

«Эскизный проект мемориальной доски был одобрен рабочей группой градостроительного совета 19 декабря 2014 года. 19 февраля 2015 года губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко подписал постановление правительства Санкт-Петербурга «Об установке мемориальной доски А. В. Колчаку». В настоящий момент идут работы по изготовлению доски», — сообщили журналистам агентства в центре «Белое дело».

В 1990-х годах впервые было высказано мнение о необходимости реабилитации Колчака. Однако в 1999 году военный суд Забайкальского военного округа не признал права адмирала на реабилитацию, так как тот был признан виновным в организации террора против мирного населения в годы Гражданской войны на территории Урала и Сибири и, в частности, Омской области. Однако через год Конституционный суд России отменил это решение. В январе 2007 года прокуратура Омской области, изучавшая по заданию Генпрокуратуры РФ архивные материалы о деятельности верховного правителя России, также не нашла оснований для его реабилитации.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 29 августа — REGNUM

Прокуратура Санкт-Петербурга ведет проверку законности установки памятной доски финскому маршалу и союзнику Гитлера Карлу Маннергейму.

В смольнинском ведомстве подтвердили, что к ним поступают обращения петербуржцев и других российских граждан, возмущенных появлением в центре северной столицы памятного знака Маннергейму. В частности, протест в связи с этим позорным фактом был высказан на прошедшей в Петербурге конференции «Город — против памятной доски Маннергейму».

Комитет по культуре также вновь заявил, что власти Санкт-Петербурга не рассматривали вопрос о доске Маннергейму

и не санкционировали ее установку, а инициатором появления знака на здании военной академии Минобороны РФ стало, по неофициальным данным, «Российское военно-историческое общество».

Его председателем, как известно, является министр культуры России Владимир Мединский. Он присутствовал на открытии доски в июне 2016 года вместе с тогдашним главой администрации президента Сергеем Ивановым (снят с должности 12 августа, — прим. ИА REGNUM), экс-главой ЦИК Владимиром Чуровым и вице-губернатором Санкт-Петербурга, руководителем губернаторской администрации Александром Говоруновым.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 29 августа — REGNUM

Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга 14 сентября рассмотрит иск к властям города в связи с появлением на Захарьевской улице доски финскому маршалу Карлу Маннергейму.

Согласно данным картотеки суда, административным истцом по этому делу является гражданин Кузнецов П. А., а ответчиком — правительство Санкт-Петербурга. К делу в качестве заинтересованного лица также привлечен Комитет по культуре Санкт-Петербурга.

Согласно главе 22 Кодекса об административном судопроизводстве, истец оспаривает решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов военного управления.

Стоит отметить, что иск был подан еще 28 июня, через 12 дней после того, как доска Маннергейму была установлена на здании военной академии в присутствии высокопоставленных федеральных и городских чиновников. Иск был принят к производству только 29 июля, а еще почти через месяц, 25 августа, в ходе предварительного заседания суд приобщил комитет по культуре в качестве заинтересованного лица и назначил рассмотрение иска на 14 сентября. Судебное заседание начнется в 12:00 и пройдет в открытом режиме.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 1 сентября — REGNUM

Музей городской скульптуры Санкт-Петербурга уже получил документы о демонтаже мемориальной доски финскому маршалу Карлу Маннергейму с фасада дома № 22 по Захарьевской улице. Как стало сегодня известно корреспонденту ИА REGNUM, это произошло в последние двое суток. «Информация о демонтаже была. Всё остальное будет решаться в рабочем порядке», — сообщил осведомленный собеседник агентства.

Другой источник в Смольном подтвердил ИА REGNUM, что доску должны снять до 8 сентября, так как документы, свидетельствующие о незаконности ее появления, поступили из администрации Центрального района в комитет по культуре Санкт-Петербурга примерно 8 августа. По закону, у комитета есть месяц, чтобы отреагировать. Для этого необходимо дать задание Музею городской скульптуры, который и будет заниматься демонтажом незаконной доски.

Как стало известно, глава Минкультуры продолжает настаивать на том, что Маннергейм заслуживает особого внимания в России. Сегодня, 1 сентября, находясь во Владивостоке, Мединский сообщил, что пишет объемную статью о Маннергейме, которую намерен опубликовать в «какой-нибудь большой всеобщей газете». По его словам, статья будет интересна для людей, не обладающих полной информацией по этой теме.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 6 сентября — REGNUM

Группа активистов петербургских организаций патриотической направленности днем 6 сентября по очереди провела одиночные пикеты у доски Карлу Маннергейму, незаконно установленной на здании военной академии на Захарьевской улице Петербурга. Как передает корреспондент ИА REGNUM, один из пикетчиков привез с собой складную лестницу, с помощью которой взобрался к доске и изучил ее крепление к стене.

При появлении лестницы к двоим частным охранникам, постоянно дежурящим у доски в автомобиле, присоединилась группа подошедших неизвестных мужчин крепкого телосложения, которые своими действиями и словами пытались откровенно спровоцировать пикетчиков.

Отказавшись представиться, эти лица заявили, что им «нравится Маннергейм», а здесь они «просто гуляют».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 7 сентября — REGNUM

Очередной пикет у доски Маннергейму на Захарьевской улице Петербурга провели противники увековечивания памяти финского маршала и союзника Гитлера во Второй мировой войне.

Постояв, сменяя друг друга, около часа в одиночных пикетах с плакатами против появления доски нацистскому приспешнику в городе, не взятом нацистами, пикетчики перешли к активным действиям. На этот раз, помимо уже использованной накануне лестницы, представители ряда патриотических организаций принесли с собой мобильный генератор и болгарку. Подключив последнюю к заведенному генератору, один из активистов попытался взобраться на стену к доске.

Однако заранее прибывшие на место событий полицейские воспрепятствовали этому. После длительных препирательств инициаторы акции отказались от своих намерений, свернули оборудование и покинули Захарьевскую улицу.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 8 сентября — REGNUM

Петербургские активисты общественного движения «Суть времени» проводят массовый пикет у незаконно установленной доски финскому маршалу Карлу Маннергейму на Захарьевской улице Санкт-Петербурга. Акция, в которой участвует около 15 человек, согласована с городскими властями.

Активисты принесли и установили напротив дома 22 несколько красных флагов, а также транспаранты с лозунгами «Убийце ленинградцев во время блокады не место в нашем городе», «Доска Маннергейму — неуважение властей к собственному народу», «Город на Неве — против героизации союзников Гитлера и военных преступников», «Маннергейм — такой же «спаситель» Ленинграда, как и Гитлер» и другими.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 8 сентября — REGNUM

Активисты левых организаций Петербурга провели митинг на площади Ленина с требованием убрать доску Маннергейму из города, выставившего в блокаду, передает корреспондент ИА REGNUM. Вторым требованием митингующих была отставка министра культуры Владимира Мединского, открывавшего доску Маннергейму в июне текущего года. Митинг начался с минуты молчания в память о защитниках и жителях Ленинграда, погибших в дни блокады. 8 сентября исполнилось 75 лет с начала блокады.

Выступившие на митинге, заочно обращаясь к инициаторам установки доски, потребовали убрать этот оскорбительный для горожан

«мемориал» и предложили этим людям «поклоняться Маннергейму у себя дома, в темноте, но не в городе-герое Ленинграде».

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 8 сентября — REGNUM

Ни частная охрана, ни выставленный пост полиции так и не уберегли мемориал маршалу Маннергейму от народного негодования. Неизвестный мужчина кинул емкость с красной краской в памятную доску, после чего спокойно сдался полиции.

Как ранее сообщало ИА REGNUM, корреспонденты агентства, дежурящие у доски Маннергейму, чтобы запечатлеть ее снятие, опрашивали всех, кто проходит мимо доски, об их отношении к ней, и выяснили, что подавляющее большинство петербуржцев и гостей города возмущены этой доской и требуют ее снятия.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 9 сентября — REGNUM

Число охранников, постоянно дежурящих у незаконной памятной доски Карлу Маннергейму на Захарьевской улице Санкт-Петербурга, увеличилось после очередного случая попадания в доску емкостью с красной краской. При этом саму доску отмывать пока никто не спешит. Если раньше в обычное время у доски в автомобиле дежурили двое охранников частной охранной структуры в черной униформе, то утром в пятницу их число увеличилось до трех, при этом они находятся не в машине, а на тротуаре. Рядом с ними во время проведения различных протестных акций появляются еще от трех до пяти лиц в штатском без каких-либо опознавательных знаков. Вечером 8 сентября именно они первыми задержали активиста, метнувшего краску, и передали его полицейским. После завершения своего «дежурства» эти люди, отказывающиеся представляться и заявляющие, что «просто гуляют», уходят в здание напротив, где расположена Ассоциация частных охранных организаций «Защита». Если в предыдущий раз, когда доску закидали краской вечером 1 августа, мемориал гитлеровскому союзнику отмывали уже на следующее утро, то сейчас пока нет никаких признаков приведения доски в первоначальное состояние.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 9 сентября — REGNUM

Активиста незарегистрированной партии «Другая Россия» Анатолия Тишина, который облил краской мемориальную доску финскому маршалу Карлу Маннергейму в центре Петербурга, отпустили из полиции еще ночью. Ему грозит административный штраф. Мужчину продержали в 78-м отделе полиции около трех часов, правоохранители составили протокол об административном правонарушении. Анатолию Тишину вменяют статью 7.17 КоАП РФ (повреждение чужого имущества), что предполагает штраф от 300 до 500 рублей.

Прежде чем его успели задержать охранники, Тишин метнул в доску два пакета с красной краской. При этом шестеро сотрудников полиции весь день дежурили на Захарьевской улице. «Можете передать, что мы стояли не зря. Маннергейм окрашен», — заявил один из них коллегам по телефону сразу после инцидента.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 9 сентября — REGNUM

Двое мужчин с помощью лестницы и щетки отмывают залитую краской памятную доску Карлу Маннергейму на Захарьевской улице Петербурга, передает корреспондент ИА REGNUM с места событий.

При разговоре с работниками выяснилось, что они — трудовые мигранты из Средней Азии. Гастарбайтеры не смогли или не захотели назвать фирму, которая их наняла. При этом чистильщики рассказали, что уже в четвертый раз заняты оттиранием доски Маннергейму.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 11 сентября — ИА СВ

Героизация нацистских и белогвардейских военных преступников, равно как тенденции к навязыванию гражданам комплекса вины за собственное историческое прошлое, не только влекут деструктивные патологии в общественном сознании, но и ведут к мироустроительному пересмотру итогов Второй мировой войны, — подытожили участники общественного Гражданского комитета «В защиту исторического достоинства» в субботу, 10 сентября, по завершению Санкт-Петербургской общегородской научно-практической конференции «Город на Неве против героизации союзников Гитлера и военных преступников».

Экспертами отмечено, что установка памятных знаков Маннергейму и Колчаку, наряду с «десоветизацией», заключающейся в целенаправленном очернении и дискредитации советского периода российской истории, в том числе и в частности требование выноса Ленина из Мавзолея, смена (зачастую произвольная) исторических наименований, связанных с героями и великими достижениями как советской, так и досоветской эпох, инициатива «Последний адрес», призванная показать, что советский период был периодом «самогеноцида народа России», являющиеся взаимосвязанными однородными событиями, тенденцией, влекущей раскол и разрушение общества.

Участниками заявлено о предъявлении в Санкт-Петербургский городской суд административного иска о признании недействующим Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 19 февраля 2015 года № 148 «Об установке мемориальной доски А. В. Колчаку»; иск содержит также требование о применении мер предварительной (досудебной) защиты в виде приостановки действия оспариваемого нормативного акта и запрета установки памятной доски Колчаку, запланированной инициаторами установки на 24 сентября с.г.

Участниками конференции принят меморандум о создании Гражданского комитета «В защиту исторического достоинства» для объединения общества на основе единого понимания истории России. «Объединять может только патриотизм, основанный на единой концепции истории, едином понимании истории, едином представлении о победах и свершениях. Это единство сегодня нужно как никогда, и оно во многом зависит от воли пробуждающегося гражданского общества», — заявили участники конференции в итоговом меморандуме.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 11 сентября — НТВ

Еще одним местом паломничества туристов может стать мемориальная доска национальному герою Финляндии и русскому генералу Карлу Маннергейму. Реакция на установку этого памятника была неоднозначной, звучали обвинения даже в пропаганде нацизма. Да и сейчас в Питере еще не решили — оставить мемориал или демонтировать.

Недавно разгоревшийся скандал вокруг доски выглядит дешевым и поверхностным на фоне настоящего отношения ленинградцев и петербуржцев к личности Маннергейма. Биография маршала публиковалась в книжной серии «Жизнь замечательных людей». А последние 20 лет в Пе-

тербурге существовал музей Маннергейма без каких-либо намеков на скандал.

\*\*\*

С самого момента появления памятной доски Маннергейму — то есть уж три месяца — не утихают акции протеста, идут возмущенные публикации в СМИ, проводятся конференции. Но, несмотря на слухи о скором снятии и вполне официальные постановления о незаконности ее установки, доска продолжает «красоваться» в городе, помнящем ужасы блокады. Это, конечно, вызов. И это, конечно, вызов со стороны сил, занятых последовательным отмыванием нацизма.

Начавшись сразу с окончанием Второй мировой войны, пересмотр истории — а фактически, фашистский реванш — идет полным ходом в Европе и последние двадцать лет в России. Самое скверное и позорное, что отечественные «монархисты», взявшись за героизацию соратника Гитлера, не собираются останавливаться и на нем. На очереди — явно генерал-предатель Власов и всё его «воинство». Об этом недвусмысленно было заявлено недавно видным «борцом с коммунизмом» С. Пархоменко и заместителем директора екатеринбургского «Ельцин-центра» Н. Соколовым.

«Мемориал» однозначно перешел от идеи увековечивания памяти жертв к позиции «борцы с коммунизмом, пусть и фашисты — тоже его жертвы». Либеральная система ценностей на наших глазах не только исчерпала свой общечеловеческий пафос, но и мутировала до фактически прямого восхваления фашизма и нацизма.

Ползучая десоветизация всё откровеннее принимает формы фашистского реванша. Мы видим объединение либералов, белых и фашистов, и нас уже почти не удивляет, что организация «Белое дело», которая иницирует установку памятной доски Колчаку, утверждает, будто генерал Власов, сотрудничая с фашистами, действовал в интересах своей страны.

Хотя и тут есть особые образчики цинизма. Таковым стал прошедший 11 сентября по НТВ репортаж-славословие Маннергейму, «блестящему кавалергарду, любимцу женщин, герою войны» и прочая, а также «союзнику Гитлера и Сталина, врагу большевиков». (Как лихо, заметим, Сталин, возглавлявший ВКП(б), отсоединен от большевиков и присоединен к Гитлеру, причем со знаком «плюс»!) К достоинствам Маннергейма в данном восторженном репортаже оказалось отнесено и то, что в блокадном Ленинграде во время обстрелов жители переходили на другую сторону улиц. Ну буквально впечатлительно, что это был ритуал взаимной вежливости и понимания!

Если и дальше пропаганда в СМИ пойдет таким темпом, то вариантов результата два. Или раскачка негодования властью, допускающей подобное кощунство, приведет к «отпадению» от нее большинства и, соответственно, пополнению «оранжевого» актива, или антисоветская пропаганда возымеет действие, и оболваненные массы напрямую присягнут фашистским силам. Оба эти результата сойдутся в одной точке конца России. Чтобы не допустить такого финала, «Суть времени» начала издание Гражданских комитетов «В защиту исторического достоинства».

## НАША ВОЙНА

Методика А. С. Пчелко полностью соответствует системно-деятельностному подходу, предусмотренному ФГОС. Потому что она опирается на активное вовлечение ребенка в учебный процесс

# Новый старый учебник

5 сентября 2016 года в Москве прошла пресс-конференция Общероссийской общественной организации «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС), на которой был представлен выпущенный этой самой организацией учебник по арифметике для 1-го класса, являющийся современной переработкой классического учебника авторов Александра Спиридоновича Пчелко и Григория Борисовича Поляка. Это первый учебник, который выпустила РВС. Почему же это событие имеет важное значение? И какое вообще значение в процессе обучения имеют учебники? Так ли они важны или достаточно хорошего учителя, чтобы воспитать и обучить ребенка?

Вот что об этом писал великий русский педагог Константин Дмитриевич Ушинский в своих «Воспоминаниях об обучении в Новгород-Северской гимназии»: «Учение далеко не достигало той полноты подготовительных сведений, которой можно и должно требовать от гимназии. Мы узнавали только кое-что то из той, то из другой науки; но любили и уважали то, что узнавали, и это уже было много. Плохие тощие учебники и отсутствие всяких педагогических сведений в преподавателях всего более были причиной такой неполноты сведений, потому что при хорошем учебнике и благоразумной методе и посредственный преподаватель может быть хорошим, а без того и другого и лучший преподаватель с такими редкими способностями и таким рвением к делу, которые трудно предположить в человеке, ограничившемся скромною учительскою карьерою и скудным учительским жалованьем, долго, а может быть и никогда, не выйдет на настоящую работу».

Обратите внимание — «при хорошем учебнике и благоразумной методе», по мнению Ушинского, даже посредственный преподаватель может достичь значительных результатов.

Поэтому неудивительно, что родители в Севастополе подняли протест против внедряемого в школах Севастополя учебно-методического комплекса (УМК) «Гармония». Тем более, что этот УМК был исключен в январе 2016 года из федерального перечня учебников. Но по существующим законам, так как школа закупила учебники, она имеет право еще несколько лет по ним преподавать. Родителей это совершенно не устраивало.

Организация «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) поддержала этот протест. В июне 2016 года в Севастополе прошла общественно-педагогическая конференция «Пути возрождения классического отечественного образования», организованная РВС и посвященная проблемам современного образования и возможным путям выхода из тупика, в который завели российскую систему образования реформаторы. Об этом мы писали в № 182–184 нашей газеты.

В резолюции июньской конференции было зафиксировано единое мнение участников мероприятия о том, что назрела насущная необходимость создания условий для желающих перейти на использование в школьном образовании классических отечественных методик, проверенных временем.

Тогда же, на конференции, РВС заявила о намерении создать учебник арифмети-



Учебник арифметики А. С. Пчелко и Г. Б. Поляка выпущенный РВС летом 2016 г.



Вручение учебников арифметики выпущенных РВС первоклассникам в одной из школ г. Севастополя. 1 сентября 2016 г.

ки к началу учебного года, а в дальнейшем создать полную линейку учебников начальной школы.

Для выполнения этой амбициозной задачи была собрана рабочая группа, которая сразу же начала действовать, взяв за основу классический учебник арифметики, авторами которого являются А. С. Пчелко и Г. Б. Поляк. Этот учебник признан экспертами лучшим учебником для начальных классов. И это неспроста.

А. С. Пчелко тщательнейшим образом изучал историю преподавания арифметики в России. Поэтому его методика вообрала в себя всё лучшее, что было в отечественном педагогическом опыте.

В отличие от современных методик, которые стараются как можно раньше ввести в оборот абстрактные схемы и алгебраические принципы, недоступные первоклассникам из-за того, что абстрактное мышление у ребенка развивается только

к 11–13 годам, методика А. С. Пчелко основана на практике, на известном ребенку материале, на примерах из реальной жизни. И это полностью соответствует дидактическим принципам Ушинского, который писал в своей книге «Родное слово. Книга для учащихся»:

«Если вы начинаете вообще учить ребенка раньше, чем он созрел для ученья, или учить его какому-нибудь предмету, содержание которого приходится ему еще не по возрасту, то неминуемо встретитесь с такими препятствиями в его природе, которые может преодолеть только одно время. И чем настойчивее будете вы бороться с этими препятствиями, тем более принесете вреда вашему ученику. Вы требуете от него невозможного: требуете, чтобы он стал выше своего собственного развития, забывая, что всякое органическое развитие совершается в определенный период времени...»

Но хуже всего то, что, встречаясь преждевременно с чрезмерными требованиями ученья вообще и какого-нибудь отдельного предмета в особенности и нападая на непреодолимые по возрасту трудности, дитя может потерять веру в свои собственные силы, и эта неуверенность в нем так укоренится, что надолго замедлит его успехи в ученье. Не одно талантливое, нервное и впечатлительное дитя сделалось тупым и ленивым именно потому, что в нем преждевременными попытками подорвана уверенность в своих силах, столь необходимая для человека при всяком деле».

Именно поэтому классическая методика, выработанная годами как в дореволюционной России, так и в Советском Союзе, в начальном периоде обучения оформляет уже имеющиеся знания ребенка и накладывает на эти знания арифметическую основу. Такое построение методики обеспечивает понимание ребенком смысла арифметических действий. Это понимание облегчает запоминание и ведет к формированию понятийного мышления.

В методике А. С. Пчелко уделяется большое внимание решению задач, что требует взаимодействия мышления и воображения ребенка. При решении задач ребенок учится рассуждать, четко и кратко выражать свои суждения, расчленять сложную проблему на составные элементы и, решая ее по частям, находить решение проблемы в целом. Основы, заложенные данной методикой, постепенно подводят ребенка к восприятию алгебраических принципов и обеспечивают дальнейшее успешное обучение математике.

Итак, напомним, в июне было заявлено намерение создать учебник. А уже 1 сентября первоклассники нескольких севастопольских школ получили в руки этот учебник.

Для того чтобы не было иллюзий о том, что учебник был переиздан, полностью повторяя оригинал, необходимо сказать несколько слов о том, в чем заключалась работа коллектива РВС.

Первой и основной задачей коллектива было сохранение сути и структуры учебника с приближением, в то же время, его к современным реалиям жизни. Поэтому тщательнейшим образом были пересмотрены задачи, где использовались советские цены на те или иные предметы.

## НАША ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 7

Также были выправлены задачи, которые использовали устаревшие и непонятные современному школьнику понятия и обстоятельства, такие как заготовка дров для отопления школы, колхозы и колхозники и так далее.

Значительно по отношению к советскому времени изменились технические требования к самим учебникам. Есть ограниченный круг шрифтов, которые можно использовать в учебниках, диапазон размеров букв, расстояний между буквами и словами. А также ограничен вес одного учебника, в результате чего его пришлось разбивать на две части.

Кроме самого учебника были подготовлены и приведены в соответствие с переработанным учебником планы уроков — пособие для учителя, преподающего по данному учебнику.

Очень важным вопросом для дальнейшей работы над учебниками является вопрос возможности практического использования сегодня учебной литературы, созданной на основе советских учебников.

В действующем законе об образовании сказано, что школа выбирает учебники из Федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию. Однако это положение не запрещает использовать учебники, не включенные в перечень, в рамках инновационной деятельности. Статья № 20 Закона «Об образовании в Российской Федерации» говорит о том, что инновационная деятельность осуществляется «в целях обеспечения модернизации и развития системы образования с учетом основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, реализации приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере образования».

Также инновационная деятельность может быть ориентирована на совершенствование учебно-методического обеспечения, а это значит, что апробация советских учебников в современных условиях может являться направлением инновационной деятельности.

Главным условием ведения инновационной деятельности является соблюдение прав участников образовательного процесса, а также получение образования не ниже требований Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС).

Кроме того, в «Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 гг.» предусмотрена поддержка инновационных проектов при реализации мероприятий, направленных на обеспечение внедрения ФГОС.

И несмотря на то, что учебники по арифметике для четырех классов начальной школы А. С. Пчелко и Г. Б. Поляка созданы в прошлом веке, они по содержанию могут обеспечить образование детей в соответствии с требованиями современного ФГОС.

Во-первых, комплекс учебников кроме непосредственно арифметики содержит геометрический материал. Не представленным в учебниках материалом из обязательного предметного содержания являются только первоначальные представления о компьютерной грамотности. Но этот пробел можно восполнить дополнительным разделом в 4-м классе начальной школы.

Во-вторых, методика А. С. Пчелко полностью соответствует системно-деятельностному подходу, предусмотренному ФГОС. Потому что она опирается на активное вовлечение ребенка в учебный процесс.

Советская методика использует вопрос-ответный метод, при котором дети самостоятельно подходят к выводам и обобщениям и активно участвуют в наглядном представлении и изучении нового материала. Помимо предметных знаний, у них формируется умение слушать учителя и сверстников, вести диалог. На уроке развивается способность школьников рассуждать, обобщать, сравнивать, анализировать, устанавливать причинно-следственные связи — то есть развиваются те умения, которые перечислены в метапредметных результатах, прописанных в ФГОС.

Постепенное усложнение задач, а также предложение задач смешанного типа после освоения ребенком решения задач по готовым шаблонам и способствует развитию гибкого мышления. Решая предлагаемые в определенной системе примеры и задачи, обучающийся подмечает их общие свойства и улавливает закономерность, тем самым овладевая индуктивным методом суждений (иногда понятие закономерности у малышей не сформулированы в виде правила и остаются в скрытом виде, но от этого сущность индуктивного метода не меняется). Когда же ребенок, решая примеры и задачи, узнаёт в них задание известного ему типа и, в соответствии с этим, составляет план решения, его мышление носит дедуктивный характер. Для этого ученик проделывает большую мыслительную работу — находит и выделяет в конкретном случае общие признаки и свойства. Таким образом, значительное количество упражнений помогает развивать индуктивное и дедуктивное мышление ребенка.

Еще одним документом, расставляющим цели и приоритеты государственной политики в сфере образования, является Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013–2020 годы. Среди целей, обозначенных в программе, указана цель — обеспечение соответствия качества российского образования меняющимся запросам населения. То, что запрос на качественные советские учебники у населения сейчас огромный, не является секретом ни для кого. Поэтому внедрение переработанных советских учебников в систему образования вписывается в цели и приоритеты государственной программы «Развитие образования».

Также приоритетным направлением развития образования является «сокращение разрыва образовательных результатов школьников (по результатам единого государственного экзамена) за счет реализации соответствующих образовательных программ».

Если обратиться к книге кандидата физико-математических наук, доцента кафедры «Высшая математика-1» Ростовского государственного университета путей сообщения И. П. Костенко «Проблема качества математического образования», то можно увидеть, что в 1949 году, по исследованиям Академии педагогических наук (АПН), процент верных решений заданий по алгебре среди советских школьников 6–10 классов был от 69 до 80%, а средний процент верных решений по математике в 9–10 класса (включая алгебру, тригонометрию и геометрию) — 74%. И это отнюдь не современные задачки по ЕГЭ. Представленные цифры позволяют с уверенностью говорить, что использование программ, созданных по советским учебникам, лежит в русле вышеуказанного приоритетного направления.

Таким образом, советские учебники по арифметике А. С. Пчелко и Г. Б. Поляка отвечают требованиям современного ФГОС, и существует нормативно-правовая возможность их внедрения в образовательный процесс еще до этапа внесения данных учебников в Федеральный перечень. Внедрение это зависит от готовности органов управления образования. Разумеется, что после создания полной линейки учебников РВС планирует пройти процедуру включения учебников в этот перечень, чтобы позволить школам пользоваться этими учебниками в обычном режиме. Но для этого нужно проделать большую работу.

Завершила пресс-конференцию, проходившую 5 сентября 2016 года, председатель РВС Мария Мамиконян словами: «Если вы откроете этот учебник, то вы, наверное, заметите, что это очень добрый учебник, хотя речь идет о математике. Стиль, в котором выполнены картинки, и задачи своими сюжетами возвращают нас к тому миру, в котором человек был не один, где дети жили дружной детской семьей, со своими детскими заботами, детскими занятиями, где они выглядят как нормальные дети в нормальной среде. Это в каком-то смысле психотерапевтически действует. Когда смотришь на этот учебник, то понимаешь, что мир этого доброго детства — он не только был, но он еще и возможен. Очень хочется, чтобы он вернулся к нам, вот так вот мягко себя предлагая и этой мягкостью борясь с сегодняшней жесткостью, с взаимным отчуждением и атомизацией людей, начиная с самого детства. Родителям понятно, что это очень нужно».

Павел Расинский

## Сложение и вычитание.

## Прибавить и отнять 1.



1.	$1 + 1$	$4 + 1$	$7 + 1$
	$2 + 1$	$5 + 1$	$8 + 1$
	$3 + 1$	$6 + 1$	$9 + 1$
	1	2	3
	4	5	6
	7	8	9
	10		

2. Для украшения класса дети принесли 6 горшков с цветами, а потом ещё 1 горшок. Сколько горшков с цветами принесли дети?

3. Лена принесла в класс 9 жёлтых листьев и 1 зелёный. Сколько всего листьев принесла Лена?

4.	$2 + 1$	$6 + 1$	$9 + 1$
	$4 + 1$	$5 + 1$	$7 + 1$
	$1 + 1$	$8 + 1$	$3 + 1$
5.	$2 - 1$	$5 - 1$	$8 - 1$
	$3 - 1$	$6 - 1$	$9 - 1$
			$10 - 1$



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

По мысли Фёдорова, Россия, отвергнувшая западный соблазн комфорта и наслаждений, западную рознь, сможет выдвинуть проект, предполагающий воплощение человечеством нераздельности и неслиянности, то есть единство самостоятельных, бессмертных личностей. Такое единство может быть обретоно только через общее дело регуляции слепой силы и возвращения жизни умершим поколениям

# Духовно-политические слагаемые коммунистических доктрин: Николай Фёдоров

Учение Николая Фёдорова при его жизни было мало известно — в основном только узкому кругу интеллигенции. Николай Бердяев в своей книге «Истоки и смысл русского коммунизма» подчеркнул, что учение Фёдорова, созданное в XIX веке, «известность и значение приобрело в XX веке». К сожалению, в основном в интеллигентской эмиграции, а не в широких массах в нашей стране. До сих пор имя Фёдорова не очень известно. Это в числе прочего связано с тем, что учение намного обогнало свое время.

Исключительная особенность доктрины Фёдорова заключается в том, что она вскрывает фундаментальные пороки человеческого бытия, которые со времени жизни автора только обострились, причем значительно. Фёдоров поставил вопрос о том, что западный капитализм ведет человечество к гибели, и подробно обосновал свое мнение о том, что именно на России лежит долг выдвижения альтернативного пути для человечества, который является ее нравственным долгом. К началу XXI века коллизия гибельности западного пути и русской альтернативности проявилась еще более явно. Поэтому мне кажется, что актуальность воззрений Фёдорова, при всей их необычности и утопичности, с течением времени только увеличивается. И что приближение к правильному пониманию его идей еще не завершено.

## 1. Место доктрины Фёдорова в ряду коммунистических доктрин. Что объединяет Фёдорова с большевиками?

Необходимо в первую очередь установить, в какой степени и в каком смысле о доктрине Николая Фёдорова можно говорить как о коммунистической. Фёдоров не относился ни к партии большевиков, ни к другим революционным и коммунистическим движениям. Он был на 50 лет старше Богданова, Луначарского и Ленина, принадлежал к поколению дедов тех, кто создавал марксистские кружки, переносил марксизм на русскую почву и вел революцию.

Бердяев выделяет «три стадии в развитии в России социалистических идей: стадию социализма утопического, социализма народнического и социализма

научного или марксистского». Сущность народничества он разъясняет так: «Русские народники всех оттенков верили, что в народе хранится тайна истинной жизни, скрытая от господствующих культурных классов».

Фёдоров работал в то время, когда преобладал народнический социализм. Однако, разделяя идею о том, что необходимо опереться на простой народ, на крестьянство, он не был социалистом, а принадлежал к числу мыслителей, самоопределившихся в пределах религии и религиозного сознания. То есть, безусловно признававших себя православными христианами и искавшими правду через православие.

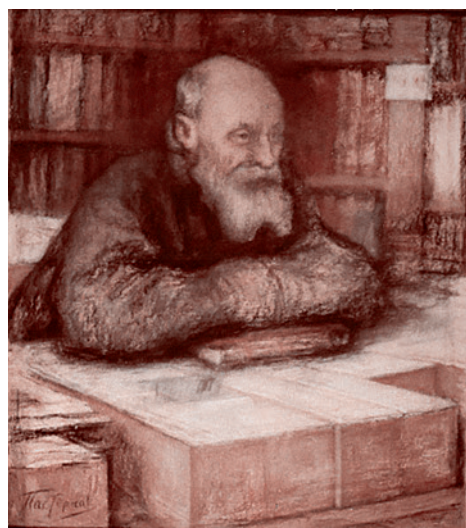
Среди выдающихся мыслителей этого ряда, своих современников, Фёдоров обладал огромным авторитетом. В 1870–1890-е гг. он работал библиотекарем в крупнейшей Румянцевской библиотеке Москвы, на базе которой в дальнейшем будет создана Библиотека имени В.И. Ленина. По вечерам вокруг него собирался кружок заинтересованных читателей, в число которых входили Лев Толстой, Афанасий Фет, Владимир Соловьев. Ученик Фёдорова Кожевников вспоминает об этих встречах так:

«Говорили о вере и знании, о судьбах культуры, о путях России и мира, и «звучало среди разлада мыслей и тумана сомнений умиряющее слово «учителя», способное вместить разнообразие направлений и объединить кажущиеся противоречия своею совершенно исключительною синтетическою способностью».

Сохранилось множество восторженных отзывов интеллигенции того времени о Фёдорове и его учении. Лев Толстой говорил о нем: «Я горжусь, что живу в одно время с подобным человеком». Достоевский, ознакомившись с учением Фёдорова, написал: «В сущности, совершенно согласен с этими мыслями. Их я прочел как бы за свои».

Со многими мыслителями-современниками Фёдорова объединяло отвержение классического прогрессистского буржуазного либерального пути для России и предчувствие апокалипсиса для мира, идущего по этому пути.

В то время в русской интеллигенции разочарование в Западе было очень велико, и это касалось даже тех ее представителей, которые самоопределялись перво-



Леонид Пастернак.  
Портрет Николая Фёдорова

начально как западники. Вот, например, что рассказывает Бердяев о Герцене: «Герцен был поражен и ранен мещанством Запада. Он увидел этот мещанский, мелкобуржуазный дух и в социалистах. Он один из первых увидел возможность социалистической буржуазности. Образ рыцаря заменился образом мещанина-лабочника».

Фёдоров, как отмечает тот же Бердяев, «ненавидит капитализм больше, чем марксисты». Он находит в нем не только мещанство, но и нечто большее, что является подосновой этого мещанства. Капитализм для него создается блудными сынами, которые отделяют себя от своих предков и утрачивают с ними связь, забывают свой нравственный долг ради комфорта и наслаждений. Капитализм создает и поддерживает рознь между людьми и войну. «Европейская цивилизация смертоносна», — говорит Фёдоров. Подразумевая при этом не только то, что она разделяет людей и ведет войну внутри себя и с другими народами, но и то, что путь, на который она встает, готовит гибель всему человечеству.

Как и Герцен, Фёдоров чувствует в социалистах и коммунистах «зараженность» духом капитализма и критикует их беспощадно. Он считает, что они, говоря о братстве, «заботятся только о сохранении независимости и равенства личностей», а говоря о равенстве богатых и бедных, выражают таким образом зависть к богатым. Характерно, что и Маркс в «Экономико-философских рукописях» пишет о той же

зависти как сущностной черте примитивного коммунизма: частная собственность есть необходимо зависть к более богатой частной собственности, и грубый коммунизм есть как бы логическое завершение этого отношения в представлении о некоем минимуме для всех.

Русские марксисты критиковали народников и оформляли себя во многом через преодоление тех черт, которые они видели в народниках. Бердяев описывает отношения между двумя поколениями социалистов так: «Марксисты считали народников реакционерами, сторонниками отсталых форм хозяйства, народники же считали марксистов сторонниками капитализма, призванными служить развитию капитализма». Можно выделить два коренных расхождения между русскими марксистами и русскими народниками:

1. Марксисты восприняли и впитали западный подход, связанный с триумфом науки как великой объяснительной силы, вскрывающей законы жизни.

2. Марксисты сделали ставку на индустриальное развитие, которого народники не хотели.

Фёдоров, как и народники, отрицает прогресс в западном понимании и бичует современную ему западную науку. Но при этом предлагает для науки новый путь, связанный с обращением ее на нужды человечества как целого.

Прогресс он считает стремлением организовать человеческое общество по тем законам, по которым существует природа. Он разъясняет это, говоря о «половом подборе в мануфактуре и естественном подборе в истреблении».

Мануфактурная промышленность, по его рассуждению, работает в угоду женской прихоти и производит вещи, без которых можно обойтись, но которые позволяют вести конкуренцию за женщин, подобную конкуренции за самок, осуществляющейся в животном мире. (Здесь надо пояснить, что сам Фёдоров, во воспоминаниях современников, вел крайне аскетичный образ жизни — питался хлебом, спал на сундуке по три — три с половиной часа, ходил «зимой и летом в одном стареньком пальтеце».)

Продолжение на стр. 10

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 9

Далее, в конкуренции между людьми, в их взаимном истреблении побеждает сильнейший, что также является воспроизведением принципов, по которым существует животный мир. Фёдоров пишет в связи с этим: «Для сторонников слепого прогресса австрийский жучок имеет такое же право на существование, что и человек — борьба должна решить, кто — больше». Человек, участвующий в этой всеобъемлющей конкуренции, преисполняется сознанием превосходства над своими предками, возвышается над отцами. «Родители обращаются в подобие скорлупы яйца, из которого вышел птенец, лепесткам цветка, из которого вышел плод».

Такое возвышение над предками является величайшим грехом. Жизнь есть дар, требующий воздаяния, а именно — дар того, кто рождает, тому, кто рождается. Первый же человек — тот, кто не оставил родителей по любви к ним, хотя мог уже жить отдельно, а потом скорбел об их смерти, поняв, что причина ее — недостаточность его любви к ним. Скорбь этого первого человека, праотца, превратилась в мировую скорбь о смерти всех отцов, и привела к осознанию долга возвращения им жизни. Из этого долга возникли семья, род и община, хранящие память о предках.

Стремление уплатить долг, возвращая жизнь умершим поколениям, неотделимо от человека: «Образы отцов восстанавливаются в душах сынов даже против их воли (в муках совести), значит, это императив человеческой природы». Однако это стремление нарушается животным стремлением к самосохранению и наслаждению. Поэтому жизнь в ее современном виде есть передача долга, а не уплата его. Именно воплощением животного стремления к самосохранению и наслаждению является прогресс.

История как факт есть история розни, и она бессмысленна до тех пор, пока не стала производением человеческой воли и разума. Задача человека — история как проект. И здесь начинается то, что соединяет Фёдорова с коммунистами начала XX века, с большевиками.

История как проект предполагает несколько ключевых установок.

Интеллигенция, ученые, люди, занимающиеся знанием, должны перестать быть замкнутым в себе сословием, чья деятельность происходит в пространстве, оторванном от реальных нужд человечества. Как только ученые оторвались от неученых, то есть от людей, занятых физическим трудом, они перестали чувствовать долг людей перед умершими предками. Страдания остальной части человечества стали им безразличны, и они возвели на пьедестал принцип «Познай самого себя», что означает в конечном итоге «Знай только себя». То есть породили индивидуализм, равнодушный к творящимся в мире борьбе и истреблению. Знание стало знанием вообще, а не знанием причин вражды — это знание, отделенное от чувства, холодное, бесчувственное. Оно стало знанием зла без желания устранить его и знанием блага без желания его водворить. Даже нравственность стала вопросом для изучения, а не приложения к жизни.

Отрыв знания от нужд всех, замкнутость знания на себе породили многие пороки. Первый из них — недоверие. Ученый не верит ни преданию — отцам, ни свидетельству других — братьям, а требует лишь рациональных доказательств. Второй из этих пороков — появление солипсизма, то есть прямого отрицания не только познаваемости, но и существования реального мира, когда человек считает мир «своим представлением». Третий

порок, связанный со вторым, — это морфинизм, пристрастие городского интеллигентского слоя к дурману, за которым скрыто ощущение того, что в мире нет достойного для разума применения. Четвертый и самый большой порок — это содействие, которое оказывает наука вражде между людьми.

Изложенные выше рассуждения Фёдорова наводят на мысль о том, что изучение законов, по которым существует природа, очищенное от какого-либо отношения к этим законам (поскольку ученые освободили себя от того, чтобы подчинять их потребностям человека), до некоторой степени делает такие законы самостоятельной ценностью. А следовательно, приводит к воспроизведению этих законов для организации собственной жизни. Именно по этой причине, наряду с совершенной «стерильностью» теоретической науки по отношению к вражде и истреблению, существует содействие вражде и истреблению со стороны прикладной науки. Оно бывает прямое, когда эта наука обращает свои усилия на производство всё более изощренных средств истребления, и косвенное, когда она создает мануфактурную промышленность, ориентированную на обеспечение комфорта и наслаждений.

Неученая часть человечества, в отличие от ученой, постоянно сталкивается с гнетом слепых сил природы. У Фёдорова ощущается очень теплое отношение к природе, к земле как творению Божию, он выступает против хищнического, эксплуататорского отношения к природе, которое приводит к ее истощению. Но он при этом подчеркивает, что сила, заложенная в природе, является слепой, и по своей слепоте она чинит бедствия. Это и непогода, которая приносит неурожай и голод, и болезнь, и самое главное — смерть. Фёдоров выдвигает аб-

солютно революционное представление о смерти. Смерть, говорит он, есть простое следствие слепоты природы, а не ее закон. Болезнь, происходящая от такой слепоты. Причина смерти, как и неродственности, вражды — равнодушные люди.

Фёдоров задает в связи с этим вопрос: почему ученые, которые всё подвергают сомнению, даже самое существование мира, при этом безусловно признают действительность смерти? Почему именно смерть является тем единственным, в неизбежности чего уверены все ученые без исключения? Ведь если пользоваться логикой позитивизма, требующего доказательств всего, то действительность смерти может быть доказана только в том случае, если испытаны все возможные способы воскрешения и ни один из них не дал результата!

Неученые, в отличие от ученых, не готовы мириться со смертью как с неизбежностью и осуществляют воскрешение, но лишь мифическое — в форме обряда, мифического искусства. В противоположность ученым, которые видят вокруг себя только вещи и, в конце концов, и себя видят вещью, неученые находят душу и в вещах. Но неученое человечество — темно, поскольку не обладает теоретическим знанием. Если ученые безразличны и безучастны к человеческой вражде, то неученые глубоко ее переживают, но вынуждены смиряться «перед страшной силой причин небратства». Кроме того, непонимание причин вражды ведет к тому, что занижается серьезность их и возникает фальшивое ощущение мира. Фальшивое потому, что подлинный мир не может существовать вне общего дела всех.

По мере того, как разрыв между учеными и неучеными углубляется, первые всё больше утрачивают способность понимать

Константин Юон. Новая планета. 1921 г.



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

вторых. Язык ученых становится всё более мертвым, язык неученых — всё более грубым.

Здесь в рассуждениях Фёдорова возникают явные параллели с учением Богданова об организаторах и исполнителях, об авторитарных отношениях между ними, которые пришли на смену первобытному равенству и должны быть теперь заменены на новое, высшее равенство — коллективистское. Такое равенство обеспечивается у Богданова новыми методами познания, позволяющими простым людям осваивать любую область действительности.

По Фёдорову, выход из разделения человечества на ученых и неученых тоже связан с коллективизмом, но только таким, который объединит всё человечество.

Ученые, будучи самым крайним выражением неродственности, несут в себе долг восстановления родства. Знание, интеллектуальный труд, перестав быть собственностью специфического сословия, должны стать временной командировкой. Задача этой командировки — такое изучение действия слепых сил природы, которое имеет своей целью превращение их в разумные силы и оно неотрывно от этой цели.

Что означает превращение слепых сил в разумные? В первую очередь, считает Фёдоров, это связано с регуляцией погоды и климата Земли. Соединенное человечество должно научиться отращивать атмосферные явления, которые вредят урожаю, и вызывать те, которые ему помогают. Например, пользуясь небесным электричеством, вызывать дождь. Человечество должно получить возможность делать то, что ранее оно определяло как прерогативу языческих богов.

Солнечная система должна быть пронизана чем-то похожим на нервную ткань, дабы всё в ней происходило в соответствии с разумной волей человека. Когда человечество полностью соединится, оно должно перейти к главной своей задаче, без которой превращение слепой силы в разумную не может совершиться, — воскрешению умерших поколений. Пустыня и засушливые территории земли должны быть превращены в цветущий сад, и тогда народы, населяющие эти территории, переменятся в духе, и придут к сознанию долга воскрешения. Таким было убеждение Фёдорова.

Следует подчеркнуть, что Фёдоров понимал этот проект предельно конкретно, а местами даже технологично. Он, например, говорит о собирании праха, рассеянного в земле и даже в космосе, и совокуплении его в тела. О том, что при этом могут использоваться некие лучистые образы — изображения, оставляемые волнами от вибрации молекул, и многое другое.

Разумеется, предполагается, что замахнуться на такое титаническое деяние может лишь общество, расширенное до масштабов всего человечества. Но трудно сейчас даже представить себе, что может сотворить такое сообщество. Исключительность Фёдорова заключается в том, что он смог не только это себе представить, но и выдвинуть как проект.

О победе коллективного человека над слепыми, стихийными силами природы, о подчинении законов природы человеческому благу с помощью разума говорили не только Маркс и создатели русских коммунистических доктрин, но и большевистская партия. Этой идеей было пронизано советское государство, по крайней мере, на первом этапе своего существования.

Если поставить учение Фёдорова в один ряд со всеми вариациями этой великой идеи, то выходит, что в каком-то смысле именно он «договорил» ее до конца. Потому что, действительно, подчинение природы Человеку не может быть полноценным без победы над смертью.

Очень важно понимать, в каком соотношении находятся вопрос о воскрешении

и вопрос о бессмертии. По Фёдорову, это одно и то же, с той лишь оговоркой, что одно есть мегакосм, а второе — микрокосм, и, соответственно, второе невозможно без первого. Что до того, как объединенное человечество сможет воскресить отцов, глупо и помышлять о бессмертии, потому что такое помышление превращается сразу в желание продлить собственную жизнь для продления наслаждений. То есть, без выхода из состояния розни и вражды, без нравственного подвижничества, задарма, без того, чтобы заплатить за это собой. Кроме того, если бы даже бессмертие без воскрешения было бы возможно нравственно, оно невозможно физически. «Нельзя быть микрокосмом, не умея воссоздать и управлять мегакосмом».

Возникает вопрос: должны ли быть воскрешены преступники и предатели человеческого рода? Фёдоров безусловно положительно отвечает на этот вопрос: радость отцов была бы неполна в случае, если бы они в момент воскресения не узрели «представителя всего преступного в человеческом роде (от Каина до Иуды), который при выходе из могил будет освобожден, конечно, от гнета внешней, слепой силы, не может и выйти из могил, если не освободится от этого гнета, делающего его не тем, что он есть по своей нравственной природе».

Фёдоров определяет текущее состояние общества как несовершеннолетие. «Нельзя назвать совершеннолетним общество, которое, хотя и изучает природу, не имеет средств против неурожая, а свои знания применяет к производству ненужных вещей, для которых высшей похвалой служит выражение «точно игрушечка».

Фёдоров обращает внимание на то, что русский народ называет преступления шалостями. Люди нуждаются в суде, законе и наказании именно в том смысле, в котором дети нуждаются в надзоре и наказании. Суд и закон есть средства контроля за играми. Между тем, в отношениях друг с другом государства применяют именно те самые средства войны, которые запрещают к применению своим гражданам. А к началу XXI века мы твердо знаем, что элиты применяют эти средства и против граждан.

Таким образом, у Фёдорова фактически ставится вопрос о взрослении человечества, о необходимости для него осознания себя как целого. Тогда, говоря образно, из праздного пассажира земного корабля человечество должно стать его экипажем и покорять моря — не в смысле господства, а смысле привнесения в мир разума.

Я хотел бы в связи с этим привести две цитаты, одна из которых принадлежит Фёдорову, а другая, широко известная, Фридриху Энгельсу и относится к его работе «Анти-Дюринг».

Энгельс пишет: «То объединение людей в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь их собственным свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всё возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы».

Теперь обратимся к Фёдорову (снова возникает ощущение, как будто он договаривает до конца ту же мысль): «Лишь тот достоин жизни и свободы, кто не только жизнь и свободу добывает трудом, но и самые орудия добывания их, словом,

весь он есть плод собственного труда, то есть полная свобода тождественна бессмертию».

Но для того, чтобы человечество действительно стало экипажем и капитаном земного корабля, оно должно обладать единой волей и единой субъектностью. Коллективность, общность является неотъемлемой частью новой эпохи в жизни человечества и для коммунистов, и для Фёдорова. Фёдоров понимает коллективизм этически: для него высшая нравственность заключается именно в том, чтобы совсем не отделять себя от других, своего от всеобщего. А значит, и мысль от дела.

## 2. Понимание христианства у Фёдорова

Теперь хотелось бы перейти к христианским слагаемым доктрины Фёдорова. Задачи, стоящие перед человечеством, в определении которых он сходится с большевиками, являются для него одновременно долгом, поставленным перед человечеством Троицей Богом. Он убежден, что христианство в своем окончательном виде еще не реализовалось, и такая реализация является делом будущего. Одновременно он подчеркивает, что современное христианство утратило те фундаментальные черты, которые были в христианстве первых веков.

Религия есть целое и она требует дела. Религия, которая сведена к обряду, к литургическим действиям, которые нечто символизируют, являются лишь образом чего-то, а не буквальным проживанием этого, — неполноценна. «Религия, которая не требует дела или требует его очень мало, является мертвой либо умирающей». Если церковь и приход существует отдельно, а повседневная жизнь человека — отдельно, то он не может встать на путь настоящего спасения.

Фёдоров обсуждает литургию. Литургия — это главное христианское богослужение, во время которого совершается ключевое Таинство Евхаристии или Причастия. Причастие связано со Страстями Христовыми, а конкретнее — с Тайной вечерей, последней трапезой Христа с апостолами, на которой Иисус предрек, что он будет предан одним из учеников, Иудой. В евангельском рассказе о Тайной вечере приводятся слова, сказанные Иисусом ученикам: «И когда они ели, Иисус взял хлеб и, благословив, преломил и, раздавая ученикам, сказал: приимите, ядите: сие есть Тело Мое. И, взяв чашу и благодарив, подал им и сказал: пейте из нее все, ибо сие есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов» (Мф. 26:26–28).

Во время литургии верующие причащаются Святых Даров, то есть вкушают хлеб и вино и тем приобщаются к Телу и Крови Христа. Центром Причастия является пресуществление, то есть претворение хлеба и вина в Тело и Кровь Спасителя. В Евангелии от Иоанна (которое играет особую роль в ряду канонических Евангелий, поскольку включает в себя то, что не вошло в три более ранних, так называемых синоптических евангелия) рассказывается о беседе Иисуса с учениками и народом в синагоге. В этой беседе Христос обсуждает манну небесную, которую кормил Бог Моисея и его народ во время скитания по пустыне. Иисус говорит иудеям: «Отцы ваши ели манну в пустыне и умерли; хлеб же, сходящий с небес, таков, что ядущий его не умрет. Я хлеб живой, сшедший с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира» (Ин. 6:49–51). Евангелист продолжает: «Тогда Иудеи стали спорить между собою, говоря: как Он может дать нам есть Плоть Свою?»

Иисус же сказал им: истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни. Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питье. Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем. Как послал Меня живой Отец, и Я живу Отцем, так и ядущий Меня жить будет Мною» (Ин. 6:49–57).

Именно после этих слов Иисуса многие из учеников отошли от него, и только двенадцать апостолов остались с ним. В этих словах выражено очень важное положение, которое и отстаивает Фёдоров: те, кто причащается вкушением Тела и Крови Спасителя, живет им, как Он живет Отцом. То есть верующие, участвующие в литургии, соединяются той любовью, которая соединяет Отца и Сына. Святая Троица является не отвлеченным идеалом, а практическим образцом для человека и человечества. Она обладает необычайным могуществом, и это могущество возможно только благодаря любви, которую ипостаси, находящиеся в Троице, питают друг к другу.

Святая Троица является нераздельной, то есть находится в абсолютном родстве: все три лица Троицевого Бога выступают всегда вместе, и всё, что делается, делается ими в совокупности. Только тот Бог, который любит, может быть всемогущ, всеблаг и всеведущ (ибо знание невозможно без любви). «Потому у них и нет смерти, что верность и взаимная любовь их безграничны», — говорит Фёдоров об ипостасях Пресвятой Троицы.

Одновременно с нераздельностью Святая Троица обладает свойством неслиянности. Это следует понимать так, что три ипостаси Бога, будучи едиными, единственными друг другу, в то же время никогда не соединяются в одно, не сливаются в нерасчлененное целое.

Фёдоров рассматривает разделение мира на Запад и Восток как отступление от поставленных образцом для человечества нераздельности и неслиянности. При этом отступлении от нераздельности является западная рознь, западный индивидуализм, а отступление от неслиянности — это деспотизм Востока, восточное господство. Последний пункт надо пояснить.

В истории Церкви известна ересь модализма, которая является примером отрицания догмата неслиянности. Модализм определяет Бога как единого, но проявляющего себя по собственному усмотрению в одном из Трех Лиц. В другую же историческую эпоху Бог может явить себя не в Трех Лицах, а в двух, четырех и так далее. И это уже не православный Бог — от него исходит не любовь, а господство.

По мысли Фёдорова, Россия, отвергнувшая западный соблазн комфорта и наслаждений, западную рознь, сможет выдвинуть проект, предполагающий воплощение человечеством нераздельности и неслиянности, то есть единство самостоятельных, бессмертных личностей. Такое единство может быть обретено только через общее дело регуляции слепой силы и возвращения жизни умершим поколениям. Воскрешение Христа является лишь первым шагом к воскрешению всех.

Представление же Троицы как отвлеченного идеала, выражение ее только в троеперстии и есть главный порок Церкви, по Фёдорову. Очень характерно в этом смысле то, что поздние ветви христианства (в первую очередь протестантизм) отрицают пресуществление.

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 9–11

Протестантские Церкви отрицают таинство в литургии, не признают соприсутствия Тела Христова с хлебом и Крови Христовой с вином, и учат, вкушая хлеб и вино, символически воспринимать образы Тела и Крови Спасителя и мысленно переживать страдания Христа.

Это является не единственным примером того, как Церковь в ходе своей истории удаляется от практического жизненного дела, становясь обрядом, символом реальности. Именно на это Фёдоров обращает главное внимание.

Он говорит о первохристианах, которые составляли собор в настоящем смысле. Они были, во-первых, близки к мертвым, собираясь в катакомбах, то есть склепах, где гробы умерших служили им престолами. Во-вторых, они были верными друг другу. Не каждый верующий становится верным, но каждый верный — верит. Фёдоров отмечает, что религия вообще не принимает разделения на верующих и неверующих, а только на верных и неверных. Понятия же «верующий» и «неверующий» — это, по его видению, детище знания, оторвавшегося от дела.

Фёдоров называет литургию, которую служили первохристиане, литургией верных, и говорит, что она была внехрамовой, то есть обнимала всю их жизнь. Церковь называлась братством. Таинства, которые позднее отделились от нее и стали частным делом, были делом всех. Крещение имело вид всеобщего усыновления в общине, а соместное Причащение Святых Даров являлось братотворением, то есть заключением духовного родства между теми, кто не находился в кровном родстве.

Затем братотворение выдвинулось в особый чин и заключалось уже не между всеми, а между двумя. Появился чин частного усыновления, то есть усыновления одного, но не всех.

Такое же превращение общего — в частное, а частного — в трансцендентное наблюдается и в изображении Христа. Только с XIV или XV века воскресение Христа стало изображаться как взлетание из гроба с победной хоругвью, в первые же века воскресение изображалось как сошествие в ад и выведение оттуда всех грешников. Фёдоров подчеркивает: если последнее понятно народу и для народа предназначено, то первое — то есть личное, индивидуальное спасение — может быть понятно лишь ученым.

Церковный обряд первых веков имел, кроме того, образовательное значение. История, по Фёдорову, должна быть историей всех людей, не знающей недостойных памяти. И каждый из отцов должен быть, в конце концов, изображен на иконе в храме-музее, что является уже реальным шагом к настоящему воскресению. Внимательное изучение жизни всех предков на каждой земле просветлит людей. Так это и было в первые века.

Такое накопление знаний о предках в видах образования общины пытались производить и в позднейшее время Сергей Радонежский, митрополит Макарий и патриарх Никон, но у них не было в руках светского знания. Фёдоров убежден, что тут же, при храмах, должны находиться и вышки, предназначенные для изучения природы и, в первую очередь, атмосферных явлений — в интересах регуляции погоды. Ясно, что ученые, которые перестают быть отдельным сословием, приходят к Церкви как братству людей, и временную свою командировку выполняют для такого братства. Фёдоров обозначает это так — «знание, как оно есть и каким должно быть, т. е. наука как слово человеческое и наука как слово Божие».

Примером сочетания и единодушия, согласия и служения общим трудом, который не допускает ничего дарового, и воспитания является деятельность Древнерусской Церкви (Церкви в смысле именно единства всех верующих) по сооружению

так называемых обиденных храмов. Обиденные храмы — это небольшие деревянные храмы, которые сооружались, как правило, в один день всем миром, то есть всем приходом какого-то города или местечка. Особенно распространено строительство обиденных храмов было в период противостояния монголо-татарскому игу и объединения Руси — в XIV–XVI вв.

Завершая разговор о понимании христианства у Фёдорова, нельзя не упомянуть о том, как он понимает рай. Он отвергает представление рая у Данте — рай не может быть дан всё еще несовершеннолетнему человечеству как награда. Невозможно представить себе праведников, взвизгивающих из рая на оставшийся на Земле ад с его господством, оргиями, ненасытным сладострастием, безудержным истреблением друг друга. Не может быть рай и вечным покоем, ибо вечный покой равен силе смерти. По Фёдорову, рай может быть только построен самими людьми на Земле и во всей вселенной во исполнение Божьей воли.

Вот как Фёдоров это формулирует в работе «Супраморализм, или всеобщий синтез»:

*«Супраморализм требует рая, Царства Божия, не потустороннего, а по-стороннего, требует преображения по-сторонней, земной действительности, преображения, распространяющегося на все небесные миры и сближающего нас с неведомым нам потусторонним миром: рай, или Царство Божие, не внутри лишь нас, не мысленное только, не духовное лишь, но и видимое, осязаемое, всеощущаемое органами, произведенными психофизиологическою регуляциею (т. е. управлением душевно-телесными явлениями), органами, которым доступны не травы лишь прозябание, но и молекул и атомов всей вселенной движение, что и делает возможным воскресение и всей вселенной преображение. Итак, Царство Божие, или рай, есть произведение всех сил, всех способностей, всех людей в их совокупности, произведение не отрицательных, а положительных добродетелей; таков, можно сказать, рай для совершеннлетних; он может быть произведением лишь самих людей, произведением полноты знания, глубины чувства, могущества воли; рай может быть создан только самими людьми, во исполнение воли Божией, и не в одиночку, а всеми силами всех людей в их совокупности...»*

Хотелось бы отметить высочайшую оценку вклада Фёдорова в христианское богословие, выраженную Владимиром Соловьевым в письме Фёдорову: «Со времени появления христианства Ваш «проект» есть первое движение вперед человеческого духа по пути Христову».

### 3. Элементы политической программы в доктрине Фёдорова

После всего изложенного необходимо коротко сказать о том, с чего Фёдоров предлагал начать политическую реализацию своего проекта, и какие попытки шагнуть в эту сторону были произведены в течение его жизни. Постараемся как можно точнее воспроизвести логику Фёдорова.

В статье 1897 года «Разоружение» он говорит о том, что должен быть созван всенародный съезд для обсуждения вопроса о привлечении регулярных войск к борьбе с голодом. Правительство должно вменить в обязанность войскам испытывать вооружение для регуляции атмосферных процессов, в частности, для вызывания дождя. Поскольку такое переупрофилирование оружия — процесс не быстрый (а отказ от него, к которому призывают сторонники полного мира, вовсе невозможен), нужно начать с того, чтобы на военных маневрах вести метеорологические наблюдения.

Тем полагается начало первому шагу регуляции — превращению народа в естествоиспытательную силу.

Но такое дело с самого начала должно быть именно общим, и произойти должно в России, а не в пределах западного капиталистического сообщества, в рамках которого неизбежно немедленное возникновение индивидуальных привилегий на производство искусственного дождя.

Но не только войско, а и школа должна стать базой «метеорических наблюдений». Фёдоров предлагает строить при каждой школе наблюдательные вышки. Школьники должны, по его мысли, сами производить наблюдение, дабы образование было неразрывно связано с общим делом и общей нуждой. Но необходимо также, чтобы школа была соединена с музеем и храмом, так как и храмовая служба, литургия, должна иметь образовательное значение.

Следующий шаг Фёдорова — еще более радикален. После посещения московских кладбищ Фёдоров пишет о том, что храмы-школы должны находиться при кладбищах, а храмы, удаленные от кладбищ, не имеют никакого смысла. При каждом храме сооружается музей с портретной галереей всех предков, относящихся к соответствующему району, естествоиспытательная вышка и школа. Задача создания такой целостной среды — полноценное предуготовление к воскрешению отцов.

Далее, Фёдоров считает, что ключевую роль в обращении народа к исполнению его долга играет самодержец. Автор выступает как сторонник самодержавия.

Во-первых, потому что считает власть ограничивающей взаимную вражду людей, и в этом качестве власть абсолютно необходима, пока человечество пребывает в несовершеннолетнем состоянии. Без власти люди просто «давно пожрали бы друг друга», пишет Фёдоров.

Во-вторых, потому, что верховная власть России обладает особым сакралитетом. Она крестила народ, и тем самым поставила себя на место его крестного отца, а также душеприказчика (то есть, исполнителя завещания предков). Принимая православие как сокрушение, печалование о вражде между князьями, приняли и обет — дать всему народу единство, подобное единству Троицеугобого Бога. Князь, а затем и царь, играют, таким образом, важную роль в подготовке общего дела, по сути, роль связующего звена между народом и Богом.

Фёдоров через своих учеников вступал в переписку с разными людьми как в России, так и за границей, побуждая их к исполнению своих проектов — таких, как обращение войска в естествоиспытательную силу. Ближайший ученик Фёдорова Николай Петерсон, первоначально бывший членом революционного социалистического кружка, но за один день переубежденный Фёдоровым и сделавшийся горячим сторонником его учения, стремился к исполнению многих идей мыслителя на практике. Поступив на службу в город Керенск Пензенской губернии, он способствует организации метеорологической службы при школе, развивает местную библиотеку и привлекает к ней интерес. Во исполнение идеи Фёдорова об истории, не знающей людей недостойных памяти, о создании синодика предков, Петерсон побуждает самые разные группы местного населения к собиранию родословных, сведений о предках и о том, как отражались важнейшие события общерусской истории в жизни Керенского уезда. Сам Фёдоров принимает в этом деятельное участие.

### Заключение

Завершить хотелось бы апокалипсическим предсказанием Фёдорова, описывающим, что будет, если мир и дальше покатится по пути вражды и истребления, по пути, который задается Западом, и Рос-

сия не сможет выдвинуть полноценной альтернативы для человечества. Потрясает здесь то, что в момент написания, на рубеже XIX и XX века, многие вещи, о которых предупреждал автор, наверняка казались невероятными или непонятными, а теперь, в начале XXI века, многое из этого уже начало сбываться. Цитирую близко к тексту, опуская лишь отдельные детали.

«Переходя от теологии к антропологии, а от сей последней к зоологии, признав себя порождением природы без участия Бога и собственного труда созидания, неверующие, эти эгоисты натуралистов, вместо воссоздания собственным трудом, воссоздания как проявления Божественной воли, будут ждать, что слепая природа сама породит новые высшие виды животных, т. е., возлагая всю свою надежду на слепое рождение и смерть, неверующие не понимают, что только сознание, только труд может привести к совершенству, — эти декаденты не в состоянии понять Бога даже как идеал. Сознав себя животными, люди и будут превращаться в животных, т. е. разум будет атрофироваться; антинomia двух разумов разрешится тогда атрофиею сперва теоретического разума, а затем и практического... История, как напоминающая о предках, будет с озлоблением истребляться этими читателями исключительно настоящего, будет истребляться во всех ее видах, в виде памятников, храмов, музеев, кладбищ... Только технология, обратившись в бессознательную технику — что будет равняться атрофии практического разума, — станет господствовать. Половое чувство, или похоть, создав бездетный брак, вытеснит тогда любовь и к отцам, и к детям. Если это существо, которое не будет даже рождать, а будет лишь умерщвлять, достигнет искусства добывать питательные и другие сырые вещества фабричным путем, которое (т. е. такое искусство добывания) также обратится в бессознательную технику, тогда это животное — горожанин — сделает самым противоестественным произведением природы. Что же тогда сделает с животными и растениями, ставшими ненужными, это животное, вытеснившее предков, не пощадившее своих собственных потомков?!.. Не щадя никого, этот животный человек, или горожанин, очень будет дорожить собственным существованием, и наибольшее его продолжение сделает своею задачею, уничтожив всё, что может грозить ему хотя бы малейшею опасностью, как поднятие на аэростате, опыты над грозовой силою и т. п.; аэростат же прежде всего будет оставлен, тем более что горожанину небо не нужно. Вытеснив предков, уничтожив бездетным браком потомство, это поколение, отрешившись от сыновства и отечества, возненавидевшее прошедшее и будущее, делает невозможным со стороны человека возвращение жизни предкам, — что и есть Анти-Пасха и самое великое противление воле Бога отцов и мертвых, а живых. Истребив огнем кладбища, разрушив, не оставив камня на камне от храмов, назначив страшные наказания за всякое напоминание об отцах и матерях, которые дали им жизнь, не спросив их согласия, люди этого поколения обратят в храмы два рода домов терпимости, признают, что не естественное лишь, но и противоестественное не стыдно, возведут пороки в добродетели. Увекочив несовершеннолетие, они станут истреблять друг друга, пока не наступит день гнева.»

Илья Росляков

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Одно влечет другое. Если в стране нет производства своих изделий микроэлектроники необходимого уровня, придется покупать импортные и, таким образом, ставить себя в зависимость от зарубежных — нередко вовсе не дружественных — поставщиков и разработчиков

# Отставание и зависимость России в компьютерной элементной базе

Компьютерная техника является неотъемлемой частью жизни огромного числа людей в нашей стране. Компьютерные технологии проникли во все сферы нашей жизни, и поэтому проблемы, с которыми сталкивается страна в этой области, очень важны и могут очень серьезно повлиять на наше будущее. Зависимость от развитых западных стран в этой области может крайне негативно отразиться на безопасности России.

## Что мы имеем?

В отраслевом плане мероприятий по импортозамещению в радиоэлектронной промышленности Российской Федерации Минпромторг фиксирует ситуацию, что по позиции «Микропроцессоры отечественной разработки для персональных компьютеров с современными топологическими нормами (16 нм), высоким уровнем производительности...» на момент издания плана (31 марта 2015 года) присутствует «100% импорта на отечественном рынке». Это относится к гражданскому рынку микропроцессоров.

В Аналитическом вестнике Совета Федерации № 27 за 2014 год (ноябрь) фиксируется: «Применение зарубежной электронной компонентной базы (ЭКБ) по изделиям собственного производства достигает от 5% до 10% для ракетной техники, от 10% до 20% для систем управления комплексов, от 20% до 30% от общей номенклатуры для систем государственного опознавания России. Электронные модули и блоки, поставляемые по кооперации, имеют показатель применения зарубежной ЭКБ до 70%. В производстве спутников «Глонасс-М» — от 75 до 80% западных комплектующих».

По шагу технологического процесса на производствах микросхем Россия находится сейчас на уровне 90–65 нм (нанометр — миллиардная часть метра). Причем достоверной информации о серийном производстве в России изделий с шагом технологического процесса 65 нм пока нет. В то же время ведущие зарубежные производители уже работают с шагом 14 нм (Intel и Samsung, TSMC 16 нм). Ведутся работы по разработке техпроцесса 10 нм и 7 нм. Таковы количественные характеристики отставания России в уровне технологий.

Что дает сокращение минимального шага технологического процесса (размера полупроводниковых приборов и расстояния между ними)? Почему производители так борются за него?

Со снижением шага техпроцесса становятся меньше кристаллы микросхем (т.е. больше микросхем помещается на одну кремниевую пластину при производстве), и каждая из них становится дешевле. Одновременно снижаются габариты эле-

Таблица 1.

	МЦСТ		НИИСИ	Байкал Э	КМ211	Мультиклет
	Эльбрус-8С	МЦСТ-R1000	КОМДИВ-32	Байкал-Т1	КВАРК	MultiCLet P1
Архитектура	Эльбрус	SPARC	MIPS	MIPS	КВАРК	Мультиклет
Микроархитектура	Эльбрус	МЦСТ	КОМДИВ	MIPS	КВАРК	Мультиклет
Техпроцесс	TSMC 28 нм	TSMC 90 нм	TSMC 65 нм	TSMC 28 нм	TSMC 90 нм	Silterra 180 нм

ктронных изделий (не только мобильных телефонов и прочих изделий общего назначения, но и важнейшей спецтехники). С уменьшением размера транзисторов производительность процессора растет, а потребляемая энергия падает.

Однако все это не достигается бесплатно. Процессоры становятся все сложнее и дороже в разработке и изготовлении. Все более жесткие требования предъявляются к оборудованию, все большая точность требуется от измерительной аппаратуры, все выше требования к чистоте и качеству используемых в техпроцессе материалов.

В таблице приведены основные данные выпускаемых в России процессоров:

(См. Таблицу 1.)

Как мы видим, процессоры лучших российских разработок производятся не в России, а за рубежом — на Тайване и в Малайзии, что и показано в таблице розовым цветом. Темно-красным цветом помечены процессоры с более низким уровнем заимствования стандартных ячеек западных разработчиков (готовых кубиков, из которых строится проект процессора).

Полностью разработанным в России (выделено серым цветом) оказывается для большинства процессоров только микроархитектура и отчасти архитектура процессора. То есть в этой, важнейшей в современности, сфере технологической безопасности — наша страна сегодня оказывается в глубокой зависимости от зарубежных поставок.

## История отставания СССР/России от Запада в электронной компонентной базе

Рассмотрим эту историю с разбиением на поколения электронных вычислительных машин (ЭВМ).

### 1 поколение

Машины на основе электронных ламп. Советские ЭВМ первого поколения были сделаны с запозданием на несколько лет в сравнении с США, но по уровню работ отставание было минимальным.

Ламповые машины «М-1» Исаака Брука, «МЭСМ» Сергея Лебедева, «Стрела» Юрия Базилевского, «Урал-1» Башира Рамеева — первые в СССР ЭВМ — оказались вполне эффективны для решения основных оборонных и научных задач страны.

### 2 поколение

Машины на основе транзисторов. Второе поколение ЭВМ можно назвать счастливой юностью советской вычислительной техники. На этом этапе полностью раскрылся гений Сергея Алексеевича Лебедева, создавшего в 1965 году, возможно, лучшую машину того времени, знаменитую БЭСМ-6. Это на тот момент была одна из двух машин в мире с производительностью в 1 миллион операций в секунду. Второй такой машиной была американская CDC 6600, которую разрабатывал знаменитый Сеймур Крей.

БЭСМ-6 выпускалась с 1968 по 1987 год. Она, в том числе, использовалась в советском Центре управления полетами (ЦУП) во время полета по программе «Союз-Аполлон». При этом наш ЦУП проводил расчеты по траектории за одну минуту, в то время как американская сторона это делала за полчаса.

Один из лидеров-разработчиков советских ЭВМ Борис Бабаев так характеризует эту эпоху: «Этот период был насыщен творчеством. В стране было много коллективов, которые занимались вычислительной техникой... В творческом плане, безусловно, доминировал Сергей Алексеевич Лебедев и его коллектив. Его заслуга в том, что он и творчески поставил эту технологию в России, и сумел убедить руководителей страны в важности этого направления... В это время появилось много новых результатов, была конкуренция, были творческие соревнования, направление успешно развивалось. Отставание от Запада уже намечалось, но драматическим не было, мы еще шли буквально шаг в шаг».

Однако уже тогда по уровню микроэлектронной элементной базы БЭСМ-6 уступала американской CDC 6600. В БЭСМ-6 использовались 60 тыс. германиевых транзисторов и 180 тыс. полупроводниковых диодов, а в CDC было уже 6 тыс. типовых модулей по 400 тыс. тран-

зисторов в каждом. Причем модули CDC делались не на кристаллах германия (параметры которого сильно зависели от температуры), а на кремниевых кристаллах. Потому выход советской машины на соответствующий общий уровень производительности, близкий к американскому, был обеспечен только за счет продуманной инновационной архитектуры устройства машины. Именно Сергей Лебедев при конструировании БЭСМ-6 разработал и использовал подходы, без которых сейчас невозможно представить современный микропроцессор.

### 3 поколение

Электронной компонентной базой (ЭКБ) этого поколения стали интегральные схемы.

Первые полупроводниковые интегральные схемы были произведены в США и СССР практически одновременно, в 1962 году. В США это были схемы Micrologic компании Fairchild Semiconductor (были разработаны по заказу Пентагона и использовались в ядерных стратегических ракетах Minuteman) и SN-51 компании Texas Instruments. В СССР тогда же была выпущена интегральная схема П12-2 Рижского завода полупроводниковых приборов.

Однако именно в этот период в СССР было принято решение, которое, по мнению научных лидеров и работников отрасли, имело самое пагубное значение для развития советской вычислительной техники. Суть решения в том, что при построении единого ряда универсальных электронно-вычислительных машин (ЭВМ) было решено скопировать архитектуру американской машины IBM 360. Теперь было уже невозможно (как ранее это делал Лебедев) скомпенсировать отставание в электронно-компонентной базе за счет новой продвинутой архитектуры. Так возникло то, что Борис Бабаев, знаменитый разработчик советских и российских ЭВМ, называет запланированным отставанием.

Очевидно, что тот, кто копирует, всегда будет отставать от оригинала. IBM 360 появилась в 1964 году. Решение о копировании было окончательно принято в 1967 году.

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 13

Технический проект на советскую копию IBM 360 сформулирован в 1969 году. Первые машины-копии созданы в 1971 году, т. е. на 7 лет позже оригинала.

При этом нужно отметить, что решение о копировании пока касалось только класса универсальных ЭВМ и не касалось «малых» машин и суперЭВМ. В области развития последних продолжил работать коллектив, который разрабатывал БЭСМ-6. Следующей их разработкой стали машины «Эльбрус». Здесь советские разработчики продолжили внедрять нововведения в архитектуре ЭВМ, которые были сосредоточены в области распараллеливания вычислений.

Машина «Эльбрус-1» была закончена в 1978 году и стала первой в мире ЭВМ, выполняющей две или более команд одновременно. На Западе распараллеливание вычислений впервые было реализовано лишь в 1992 году в микропроцессоре Pentium следующего поколения, на 13 лет позже, чем в СССР. Однако при этом «Эльбрус-1» по своей производительности на уровне 12 Мфлопс (флопс — единица измерения производительности процессоров) отставал от американской машины 1975 года Cray-1 (80 Мфлопс) за счет менее совершенной электронно-компонентной базы (ЭКБ).

Борис Бабаян утверждает, что «Эльбрус-3», начатый в 1991-м и законченный в 1994 году, был в 2 раза быстрее Cray Y-MP (1988 год), самой быстрой на тот момент американской машины («Эльбрус-3» — 550 Мфлопс, Cray Y-MP — 330 Мфлопс). Но в 1991 г. в СССР была уже такая эпоха, что машина «Эльбрус-3» оказалась никому не нужна и в серию не пошла, было сделано всего четыре экземпляра. В том числе потому, что ЭКБ для этой машины была использована старая.

Борис Бабаян рассказывает, как к ним в гости приехал Скотт Маккнили, президент фирмы Sun Microsystems: «Он привез первый кристалл Ultra SPARC с несколькими миллионами транзисторов. Здоровый шкаф «Эльбруса-3» — это эквивалент 15 миллионов транзисторов, то есть два-три американских чипа эквивалентны большому шкафу».

Таким образом, в 1991 году отставание СССР на одном из главных направлений развития ЭВМ — в электронной компонентной базе — оказалось уже просто вопиющим. Но накапливалось это от-

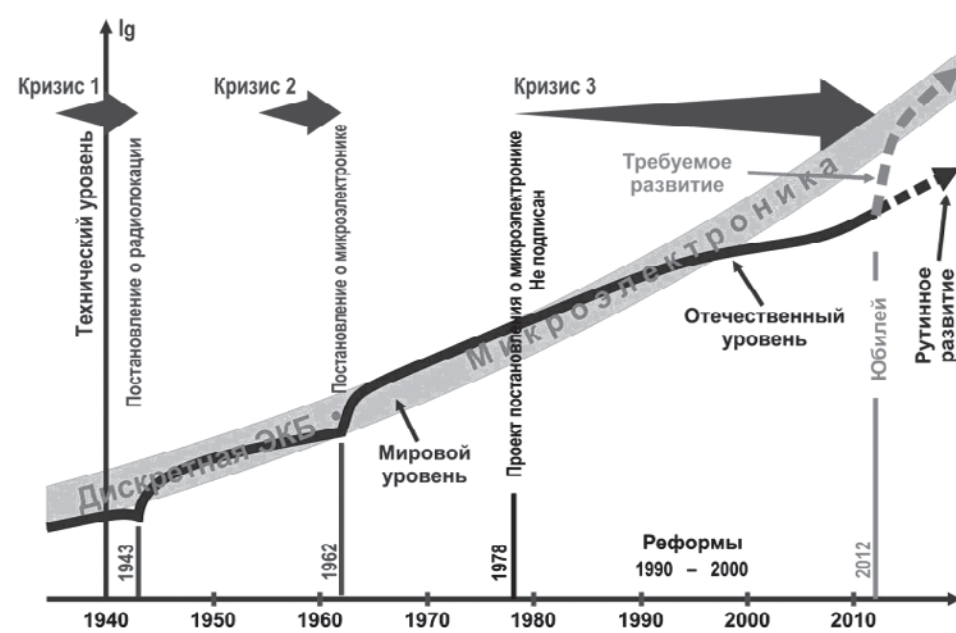


Рис. 1. Динамика развития электроники

ставание гораздо ранее. Уже тогда, когда в СССР не отреагировали на наступление новой эпохи в электронно-компонентной базе — эпохи микропроцессоров.

## 4 поколение ЭВМ — микропроцессоры

Это машины на больших и сверхбольших интегральных схемах.

Нельзя сказать, что у нас микропроцессорами не занимались. В СССР одним из мест разработки микропроцессоров стал зеленоградский Научный центр, основанный в 1966 году. В его структуру входил Специализированный вычислительный центр (СВЦ), который и проводил научно-исследовательские разработки (НИР) по этой теме. Было принято решение на основе изучения лучших зарубежных образцов разрабатывать универсальный комплект микропроцессорных схем со своей оригинальной архитектурой. Архитектура получила название «Электроника НЦ». На основании нее был создан ряд микропроцессорных комплектов, которые не уступали зарубежным аналогам.

Однако на определенном этапе в СССР и по этому направлению было принято решение о копировании западных образцов. Министерство электронной промышленности (МЭП) в 1981 году

приняло решение о прекращении работ по «Электронике НЦ» и переходе к прямому копированию архитектуры машин PDP-11 фирмы DEC. Серия СМ ЭВМ (малые машины) и дальнейшие работы зеленоградцев пошли по этому пути, имея все то же запланированное отставание. Позже они стали копировать процессоры Intel.

Борис Малашевич, много лет проработавший в МЭП, иллюстрирует историю отставания отечественной ЭКБ следующим графиком из своей книги «50 лет отечественной микроэлектронике»: (См. Рис. 1).

Широкой серой полосой на графике обозначен комплексный технический уровень развития мировой микроэлектроники. Верхний край обозначает рекордные характеристики современных изделий, отличающихся их от устаревших. Жирной линией обозначен уровень лучших советских/российских изделий, вертикальными линиями — моменты принятия стратегических государственных решений, предопределявших успехи и провалы отечественной микроэлектроники.

Как видно из графика, в советский период наши ЭВМ в основном отставали от лучших зарубежных образцов, иногда прорываясь в лидеры, а за время реформ 90-х сильно отстали. Однако, если говорить о среднем уровне ЭВМ, а не лучших образцах, отставание нарастало и в последние советские десятилетия.

## Основные причины отставания

В чем же специалисты видят причины отставания?

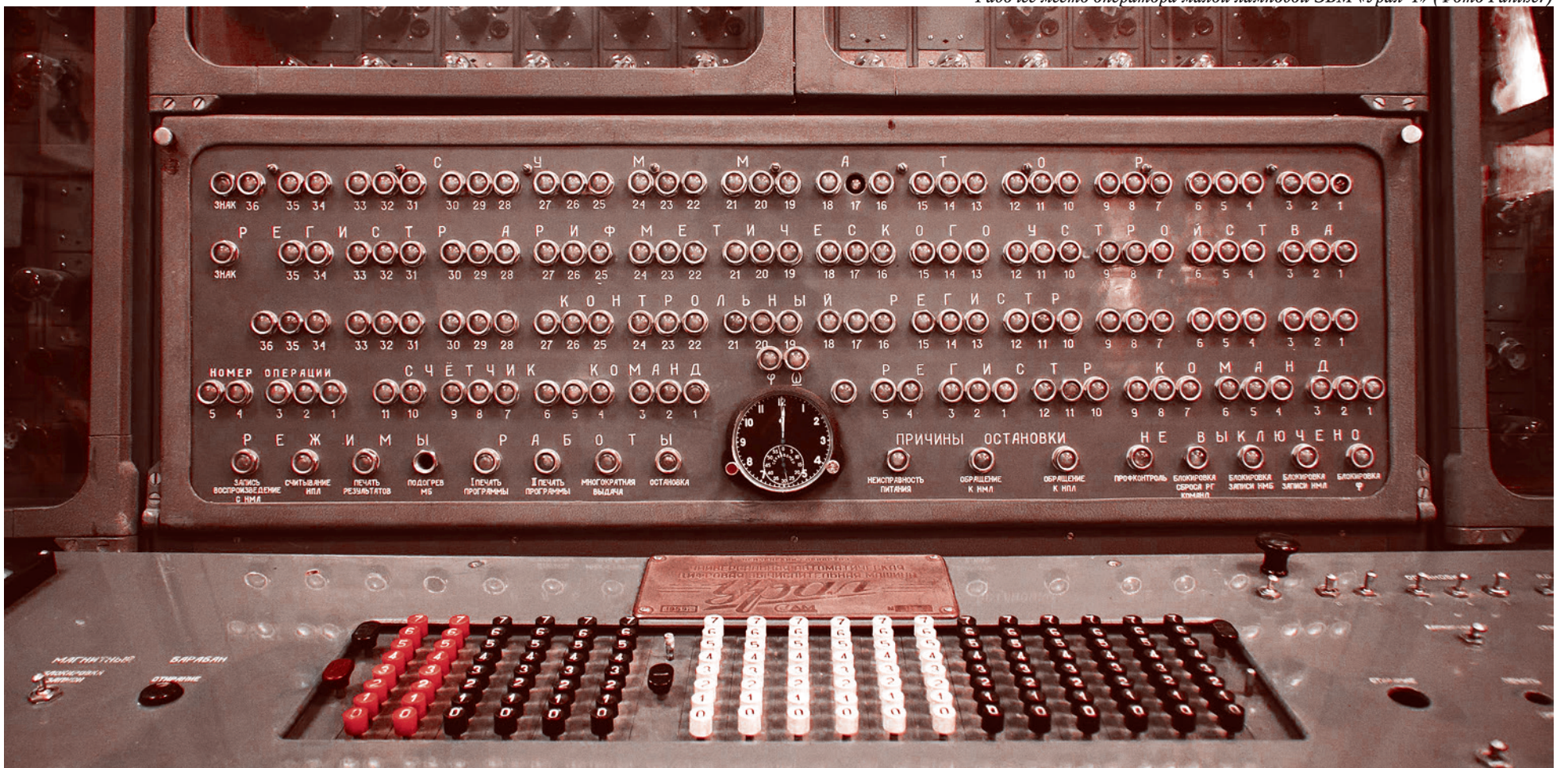
### Реформы Хрущева

Как бывший министр электронной промышленности СССР Александр Шокин, так и исследователь Николай Симонов считают, что серьезную негативную роль в формировании тенденции отставания СССР от США в сфере электронных технологий сыграли реформы Н. С. Хрущева. Переход народного хозяйства в 1957 году от отраслевой системы управления к территориальной привел к упразднению ряда министерств и переподчинению существенной части предприятий региональным советам народного хозяйства — совнархозам. Остальные предприятия остались в ведении и подчинении центральной власти — Государственных комитетов, в том числе ГК по радиоэлектронике.

В итоге в электронной отрасли несколько лет не было единого центра управления и координации исследований и разработок. Лишь в 1961 году был создан ГК по электронной технике, председателем которого вскоре стал Александр Шокин, но в его ведение попала только часть предприятий. Попытки вернуть недостающие предприятия технологических цепочек из совнархозов — пресекались. Тем не менее Шокин сумел, несмотря на жалобы ленинградских руководителей Хрущеву, перевести к себе в Госкомитет радиоэлектроники (ГКРЭ) ленинградский завод «Светлана».

Шокин считал неправильным, что ГКРЭ занимается только наукой. Это создавало барьер между наукой и производством, то есть не позволяло быстро проверять эффективность созданных разработок в промышленных изделиях. Шокин был убежден, что ГКРЭ нужны заводы. Однако Хрущев был против: он считал, что тогда ГКРЭ опять фактически станет отраслевым министерством. То есть произойдет возвращение к системе управления сталинской эпохи, которую Хрущеву нужно было дискредитировать.

Рабочее место оператора малой ламповой ЭВМ «Урал-1» (Фото Panther)



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

### Клановая борьба

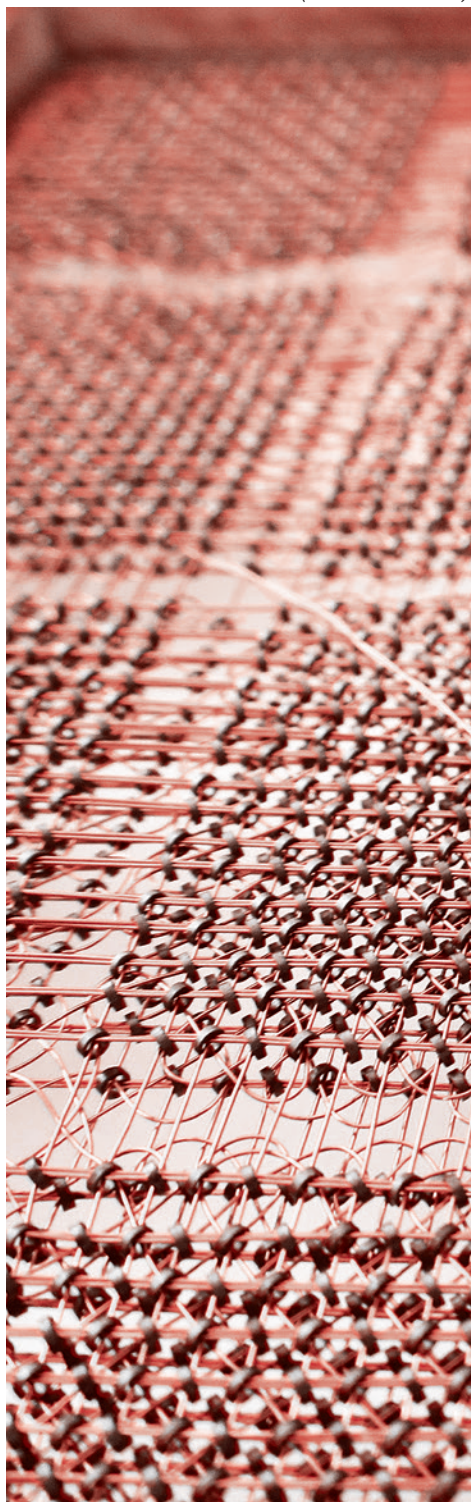
Не менее болезненный урон развитию советской микроэлектроники, видимо, нанесла и борьба элитных кланов в управленческой и промышленной среде СССР. Одним из таких противостояний была борьба между Минэлектронпромом (МЭП) и Минрадиопромом (МРП). Остроловы из микроэлектроники сформулировали эту борьбу в виде печальной шутки: «МЭП — Мы Это Предлагаем; МРП — Мы Решительно Против».

В частности, министр МЭП А. Шокин неоднократно выдвигал инициативы по организации взаимодействия министерств. Например, создание государственного стандарта (ГОСТа) на совместную разработку микросхем заказчиком и исполнителем. МРП — сопротивлялся. Долго шла и борьба за то, чтобы МРП производил для МЭП измерительные системы для интегральных схем, от чего МРП также постоянно уклонялся.

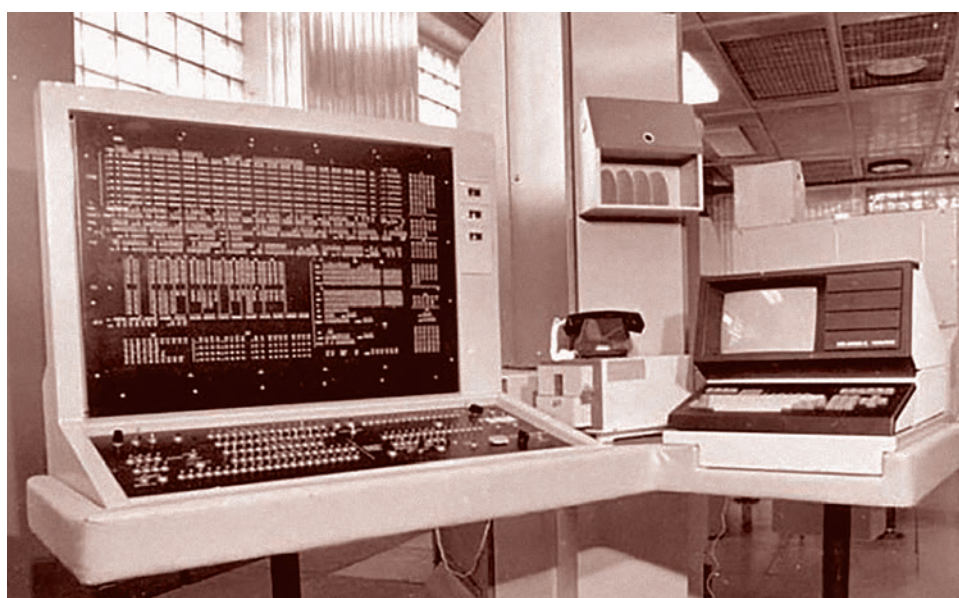
Была борьба кланов и внутри МЭП.

Так, у главы Специального Вычислительного Центра (СВЦ в составе Научного Центра в Зеленограде) Давлета Юдицкого был давний конфликт с первым зам. министра МЭП В. Г. Колесниковым. Колесников настаивал на обоснованности копирования западных образцов вычислительной техники (он пошел по этому пути, еще работая в Воронеже, в производственном объединении «Электроника»). Юдицкий же был резко против копирования и разрабатывал в СВЦ свою архитектуру ЭВМ и микросхемы на ней.

Память на ферритовых сердечниках для БЭСМ-6 (Фото: Hans Vln)



БЭСМ-6



ЭВМ «Эльбрус-2»

Во время смены гендиректора НЦ Колесников смог провести нужное ему решение о реформировании СВЦ в специальное конструкторское бюро — СКБ «Научный центр». Фактически это было расформирование единого СВЦ и его опытного завода «Логика». Юдицкий был переведен в Научно-исследовательский институт точных технологий (НИИТТ), но вскоре ушел и оттуда. Так в результате внутриведомственной борьбы был расформирован один из немногих микропроцессорных центров в СССР, занимавшийся оригинальными разработками. Колесников же продолжал распространять практику копирования западных образцов на весь МЭП.

После выхода Шокина на пенсию в 1985 г. Колесников стал министром Минэлектронпрома. Как пишет упомянутый выше исследователь Борис Малашевич, в это время «в Минэлектронпроме была популярна шуточка: «Не успели оправиться от Шока, как попали под Колесо». Но если «под Шоком» отечественная микроэлектроника создавалась, развивалась и достигала результатов мирового уровня, то «под Колесом» она от этого уровня постоянно отставала».

При Колесникове борьба кланов в микроэлектронике дошла до инициирования уголовных дел. В 1985 году был арестован председатель Главного научно-технического управления МЭП Валентин Пролейко. Ему было предъявлено обвинение в спекуляции тремя магнитофонами, а позже передаче сотрудникам МЭП трех образцов американских искусственных клапанов сердца. Через 2 года Пролейко был осужден по одному пункту обвинения, а еще через 3 года он добился полного оправдания.

А. А. Шокин (сын министра и автор книг о нем, сам работник электронной отрасли) считает, что это дело было частью

широкой кампании по дискредитации наиболее передовых групп в системе руководства СССР, причем эта кампания резко усилилась с приходом к власти Горбачева. Главную роль в кампании играли представители сырьевого сектора, которые решили формировать экономическую политику страны на основе продажи за рубеж сырья и покупок на вырученную валюту дешевого импортного ширпотреба. В такой экономической политике не было места развитой электронике и серьезным инвестиционным затратам на нее.

### Копирование

Сегодняшними исследователями яростнее всего обсуждаются решения советского руководства копировать зарубежные микросхемы и архитектуру для использования в отечественных изделиях. Причем основная критика звучит в адрес руководства тогдашнего Министерства электронной промышленности (МЭП). Однако нельзя не отметить, что сам министр, тогдашний глава МЭП А. И. Шокин, в своих записках называет решения о копировании и практику копирования порочными.

Одновременно Шокин называет и причины таких решений и такой практики — пожелания и требования заказчиков из всех других министерств.

Дело в том, что часть таких заказчиков занимались копированием/воспроизведением зарубежных электронных изделий целиком и для этого требовала соответствующие комплектующие — полные аналоги западной электронно-компонентной базы (ЭКБ). Одновременно многие советские разработчики собственных электронных изделий и систем хотели их делать из уже имеющихся, проверенных, зарубежных микросхем, не желая тратить силы и ресурсы на участие в раз-

работке новых отечественных электронных компонентов.

В результате вовлечь подавляющее большинство заказчиков в процесс разработки отечественной ЭКБ — никакими усилиями не удавалось. Производители аппаратуры продолжали заказывать у МЭП выпуск прямых аналогов западных образцов. Например, в 1989 году все 318 микросхем, заказанных Министерством промышленности средств связи, были аналогами импортных.

Называлась (и бурно обсуждалась) и причина необходимости и целесообразности копирования архитектуры западных ЭВМ (IBM, DEC, Intel). Говорилось о том, что это, якобы, позволит получить поток дешевого программного обеспечения для советских машин-аналогов. Именно ради этого почти все группы советских разработчиков микросхемотехники были расформированы и собраны в одном Всесоюзном научно-исследовательском институте цифровой электронно-вычислительной техники, ВНИИЦЭВТ.

Откровеннее всех на эту тему высказался Борис Бабаян: «Расчет был на то, что можно будет наворовать много матобеспечения — и наступит расцвет вычислительной техники. Этого, конечно, не произошло. Потому что после того, как все были собраны в одно место для решения этих задач, творчество кончилось. Образно говоря, мозги начали сохнуть от совершенно нетворческой работы. Нужно было просто угадать, как сделаны западные, в действительности устаревшие, вычислительные машины. Передовой уровень известен не был, передовыми разработками не занимались, была надежда на то, что хлынет матобеспечение... Вскоре стало ясно, что матобеспечение не хлынуло, уворованные куски не подошли друг к другу, программы не работали. Все приходилось переписывать, а то, что доставали, было древнее, плохо работало. Это был оглушительный провал. Машины, которые делались в этот период, были хуже, чем машины, разрабатывавшиеся до организации ВНИИЦЭВТа. Машины с приемлемыми характеристиками ВНИИЦЭВТ стал выпускать только тогда, когда стали копировать не только систему команд, но и схемотехнику. Так, для КАМАЗа была куплена IBM-158, ее разобрали по косточкам и стали делать буквально то же самое. Это было запланированное отставание».

Еще одно мнение о причинах выбора пути копирования западных разработок высказывает Мануэль Кастельс в своей книге 1998 года «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» (на русский язык переведен только I том). Он проводил исследование в России в 1991–1993 годах в Зеленограде и в 1990 году в Новосибирске, в НИИ АН СССР, разговаривая с советскими и российскими специалистами, работающими в электронной отрасли.

Кастельс со слов новосибирцев пишет о том, что среди руководства СССР бытовало мнение, что развитие советской компьютерной отрасли в изоляции — может повлечь ситуацию, когда наши ученые пропустят какой-нибудь важнейший поворотный момент в развитии микроэлектроники, и это станет стратегической угрозой советской власти. Якобы именно по этой причине был выбран консервативный и безопасный подход, когда у нас будут те же машины, что и на Западе, пусть даже воспроизведение аналогов займет некоторое время. Но, мол, чтобы устроить противнику Армагеддон, технологический разрыв в электронных системах в несколько лет будет не важен, лишь бы они работали.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 13–15

Однако расчеты на успешное копирование западных образцов провалились по всем направлениям. В том числе потому, что для создания архитектуры ЭВМ, совместимой с западной (и, значит, с «уворованным» программным обеспечением) потребовалась еще и совместимость по электронно-компонентной базе. А ее в СССР добиться было чрезвычайно трудно.

Дело в том, что в США в опережающее развитие ЭКБ шли (отметим, преимущественно от военных) гигантские инвестиции. Разработки и промышленное освоение новой элементной базы проходили в режиме особой секретности. Причем особо засекречены были даже не конструкция и параметры микросхем, и даже не параметры производственных технологических линий для изготовления микросхем, а конструкция и технологические показатели оборудования для производства технологических линий. Именно в этой сфере американцы опережали советских разработчиков сильнее всего. (Отметим, что именно оборудование для производства технологических линий и в настоящее время находится в США под охраной режимов максимальной секретности.)

В результате советские копии американских элементов ЭКБ по отдельности даже иногда имели почти такие же технические параметры, как оригиналы, но, будучи собраны на единой плате в приборе, оказывались полностью или частично неработоспособны. И командам имеющихся американских программ подчинялись плохо или не подчинялись вообще. Попытки обойти эти проблемы, разрабатывая в СССР для скопированных элементов ЭКБ собственные схемотехнические и программные решения, были иногда относительно успешны, но очень затратны и по времени, и по ресурсам.

### КОКОМ

Еще одним очень существенным фактором советского технологического отставания от США в сфере микроэлектроники стал так называемый «режим КОКОМ».

Началось все с американского Акта о контроле за экспортом 1949 года (The Export Control Act), введенного в начале «холодной войны». Он ограничивал американскую торговлю с «советским блоком», давая президенту США право объявлять эмбарго на поставку любых товаров.

В 1951 году последовал Акт о взаимопомощи в сфере обороны (The Mutual Defence Assistance Act), который давал президенту США право уменьшить или прекратить помощь странам, которые поставляли СССР товары, находящиеся под эмбарго. В 1951 же году и был создан Координационный комитет для многостороннего контроля за экспортом (The Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, COCOM). В него вошли все страны НАТО, кроме Исландии, и Япония.

В рамках КОКОМ было введено 5 уровней контроля экспорта в СССР, а далее и в страны «советского блока». От категории, для изделий из которой требуется единое разрешение всех стран-участниц на выдачу лицензии на экспорт, до разрешения с возможностью пересмотра на основании предоставляемой ежемесячной статистики экспорта, когда решение принимают сами страны-экспортеры.

Основной целью КОКОМ стало предотвращение продажи в «советский блок» всего необходимого для производства оружия, боеприпасов и военных систем. Вводилось и понятие «товары двойного назначения», обозначавшее, что товары или изделия могут быть использованы как в гражданских, так и в военных целях. В эту категорию с самого начала попадало большинство компьютеров.

Отметим, что в США не было единого мнения по поводу ограничений на торговлю с «советским блоком». Президент Кеннеди в 1963 году, незадолго до своей смерти, написал в Совет по контролю за экспортом письмо с рядом вопросов о политике экспорта. Кеннеди спрашивал, не должны ли США предпринять меры, чтобы получить хоть какую-то плату за то, что СССР и так копирует. В частности, посылать Западной Европе торгует с СССР и его восточноевропейскими сателлитами, не следует ли и США тоже торговать с ними и получать прибыль.

Президент тогда получил ответ, что в отношении СССР менять политику не надо, а вот с Восточной Европой можно пробовать торговать. Совет по контролю за экспортом указывал, что в Восточной Европе поднимаются силы, стоящие за сопротивление СССР и политические изменения, и активная торговая политика в восточном блоке поможет Америке влиять на эти процессы. Активную политику можно менять в зависимости от ситуации и влиять на изменение этой ситуации. В случае же полного эмбарго хуже уже не сделаешь. Пространства для маневра нет.

Тем не менее, в тот момент Совет по национальной безопасности отклонил эти инициативы Кеннеди и Совета по контролю. Кеннеди настаивать не стал.

Однако к началу 1960-х годов Западная Европа в основном оправилась после войны, стала меньше зависеть от США и начала все активнее торговать с Восточной Европой. В правящих кругах США зрела убежденность в том, что торговля со странами Восточной Европы уменьшит их зависимость от СССР и начнет вводить эти страны все дальше с «советской орбиты». В то же время попытки СССР затормозить этот процесс методами прямого политического и военного вмешательства — скорее всего, лишь приведут к дестабилизации региона.

Президент США Л. Джонсон принял решение опереться на рекомендации Совета по контролю за экспортом, данные в ответе на письмо Кеннеди, и в 1965 году создал комитет Миллера (The Miller's Committee) по торговле с Восточной Европой и СССР. В этот период среди западной элиты ширилось понимание благотворности расширения торговли с «Востоком». В 1964 году Хрущев принимал Дэвида Рокфеллера, ранее встречался с главами «Вестингхауса» и «Дюпона».

В то же время советские лидеры также были готовы к закупкам западных технологий в целях экономии ресурсов на исследование и разработки. Алексей Косыгин так сформулировал этот подход в своем докладе на XXIII съезде КПСС в 1966 году: *«Мы можем и должны занять достойное место на мировом рынке лицензий. В свою очередь и нам в ряде случаев выгоднее купить лицензию, чем самим заниматься разработкой той или иной проблемы. Закупка патентных прав*

*за границей позволит в новой пятилетке сэкономить сотни миллионов рублей на научно-исследовательскую работу».*

К 1967 году Франция, Великобритания, Бельгия и Япония все настойчивее требовали от КОКОМ разрешить им продавать комплектующие для компьютеров в страны Восточной Европы. В конце концов, в октябре 1967 года список КОКОМ был пересмотрен, и около 400 позиций микропроцессорной техники было разрешено продавать в страны Восточной Европы почти без ограничений.

На 1967 год фирма IBM продала компьютеры 1400 серии в Болгарию, Польшу, Чехословакию и Венгрию и собиралась продать машины 360 серии в ГДР. Это могло повлиять на политику советской стороны. Напомним, что в СССР, несмотря на протесты лучших разработчиков ЭВМ в стране, в январе 1967 года было принято решение о копировании именно этой машины, IBM 360. То есть этим решением в рамках КОКОМ США и их западные союзники фактически резко сократили объем потенциального рынка для будущих советских ЭВМ — копий IBM 360 — в странах Восточной Европы.

Внутри США в это время продолжалась борьба вокруг законодательства, ограничивавшего торговлю с Советским блоком. В конце концов в 1969 году был принят измененный Акт управления экспортом (The Export Administration Act), который разрешил экспорт всех товаров, которые уже и так находились в свободном доступе у американских союзников, по собственным решениям этих союзников. Такой подход фактически поставил СССР в ситуацию, когда от его «поведения» стало зависеть, одобрят ли американские союзники продажу ему тех или иных технологий или нет.

Одновременно страны Западного блока инициировали политику активного целевого кредитования стран «советского блока» на покупку этими странами западных товаров. «Приоткрытые шлюзы КОКОМ» плюс доступ к кредитам подытоживали очень эффективно. Совокупный долг стран «советского блока» в 1991 году составил более 186 млрд долл. В то же время продавать на Запад и в Восточную Европу компьютеры-копии из СССР оказалось невозможно — они были слабыми и устаревшими.

Таким образом, инициатива с КОКОМ и кредитной политикой Запада в отношении стран Восточной Европы оказалась изощренной акцией экономической войны против «советского блока», и прежде всего против СССР.

### Пагубность отставания и зависимости

Одно влечет другое. Если в стране нет производства своих изделий микроэлектроники необходимого уровня, придется покупать импортные и, таким образом, ставить себя в зависимость от зарубежных — нередко вовсе не дружественных — поставщиков и разработчиков. Причем давно известно, что такого рода зависимость открывает для противников страны широкие возможности нанесения ей стратегического ущерба.

Так, например, по свидетельствам ряда осведомленных экспертов, почти полная пассивность системы противозвушной

обороны Ирака во время операции антииракской коалиции в 2003 г. была связана с тем, что иракцы доверили создание интегрированной системы управления национальной ПВО французам, которые «интегрировали» в эту систему управления отключающие микроэлектронные «закладки».

Сейчас, после событий на Украине и наложенных на нашу страну санкций, российская космическая отрасль столкнулась с проблемой острой нехватки микроэлектронных комплектующих для космических аппаратов. Вице-премьер РФ Дмитрий Рогозин заявил следующее: *«Сейчас мы находимся в условиях, по сути дела, запрета на поставки в Россию компонентной базы радиационностойкой из США, из стран Запада».* Рогозин также заверил, что Россия наладит собственное производство таких компонентов.

Пока же Россия переключается на китайских поставщиков аналогичных электронных компонентов. Однако здесь нас подстерегают другие сложности.

Во-первых, китайская продукция не всегда в полной мере соответствует требованиям наиболее жестких условий эксплуатации. Во-вторых, как сообщил президент НП «ГЛОНАСС» Александр Гурко, китайские поставщики, пользуясь своим положением монополиста на российском рынке после введения санкций Запада, подняли цены на свою продукцию в 3–4 раза.

В этих условиях России тем более необходимо следовать заверениям Рогозина и максимально активно налаживать разработку и выпуск необходимой номенклатуры микроэлектронной продукции.

Сейчас, похоже, эта задача осознана и заявлена руководством страны в качестве одного из главных приоритетов. Причем эти заявления уже подкрепляются конкретными действиями по поддержке усилий разработчиков микросхемотехники, а также модернизации производства в Зеленограде. По оценкам многих специалистов, перспективы восстановления былого состояния отечественной электроники не утеряны. В частности, далеко не все наши прежние заделы в сфере архитектуры микропроцессоров обесценены временем.

Однако для реализации этих заделов требуются большие финансовые и технологические «вливания» в отрасль производства микроэлектронных полупроводниковых изделий. И пока, увы, нет уверенности в том, что нынешняя российская власть настолько осознает важность этих вливаний, что готова действовать вопреки привычным схемам перераспределения нефтяных доходов и «оптимизации» расходов.

Но повторим: нельзя говорить об окончательном поражении нашей микроэлектроники. В нашей истории уже случались невероятные рывки, проявления «Русского чуда». В этой истории и атомный проект, и полеты в космос, и великолепная военная техника, и — подчеркнем — однажды уже происходившие пионерные прорывы в той же микроэлектронике.

Это вселяет надежду на то, что народ нашей страны еще не раз сможет совершить «Русское чудо».

Борис Любимов