

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

13 июля 2016 г.

№ 186

## 6 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Неканонические ветхозаветные тексты, которые католики позже назвали второканоническими, были введены в «Вульгату» только теми, кто называл себя последователями святого Иеронима. И это было сделано с соответствующими, в том числе и политическими, целями

## 8 ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СЦЕНАРИИ ДЛЯ АФРИКИ: КЛЮЧЕВЫЕ СИСТЕМНЫЕ УГРОЗЫ И РИСКИ. ЧАСТЬ 3

## 12 ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И АФРИКИ: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ

## 14 НИГЕРИЙСКИЙ ПОЛЮС АФРИКАНСКОГО ХАЛИФАТИЗМА

В 2009 году «Боко харам» во главе с тогдашним лидером Мухаммедом Юсуфом подняла в Нигерии мятеж. Уже в тот момент целью мятежа являлось создание в Северной Нигерии исламского государства

размышления читателей о статьях газеты

## 15 ЕЩЕ ОДИН ШАГ НА ПУТИ К ОКОНЧАТЕЛЬНОМУ ПОРАБОЩЕНИЮ

## 16 ЭМИГРАНТЫ ОТ КУЛЬТУРЫ

## 16 РЕГИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

ISSN 2500-0330



9 772500 033000



1 6 1 8 6

Некоторые говорят, что у Маркса не было друзей в России.  
Это гнусная и очень легко разоблачаемая ложь

## О коммунизме и марксизме — 54

2 сентября 1891 года. В бельгийском городе Генте проходит собрание социалистов-марксистов. На стенах помещения, где проходит это собрание, — пять портретов: Маркса, Сен-Симона, Фурье, Оуэна и Чернышевского.

Николай Гаврилович Чернышевский (1828–1889) — это выдающийся русский философ, революционер, писатель и утопист. Советские дети изучали произведение Чернышевского «Что делать?», писали сочинение, в котором разбирались герои этого произведения и его основные идеи.

Но поскольку прожито уже по факту 30 постсоветских лет (перестройку мы советскими годами вряд ли должны считать) и поскольку в советские годы Чернышевский обсуждался тоже очень специфически, право, стоит освежить в памяти читателя то, что касается этого революционера, писателя и философа, почитаемого Карлом Марксом и марксистским революционным рабочим движением.

Николай Гаврилович родился в Саратове, в семье священника, человека очень образованного и крайне религиозного.

Будучи еще ребенком, он проявлял незаурядные способности и незаурядную тягу к знаниям.

В духовной семинарии, куда он поступил и где пробыл три года, разводили руками и говорили, что уже к моменту поступления уровень его знаний был таков, что ему в семинарии делать нечего.

Через три года Чернышевский поступил в Петербургский университет на историко-филологическое отделение философского факультета.

Люди, оказавшие влияние на формирование социалистического утопического мировоззрения Чернышевского, тоже заслуживают нашего внимания. В каком-то смысле они представляли собой если и не революционных священников, аналогичных латиноамериканским, то как минимум нечто сходное.

В самом деле, одним из таких людей был сын священника, получавший наряду с историко-филологическим еще и духовное образование, Иринарх Иванович Введенский (1813–1855). Введенский был уникалом, как и Чернышевский, но еще

и уникалом-самоучкой (потому что отец его был очень бедным священником).

Глубоко и рафинированно образованный Афанасий Афанасьевич Фет (1820–1892), выдающийся русский поэт-лирик, который считал, что он многим обязан Введенскому, писал: «По-латыни Введенский писал и говорил так же легко, как и по-русски, и хотя выговаривал новейшие языки до неузнаваемости, писал по-немецки, по-французски, по-английски в совершенстве».

Перейдя в 1838 году из Московской духовной академии на второй курс историко-филологического факультета Московского университета, Введенский одновременно с учебой в университете стал преподавать в так называемой Погодинской школе — пансионе на десять учеников. В числе этих учеников был семнадцатилетний Афанасий Фет.

Погодин — это еще одна фигура, по сути своей почти духовная и косвенно оказавшая влияние на Чернышевского.

Михаил Петрович Погодин (1800–1875) — русский историк, публицист, принадлежавший к панславистскому лагерю, развивавший теорию народности, придерживавшийся консервативных взглядов, близких к славянофильским.

Преподавать в таком пансионе мог только человек сходных взглядов, каким Введенский и был на момент преподавания. Введенский, будучи учителем в пансионе Погодина, сумел помочь развитию А. А. Фета, который вспоминал о нем с благодарностью. А кто такой Фет? Это поэт, мягко говоря, отнюдь не материалистический. Ну и какое же свое содержание передавал этому поэту Введенский?

В конце 40-х — начале 50-х годов XIX века Введенский — с этим своим содержанием, повлиявшим на Фета и позволившем ему занять положение в кругу Погодина, — возглавлял кружок, оказавший большое влияние на формирование взглядов Чернышевского.

Кружок Введенского был, как ни странно, идейно близок революционерам-петрашевцам.

Михаил Васильевич Петрашевский (1821–1866) — русский революционер-со-

циалист, дворянин, сын врача, окончивший Царскосельский (Александровский) лицей и юридический факультет Петербургского университета. Он служил переводчиком в Министерстве иностранных дел.

Одним из членов кружка Петрашевского был великий русский писатель Федор Михайлович Достоевский (1821–1881), осужденный на 10 лет каторжных работ за участие в этом кружке и описавший свою каторжную жизнь в «Записках из мертвого дома».

22 человека из кружка петрашевцев в 1849 году были преданы военному суду. 21 из них, в том числе и Федор Михайлович Достоевский, были приговорены к расстрелу. Расстрел в последний момент был заменен каторгой и арестантскими ротами.

В 1856 году все петрашевцы были амнистированы.

Взгляды Достоевского общеизвестны. И он никогда не предавал анафеме свой период тесных связей с Петрашевским и петрашевцами. Значит, и тут мы имеем дело с каким-то особым русским социалистическим утопизмом. В чем-то (повторяю, только в чем-то) созвучным латиноамериканскому. Связь очень отдаленная, но она есть.

Чернышевский не был членом общества Петрашевского, но кружок Введенского имел определенные связи с кружком Петрашевского. И объединяла эти два кружка та самая, очень отдаленно напоминающая латиноамериканскую, проблематика, которая в России сформировалась задолго до того, как это произошло в Латинской Америке.

В 1854 году Чернышевский стал, если так можно выразиться, младшим соруководителем журнала «Современник». Старшими соруководителями были великий русский поэт Н. А. Некрасов (1821–1877) и великий русский литературный критик Н. А. Добролюбов (1836–1861). Они полностью поддерживали Чернышевского, который находился в конфликте с более умеренным либеральным крылом того же журнала.

Окончание на стр. 2



## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

В 1855 году Чернышевский защитил диссертацию на тему «Эстетические отношения искусства к действительности». Эта диссертация стала своего рода идейной бомбой. Ее восприняли как манифест русской антикрепостнической, антифеодальной революции. Да, в общем-то, и как манифест социалистического утопизма. Чернышевскому пытались не присвоить диссертационное звание Магистра русской словесности, но потом присвоили.

В 60-е годы XIX века Чернышевский становится своего рода «русским Марксом», то есть крайне радикальным и очень популярным революционным философом. Его основная философская работа — «Антропологический примат в философии».

Будучи философом, писателем и публицистом, Чернышевский одновременно занимается революционной деятельностью. И, по сути, является вдохновителем тайного революционного общества «Земля и воля», члены которого вошли в историю под названием «народовольцы».

В 1862 году Чернышевский был арестован и помещен в одиночную камеру Петропавловской крепости.

Жандармерия и тайная полиция называют его врагом Российской империи № 1. Следствие по делу Чернышевского шло два года или, точнее, 678 суток. Находясь в одиночной камере, Чернышевский сосредоточенно работал.

В 1863 году им был написан знаменитый роман «Что делать?», в котором оказались ярко и четко сформулированы основные принципы русского социалистического утопизма.

Роман был опубликован в третьем, четвертом и пятом номерах журнала «Современник» за 1863 год. Это притом, что с мая 1862 года журнал «Современник» был закрыт на 8 месяцев фактически за связь с Чернышевским.

В 1864 году Чернышевского приговорили к каторжным работам на 14 лет, а затем на поселение в Сибири пожизненно.

Царь Александр II уменьшил срок каторжных работ до 7 лет, но в целом Чернышевский пробыл в тюрьме, на каторге и в ссылке свыше 20 лет.

В 1874 году Чернышевскому было официально предложено освобождение. Он отказался подать прошение о помиловании.

Выдающиеся русские революционеры несколько раз пытались организовать бегство Чернышевского. Одним из таких революционеров, пытавшихся освободить Чернышевского, был Герман Александрович Лопатин (1845–1918), член генерального совета Первого Интернационала, друг Маркса, первый переводчик «Капитала» Маркса на русский язык.

Лопатин бежал из России, спасаясь от преследований, подружился в Англии с Марксом. Успешно занимался организацией побега русского народовольца П. Лаврова (1823–1900). Приехав в Россию для организации побега Чернышевского, которого он считал единственной фигурой, способной объединить русское революционное движение и соединить его идеологию с марксизмом, Лопатин попадает в тюрьму, дважды неудачно пытается бежать из заключения. На третий раз ему это удается. Он снова оказывается за границей. И снова нелегально въезжает в Россию для осуществления революционной деятельности.

За революционную деятельность Лопатина приговаривают в 1884 году к смертной казни, потом заменяют смертную казнь на пожизненную каторгу, которую он отбывал в Шлиссельбургской крепости.

Некоторые говорят, что у Маркса не было друзей в России. Это гнусная и очень легко разоблачаемая ложь, потому что только одним из таких очевидных друзей был Герман Лопатин, ставший в Первом Интернационале чуть ли не правой рукой



Е. Горюнов. Н. Г. Чернышевский пишет роман «Что делать?» в Алексеевском рабелине Петропавловской крепости. 1953 г.

Маркса. Так что «хорош нести околесицу, рассчитанную на абсолютных неучей».

Но вернемся к Чернышевскому. Его освобождают в 1883 году. К моменту освобождения он уже тяжело болен. Находясь под жесточайшим надзором, он доживает жизнь сначала в Астрахани, а потом в Саратове и умирает в 1889 году (напоминаю читателю, что Карл Маркс умер в 1883 году, в год освобождения Чернышевского).

Почему же в 1891 году не русские, а бельгийские социалисты (а также все социалисты Европы) вешают на стене зала, где проходит их важное собрание, рядом с портретами Маркса, Сен-Симона, Фурье и Оуэна — портрет Чернышевского?

После смерти Маркса в его личной библиотеке были обнаружены пять томов сочинений Чернышевского, на полях которых рукой Маркса сделаны восхищенные записи.

Одним из выдающихся последователей Маркса является Август Бебель (1840–1913). Его Маркс, по свидетельству еще одного из своих ближайших русских друзей — М. М. Ковалевского (1851–1916), ценил больше всех других вождей немецких социал-демократов. Бебель написал восторженную статью о романе Чернышевского «Что делать?».

Социалистическая пресса Европы, начиная с 1868 года, руководствуясь фактически прямыми указаниями Маркса, возводит Чернышевского на философский и революционный пьедестал, делает символом русского социально-утопического революционного движения, чье своеобразие не исключает построения прочного отношения с движением марксистским.

Маркс, убедившись, что русские марксисты могут сыграть свою мировую роль, только сделав Чернышевского своим пророком, поручает одному из своих ближайших друзей и соратников Сигизмунду

Боркгейму (1825–1885) отстаивать величие Чернышевского вообще и противопоставлять это величие «антивеличию» Бакунина, разрушающего Интернационал.

В 1867 году Боркгейм обсуждает Чернышевского в переписке с русским революционером и публицистом, одним из организаторов «Земли и воли» Александром Александровичем Серно-Соловьевичем, вступившим в 1867 году в женеvскую секцию Первого Интернационала. Серно-Соловьевич вел личную переписку с Марксом и его друзьями.

Боркгейм специфически выполняет поручение Маркса. Цена Боркгейма и его оценку Чернышевского, Маркс тем не менее сдержанно относится к русофобским тенденциям Боркгейма, яростно атакующего панславизм Герцена и Бакунина.

Но когда русские социалисты, близкие к Марксу, подписавшие под своим заявлением «три партийных товарища», критикуют Боркгейма за шовинизм и русофобию, Боркгейм отвечая им, говорит о том, что он первым «обратил внимание читателей на сочинения сосланного на рудники Чернышевского» и спрашивает «трех русских товарищей», неужели и это он сделал из соображений шовинизма.

Далее Боркгейм пишет: «Путь русской секции международного интернационала должны указывать идеи Чернышевского».

«Три русских партийных товарища» в ответном своем заявлении благодарят Боркгейма за то, что он «сумел оценить величайшего русского мыслителя Чернышевского». При этом «три русских партийных товарища» защищают Герцена, которого Боркгейм противопоставляет Чернышевскому.

Главное тут то, что «три партийных товарища» (русских товарища, утверждавших, что русский народ может служить

делу социализма с помощью таких людей, как Чернышевский и Герцен) оценивают Чернышевского как величайшего русского мыслителя и политического агитатора. Эта оценка в ключевой немецкой рабочей газете оказывается важным элементом в формировании того образа Чернышевского, который в итоге отольется в уже описанную мною портретную Гентскую галерею, в которой портрет Маркса и портрет Чернышевского находятся рядом.

Я уже сказал о неоднозначности фигуры Боркгейма. И подчеркнул, что дело не в его восхвалениях Чернышевского, а в том, что, восхваляя его, этот трудный друг Маркса выполняет прямое указание своего руководителя.

Сам Маркс, обращаясь к Комитету русской секции Первого Интернационала, фактически тоже говорит о Чернышевском как о своей русской предтече, указующей путь этой секции.

В 1872 году Маркс начинает систематически собирать материалы о Чернышевском и заявляет о своем намерении «напечатать что-нибудь о жизни, личности и т. д. Чернышевского».

Ради знакомства с творчеством Чернышевского Маркс изучает русский язык.

В 1872–1874 годах и Маркс, и Энгельс дают свою развернутую позитивную оценку Чернышевскому.

Я мог бы и дальше описывать то, как в сознании западных марксистов Чернышевский начинал превращаться в фигуру, чуть ли не равную самому Марксу, как восторженная оценка Чернышевского, даваемая самим Марксом, дополняется оценками таких выдающихся марксистов, как немецкий революционер, член организованного Марксом Союза коммунистов Вильгельм Либкхнег (1826–1900). В статье Вильгельма Либкхнета, опубликованной в 1876 году, этот друг и соратник Маркса, отец создателя коммунистической партии Германии Карла Либкхнета называет Чернышевского талантливейшим писателем, выдающимся социальным утопистом.

Но мне намного важнее познакомиться читателя с оценкой, которую дает Чернышевскому его соратник по журналу «Современник», великий русский поэт Некрасов. Вот что он пишет в своем стихотворении «Пророк», написанном в 1874 году и посвященном Чернышевскому:

*Не говори: «Забыл он осторожность!  
Он будет сам судьбы своей виной!..»  
Не хуже нас он видит невозможность  
Служить добру, не жертвуя собой.*

*Но любит он возвышенной и шифе,  
В его душе нет помыслов мирских.  
«Жить для себя возможно только в мифе,  
Но умереть возможно для других!»*

*Так мыслит он — и смерть ему любезна.  
Не скажет он, что жизнь его нужна,  
Не скажет он, что гибель бесполезна:  
Его судьба давно ему ясна...*

А дальше — главные строки:

*Его еще покамест не распяли,  
Но час придет — он будет на кресте;  
Его послал бог Гнева и Печали  
Рабам земли напомнить о Христе.*

Вот — крупница русского вклада в то соединение марксизма и революционной религиозности, которое осуществлялось не только латиноамериканцами или Луи Арагоном. Задолго до них оно осуществлялось Некрасовым. И далеко не только Некрасовым. Есть богатая русская традиция, которую сейчас всячески пытаются «обнулить».

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

В среде российской либеральной оппозиции мы наблюдаем две основные тенденции.

**Тенденция первая** — попытка внесистемных либералов и их зарубежных союзников дискредитировать предстоящие осенние выборы в Госдуму РФ, оспорить легитимность нынешней российской власти и выборной системы. Продвинутой в общественное сознание мыслью о возможности «насильственной смены режима».

**Тенденция вторая** — попытка партии «Яблоко» перехватить у «Парнаса» роль «объединителя демократической коалиции» накануне парламентских выборов.

Для начала посмотрим, какие заявления делают лидеры внесистемной оппозиции и их союзники за рубежом.

Политэмигрант М. Ходорковский в ситуации фактического развала Демкоалиции уже давно делает заявку на роль лидера либерального протестного актива. Заявления о «судьбе России» и необходимости «переходного правительства» следуют одно за другим.

...

### «Россия заслуживает лучшего»

ЛОНДОН, 3 июня — khodorkovsky.ru

Из интервью М. Ходорковского для программы «Глобальный диалог» телеканала EuroNews: «Наша задача сегодня — сформировать команду, которая сможет провести необходимые реформы в переходный период для того, чтобы провести первые честные выборы. Вот, собственно говоря, это та задача, которую я перед собой ставлю. Два года с момента ухода режима до момента проведения первых честных выборов должна отработать команда реформ. Ее формирование — моя сегодняшняя задача. <...>

Сразу после захвата Крыма я выступил в Украине и обозначил свою позицию, что я считаю это деяние абсолютно незаконным. <...> Правительство, которое будет решать проблему Крыма, должно иметь на это санкцию от общества. И это может произойти только после первых честных выборов. <...> Естественно, что у меня есть какое-то свое видение, но в переходный период эта проблема решена не будет».

...

**Крымская тематика, тесно связанная с территориальной целостностью России, в той или иной степени затронута и в предвыборных программах либеральных партий (об этом ниже)... Так кого видит Ходорковский в своей «команде реформ», призванной подготовить «отдачу Крыма» и начать процесс расширения российской государственности?**

...

### Евросоюз должен думать про Россию после Путина

ЛОНДОН, 10 июня — khodorkovsky.ru

Из статьи М. Ходорковского для газеты Politico Europe: «Важнейшим фактором, гарантирующим быстрые и позитивные изменения, станет наличие относительно широкой группы политических и общественных лидеров, разделяющих европейские ценности, имеющих опыт политических коммуникаций и согласованных действий. При этом такие люди должны быть уже известны российскому и западному обще-

ствам. Воспитание этого нового поколения является одной из главных целей движения «Открытая Россия». <...>

Европа должна активизировать процесс знакомства с новым поколением россиян — образованных, проевропейски настроенных, известных в своих регионах, россиян, готовых к решению сложных задач, которые встанут перед постпутинской Россией. Европа должна готовиться вести диалог с этими людьми и развивать с ними персональные контакты».

...

Отметим, что именно этим и занимаются некоторые представители западных посольств во время своих рабочих поездок по российским регионам.

Причем М. Ходорковский возлагает надежды в своих планах и на нынешних либеральных политиков, стоящих у власти, а также на некоторых «кремлевских экспертов» («настроенных проевропейски»).

### «Нам необходимы примерно 40 миллионов человек»

ЛОНДОН, 19 июня — Slon.ru

Из интервью М. Ходорковского для спецпроекта Slon «Что делать: идеи для России».

М. Ходорковский: Чтобы сменить эту власть бескровно, за перемены должны выступить около 30 процентов населения. Против этого, и власть сменится без эксцессов. Если меньше, то начнется затяжное противостояние... Нам необходимо примерно 40 млн человек. <...> Второй фундаментальный принцип — максимум полномочий и ответственности у местных органов власти, которые находятся в шаговой доступности от избирателей.

Slon.ru: Передать власть в регионы тоже необходимо в переходный период?

М. Ходорковский: Да, это ключевой вопрос. <...> Во время двухлетнего переходного периода необходимо ... передать максимум власти из центра в регионы.

Slon.ru: А кто будет утверждать изменения в Конституции?

М. Ходорковский: Круглый стол... Конституционное совещание. На самом деле Конституция ... это договор между людьми, которые готовы отстаивать свои интересы. <...> Есть хорошее определение: Конституция — это договор вооруженных мужчин и женщин. <...> Правила устанавливаются теми людьми, за которыми стоят сторонники, готовые защищать эти правила жизни с оружием в руках. <...>

Существует несколько сценариев развития страны. Среди них есть вариант перемен, инициированных этой властью. В конце концов, был Горбачев, который привел к реформе Советского Союза. Не скажу, что это было бескровно. <...> Нельзя исключать, что такая смена произойдет и сейчас. Тогда мое участие будет скромным. Есть Кудрин, Медведев и другие. <...>

Я, собственно говоря, или Навальный нужны, если смена будет жесткой. <...>

Демократия — это не власть большинства <...> это способ сосуществования меньшинств, людей с разными взглядами. <...> Даже 50 тысяч хватит, чтобы перевернуть страну с головы на ноги. <...> Я бы не заикливался на том, что революция — это ужас-ужас. Революция — это выход за существующие законодательные рамки.

...

То есть, при нынешней, мягко говоря, невысокой поддержке либералов среди российских избирателей внесистемная оппозиция не исключает вариант «жесткой смены власти». После чего «конституционные реформы» Ходорковский предлагает проводить за «круглым столом» из 10–15 человек, вошедших в «реформаторскую команду» по «праву сильного», то есть при поддержке «вооруженной улицы». И один из ключевых тезисов «больше власти регионам» очень напоминает ельцинскую фразу: «берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить», едва не спровоцировавшую развал России.

Если Ходорковский давит на российскую власть и «обрабатывает» общественное сознание россиян из-за рубежа, то «внутреннее давление» обеспечивает упомянутый им напарник по «жесткому варианту» — А. Навальный.

### «Слово «бойкот» мы пока не произносим»

МОСКВА, 15 июня — The New Times

Из интервью А. Навального в московской редакции The New Times (от 8 июня 2016 года): «...Мы будем бойкотировать выборы, мы их не будем признавать. Но будем ли мы призывать к бойкоту или кого-то активно поддерживать — пока не знаю. <...> Просто в настоящий момент мы не видим, как эти выборы станут проблемой для власти. Но слово «бойкот» мы пока не произносим. Мы сформируем конкретную электроальную тактику, исходя из того, как будет это выглядеть ближе к делу».

...

В день выхода данного интервью А. Навальный написал свое обращение к российской власти о допуске его незарегистрированной «Партии прогресса» на выборы. Но опубликовал это обращение 17 июня, когда был дан старт думской выборной кампании.

...

МОСКВА, 17 июня — сайт «navanly.com»

Выборы объявлены. Мы хотим в них участвовать. Открытое обращение к Путину, Медведеву и Памфиловой.

Мы хотим участия в выборах, и сегодня я и от своего имени, и от имени Партии Прогресса обращаюсь к президенту Путину, премьеру Медведеву и главе ЦИК Памфиловой с требованием допустить нас к участию в выборах...

Сейчас всего-то требуется:

- распоряжение Медведева об отмене решения Минюста о ликвидации Партии Прогресса.
- согласие ЦИКа использовать Конституцию как документ прямого действия (это тоже прямо указано в ней) и допуск на выборы меня и таких как я (Ходорковский — вот вам еще один пример).
- Уважаемые СМИ, главный вопрос к главе ЦИКа должен быть такой: если вы обещаете свободные и конкурентные выборы, почему вы не допускаете до них «Партию прогресса»?

...

То есть, уже сейчас Навальным ставится под сомнение легитимность выборной кампании (и ее результатов), а также создается информационный повод для протеста за обеспечение «свободных и конкурентных выборов».

К информационно-пропагандистской атаке на Россию подключилась и «тяжелая артиллерия»... В лондонском офисе «Открытой России» Д. Сорос поведал о том, как он со своим Фондом помог разрушению СССР, поддерживал некоторых демократических политиков России и как относится к нынешней российской власти.

...

### «Я не враг жителям России, но я враг путинского режима»

ЛОНДОН, 24 июня — «Открытая Россия»

Из интервью Д. Сороса в лондонском клубе «Открытая Россия».

Ведущий Леонард Бенардо (нью-йоркский фонд «Открытое общество»): «Рассматривали ли вы момент переизбрания Бориса Ельцина в 1996 году как своего рода начало конца той политической среды, которую вы желали видеть в России?»

Джордж Сорос: «Я думаю, что большую роль тогда сыграл Березовский. Если я правильно помню, все олигархи собрались в Давосе. Я встретился с ними и призвал поддержать Явлинского. <...>

Я совершенно не враг жителям России. Можно сказать, что я враг путинского режима».

Маризтта Чудакова (филолог, бывший член президентского совета): «История движется активным меньшинством, а не пассивным большинством. Нас было 120 тысяч в ночь с 20 на 21 августа 1991 года, мы не дали взять Белый дом, а что думало большинство, мы не успели узнать. И вот мистер Сорос поддерживал людей, а не массы».

...

И сейчас зарубежные сторонники и спонсоры «оранжевой революции» в России поддерживают конкретных оппозиционных лидеров, пытающихся мобилизовать протестный либеральный электорат своими разрушительными для нашей страны предвыборными программами.

### «Потом останется только локти кусать, что ничего не сделали»

МОСКВА, 21 июня — «Коммерсант»

М. Касьянов уверен, что России нужно сотрудничать и с западными странами, и с НАТО и, возможно, в будущем стать членом этой организации. Кроме того, он пообещал «отдать» Крым и Донбасс, если придет к власти, и таким образом бы-стро снять с России все санкции.

### Раздел либерального электората

МОСКВА, 30 июня — «Коммерсант»

Основатель «Открытой России» М. Ходорковский после выборов в Госдуму 18 сентября может стать сопредседателем партии «Парнас». Об этом «Ъ» рассказал источник, близкий к партии. Речь, по его словам, идет о реформировании «Парнаса», в частности об объединении с партиями, которые участвуют в демократической коалиции. Пресс-секретарь М. Ходорковского О. Писпанен заявила, что экс-глава ЮКОСа переговоров о сопредседательстве в «Парнасе» не ведет.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Пока соратники Касьянова пытаются привлечь в ряды своего электората сторонников «Открытой России» их «либеральные союзники» принимают пополнение из несостоявшейся Демкоалиции.

...

## Активисты «Парнаса» отказываются от Госдумы

МОСКВА, 4 июля — «Независимая газета»

На съезде «Парнаса», утвердившего списки кандидатов в Госдуму, был подавлен бунт внутренней оппозиции против лидера партии Михаила Касьянова. Он все-таки провел решение — поставить в первую тройку одного из победителей праймериз, блогера Вячеслава Мальцева. Несогласные с Касьяновым активисты «Парнаса» начали отказываться от участия в выборах, хотя им и было сделано предложение оставаться.

Стратегический бомбардировщик США В-52 во время учений НАТО BALTOPS 2016 и Saber Strike в сопровождении истребителей США, Польши, Швеции и Германии. 9 июня 2016 г.



## Явлинский создал вторую демкоалицию

МОСКВА, 4 июля — «Независимая газета»

В конце этой недели «Яблоко» подаст в Центризбирком списки своих кандидатов в Госдуму. В общенациональной части партсписка 10 имен. Уже на съезде партии эта десятка получила название общеопозиционной.

Снизу вверх десятка выглядит так — Дмитрий Гудков, Галина Ширшина, Александр Гнездилов, Николай Рыбаков, Марк Гейликман, Сергей Митрохин, Лев Шлосберг, Владимир Рыжков, Эмилия Слабунова. На вершине списка — Явлинский.

В этой конфигурации можно говорить о «Яблоке» как о реальной коалиции демократических сил. Правда, не первой, а лишь параллельной той, которую пытался создать и поддерживать ПАРНАС, и которая развалилась из-за распрей внутри этой партии.

Слабунова пообещала и жесткую, и конструктивную кампанию. Она подчеркнула, что «партия «Яблоко» против вмешательства во внутренние дела Украины. Нарушение международных обязательств в ходе присоединения Крыма привело к подрыву доверия к России со стороны мирового сообщества. Необходимо созвать международную конференцию по Крыму».

...

Фактически все оппозиционные либеральные партии выступают против вхождения Крыма в состав России (а значит, против позиции по данному вопросу преобладающего большинства российских избирателей). И предстоящую выборную кампанию можно рассматривать, как очередную битву за территориальную целостность и суверенитет Российской Федерации.

И к этой битве уже давно готовятся зарубежные союзники российской «пятой колонны».

...

## Крымские власти опасаются иностранных НКО

СИМФЕРОПЛЬ, 8 июля — «Коммерсант»

7 июля полпред президента в Крымском федеральном округе (КФО) Олег Белавенцев заявил, что выборы в Госдуму в Крыму под угрозой срыва. По его словам, дискредитацией выборов занимаются «иностранные некоммерческие организации» (НКО).

О. Белавенцев заявил о том, что на полуострове увеличилось число иностранных НКО. Об этом он сказал на заседании совета при полпреде, в который входят руководители Крыма и Севастополя. В задачу этих НКО, по словам полпреда, входит срыв выборов в Госдуму РФ в регионе, низкая явка избирателей и негативный информационный фон.

«На фоне информационного воздействия на население со стороны зарубежных СМИ не прекращается скоординированная деятельность иностранных НКО по использованию несистемных оппозиционных партий и отдельных общественных структур по радикализации политических процессов и формированию у избирателей мнения о неизбежности использования органами госвласти в ходе избирательной кампании административного ресурса», — сообщил господин Белавенцев.

Он отметил, что количество этих НКО в Крыму растет и «финансирование существенно увеличивается», подчеркнув, что силовики должны «на это реагировать». Чиновников он призвал «помнить и учитывать», что «наши иностранные, в том числе украинские, оппоненты продолжают вынашивать замыслы по расширению обстановки на полуострове». Господин Белавенцев сообщил, что в Крыму отмечена «целенаправленная деятельность по стимулированию протестных настроений», включая «призывы к отказу от участия в выборах».

Если либеральные оппозиционные партии и их зарубежные союзники пытаются накануне парламентских выборов консолидировать протестный актив внутри страны, то представители НАТО проводят политику на сплочение антироссийских сил вдоль границ России.

...

## НАТО нацелилось на евразийское пространство

МОСКВА 8 июля — «Независимая Газета»

Согласно информации о состоявшемся накануне Варшавского саммита НАТО телефонном разговоре между президентами РФ и США, Вашингтон по-прежнему готов взаимодействовать с Москвой по разрешению ситуации в Нагорном Карабахе и на Украине (а также в Сирии). И по каждому региону у США к РФ есть какие-то претензии, предложения, пла-

ны. Подобную политику, направленную на сдерживание России, Вашингтон предложил и для Североатлантического альянса.

НАТО подтягивает свои военные группировки к нашим границам. И уже после демонстрации силы соглашается на прерванный в 2014 году диалог с РФ (путем предстоящего участия в заседании Совета НАТО–Россия (СНР), который 13 июля пройдет в Брюсселе на уровне послов).

Россия ранее предлагала НАТО скорректировать положение Основоположающего акта о размещении «существенных боевых сил» на постоянной основе в странах альянса. Но в Брюсселе на эти предложения не ответили.

Судя по всему, такая политика связана с планами НАТО на дальнейшую конфронтацию с Россией и расширением на Восток. На предстоящей встрече президента Украины П. Порошенко с Б. Обамой будет обсуждаться военная помощь американцев Вооруженным силам Украины. А содержание подписанного 6 июля американо-грузинского меморандума в сфере обороны и безопасности недвусмысленно говорит о том, что США и НАТО взяли курс на усиление своего боевого потенциала и на Кавказе... 9-го июля состоится встреча министров обороны стран НАТО и 25 государств-партнеров. Среди участников встречи члены ОДКБ — Армения и Казахстан, а также дружественные РФ Азербайджан и Сербия. В Брюсселе уже проанонсировали, что стороны обсудят «шаги по противодействию новым угрозам, включая угрозы со стороны РФ».

## Усиление НАТО на Черном море

ВАРШАВА, 8 июля — Интерфакс-Украина

Министры обороны стран-членов НАТО на встрече в октябре 2016 года обсудят возможное усиление присутствия Альянса в воздушном и морском пространствах Черного моря, сообщил генсек НАТО Йенс Столтенберг на пресс-конференции по итогам саммита в Варшаве.

Й. Столтенберг также проинформировал, что на саммите страны-члены согласовали создание румыно-болгарской бригады с целью усиления присутствия сил НАТО на юго-востоке.

«Сегодня мы согласовали так называемое специальное передовое присутствие на юго-востоке — это будет сделано на основе румыно-болгарской

бригады. Мы будем проводить усиленную подготовку сил НАТО, это будет многонациональное присутствие с участием румыно-болгарской бригады, будет больше развернуто сил, проводится больше учений в юго-восточной части Альянса», — подчеркнул Й. Столтенберг.

## МИД: НАТО концентрируется на несуществующей угрозе с Востока

МОСКВА, 10 июля — РИА Новости

Из комментария официального представителя МИД РФ М. Захаровой по итогам состоявшегося в Варшаве саммита альянса: «НАТО продолжает существовать в некоем военно-политическом «зазеркалье». Вопреки объективным интересам поддержания мира и стабильности в Европе ... альянс концентрирует свои усилия на «сдерживании» несуществующей «угрозы с Востока». <...> Разительный дисбаланс в укреплении натовских флангов на фоне беспрецедентных масштабов исходящей с южного направления террористической опасности свидетельствует о всё более очевидном отрыве политики блока от действительно насущных потребностей по защите и обеспечению безопасности граждан государств-членов НАТО».

...

Представители российской внесистемной оппозиции предлагают «сотрудничать с НАТО», несмотря на то, что Североатлантический блок не рассматривает нашу страну в качестве стратегического партнера. Это, в частности, было продемонстрировано во время операции российских Воздушно-космических сил в Сирии, где США со своими союзниками прикрывают часть исламистских группировок, называя их «умеренной оппозицией».

При этом Североатлантический блок, расширяя информационно-пропагандистскую кампанию о якобы надвигающейся на Запад «российской угрозе», расширяет и укрепляет свою инфраструктуру у наших границ. Вероятно, очень рассчитывая на осуществление в России «оранжевой революции», где среди главных сил должны оказаться опекаемые Западом внесистемные либералы и исламисты.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

## Уничтожение учреждений культуры

МОСКВА, 26 июня — REGNUM

Кто и зачем исключил библиотеки из перспектив развития культуры в России?

9 февраля 2016 года была утверждена разработанная Министерством культуры РФ «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года». Когда документ был утвержден, выяснилось, что в той его части, которая касается перспектив развития культуры и ее учреждений, библиотеки отсутствуют вообще.

В июне эта вопиющая ситуация получила свое продолжение. В федеральные органы исполнительной власти был направлен на согласование подготовленный тем же Минкульгом план мероприятий по реализации «Стратегии...» на 2016–2018 гг., где библиотеки представлены слабо и бледно, а целый ряд ключевых направлений развития библиотечного дела снова проигнорирован.

ИА REGNUM публикует Открытое письмо министру культуры В.Мединскому Евгения Кузьмина — президента Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, одного из наиболее авторитетных российских специалистов в сфере коммуникации, информации, библиотечного дела.

...

*Государство давно объявило войну библиотекам, превращая их в места для развлечений и тусовок. Уникальность новости сейчас именно в письме Министру культуры от Евгения Кузьмина. Плюс в общественном резонансе, который можно поднять совместно с людьми, имеющими прямое отношение к библиотекам.*

МОСКВА, 30 июня — РИА Новости

Более 2,5 тысяч памятников культуры утрачены Россией за последние десять лет, сообщила в четверг на Московском урбанистическом форуме старший исследователь института медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка» Елизавета Левицкая.

...

*Факты, с которыми сложно спорить, разве что не показана динамика утраты памятников. Думаю, что за десять лет она скорее снижается, чем растет. Но проблема есть и любое решение в рамках текущего социального устройства будет плохим.*

...

КРАСНОГОРСК, 1 июля — REGNUM

Почему памятники культуры в Подмосковье никто не охраняет? Лишь около 3% объектов культурного наследия в Подмосковье обеспечены охранными зонами. Такая ситуация сложилась из-за лоббирования интересов застройщиков областным правительством.

Поручение президента В.Путина о скорейшем утверждении охранных зон ряда культурных объектов также не исполняется. Такое мнение выразил председатель Московского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) Евгений Соседов.

По словам эксперта, зачастую на утверждение выходят проекты, которые разрабатываются в интересах застройщика, и, как правило, даже его заказу, где зоны охраны объектов культурного наследия ужимаются до минимума.

КРАСНОДАР, 1 июля — REGNUM

В Краснодарском крае две трети домов культуры в отдаленных населенных пунктах находятся в неудовлетворительном техническом состоянии. К такому выводу пришли активисты регионального отделения ОНФ по результатам обследования творческих домов в кубанских селах. Из 15 центров культурной жизни сельчан состояние 10-ти оставляет желать лучшего. При этом пока дома культуры в селах края разрушаются, на Кубани развивают библиотечное дело.

Как заявила в своем отчете перед депутатами Законодательного собрания края региональный министр культуры Виктория Лапина, в регионе ведется постоянная работа, направленная на государственную поддержку библиотек, сохранение сети муниципальных общедоступных библиотек, поддержание комплектования библиотечных фондов, внедрение информационных технологий в работу библиотек. Как отметила министр, централизованное комплектование муниципальных библиотек за счет краевого бюджета по государственной программе «Развитие культуры» во всей стране сохранилось только в Краснодарском крае.

## Культура и власть

МОСКВА, 10 июля — РИА Новости

Многонациональный праздник «Абрикос» пройдет в парке «Музеон» в Москве в третий раз, сообщила в среду пресс-служба столичного департамента национальной политики и туризма. Это «мероприятие, призванное раскрыть многообразие культур и традиций народов, проживающих на территории России и Москвы», — говорится в сообщении.

...

*Как бы там ни было, власть всё чаще и чаще пытается сделать из культуры инструмент политики. И пусть пока не очень удачно, но лучше так, чем отдавать всё на откуп либералам*

...

МОСКВА, 24 июня — РИА Новости

Рассмотрение законопроекта о порядке вывоза культурных ценностей из России Госдума отложила на осень, сообщила журналистам первый зампред думского комитета по культуре Елена Драпеко («Справедливая Россия»).

«Закон отложен пока на осень, но без указания срока рассмотрения. Я надеюсь, что он отложен навсегда», — сказала Драпеко.

Госдума в начале июня на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект о налоговых и таможенных льготах для негосударственных музеев, а также об изменении порядка ввоза и вывоза культурных ценностей. Законопроекты разработаны «в целях стимулирования развития российского арт-рынка и создания негосударственных музеев современного искусства», отмечается в пояснительной записке.

## Ситуация в российских театрах

МОСКВА, 22 июня — РИА Новости

Первая Всероссийская школа завпостов (заведующих постановочной частью в театре), которая проходила в театральном центре Союза театральных деятелей (СТД) «На Страстном», в среду завершила свою работу.

*«Срез специалистов технического звена по России показывает, что уровень квалификации в этой области крайне низок. Художники и техники сейчас говорят на разных языках. Благодаря проекту «Театральное ПТУ» Москва становится элитарной частью театрально-технического процесса, где можно найти технологии и их освоить. Для того, чтобы сократить разрыв для специалистов из регионов, которые хотят и могут работать, и создано «Театральное ПТУ», —* рассказал худрук проекта Михаил Пушкин.

...

*И в культуре, как оказалось, всюду стоит проблема ПТУ. Технических специалистов готовить негде и некому.*

МОСКВА, 7 июля — РИА Новости

Власти пытаются настроить работу всех театров в России по примеру театра Вахтангова, чтобы на каждый рубль государственных субсидий зарабатывалось два рубля, сообщил министр культуры РФ Владимир Мединский на встрече с президентом Владимиром Путиным.

...

*В принципе, попытка внедрения рынка в культуру приводит к ее неизбежной деградации, за доказательство этого в свое время была вручена Нобелевская премия американскому экономисту Дж.Акерлофу. И поэтому, чтобы культура не деградировала, государство должно выполнять ровно обратную роль: сдерживать рыночные тенденции в культурной сфере.*

## Новые культурные проекты

МОСКВА, 24 июня — РИА Новости

Многочисленные котики и самые нелепые селфи легким нажатием клавиши превращаются в почти произведения современного искусства. Новое приложение PRISMA позволяет обрабатывать снимки так, что они становятся похожими на настоящие картины. И вот уже банальный пейзаж окрашивается яркими цветами, городские дома распадаются на квадраты в духе кубизма, а вечеринка с друзьями обретает стилистику изысканных работ в духе ар-деко.

...

*Выводы в статье неоднозначны, но сам феномен очень знаковый. Под обработкой лежат нейронные сети, и, в принципе, их работа позволяет технологически дорабатывать любые каракули в стилистике известных шедевров. С литературой пока не очень выходит, а вот над музыкой уже всюду идут работы. Всё точно по Гегелю: на место духа истории приходит новый дух, и всё «новое» становится комбинациями старого.*

МОСКВА, 8 июля — РИА Новости

Российское кино уходит в виртуальную реальность. Новая технология полностью погружает человека в иллюзорный мир. Он выглядит, как настоящий: ты можешь его чувствовать, трогать, взаимодействовать с ним, можешь стать викингем с тяжелым топором в руках или пилотом межпланетного истребителя.

Почувствовать это погружение можно, посмотрев короткий фильм, созданный с помощью новой техники. «История одного шута» Алексея Быстрицкого и Алексея Лихницкого, снятая в Московской школе кино, переносит в мрачное Средневековье, где путь от шутки до гроба очень короток. Вот ты стоишь в таверне, отпуская скабрзности, выливаешь вино на голову посетителю — и вот уже в глазах потемнело. Смотришь вниз — а у тебя из живота торчит пущенный кем-то из почтенной публики кинжал. В этой виртуальной реальности вряд ли хочется задерживаться надолго.

...

*Маркер очень мощной тенденции. У нас пока не так заметно, но на западе проблема виртуальности и ее производных очень обсуждается. Показательно, что снимается огромное количество некоммерческих, фильмов, с разных сторон рассматривающих эту тему. Ну и постепенно это уже входит и в жизнь. Увы, у нас творцы пока заняты разоблачением ужасов сталинизма и порочностью русского человека и времени на футурологию у них не остается.*

## Рок-фестиваль «Нашествие» и власть

МОСКВА, 9 июля — РИА Новости

Салютный дивизион Западного военного округа залпом из тысячи фейерверочных выстрелов открыл рок-фестиваль «Нашествие» в Большом Завидово Тверской области, сообщил начальник пресс-службы ЗВО Игорь Мугинов.

...

*Власть, как может, пытается оседлать поп-культуру. Что смотрится странно, учитывая, что хедлайнеры этой «культуры» Шнур, Арбенина и прочие — кумиры белоленточных.*

...

МОСКВА, 28 июня — РИА Новости

Певица Диана Арбенина хотела бы спеть дуэтом с лидером группы «Ленинград» Сергеем Шнуровым.

*«Что касается Шнурова, я хочу с ним спеть дуэтом, передайте ему», —* сказала Арбенина журналистам во вторник. Арбенина назвала Шнурова фарисеем. «Он такой умный-умный фарисей, такой пьяница для дураков. Понятно, что он никакой не пьяница...Он умен, образован, тонок и застенчив, а я очень люблю застенчивых людей, а наглых не люблю», — добавила певица.

...

*Шнур пока Арбениной ничего не ответил. Странно, почему она называет его фарисеем? Причем тут это? Ну и фирменный привет дельфина — анчоусам: «... такой пьяница для дураков».*



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Неканонические ветхозаветные тексты, которые католики позже назвали второканоническими, были введены в «Вульгату» только теми, кто называл себя последователями святого Иеронима. И это было сделано с соответствующими, в том числе и политическими, целями

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Отворении из ничего напрямую сказано только в глубоко неканонических ветхозаветных книгах. Причем напрямую — лишь в одной из них. Она называется «Вторая книга Маккавейская». Это одна из книг Библии, не вошедших в Канон.

Вопрос о вхождении и невхождении в Канон тех или иных текстов, во-первых, не находится в фокусе внимания даже у верующих людей и, во-вторых, достаточно тонок. Но раз уж мы начали обсуждать «Вторую книгу Маккавейскую» как единственный околорелигиозный текст, в котором говорится о творении из ничего, надо хотя бы вкратце обсудить статус «Второй книги Маккавейской». А это нельзя сделать, не обсудив, чем каноническое отличается от неканонического.

Пятью первыми книгами канонической еврейской и христианской Библии являются книги «Бытие» (по-еврейски, «Берешит» — «В начале»), «Исход» (по-еврейски, «Шмот» — «Имена»), «Левит» (по-еврейски, «Ва-икра» — «И воззвал»), «Числа» (по-еврейски, «Бе-мидбар» — «В пустыне») и «Второзаконие» (по-еврейски, «Дварим» — «Слова»).

У этих книг есть и другие еврейские названия, но мы в данном случае рассматриваем только необходимый минимум сведений.

Пятикнижие Моисеево в иудаизме называется Торой. Можно говорить о том, что Пятикнижие — это «собственно Тора» или «Тора в узком смысле слова». Потому что в ортодоксальном раввиническом иудаизме Устная Тора, находящаяся за рамками Пятикнижия и, в свою очередь, подразделяющаяся на галахическую (регламентационно-правовую) и агадическую (состоящую из афоризмов, поучений, исторических преданий, легенд, облегчающих применение законодательной регламентационно-правовой Галахи), является неотъемлемым дополнением к главному священному тексту иудаизма — Пятикнижию Моисееву, именуемому Письменной Торой («Тора ше-би-хтав»).

Согласно указанной мною выше традиции, Моисей на горе Синай получил обе Торы: не только Письменную, но и Устную, которая разъясняла Письменную.

Согласно иудейским догматам, «вся Тора, находящаяся ныне в руках наших, — это [Тора], данная учителю нашему Моисею (да пребудет он в мире)» и «не будет другой Торы от Творца (благословенно Имя Его)».

Можно, конечно, отвергнуть всю библеистику и заявить, что есть этот догмат, а всё остальное от лукавого. Но сегодня так не поступают даже очень ортодоксальные верующие.

Библеистика существует. Авторитетные библеисты спорят о том, были ли записаны тексты Торы в течение сорока дней пребывания Моисея на горе Синай или в течение сорока лет пребывания еврейского народа в пустыне. Вполне ортодоксальные раввины расширяют период написания Торы еще больше и утверждают, что ее окончание было записано Иисусом Навином, преемником Моисея.

А ученые-библеисты, не относящиеся к числу предельно скованных догматами, спорят о том, были ли написаны обсуждаемые нами тексты в годы Вавилонского пленения (около 600 года до нашей эры) или в так называемый персидский период (около 400 года до нашей эры).



Фра Филиппо Липпи. Св. Иероним. 1456 г.

Очень авторитетными библеистами в течение как минимум двух веков — XVIII и XIX — обсуждались условные авторы двух источников Пятикнижия Моисеева: Элохист и Яхвист. Эти условные авторы были выделены в соответствии с тем, как именно именовался бог — Элохимом или Яхве.

Потребовались колоссальные усилия для того, чтобы отсеять разные варианты обсуждаемого нами священного текста и оставить один, так называемый масоретский текст, который хранители традиций сумели передавать без изменений в течение многих веков.

Традиция повествует об этом так: «В храме были найдены три свитка; в одном из них было написано так <...>, а в двух других — так <...>; законоучители отвергли чтение первого свитка и приняли чтение двух других, и, в конце концов, единый согласный текст был передан в храмовые архивы».

Танах — это принятое в иврите название еврейского Священного Писания. Он фактически полностью совпадает с Ветхим Заветом христианской Библии и включает в себя три сборника священных текстов.

Первый сборник — это обсужденная нами Тора (Пятикнижие Моисеево).

Второй сборник — «Невиим» («Пророки»).

Третий сборник — «Ктувим» («Писания»).

Пять книг, входящих в Тору, мы уже описали.

Они и в Танахе являются первыми пятью книгами.

Шестой книгой Танаха, то есть повторю еще раз, еврейского Ветхого Завета, фактически полностью совпадающего с Ветхим Заветом христианской Библии, является книга Иисуса Навина.

Она входит во второй сборник Танаха — «Невиим» («Пророки») — и является первой книгой этого сборника. И, как я уже сказал, шестой книгой Танаха, прямо следующей за Пятикнижием Моисеевым.

В книге Иисуса Навина есть такие строки (5:11): «Отсюда предел идет северною стороною Екрона, и поворачивает предел к Шикарону, проходит чрез гору [земли] Ваал и доходит до Иавнеила, и оканчивается предел у моря. Западный предел составляет великое море».

Для нас тут важен Иавнеил, упоминаемый, как мы убедились, в данном стихе

из очень важной священной книги Ветхого Завета.

Иавнеил — это древний город Явне, разделяющий надель двух колен еврейского племени. Римляне называли этот город Ямния.

В иудейской истории фигурируют два Иерусалимских храма — первый и второй.

Первый храм был построен Соломоном и просуществовал 364 года (с 950 года до нашей эры по 586 год до нашей эры). Разрушен этот храм был вавилонянами, которые многократно подавляли попытки евреев отстоять свой, как сейчас бы сказали, суверенитет.

Евреи пытались заручиться поддержкой египетской армии и Египта в целом. Но египтяне их обманули, а Вавилон, столкнувшись с несколькими еврейскими восстаниями, решил, наконец, расправиться с непокорными окончательно. Была предпринята огромная карательная экспедиция против иудеев. Крепости Иудеи вавилоняне брали штурмом и разрушали. Финалом этой карательной экспедиции вавилоняны была осада и падение Иерусалима.

Евреи яростно сопротивлялись. Иерусалим продержался в осаде полтора года. Но, доведя его жителей до полного истощения, вавилонские войска сумели пробить городскую стену. Город пал. Иерусалимский храм был разрушен. Многие жители Иерусалима были угнаны в Вавилон.

Вавилонский царь Навуходоносор II, захватив Иерусалим и разрушив Первый Храм в 586 году до нашей эры, вывел из Иудеи огромное число пленных, составлявших десятую часть от общего населения страны.

В 556 году до нашей эры этот царь пал жертвой заговора. Вавилонским царем стал арамейский сановник Набонид.

Он, будучи не вавилонянином, а арамеом, попытался провести радикальные реформы жречества и натолкнулся на всеобщую враждебность населения Вавилона. В итоге население фактически поддержало вторжение в страну персидского царя Кира II. Вавилонское царство покорилось персам и вошло в состав их Ахеменидской державы, сохранив свою автономию. Кир II, он же — Кир Великий, в первый год своего царствования издал эдикт, разрешающий угнанным в Вавилон евреям вернуться на родину. Утверждается, что вернулось на родину 42360 евреев. Тако-

ва цифра, называемая в очень важном для истории Иудеи документе — книге Ездры.

Такое массовое возвращение евреев в Иудею сделало возможным создание Второго Храма, которое было завершено в 516 году до нашей эры.

Храм просуществовал достаточно долго и был разрушен римлянами в 70 году нашей эры.

Евреи в очередной раз восстали. На этот раз против Рима. Еврейское восстание, оно же — Иудейская война 66–70 годов нашей эры, было подавлено полководцем Веспасианом (родился в 9 году нашей эры, умер в 79 году нашей эры).

Разрушая, как и Навуходоносор II, одну иудейскую крепость за другой, Веспасиан, наконец, осадил главный религиозный центр евреев — Иерусалим.

Евреи яростно оборонялись. По одному из преданий, очень авторитетный для евреев раббан Иоханан бен Заккай, предвидя взятие Иерусалима римлянами и опасаясь того, что это взятие и разрушение Второго Храма может разрушить систему передачи еврейской религиозной традиции из поколения в поколение, провел с римским военачальником Веспасианом самостоятельные переговоры.

Чтобы выйти из осажденного Иерусалима, он распустил слух о своей смерти и поручил двум своим ученикам — рабби Элизеру бен Уркенос и рабби Иешуа бен Ханания вынести его из Иерусалима в гробу.

Оказавшись за пределами Иерусалима, раббан Иохан бен Заккай вышел из гроба и направился в римский лагерь, сумев добиться встречи в Веспасианом.

Что именно Иохан бен Заккай предложил Веспасиану — вопрос открытый. Потому что Веспасиан успел стать императором раньше, чем пал Иерусалим, взятие которого он, отбыв в столицу Римской империи, поручил своему сыну Титу (39–81 годы нашей эры), унаследовавшему трон от своего отца и правившему в Риме с 79 по 81 год нашей эры.

Но какие-то ценные услуги Иохан бен Заккай оказал Веспасиану. И в благодарность за оказанные услуги попросил военачальника о переносе в Явне синедриона — высшего религиозного учреждения в Древней Иудее.

Но главной услугой, которую Веспасиан оказал Иохану бен Заккаю в ответ на его услугу, было разрешение создать в городе Явне центр изучения Торы, который назывался «Керем Явне».

После взятия Иерусалима Иохан бен Заккай действительно создал «Керем Явне», чему римляне не препятствовали. В «Керем Явне» перебрались крупнейшие авторитеты в области Торы.

Считается, что именно в центре изучения Торы, созданном бен Заккаем и названном «Керем Явне», был определен канонический порядок книг Ветхого Завета. Просьба бен Заккая, адресованная Веспасиану, по преданию, содержала в себе выражение «Явне и его мудрецы». В этих словах закрепилось символическое значение города Явне для еврейской традиции. А значит, и для всего, что связано с интересующим нас Каноном, ради уточнения природы и содержания которого мы и занялись обсуждением Торы, Танаха, Иерусалимских храмов и центра изучения Торы, именуемого «Керем Явне», где «мудрецы Явне» создали Канон и этим спасли от уничтожения еврейскую религиозную



## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

традицию, ветхозаветную традицию, а значит, и существенную часть христианского вероучения.

Мне могут воскликнуть: «Дались вам эти евреи с их традициями!» Извините, я человек, не интегрированный ни в одну классическую религию. Мое понимание метафизики никакого прямого отношения к религиозности не имеет. Так что не мне дались евреи, а классическому христианству — православному в том числе. Хотите очистить от него православие — отменяйте Ветхий Завет. К чему уже не раз призывали невежественные псевдорелигиозные монастыри. Но ведь совершенно ясно, что этого не произойдет. А поскольку этого не произойдет никогда, и это понимает любой, даже среднеобразованный православный священнослужитель, православным необходимо знать о Каноне больше, чем мной тут написано. Больше, а не меньше! Правда же?

Итак, ветхозаветный Канон был окончательно создан «мудрецами Явне» в центре «Керем Явне», дарованном Иохану бен Заккаю императором Веспасианом в обмен на услуги этого высокоавторитетного раббана, одного из крупнейших таннаев, то есть мудрецов, занимавшихся оформлением еврейской религиозной традиции.

Повторяю, время создания Канона — конец I века нашей эры. Место создания Канона — центр «Керем Явне». Создатели Канона — Иохан бен Заккай и «мудрецы Явне». Конечно, нельзя свести всю работу по созданию еврейской религиозной традиции к центру «Керем Явне».

Еврейские ученые делают эпоху таннаев на пять поколений. До таннаев этим же самым занимались так называемые зугот (думвиры). Зугот — это пары блюстителей и оформителей традиций периода Второго Храма (напоминаю, что таннаи занялись тем же самым после разрушения Второго Храма).

Первые дуумвиры (они же — зугот) переняли эстафету у Антигона из Сохо, который в свою очередь получил ее от Шимона Праведного, одного из последних мужей Великого Собора.

Утверждается, что Шимон Праведный, он же — Симон Праведник, — это один из последних мужей Великого Собора или Большого Собрания (Кнессет Агдала), получивший Тору из рук пророков и творивший много чудес. Известен рассказ о его встрече с Александром Македонским. А значит, традиция Симона Праведного уходит в 300-е годы до нашей эры. И является отнюдь не первым звеном формирования традиции. Ибо традиция тянется от пророков.

Но при всем значении тянущейся через века работы по оформлению еврейского таннаического, а значит, и христианского ветхозаветного, да и вообще религиозного содержания, эпоха «мудрецов Явне», которую мы только что рассмотрели, имеет решающее значение в том, что касается создания Канона и определения границы между тем, что в него входит и что не входит.

Итак, «мудрецы Явне» сформировали состав Танаха в конце I века нашей эры после разрушения Второго Иерусалимского храма, работая в центре «Керем Явне». Они определили, что такие-то и такие-то книги в канон не входят.

Но помимо «мудрецов Явне» и их предшественников Ветхим Заветом занимались и греки, в том числе и переводя его на свой язык. Греки занимались этим в Александрии в III–I веках до нашей эры. То есть до «мудрецов Явне». Называется этот перевод «Септуагинта» или «Interpretatio Septuaginta Seniorum» — «Перевод семидесяти старцев».

Мы уже вкратце обсудили этот перевод, занимаясь Баалом, Молохом и прочими семитскими богами, упоминаемыми, в том числе, и в обсуждаемом нами сейчас корпусе текстов, именуемом «Септуагинта». Конкретно тогда нас интересовало слово «молк» или «молх». Теперь нас интересует другое.

Легенда гласит, что формирование корпуса Септуагинты началось в 280 годы до нашей эры. И в общих чертах закончилось в начале I века до нашей эры.

Сначала еврейские религиозные авторитеты не обращали внимания на этот греческий заход, находящийся в сложных отношениях с их собственной работой по оформлению корпуса текстов.

Но во II веке нашей эры Септуагинта делается частью христианского священного писания. И вот тогда уже обреченные нами таннаи и другие еврейские религиозные авторитеты очень активно опротестовывают правомочность данного перевода и его признание в виде сборника канонических ветхозаветных текстов, всего лишь переведенных на греческий язык.

«Нет, — говорят таннаи и другие еврейские религиозные авторитеты, — вы не просто перевели наши тексты на греческий. Вы неприемлемым для нас образом сформировали корпус текстов, подменив своим собранием текстов наш иудейский Танах, он же — ваш христианский Ветхий Завет».

В своем сочинении «О граде Божьем», написанном в 413–427 годах нашей эры, через несколько лет после взятия Рима вестготами, выдающийся христианский религиозный деятель Августин Аврелий, он же — Блаженный Августин (354–430 годы нашей эры), выстраивает свою доктрину в определенном соответствии с явно знакомым ему текстом Септуагинты, где-то соглашаясь с переводом, а где-то давая свою трактовку. Но никакого размытия границы между каноническим и неканоническим он не осуществляет. И его последователи тоже.

Размытие этой границы осуществил католический Тридентский собор. Это произошло более чем через тысячу лет после того, как грань между каноническим и неканоническим была установлена.

В 1566 году нашей эры итальянский богослов, католический священник и миссионер, библист Сикст Сиенский (1520–1569 годы нашей эры) ввел в католическое богословие термин «второканонические книги». Так им были названы книги, не вошедшие в еврейский Танах, но принятые католической церковью как канонические на Тридентском соборе (1545–1563).

Это был один из важнейших католических соборов, ставший отправной точкой борьбы с Реформацией. На соборе, помимо прочего, произошло принятие второканонических книг в Библию.

Итак, второканонические книги — это понятие католического богословия. К числу этих книг относится и «Вторая книга Маккавейская». Та самая, где прямо сказано про творение из ничего.

Католики втянули Септуагинту в Вульгату, свой узаконенный текст Библии. Этот текст был создан церковным писателем и اسکетом Иеронимом Стридонским, он же — Святой Иероним (342–419 годы нашей эры). Широко известна история о том, как Иерониму, обосновавшемуся в еврейском городе Вифлееме для того, чтобы переводить Ветхий и Новый Завет на латинский язык, явился хромой лев, как Иероним вылечил этого льва и какие именно услуги лев оказывал монастырю.

Именно Иероним создал «Вульгату» — свой перевод Библии на латинский язык. Одиннадцать столетий спустя этот перевод был провозглашен на уже обреченном нами Тридентском соборе официальным латинским переводом Священного Писания.

Иероним осуществлял перевод на основе «Септуагинты» и еврейского Ветхого Завета.

Но сам Иероним не вводил неканонические тексты в свою «Вульгату», признанную на Тридентском католическом соборе официальным латинским переводом Священного Писания.

Неканонические ветхозаветные тексты, которые католики позже назвали второканоническими, были введены в «Вульгату»

только теми, кто называл себя последователями святого Иеронима. И это было сделано с соответствующими, в том числе и политическими, целями.

Борьба между католиками и протестантами развернулась, в том числе, и вокруг второканонических книг, которые протестанты либо именовали апокрифами, либо не включали в текст Библии вообще.

Короче говоря, со времен иудейского первосвященника Ездры (598–539 годы до нашей эры), возвратившегося из вавилонского пленения для создания еврейской государственности на основе Торы, осуществлялось разделение ветхозаветных текстов на канонические тексты и книги-апокрифы. Апокрифы расходились с ветхозаветными преданиями, несли в себе следы языческих мифов и суеверий, содержали оккультные практики и магические заклинания.

Иногда эти апокрифы просто отсеивались.

Иногда уничтожались.

Но их нельзя было вводить в состав Ветхого Завета, а позднее — в состав христианской Библии. Никто не мог переступить через жесткие разграничения, осуществленные Ездрой и его последователями.

Внесение новшеств в Канон священных книг было запрещено. Втаскивать эти книги туда стали обитатели особо рафинированной Александрии, наплевавшие на заветы Ездры и его последователей. Это втаскивание осуществлялось через «Септуагинту».

Схватившись за нее и создав на ее основе свою «Вульгату», католики втащили неканонические тексты в Ветхий Завет, а позже назвали эти тексты второканоническими.

Протестанты, обнаружив отсутствие данных текстов в еврейском Каноне, объявили эти тексты апокрифами, ориентируясь на традицию Ездры.

Православная позиция всегда зависела от того, в какой степени русское церковное официальное православие склонялось в сторону протестантских трактовок. Особо сильно оно склонялось в эту сторону во времена Александра I с легкой руки всевластного тогда «Библейского общества», историю которого я здесь описывать не буду.

В другие периоды позиция православной церкви была мягче. Но деление книг на канонические и второканонические оставалось всегда.

Основное содержание «Второй книги Маккавейской», не входящей в Канон, не имеет никакого отношения к творению из ничего. Иудеи Палестины пишут письмо своим единоверцам в Египет о необходимости соблюдать праздник кущей, он же — суккот, являющийся воспоминанием о блуждании евреев по Синайской пустыне. Во время этого праздника, продолжающегося семь дней, евреям следует уходить из дома и жить в шатре, куще или шалаше.

Говорится также о чудесах, совершавшихся великими еврейскими религиозными учителями (Неемией, Иеремией), о чудесном освобождении евреев из-под власти селевкидов (династия, основанной одним из близких сподвижников Александра Македонского — Селевком), пытавшихся эллинизировать иудеев.

Говорится о подвигах иудеев, не желавших эллинизироваться. Внутри этого текста, место которого в системе иудейских и христианских верований мы только что разобрали, есть те строки, которые говорят о творении из ничего. Они звучат так: «Умоляю тебя, дитя мое, посмотри на небо и землю и, видя всё, что на них, познай, что всё сотворил Бог из ничего и что так произошел и род человеческий». (2 Мак 7:28).

Пусть каждый решает сам, достаточно ли этих слов из книги, статус которой именно таков, каким мы его столь подробно здесь описали, для того, чтобы утвер-

ждать, что у доктрины творения из ничего есть опора в корпусе основополагающих революционных текстов, именуемых каноническими.

Кстати, и тут, если следовать буквальному переводу с греческого, речь в этом тексте идет о том, что Бог сотворил мир ex ouk ontwn — из не-сущих. Не-сущим греки, между прочим, называли Хаос. Но пусть даже в данной книге говорится о том, что Бог действительно сотворил мир из ничего.

Статус книги, повторяю, ровно таков, каким я его описал с максимальной подробностью, отвечающей характеру проводимого исследования.

Что есть еще кроме этого высказывания из книги с соответствующим статусом? Все слова, на которые обычно ссылаются и которые принадлежат евангелистам или апостолу Павлу, носят очень неопределенный характер. Трактовать их можно по-разному.

Да иначе и не говорилось бы, что богооткровенное учение о происхождении мира высказано прикровенно. Говорилось бы иначе с прямым указанием на канонические источники.

И еще раз подчеркну, что я не отрицаю огромное значение учения о творении из ничего для христиан вообще и для православных в частности. Я отношу это учение к числу достаточно фундаментальных, хотя и не опирающихся на Канон. Но разве не достаточно такой православной позиции, которую заявляет Татьяна Юрьевна Бородай, которая, являясь дочерью Пиамы Павловны Гайдено, прекрасно осведомлена обо всех вариациях темы хаоса и творения из ничего в христианстве вообще и в православном христианстве в частности.

Предположим, что мы полностью принимаем то, что описывает Татьяна Юрьевна Бородай, тщательно следящая за тем, чтобы не нарушить устои православия. Что же именно она констатирует?

Она констатирует, что, с одной стороны, доктрина творения из ничего лишает Хаос и Бездну из книги Бытия космогонического статуса, препятствуя роли в творении этого начала. Но она же говорит, что, с другой стороны, это начало является весьма могущественным. Ибо из него создан ад и из него явится апокалипсический Зверь.

Итак, глубоко православный человек и философ, читающий лекции православным, констатирует, что бездна (будучи предвечной) не исчезла по сотворении мира. И то, что она продолжает существовать в виде ада (ничего себе малозначимый фактор!). И то, что из нее выйдет апокалипсический Зверь.

А как это может сочетаться с нулевой космогонической ролью, которую данный православный человек и философ не признает в силу того, что есть творение из ничего.

Как это в принципе может быть, я спрашиваю? Вы только не говорите, что сие непостижимо, и потому ответа на вопрос «как это может быть?» просто не существует. Для того чтобы так говорить, вы должны отрицать роль мысли вообще. Но этого не делают даже самые истоково верующие православные философы. Да и не могут они этого делать, потому что если они отрицают роль мысли при постижении деяний божьих, то книг писать не надо, и философия никакая не нужна. Именно никакая. А уж греческая — так в первую очередь.

Но поскольку без них церковь обойтись не может, приходится признавать какое-то право мысли на соучастие в постижении тайны божьих деяний. Конечно, при этом будет говориться, что вера важнее мысли или то, что мысль должна быть одухотворена верой. Но изгнать мысль вообще невозможно. Так ведь?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Колониальное прошлое не могло не наложить глубокий отпечаток на большинство стран Африки. Конечно, за прошедшие полстолетия этот отпечаток в значительной степени стерся. Однако не везде и не окончательно

# Потенциальные политические и экономические сценарии для Африки: ключевые системные угрозы и риски. Часть 3

**4.5. Проблема «тормозящего» влияния права обычая в сфере государственного и частно-предпринимательского освоения богатств Африки — не единственная.**

Вторая сложнейшая проблема — кадровая бедность подавляющего большинства постколониальных африканских стран.

Во-первых, во многих странах Африки в колониальную эпоху национальные кадры вообще не готовили или почти не готовили. Властвовали — управляли, лечили, учили, проектировали — кадры из метрополии. И эти страны встретили независимость в состоянии острейшего кадрового голода во всех сферах национальной жизни — от политики до образования, от социальной сферы до науки, от здравоохранения до большинства рабочих и инженерных специальностей.

Во-вторых, как показывает мировая история, массовые качественные кадры в любой стране не возникают быстро, они вырастают, как правило, в течение нескольких поколений. Причем вырастают лишь в том случае, когда создание такого кадрового потенциала входит в число высших национальных приоритетов.

В-третьих, хотя обучением кадров (прежде всего инженерно-технических и гуманитарных) для новых африканских независимых государств в постколониальную эпоху активно занялись и страны Запада, и страны советского блока, у многих стран Африки просто не было финансовых средств и других возможностей, чтобы сделать такую подготовку кадров достаточно массовой. К тому же немалая часть таких подготовленных кадров — это особенно характерно для тех, кто обучался в западных университетах, — сразу или через некоторое время покидала неблагополучную родину и перебиралась жить и работать в «относительно богатую» страну обучения.

В результате в очень многих странах Африки налицо кадровый дефицит, резко ограничивающий возможности интенсивного развития как собственной производственно-экономической базы, так и социальной, государственно-политической, оборонной сфер.

4.6. Далее, колониальные страны в постколониальную эпоху, как правило, вовсе не спешили делиться с новыми независимыми странами Африки новыми технологиями. В результате в очень многих африканских странах налицо глубокая технологическая отсталость. Некоторые из них даже в колониальную эпоху никакого технологического развития не получи-

ли. Некоторые уже полвека после обретения независимости в основном пользуются устаревшими технологическими активами, которые достались в наследство от колонизаторов.

Многие страны получают новые технологии от иностранных корпораций, входящих в национальную экономику со своими проектами, инвестициями и технологиями. Однако национальные кадры — научные, инженерные, производственные — зарубежные корпорации используют в весьма ограниченных масштабах. И, соответственно, технологических школ и технологических новаций в стране не создают.

Именно так во многих странах Африки возникает замкнутый круг кадрово-технологического отставания:

- отсутствие достаточного количества подготовленных кадров препятствует самостоятельной разработке и использованию новых технологий;
- отсутствие новых технологий не создает условий для эффективного использования даже существующих, подготовленных в стране или за рубежом, квалифицированных кадров, и приводит к «вымыванию» таких кадров за рубеж;
- кадровый голод не дает возможности самостоятельно использовать и «ставить на поток» даже те новые технологии, которые ввезены в страну зарубежными инвесторами для реализации крупных проектов.

4.7. Еще одно большое препятствие для самостоятельного освоения африканскими странами своих природных ресурсов — финансово-инвестиционная слабость большинства из них.

За немногими исключениями относительно финансово-благополучных стран (Ливия при Каддафи, Ботсвана, ЮАР) в постколониальной Африке почти нигде не было тех больших инвестиционных денег, которые необходимы для запуска и реализации крупных инвестиционных программ. Особенно с учетом того, что подобные программы обычно дают экономическую отдачу (окупаются и начинают приносить прибыль) лишь через несколько лет или даже через десятилетия после начала их реализации.

При этом следует подчеркнуть, что существующий под эгидой Африканского союза Африканский банк развития сравнительно слаб и, как правило, долгосрочные проекты не кредитует. То же самое

относится и к финансовым организациям, созданным под управлением упомянутых ранее региональных экономических сообществ Африки: САМ, ЭКОВАС, ЭСГЦА, ОРВА и САДК.

4.8. По указанным причинам новые развивающиеся страны Африки для реализации крупных программ развития инфраструктуры, горнодобывающей промышленности, индустриального строительства и так далее обычно приглашали (как правило, на льготных налоговых условиях или на основе сверхвыгодных для зарубежного инвестора соглашений о разделе продукции) иностранные компании. А также испрашивали для реализации подобных программ долгосрочные кредиты международных финансовых организаций (МВФ, Всемирного банка) либо частных банковских пулов.

Однако у международного зарубежного кредитования в Африке есть две серьезные проблемы.

Первая проблема — это то, что МВФ и Всемирный банк обставляют свое кредитование особыми условиями, которые страны-получатели кредитов далеко не всегда могут выполнять. В частности, помимо типовых условий либерализации экономики, международные кредитные доноры нередко объявляют максимальный уровень долговой нагрузки страны-получателя таким, чтобы стоимость обслуживания долга (выплаты процентов) составляла не более 25–30% валютных поступлений от экспорта страны-должника.

Вторая проблема состоит в том, что бедные страны континента далеко не всегда оказываются способны возвращать кредитные долги. Хотя в постколониальную эпоху МВФ, ВБ, СССР, а затем Россия уже провели несколько раундов широкомасштабных списаний долгов бедных стран Африки, некоторые из этих стран по-прежнему находятся в тяжелейшей «долговой ловушке».

По указанным причинам нынешний мировой кризис очень глубоко затронул не только экономически «слабые» страны континента, но и таких лидеров Африки, как ЮАР, Нигерия, Ангола и даже благоденствующая на алмазном экспорте Ботсвана. Эти страны резко снизили темпы роста ВВП и сальдо внешнеторгового баланса. А Гана, Замбия, Камерун и ряд других стран для обслуживания долгов и пополнения рухнувших бюджетов были в 2015 году вынуждены выпускать на мировой рынок номинированные в долларах долгосрочные (на 10–15–20 лет) государственные облигации с высокой (9–11%)

годовой купонной доходностью. То есть влезать в еще более глубокие — и очень сложные или вообще проблемные в дальнейшем обслуживании — долги.

4.8. По перечисленным причинам подавляющее большинство стран Африки при реализации долгосрочных и технологически сложных проектов ресурсного освоения собственной территории (добыча и переработка полезных ископаемых, дорожная и портовая инфраструктура, промышленные предприятия и т. д.) вынуждены приглашать к себе иностранных инвесторов с их деньгами, технологиями и квалифицированными кадрами. И, соответственно, оказываются в определенной системе зависимостей (как правило, зависимостей не только экономических) от этих иностранных инвесторов.

## 5. Стихийно-террористическая и спецтеррористическая дестабилизация: фактор «старого» и «нового» терроризма

5.1. Как мы уже обсудили, одно из перманентно существующих проявлений террора в странах Африки — это терроризм этноплеменных вооруженных банд во внутренних межплеменных конфликтах.

Наиболее яркий сегодняшний пример такого межплеменного террора — гражданская война в Южном Судане. Где противостояние в борьбе за территории и нефтяные доходы после обретения «независимости» уже опустилось с уровня конфликта между племенами — до уровня войны между субплеменными кланами, которая развернулась в основном в крупнейшем негроидном племени новосозданного государства, динка.

Иногда, как мы уже упоминали выше, этот тип террора неявно «подогревается» извне, в том числе подразделениями африканских и западных частных военных компаний. Эти «внешние» ЧВК, как мы обсуждали на примерах Дарфура и востока Демократической республики Конго, нередко поддерживают одни племенные банды против других поставками оружия, логистикой и даже прямым участием в боевых действиях.

В подобных конфликтах иногда обнаруживается и «многостороннее» внешнее вмешательство. Осведомленные эксперты прямо говорят о том, что во многих случаях одним из главных факторов продолжения и наращивания межплеменного террора являются «встречные» действия



## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА



Берег залива Бенин. 2007 г. (Фото: Ж. Осоди)

поддержки воюющих между собой племенных ополчений различными «внешними» ЧВК.

5.2. Исламский терроризм в Африке подробно рассмотрен в двух статьях в нашей газете Марией Подкопаевой. Здесь я считаю необходимым лишь еще раз подчеркнуть то обстоятельство, что этот терроризм в своей основной и наиболее активной части вовсе не намерен ограничивать свою деятельность теми или иными регионами континента, но имеет глобальные, мироустроительные амбиции. И не только провозглашает, но и реализует цели своей экспансии как на исламизированные, преимущественно северные, страны бывшего Арабского халифата, так и далее, в глубь Африки. Что мы уже видим, в частности, в Нигерии, Камеруне, Центральноафриканской Республике и так далее.

Нужно отметить, что в ряде стран Африки местная «почва» для этого уже в достаточной степени подготовлена. В связи с этим напомним, что катастрофическая резня в Руанде в 1994 году, в ходе которой были убиты и умерли от голода и болезни более миллиона человек, — была не только конфликтом между отчасти взаимно-ассимилированными (то есть уже не сугубо этноплеменными, а «социально-племенными») группами хуту и тутси. Эта — продолжающаяся до сих пор — война в Центральной Африке не только война межплеменная. Это одновременно еще и террористическая война между мусульманами-суннитами (подавляющее большинство хуту) и христианами-католиками (большинство тутси и небольшая часть хуту).

5.3. Следующий важный аспект террористической дестабилизации Африки — морское пиратство.

Недавно основное внимание мирового сообщества привлекало сомалийское пиратство в Индийском океане вблизи побережья Сомали и в Аденском заливе, с захватами пиратскими лодками танкеров сухогрузов, контейнеровозов и пассажирских яхт и требованиями выкупа за команду, пассажиров и груз.

Сейчас сомалийское пиратство, в том числе в результате организованного дежурства на морских трассах боевых кораблей различных заинтересованных стран, весьма существенно сократилось.

Однако одновременно резко выросли масштабы морского пиратства в Атлантике, в акваториях Западной Африки, прежде всего в зоне Гвинейского залива. Наиболее сильно страдают от этого пиратства Нигерия и западные нефтяные компа-

нии, добывающие нефть в дельте Нигера и на шельфе залива. Кроме того, нигерийское пиратство не ограничивается только морскими акциями. Ряд антиправительственных организаций типа «Движения за освобождение дельты Нигера», а также множество крупных и мелких аполитичных банд проводят теракты на суше, воруют нефть и продукты ее переработки из нефтепроводов и продуктопроводов на берегу, совершают террористические набеги на буровые платформы.

По данным недавнего доклада британского мозгового центра Chatham House, представленного в ООН, суммарные финансовые потери Нигерии от пиратства, терроризма и воровства нефти в 2015 году составляли около \$1,5 млрд в месяц.

В этом пиратстве обращает на себя внимание одно важное обстоятельство, выявленное рядом исследований. Выяснилось, что и вблизи Сомали, и в Гвинейском заливе пираты в большинстве случаев не искали «вслепую» в океане цели для нападений, а заранее готовились к захвату конкретных судов на их конкретных маршрутах в конкретное время. То есть получали о маршрутах судов (и их изменениях) точную оперативную информацию из главных центров мировой морской логистики и логистических служб крупнейших портов.

### 5.4. «Новый терроризм».

Начиная с апреля нынешнего года, в Нигерии произошло несколько «особых» подрывов нефтепроводов западных нефтяных компаний. Их особенность заключалась в том, что каждый из этих подрывов производился не дилетантами, как это всегда было ранее в той же Нигерии и других нефтеэкспортирующих странах, а очень профессионально. В частности, один из подрывов был произведен в воде, на глубине около 6 метров, причем с таким точным учетом всех особенностей подводных подрывных операций, который затруднял возможности восстановления трубопровода.

Еще одна особенность этих терактов заключалась в том, что внезапно возникшая группировка «Мстители дельты Нигера» (МДН), взявшая на себя ответственность за подрыв нефтепровода американской компании «Шеврон», заранее предупредила о будущем теракте на своем интернет-сайте. И там же подчеркнула, что компании не следует проводить ремонт трубы до тех пор, пока она не удовлетворит требованиям террористов о справедливом разделе прибылей от добычи и экспорта нигерийской нефти.

«Мстители» писали: *«Наше предложение «Шеврон» заключается в том, что усиленное присутствие военных в регионе не помешает нам выполнять наши операции... Мы не только уничтожим нефтепроводы, но и доведем борьбу до вашего резервуарного парка и вашей штаб-квартиры в штате Лагос».* Эти и последующие теракты против трубопроводов, нефтяных платформ и скважин «Шеврон» заставили компанию эвакуировать работников своих предприятий в регионе, а также закрыть экспортный нефтяной порт и два нефтеперерабатывающих завода. Это привело к сокращению добычи нефти на 300 тысяч баррелей в день и ценовому всплеску на мировом нефтяном рынке.

Далее в интернете появились новые послания МДН. Его пресс-секретарь, назвавшийся полковником Мудошем Агбинидо, на безукоризненном английском языке сообщил: *«Мы группа образованных, с широким кругозором молодых людей, готовых поднять борьбу за передел Нигерии на новые высоты, которые никогда раньше не видели в этой стране. У нас есть хорошо обученные и подготовленные кадры для достижения этой цели... К октябрю 2016 года мы будем предъявлять миру нашу валюту, флаг, паспорт, наш правящий совет и нашу подконтрольную территорию...»*

Всерьез ли группировка МДН намерена исполнять свои обещания — пока неясно. Однако в экспертных кругах появление этой новой группировки связывают с фигурой бывшего президента Нигерии христианина Гудлака Джонатана, в прошлом году проигравшего выборы поддержанному США и Саудовской Аравией мусульманину Мохаммаду Бухари. И, что особенно важно для Нигерии, представляющего интересы христианско-анимистского юга страны, которые сейчас активно подавляет новая мусульманская власть группы Бухари.

Эксперты подчеркивают, что если это вправду инициатива лидера христианского Юга и его «команды», то столь решительное начало борьбы за власть может означать не только политическую и террористическую войну с мусульманским правительством и его внешними покровителями, но и реанимацию идеи создания на юге Нигерии независимого государства в духе когда-то созданной, но затем подавленной «республики Биафра».

Нельзя не заметить, что нигерийский «новый терроризм» — уже не первое проявление технологически высококвалифицированного террора на африканском

континенте. В частности, в некоторых террористических атаках на производственные предприятия в Мали и ЮАР уже обнаруживалось участие в организации нападений высококлассных специалистов-профессионалов соответствующего промышленного профиля, хорошо, вплоть до деталей, знающих «болевые точки» и критические технологические узлы объекта террористической атаки.

5.5. «Спецпсихологический» фактор в новом африканском терроризме.

Эксперты, изучающие проблемы вооруженных конфликтов в Африке, уже давно отмечают, что еще в 90-х годах XX века эти конфликты резко «помолодели». В племенных ополчениях нередко 40–50% полевого воюющего контингента составляют дети и подростки в возрасте менее 16 лет, причем в ряде ополчений в Центральной и Западной Африке до 30% составляют девочки.

Однако в последнее десятилетие поступает всё больше сообщений о том, что эти «воюющие дети» проявляют глубокие психические отклонения.

Во-первых, они всё чаще проявляют изуверскую, садистскую жестокость, психологически не оправданную условиями и последствиями боевых действий (месть за родных и товарищей, военные потери соплеменников и т.д.).

Во-вторых, эти воюющие дети нередко массово проявляют синдром так называемой «разорванной памяти», когда подавляющая часть комбатантов просто не помнит даже недавних боевых событий, в которых они участвовали и которые, казалось бы, должны были прочно и эмоционально глубоко осесть в сознании.

В связи с этим некоторые эксперты говорят о том, что такое «отклоняющееся» сознание и поведение не может быть объяснено только лишь факторами тягот военной жизни и психологическими травмами боев. И выдвигают гипотезу о массовом применении в отношении «детей-солдат» в Африке военно-психологических «спецтехник»: наркотических, медикаментозных, гипнотических.

## 6. Фактор конкурирующих постколониальных военно-политических внешних вмешательств в дела стран Африки

6.1. Тема экономической конкуренции больших держав в Африке — один из основных предметов рассмотрения в опубликованной в прошлом номере нашей газеты статье Михаила Дмитриева, и потому я на ней останавливаться не буду.

Хочу лишь обратить внимание на то, насколько важной в плане ресурсообеспечения является Африка для двух основных экономических сверхдержав современности — США и Китая.

В 2014 году США получали из Африки не менее 12% нефтяного импорта. Кроме того, высокотехнологичный и оборонный комплексы США очень сильно зависят от импорта из Африки ряда стратегических металлов. В этом списке хром из Зимбабве и ЮАР, кобальт из Замбии, Ботсваны, Конго и Марокко, тантал из ДРК и Руанды, марганец из ЮАР и т.д.

Не менее важны поставки стратегического сырья из Африки и для Китая. Так, в 2013 году Африка обеспечила для Китая 23% нефтяного импорта (прежде всего, из Судана), более 6% железорудного сырья (в основном из ЮАР), более 8% медной руды (в основном из Замбии). Кроме того, Китай импортирует из Африки редкометальное сырье, металлы платиновой группы, кобальт и так далее.

Продолжение на стр. 10



## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Продолжение. Начало — на стр. 8–9

6.2. Колониальное прошлое не могло не наложить глубокий отпечаток на большинство стран Африки. Конечно, за прошедшие столетия этот отпечаток в значительной степени стерт. Однако не везде и не окончательно.

В частности, по-прежнему имеют очень сильные позиции и влияние в Африке два бывших колониальных гегемона — Великобритания и особенно Франция.

В африканском «активе влияния» Франции — большая зона государственного использования французского языка в бывших французских колониях, включающая десятки стран северо-западной, западной и центральной Африки, а также — что не менее важно — покрывающая около десятка франкофонных территорий валютная зона так называемого «африканского франка».

Это позволяет Франции не только широко обучать и «воспитывать» во французских университетах очень много африканских национальных кадров, от инженеров до врачей, от офицеров до культурологов и историков, от философов до политиков. Это позволяет Франции через такие, ставшие «профранцузскими», кадры в национальных администрациях, оказывать достаточно активное и широкое влияние на внутреннюю и внешнюю политику своих бывших колоний.

И это же позволяет Франции получать приоритет при распределении контрактов на крупные проекты на своих постколониальных территориях, а также получать и согласие этих территорий, и мандат при голосовании в ООН на создание своих военных баз в Африке, а также на использование французских войск при предотвращении или разрешении конфликтов на как бы «подмандатных» территориях континента.

Великобритания — и благодаря государственному статусу английского языка, и благодаря широкой практике обучения в британских университетах молодых кадров из этих стран, и благодаря достаточно активным культурным обменам, — имеет прочные позиции в полутора десятках стран Африки, в основном бывших английских колониях, входящих в Британское содружество наций. Наиболее прочны эти позиции в англоязычных странах северо-восточной и восточной Африки (прежде всего, в Эфиопии, Эритрее, Кении, Руанде, Уганде), в некоторых (Нигерия, Камерун, Сьерра-Леоне и др.) странах Западной Африки, а также на африканском юге (в первую очередь в ЮАР, Зимбабве, Ботсване, Намибии).

Основное отличие политики Британии в Африке от политики французской состоит в том, что Лондон в основном избегает создания на континенте военных баз и прямого использования собственных вооруженных сил. И осуществляет свое военное вмешательство в Африке либо за счет разнообразных форм поддержки вооруженных акций «дружественных» африканских стран, либо с использованием частных военных компаний типа широко известной «Сендлайн Интернешнл», созданной бывшим британским офицером Тимоти Спайсером.

6.3. Другие крупные мировые державы, включая США, Китай, Индию, большинство стран Европы, не обладают в Африке таким ценным «постколониальным наследием», как Франция и Великобритания. И потому максимально используют для реализации своих интересов на континенте как разного рода гуманитарные программы (обучение студентов в своих университетах, организацию миссий для борьбы с голодом и болезнями и т. д.), так и экономическую и военную силу.

В частности, США до недавних пор (когда лидером в этой сфере стал Китай) реализовали ряд программ торгово-экономических связей со странами Африки, включающих большие тарифные префе-

ренции для импорта африканских товаров. И таким образом достаточно быстро наращивали объем торговли с континентом.

Кроме того, США, за счет фактического контроля очень большого пула голосов «дружественных» стран в ООН, успешно проводили нужные им решения по мандатам и военному составу учреждаемых ООН в Африке миротворческих миссий. За последнее десятилетие США приняли в Африке участие во множестве миротворческих операций, а также создали на континенте десятки больших (как в Джибути) и малых опорных военных баз.

Однако пока в Африке к такой активности США относятся настороженно. В частности, за восемь лет, прошедшие с момента создания Америкой особого африканского военного командования АФРИКОМ, ни одна страна Африки, не смотря на дипломатические усилия американцев, не дала согласия на размещение этого командования на своей территории. Штаб и основная командная инфраструктура АФРИКОМ по-прежнему находятся в германском Штутгарте.

Китай, как уже написал в своей статье Михаил Дмитриев, использует для освоения стран Африки очень крупные адресные финансовые вливания в их экономики и в форме безвозмездных «дарений» и списаний долгов, и в форме прямых инвестиций, и в форме дешевых кредитов, а также сопрягает свои инвестиции с многообразными крупными проектами инфраструктурного (дороги, мосты, плотины и пр.), промышленно-производственного (заводы, электростанции, сельскохозяйственные комплексы) и гражданско-гуманитарного (школы, больницы, стадионы и т. д.) назначения.

При этом Китай (что очень важно для Африки), в отличие от США, не ставит принимающим странам каких-либо условий вроде «соблюдения прав человека», «улучшения государственного управления», «борьбы с коррупцией» и т. д., которые в условиях конкретной страны просто нереализуемы или могут ущемлять самолюбие африканских лидеров.

6.4. В Африке, как нигде в мире, оказывается возможно непрямым внешним вмешательством во внутрисударственные конфликты. В последние десятилетия «пальму первенства» в таких вмешательствах, видимо, держат США и Франция.

Наиболее яркие примеры подобных вмешательств дала прошедшая в странах

Магриба в 2011 году серия так называемых «цветных революций». Поскольку эти события, включая механизмы вмешательства США, Франции, других стран Европы, Катара, Саудовской Аравии, широко освещались мировой прессой и подробно проанализированы в изданной ЭТЦ книге «Политическое цунами», здесь на них я останавливаться не буду. Отмечу лишь, что уничтожение «цветной революцией» ливийской (подчеркнем, самой экономически развитой в Африке) государственности произошло с очень активным участием сил специального назначения, авиации и армейских подразделений Франции и заодно стало первой операцией упомянутого выше американского командования АФРИКОМ.

Достаточно хорошо известно явное и неявное участие США и отчасти Великобритании в конфликтах в Судане — в южных провинциях и Дарфуре.

США с 1980-х годов политически курировали и поддерживали финансами и поставками вооружений сепаратистское движение негроидных христианских и анимистских племен на нефтеносном юге страны — Народный фронт освобождения Судана, которое возглавил выпускник американского экономического, а затем военного колледжа, полковник Джон Гаранг. Что и привело недавно к отделению южных провинций Судана и созданию нового независимого государства Южный Судан. В котором, отметим, после обретения независимости идет кровопролитная межплеменная гражданская война за контроль над доходами от расположенных здесь крупных месторождений нефти.

Одновременно США и Великобритания через частные военные компании своих нефтяных корпораций, работающих в соседнем Чаде, разогрели конфликт между племенами земледельцев и скотоводов в суданском нефтеносном Дарфуре на юго-западе страны. И именно США, через свои механизмы контроля над глобальными СМИ, представили миру этот конфликт как «геноцид населения Дарфура войсками президента Судана Омара аль Башира», а далее добились обвинения и ордера на арест аль Башира от Международного уголовного суда. Конфликт в Дарфуре частично пригашен, но вспыхивает военными действиями до сих пор.

В других регионах Африки также идут острые кровавые конфликты с внешним заинтересованным участием, которые,

однако, почти не освещаются мировой прессой. Здесь очень кратко перечислю наиболее важные из них, развернувшиеся в последние годы.

6.5. В Центральной Африке наиболее острыми конфликты с неявным иностранным участием развернулись в Бурунди и в Центральноафриканской Республике (ЦАР).

В Бурунди, как и в Руанде, межплеменные конфликты между хуту и тутси не затихают со времен Великой Африканской войны. Однако в 2015 году они резко обострились после того, как президент из хуту Пьер Нкурунзиза объявил о решении баллотироваться на свой пост на третий срок. В мае в столице Бужумбуре была неудачная попытка оппозиции (в основном из тутси) совершить государственный переворот. А состоявшиеся в июне 2015 года выборы президента происходили в обрамлении протестов в типичном духе и стиле «цветной революции», открыто поддержанных посольством США.

В декабре 2015 года произошла новая попытка госпереворота: военные отряды оппозиции атаковали столицу, в результате было убито около ста человек. После чего Африканский союз и ООН объявили о намерении развернуть в Бурунди миротворческую миссию. Президент и правительство страны ответили, что воспримут ввод миротворцев на территорию Бурунди как акт внешней военной агрессии.

Конфликт продолжается. Причем эксперты подчеркивают два важных сопутствующих обстоятельства.

Первое обстоятельство заключается в том, что бурундийских хуту в их борьбе против тутси поддерживают соплеменники-хуту из Руанды, Танзании и Демократической Республики Конго, которым неявно помогает Великобритания. Англия, судя по тому, что США, напротив, поддерживают борьбу тутси против хуту, в данном случае ведет игру против США в своих собственных интересах.

Второе обстоятельство касается стратегического содержания указанных разнонаправленных интересов.

Здесь важен тот факт, что конфликт разгорелся с новой силой после того, как Китай обнаружил большое желание разрабатывать бурундийские месторождения никеля и решил для освоения этих месторождений строить железную дорогу из Бурунди к порту на побережье Индийского океана в Танзании.

Руандский военный выходит из самолета ВВС США C-17 рядом с лагерем беженцев в международном аэропорту Банги Мпоко, ЦАР. 19 января 2014 г.





## КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Не менее важно и то, что колумбитанталит, нелегально добываемый воюющими племенными кланами в восточных провинциях соседней с Бурунди Демократической Республики Конго, — сейчас через Руанду поставляется в США, Великобританию, страны Европы, Японию. И эти страны опасаются, что в результате планируемого китайского железнодорожного проекта поток важнейшего танталового стратегического сырья может быть перенаправлен в Китай.

Так как не случайно маленькая страна Бурунди вызывает такой острый, причем многосторонний и глобальный, конкурентный интерес. И не случайно в апреле 2016 года прокурор Международного уголовного суда Фату Бенсуда по запросу США объявила, что начинает расследование в связи с отказом Бурунди от принятия на своей территории миротворцев ООН.

В Центральноафриканской республике (ЦАР) — бывшей колонии Франции — идет, то затухая, то усиливаясь, фактическая гражданская война между племенными объединениями христиан и мусульман. В последний год произошло ее очень резкое обострение.

Началась война в 2012 году после того, как мусульманская группировка «Селека» при поддержке единоверцев из соседнего Чада захватила власть в стране и начала жесточайший террор против христиан. Христиане создали собственное вооруженное объединение «Анти-Балака» и устроили ответную резню мусульман. В ЦАР при посредничестве ООН было создано временное правительство, которое начало готовить всеобщие выборы. В страну были введены миротворческие силы Африканского Союза и французские войска, но взаимная резня не прекращается, а выборы не проведены до сих пор.

В связи с этим нужно отметить, что Франция, располагающая в ЦАР очень большими политическими и военными возможностями, фактически не препятствовала госперевороту мусульман в 2012 году и резне христиан, с которых началась гражданская война. Эксперты считают одной из главных причин такой политики Франции то обстоятельство, что тогдашнее, преимущественно христианское, правительство ЦАР объявило о своих намерениях отдать ряд контрактов на разработку месторождений урана и нефти в стране компаниям из Китая и ЮАР.

6.6. В Западной Африке основные острые конфликты последнего времени с иностранным вмешательством происходят в Буркина-Фасо, Кот д'Ивуаре и Нигерии.

В Буркина-Фасо в 2014 году при неясной поддержке США и Франции произошел государственный переворот.

Как считают эксперты, основная причина переворота состояла в том, что многолетний президент страны (с 1987 года) Блэз Компаоре стал проявлять чрезмерную политическую самостоятельность, в том числе в сфере налаживания экономических контактов с Китаем и поддержки «врагов» Франции в Кот д'Ивуаре, Либереи и Анголе.

США сочли, что под угрозой оказывается их ценнейший актив в стране — военная база в столице Буркина-Фасо Уагадугу, являющаяся центром разведывательных операций Америки в Западной Африке и странах Сахеля. В 2015 году военный контингент Франции пресек попытку контрпереворота, организовавшую сторонниками Компаоре, и в ноябре 2015 года на пост президента страны был избран Рок Каборе, лояльный Франции и США.

В Кот д'Ивуаре, как я уже обсуждал в предыдущих частях исследования, французские войска и голубые каски ООН сыграли решающую роль в государственном перевороте, где они организовали военное подавление сил президента Гбагбо и арест

президента, и привели на президентский пост своего ставленника Уаттару.

В Нигерии на выборах в марте 2015 года при неясной, но очень активной поддержке США, Великобритании и Саудовской Аравии вернулся на президентский пост генерал — мусульманин, представитель исламизированного севера страны Мохаммаду Бухари. В истории Африки это тот очень редкий случай, когда президент страны (в данном случае христианин Гудлак Джонатан) не смог избраться на свой второй президентский срок.

Отметим, что в 1983–1985 годах Бухари уже занимал в Нигерии президентский пост, придя к власти в результате государственного переворота. И его нынешнее правление, как и предыдущее, началось с репрессий против конфессиональных конкурентов.

Во-первых, в новое руководство Нигерии вошли почти исключительно мусульмане-сунниты.

Во-вторых, Бухари объявил кампанию антикоррупционных чисток, в ходе которой из высших структур политической, экономической власти и из руководства армии начали массово убирать представителей южных христианских клановых групп.

В-третьих, в декабре 2015 года правительственные войска устроили в городе Зария на севере страны — как считают некоторые эксперты, при активном провоцировании саудовских эмиссаров, — резню мусульман-шиитов. Были убиты около 1000 чел, а также лидер большой — около 1 млн человек — шиитской общины страны шейх Ибрагим Закзаки, его жена и два сына. Иран очень жестко отреагировал на эту резню и дал понять, что она не останется без последствий для Нигерии и власти Бухари.

Сегодняшними результатами политики новой нигерийской власти оказываются кампания массового строительства Саудовской Аравией новых мечетей на севере страны, активизация террористов «Бокко харам», ссора с членом ОПЕК Ираном и достаточно сильной шиитской нигерийской общиной. А также — обострение старых тенденций сепаратизма христиан и анимистов на юге страны, где добывается нефть, главный экономический ресурс Нигерии. Некоторые аналитики предсказывают Нигерии вполне возможное возрождение идеи независимости «Республики Биафра» с христианско-анимистским властным ядром и возвращение к новым формам гражданской войны.

6.7. Наконец, на юге Африки тоже неспокойно. Здесь с прошлого года всё более явно обостряется политическая ситуация в самой мощной стране континента, ЮАР.

Политика ЮАР при нынешнем президенте Джейкобе Зуме претерпела заметные изменения. Став участником объединения БРИКС, ЮАР начала активно отстаивать интересы этого объединения на мировой арене — как в ООН, так и в других международных, в том числе экономических организациях, от МВФ и Всемирного банка до ВТО. И в этой политике ЮАР стала всё чаще сталкиваться с противоположными интересами США и других западных стран. Кроме того, в своей внутренней экономической стратегии ЮАР всё более регулярно дает предпочтение инвестициям своих партнеров по БРИКС — Китая и Индии.

Оппозиционные беспорядки в духе акций «цветной революции» начались в ЮАР в конце 2014 — начале 2015 года. Основной причиной недовольства протестующие назвали наплыв в страну мигрантов из других стран континента. В апреле 2015 года к этим протестам присоединился — что для ЮАР очень важно! — глава всегда «неспокойной» восточной провинции Квазулу-Наталь, король зулусов Гудлак Звелитини, который назвал «понаехавших» в страну «вшами, которые занимают рабочие ме-

ста», и потребовал от правительства «очистить страну от иностранцев». Волна погромов, избиений и убийств мигрантов из Мозамбика, Малави, Конго, Сомали, за которыми зулусы буквально гонялись на улицах с мачете, охватила не только Квазулу-Наталь, но и пригороды Йоханнесбурга.

Ситуацию начал резко подогревать бывший глава молодежного крыла правящей партии Африканский национальный конгресс Джулиус Малема, которого в 2013 году изгнали из АНК за политический радикализм и провокационные акции против «белого» меньшинства. Малема создал свою партию «Борцы за экономическую свободу», которая получила 25 мест в парламенте, регулярно призывал «раскулачить белых» по образцу соседнего Зимбабве и на митингах распевал песенку «убей бура».

Именно Малема (который открыто демонстрирует свое богатство и не скрывает связи с крупнейшими западными корпорациями и которого в ЮАР регулярно называют «марионеткой Вашингтона») дополнил волну «антимигрантских» погромов преследованием китайцев, пакистанцев и индийцев.

Для прекращения погромов правительству Зумы пришлось, в дополнение к полиции, ввести в Квазулу-Наталь и пригороды Йоханнесбурга войска. Короля зулусов, погрязшего в неоплатных долгах, в том числе перед центральной властью, вынудили «остудить» поданных. Гудлак Звелитини в очередной речи заявил, что его высказывания неправильно интерпретировали, и призвал к «войне с погромщиками».

Однако протесты на этом не завершились. В сентябре 2015 года к протестным акциям в духе цветной революции, под лозунгами борьбы с коррупцией, подключились профсоюзы страны, включая наиболее мощный «Союз работников металлургической отрасли». Причем, как уже упоминал в своей статье Михаил Дмитриев, организаторы протеста не слишком скрывали, что сотрудничают с неизвестным институтом «гуру» цветных революций Джина Шарпа, а также со структурами объединения Democasy Works, которые финансируются американским Национальным фондом демократии (NED).

В октябре 2015 года к протестным акциям массово подключились студенты. Которые заявили и о своем несогласии с повышением платы за обучение в университетах, и о недовольстве экономическим неравенством чернокожих и белых граждан страны. Кроме того, лидеры студентов требовали покончить с вопиюще растущим богатством новой чернокожей элиты ЮАР из властной партии АНК на фоне массовой бедности большинства граждан и, наконец, заявили о своем неприятии всей внутренней и внешней политики правительства Джейкоба Зумы.

Регулярные массовые акции протеста в ЮАР продолжают в нынешнем году, сопровождаются мощной антивластной кампанией в социальных сетях в духе «твиттерной революции» и нарастают по численности и радикальности действий. С 20 июня 2016 года началась еще одна такая массовая акция, поводом для которой стал выбор руководством правящей партии того из кандидатов в мэры пригорода столицы, которого не поддерживают региональные отделения АНК. Причем в данной акции протестующие, включая студентов, впервые с осени 2015 года прибегли к массовым погромным действиям: начали блокировать дороги, жечь машины и автобусы, грабить магазины.

Африканские аналитики считают, что целью этой кампании является углубление раскола в правящей партии АНК и давление на «слишком лояльного Китаю и Индии» президента Джейкоба Зуму, которое вынудит его уйти в отставку. А вероятным

претендентом на пост Зумы считают лояльного США Мотланте Кгалему, вице-президента ЮАР и заместителя председателя АНК.

### 7. Торпедирование попыток консолидированного развития Африки и становления на континенте мощных центров развития

7.1. Начавшиеся в 1960-х годах попытки разработать, в рамках Организации африканского единства, общую концепцию развития Африки неизменно заканчивались неудачами. Главная причина неудач, как утверждают многие исследователи, состояла в невозможности согласовать точки зрения как на общие приоритеты развития, так и на выбор приоритетных региональных и государственных «зон развития».

7.2. Тем не менее в ходе постколониальных трансформаций Африки уже к концу эпохи «блокового противостояния» на континенте выделилось несколько достаточно активных государств-«центров силы», которые начали в значительной степени влиять на развитие сопредельных стран и регионов в целом. Ряд экспертов считает, что это оказалось возможно в первую очередь в особых условиях 1990-х — начала 2000-х годов, которые характеризовались быстрым уходом из Африки СССР и других стран советского блока, и переносом основных интересов и ресурсов влияния стран Западного блока от Африки в другие регионы мира.

По этим причинам аналитики иногда называют данный период развития ситуации в Африке «постблоковой паузой». Именно к этому периоду в значительной степени относятся те тенденции политического развития Африки, в рамках которых ряд стран континента попытались взять на себя роль лидеров макрорегиональных интеграционных процессов. В числе таких стран были прежде всего Египет, Алжир, Ливия, Кения, Нигерия, Южно-Африканская Республика.

7.3. Египет, который направлял свои интересы в основном в неафриканскую, ближневосточную часть ближнего арабского мира, в результате «цветной революции» 2011 года и двух государственных трансформаций (выборная победа братьев-мусульман во главе с Мохаммедом Мурси в январе 2012 года и переворот военных во главе с генералом Адбул-Фаттахом Ас-Сиси в июле 2013 года) весьма существенно снизил свои возможности макрорегионального и общафриканского влияния. В частности, на начало 2015 года у Египта был самой большой в Африке уровень внешнего долга в отношении к ВВП — почти 91%.

7.4. Другие африканские центры силы в той или иной мере становились инициаторами сборки макрорегиональных африканских сообществ, ставивших перед собой задачи торгово-экономической интеграции, продвижения и защиты интересов сообщества на мировом уровне, а также реализации общих программ в сфере безопасности региона, социального развития и т. д. В результате в Африке начали формироваться своего рода «зоны ответственности за стабильность, безопасность и развитие». Условно их можно было определить следующим образом: Алжир и Ливия «отвечают» за Магриб и, отчасти, за Сахель, Нигерия — за западную и отчасти Центральную Африку, Кения — за восточную Африку и Африканский Рог, ЮАР — за южную Африку.

Однако эти попытки создания в Африке «зон устойчивости развития» начали разрушаться или уже на «взлете», или по завершении «постблоковой паузы».

(Продолжение следует.)



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В немалой степени в результате активности СССР множество африканских государств в 50–70-х годах XX века получили независимость. К 1984 году у Советского Союза были устойчивые дипотношения с 46 странами Африки из 53

# Взаимоотношения России и Африки: история, современность, перспективы

**С**отрудничество России со странами африканского континента имеет глубокие исторические корни. Причем наиболее широкий и многоплановый характер это сотрудничество имело в советскую эпоху.

С первых месяцев своего существования Советское государство провозгласило курс на «защиту интересов угнетенных народов мира, ...их права на самоопределение и создание самостоятельных государств».

И это была вовсе не дежурная фраза. Молодая советская Россия, а затем СССР были вполне отчетливо ориентированы на достижение цели — мировой революции. И в число главных задач, которые требовалось решить для достижения этой цели, включалось полное освобождение стран Африки от колониального владычества.

Происходивший в СССР, начиная с 30-х годов XX века, постепенный отказ от мировой революции, тем не менее, не снял с советской внешнеполитической повестки дня антиколониальную борьбу. И потому, что в условиях развернувшегося соревнования двух систем СССР требовалось как можно больше союзников в мире. И потому, что в условиях такого соревнования вопрос максимального ослабления империалистических врагов оказался для Советского Союза одним из важнейших.

То есть, антиколониальная борьба в Африке стала долговременной составной частью советской политики как до Второй мировой войны, так и в послевоенный период. На обеспечение этой политики оказались направлены и усилия советской дипломатии, и политическая, экономическая, военная поддержка национально-освободительных движений в Африке.

Особенно активной такая советская политика стала после Второй мировой войны, когда СССР — главный победитель фашизма — приобрел огромный международный авторитет и когда в антиколониальную борьбу в Африке включились новообразованные страны Социалистического содружества.

В 1960 году Советский Союз стал инициатором принятия Генеральной Ассамблеей ООН «Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам». А в 1961 году по требованию СССР и других социалистических стран был создан Специальный комитет ООН для реализации идей, заложенных в данной Декларации, который сыграл очень большую роль в окончательном разрушении колониальной системы. В частности, в 1963 году советские дипломаты добились того, что Совет Безопасности ООН принял жесткую резолюцию о применении санкций в отношении Португалии, которая не желала расставаться со своими африканскими колониями.

В немалой степени в результате активности СССР множество африканских госу-

дарств в 50–70-х годах XX века получили независимость. К 1984 году у Советского Союза были устойчивые дипотношения с 46 странами Африки из 53. Причем столь полный охват Африки советской дипломатией был связан вовсе не только с заслугами нашей страны в ликвидации системы колониализма. СССР в постколониальный период настойчиво развивал отношения со странами Африки сразу по нескольким направлениям, крайне важным для новых независимых государств.

Во-первых, Советский Союз последовательно защищал интересы стран Африки в различных международных организациях, и прежде всего на уровне ООН и его Совета Безопасности.

Во-вторых, СССР оказывал большую помощь множеству молодых государств африканского континента в создании систем безопасности. В первую очередь — в строительстве, финансировании, обучении, кадровом обеспечении, вооружении национальных армий, способных отражать внешние угрозы национальному суверенитету и блокировать развитие внутренних вооруженных конфликтов. В частности, в результате военно-технического сотрудничества с СССР к середине 1980-х гг. более 70% танков, 40% самолетов, 35% вертолетов в составе вооружения африканских государств были советского производства.

В-третьих, — и это главное — самые большие усилия и самые объемные ресурсы СССР выделял на помощь государствам Африки в создании устойчивых национальных экономик. В том числе, направляя в страны Африки безвозмездную и/или дешевую кредитную финансовую помощь, проводя подготовку научных и технических кадров, организуя, финансируя, реализуя крупнейшие экономические проекты, и т. д.

К 1980-м годам Советский Союз наладил широкие торгово-экономические отношения с 35-ю странами Африки. Основными торговыми партнерами СССР на континенте были Египет, Ливия, Ангола, Марокко, Эфиопия, Нигерия, Гвинея. Внешнеторговый оборот Советского Союза с африканскими государствами за 1960–1984 гг. увеличился в 13 раз, достигнув суммы около 5 млрд долларов.

Обратим внимание на то, что значительную долю в советском экспорте в тот период занимала продукция машиностроения (в 1980 году — более 60%). Помощь СССР и его союзников странам Африки была направлена в первую очередь на строительство промышленной инфраструктуры и даже на создание целых новых отраслей национальных экономик. Уже в начале 1970-х годов Советский Союз и другие страны соцсодружества выделили на эти цели более 10,5 млрд долларов.

К середине 1980-х годов при участии советских специалистов в 35 африканских

странах было введено в эксплуатацию более 330 крупных инфраструктурных и промышленных объектов, еще около 300 объектов находились на стадии строительства и планирования. Среди реализованных проектов — электростанции, ирригационные системы, крупнейшие промышленные предприятия и сельскохозяйственные комплексы.

В качестве наиболее ярких результатов такой советской политики в Африке можно назвать Асуанский гидроэнергетический узел в Египте, который в 1967 году обеспечивал более половины необходимой стране электроэнергии. Металлургический комбинат в Аннабе (Алжир) мощностью 1 млн тонн стали в год в 1970-е годы стал основой индустриального развития этой бывшей французской колонии. Крупнейший бокситодобывающий комплекс в г. Киндиа (Гвинея) к середине 1970-х годов вышел на мощность более 2,5 млн тонн бокситов в год.

В этот же период советские геологи проделали громадный комплекс работ по разведке и освоению месторождений полезных ископаемых, которыми богат африканский континент. Так, с середины 1960-х годов страны Африки стали одной из основных зон деятельности советской компании «Зарубежгеология», которая реализовала много десятков проектов геологоразведочных работ более чем в 20-ти африканских государствах.

К середине 1980-х годов при помощи СССР в странах Африки было подготовлено около 450 тысяч специалистов и квалифицированных рабочих, создано более 100 учебных заведений. Более 30 тысяч африканцев получили дипломы о высшем и среднем специальном образовании в нашей стране. Значительная часть этих специалистов во сих пор работает у себя на родине в различных отраслях экономики.

## Постсоветский обрыв связей

В 1990-е годы, после распада СССР и советского блока, система отношений постсоветской России со многими зарубежными странами, и прежде всего странами Африки, начала стремительно разрушаться. Провозглашенный новым руководством России «курс в Западную цивилизацию» фактически «обрезал» стратегическое внимание нашей страны — политическое, дипломатическое, экономическое — к африканскому континенту. Бездумно и необоснованно разрывались наработанные за многие годы тесные политические контакты, было «заморожено» или просто остановлено множество экономических проектов.

Уже в 1992 году Россия закрыла в Африке 9 посольств и 4 консульства, большин-

ство торговых представительств и культурных центров. В течение нескольких лет была в основном фактически свернута сеть спецкоров российских информагентств и газет на континенте, которая являлась не только основой достоверного информирования российского руководства и нашего народа о событиях в Африке, но и важнейшим механизмом поддержки и развития политических и дипломатических связей.

Кардинальное изменение в эти годы внешнеполитических приоритетов страны в направлении «развитого Запада» сыграло крайне негативную роль в уровне стратегического обеспечения российской политики в Африке. Включая назначение на работу на африканском направлении дипломатов, не только не знающих как следует специфику континента, но и фактически пренебрегающих такими знаниями, и даже твердо уверенных в том, что наилучшая политика в Африке, — это просто следовать в фарватере крупнейших держав Запада, и прежде всего в фарватере США.

В частности, именно отказ России в этот период от осмысленной самостоятельной политики на африканском континенте — освободил место для реализации своих собственных экономических и политических интересов в Африке и ведущим западным державам, и таким растущим политическим и экономическим гигантам, как Китай, Индия, Бразилия. И, в частности, именно стратегическая ошибка России — отказ от вето при голосовании в СБ ООН в 2011 году по двусмысленной западной резолюции № 1973 по Ливии — открыла путь для катастрофической дестабилизации континента в результате практически полного разрушения ливийской государственности и экспорта ливийского хаоса и ливийского оружия чуть ли не на половину территории континента.

## Постепенный разворот России к Африке

Отметим, что еще в середине 1990-х годов многие в российской власти начали осознавать ошибочность и опасность столь безоглядного «ухода из Африки» и упований на поддержку со стороны «развитого Запада» и начали прилагать усилия к восстановлению полузабытых или уже совсем утраченных коммуникаций на континенте. В первую очередь это коснулось активизации торгово-экономических отношений.

Так, если к 1995 году суммарный российский экспорт в Африку упал до \$718 млн а импорт — до \$262 млн, то к 2002 году эти показатели увеличились вдвое. Важный толчок развитию отношений России с африканскими странами дало появление в 2000 году обновленной «Концепции российской политики в Африке». В этом документе, в частности, гово-



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

рилось об «опасности для национальных интересов России ориентации на однопольное мироустройство», а также о заинтересованности нашего государства «в укреплении политических и экономических связей со странами Африки». Концепция предусматривала участие в совместных бизнес-проектах в Африке государственных и частных компаний, а также — но под эгидой МИД РФ — отдельных российских регионов. В этот период российский бизнес стал впервые получать при реализации своих проектов в Африке государственную политическую, а далее — иногда и прямую экономическую поддержку.

Кроме того, в русле новой «Концепции политики в Африке» началось восстановление российско-африканских контактов на высшем уровне. В конце 90-х — начале 2000-х годов в Россию, в частности, приезжали с официальными визитами главы Анголы, Намибии, ЮАР, Габона, Гвинеи, Нигерии и Эфиопии. В сентябре 2006 года президент РФ В. Путин посетил ЮАР и Марокко, в 2009-м президент РФ Д. Медведев нанес визит в Анголу, Египет, Намибию и Нигерию. Тогда же был подписан ряд соглашений о совместной реализации в Африке крупных экономических проектов.

Именно в середине 2000-х годов ряд российских частных и государственных компаний, почувствовав возможности господдержки своих бизнес-планов, начали активную экспансию в Африку. При этом одним из главных аргументов бизнеса для получения такой господдержки стали проявившиеся в полной мере в постсоветской России дефициты ряда типов стратегического минерального сырья. Так, дефициты марганцевых, урановых, хромовых, титановых руд и бокситов в России оцениваются, соответственно, уровнями 97%, 82%, 60%, 59%, 50%. В то же время огромные запасы этих ресурсов находятся в недрах Африки.

В результате на 2015 год основная доля российских проектов в Африке — до 80% — была ориентирована на разведку и разработку минеральных ресурсов. Остальное приходится на энергетику, создание инфраструктурных объектов, телекоммуникации, рыболовство, образование, здравоохранение, туризм.

Назовем некоторые наиболее крупные проекты.

В 2006 году алюминиевая компания «РУСАЛ» приобрела 77,5% акций нигерийского алюминиевого завода Alscop. Сырье для производства — глинозем — поставляется из Гвинеи, где «РУСАЛ» занимает лидирующие позиции в добыче бокситов. Сумма инвестиций «РУСАЛа» в добычу гвинейских бокситов составила \$1,5 млрд.

В это же время в свои давние — еще советской эпохи — проекты алмазодобычи в Анголе полноценно вернулась крупнейшая российская алмазная корпорация «АЛРОСА».

В 2006–2007 гг. бизнес-группа «Ренова» создала в ЮАР с фирмой Pitsara Seschaba совместную компанию United Manganese of Kalahari для освоения месторождения марганца в пустыне Калахари, вложив в проект около \$1 млрд.

В 2007 году металлургическая и горнодобывающая корпорация «Евраз» купила в ЮАР 79% акций компании Highveld Steel and Vanadium. Инвестиции «Евраз» в добычу ванадия и стальнойное производство составили \$1,1 млрд. И тогда же горно-металлургическая компания «Норникель» для разработки месторождения никеля в Ботсване приобрела 85% акций местной компании Tati Nickel. Объем инвестиций — \$2,5 млрд.

В 2014 году металлургическая компания «Северсталь» купила 61,5% акций либерийской компании Iron Ore Group. В проект по освоению месторождения вы-

сокачественной железной руды «Северсталь» вложила \$2,5 млрд.

По данным российских компаний, их прямые инвестиции в Африке на 2012 год составляли порядка \$9 млрд. Объем планируемых капиталовложений на 2013–2020 гг. достиг \$17 млрд. К 2013 году российские компании реализовывали инвестиционные проекты во всех государствах Северной Африки и в одиннадцати странах к югу от Сахары. А к 2014 году российский товарооборот с Африкой вырос по сравнению с кризисной серединой 1990-х более чем в 10 раз, примерно до \$10 млрд.

Отметим, что на фоне общего оживления экономических отношений в Африку потянулись и крупнейшие нефтегазовые компании России.

«Газпром» начал газовые проекты с алжирской компанией Sonatrach, участвует в совместной разработке газовых и нефтяных месторождений в Нигерии. В 2010 году «Газпром» заключил соглашение о совместном освоении газового месторождения Kudu с госкомпанией Намибии Namsoq и британской фирмой Tullow Oil. Общий объем этих инвестиций «Газпрома» — более \$4 млрд.

К середине 2015 года российская нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» получила права на освоение 11-ти лицензионных блоков в прибрежных странах Гвинейского залива: Нигерии, Гане, Кот-д'Ивуаре, Сьерра-Леоне, Камеруне. Заявленный объем инвестиций в проекты — до \$2,5 млрд.

Отметим, что российские корпорации в Африке всё увереннее осваивают не только рынки минерального сырья.

Во-первых, в последнее десятилетие Россия в Африке всё увереннее возвращается на рынки вооружений, почти полностью отдавшие конкурентам в 1990-х годах.

В Африке по-прежнему очень много «конфликтных зон», и потребность африканских стран в современных видах оружия и военной техники для защиты населения от террористических угроз и укрепления государственного суверенитета достаточно высока. Во многих африканских государствах спрос на качественную российскую военную технику быстро растет.

Так, в 2000–2013 гг. объем экспорта российской продукции военного назначения в страны Африки составил почти \$12 млрд. Значительную часть экспортируемого вооружения составляют авиационная техника, ракетные средства ПВО, ракетно-артиллерийские системы, военные корабли, танки. К 2014 году около 30% рынка вооружений и военной техники Африки приходилось на российскую продукцию. Основными партнерами России по объемам военных поставок в этот период были Алжир (более \$7 млрд), Египет (\$1,3 млрд), Уганда (около \$560 млн), Эфиопия (порядка \$550 млн). Причем, по данным компании «Рособоронэкспорт», объем заказов на вооружения и военную технику со стороны стран Африки продолжает расти.

Помимо рынков сырья и вооружений, Россия возвращает свои позиции в Африке и в других областях сотрудничества.

Часть инвестиций российского бизнеса в Африке связана с реализацией совместных проектов в металлургии, электроэнергетике, атомной промышленности, космической связи, информационно-коммуникационных услугах, банковском секторе.

Например, при реализации своих проектов в Анголе российская алмазная компания «Алроса» столкнулась с одной из острых африканских проблем — нехваткой электроэнергии. К 2008 г. компания построила в Анголе крупнейшую гидроэлектростанцию «Шикапа». А затем «Алроса» занялась реализацией аналогичного проекта в Намибии.

Добавим, что дочерняя компания «Алросы» — НПП «Буревестник» — является экспортером высокотехнологичных сепараторов алмазосодержащего сырья, которые поставляются в Анголу, Зимбабве, Лесото, ЮАР.

Кардинальное решение проблемы обеспечения энергетической безопасности африканских государств продвигает «Росатом», предлагая странам Африки строить атомные электростанции.

Весной 2008 года было заключено российско-египетское «Соглашение о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии», предусматривающее строительство АЭС, ее эксплуатацию и подготовку кадров для обслуживания. В сентябре 2014 года аналогичное соглашение было подписано между Россией и Алжиром.

В 2008 году по инициативе «Росатома» было создано совместное предприятие по поиску и разработке в Намибии урановых месторождений, куда вошли холдинг «Атомредметзолото», инвестиционная компания «Арлан» и «ВТБ Капитал (Намибия)».

Далее, в последнее десятилетие в Африку входят и российские компании из сектора информационных и коммуникационных технологий.

Так, в 2007 году между Россией и Анголой была достигнута договоренность о сотрудничестве в области телекоммуникации (создание национальной системы связи) и модернизации транспортных сетей.

В 2011 году уральская компания «Прогноз», занимающаяся разработкой программного обеспечения в сфере бизнес-аналитики, создала портал для статистического управления Африканского банка развития. Среди крупных проектов этой компании — более десятка программных комплексов для статистических органов африканских государств. Компанией также заключен договор на разработку портала для «Общего рынка Восточной и Южной Африки» (КОМЕСА), объединяющего 19 африканских стран.

Финансовую поддержку российских проектов в Африке существенно облегчает закрепление на континенте филиалов Внешторгбанка (ВТБ) и Внешэкономбанка (с 2007 года — Банк развития и внешнеэкономической деятельности), которые работают, в частности, в Анголе, Намибии, ЮАР.

В последние годы также достаточно уверенно растет участие России в миротворческих и гуманитарных программах для Африки.

Так, Россия, в роли члена СБ ООН, принимает участие в учреждении, организации и реализации большинства миротворческих операций на континенте.

Россия также участвует в формировании Глобального фонда по борьбе с ВИЧ/СПИД, туберкулезом и малярией в Африке, в Глобальной инициативе по искоренению полиомиелита, а также во Всемирной продовольственной программе ООН, существенная часть средств из которой идет на помощь африканским государствам.

Наконец, немалую роль в развитии экономических и политических отношений России с Африкой играет тот факт, что Россия уже списала странам континента их долги на сумму более \$20 млрд.

### Перспективы сотрудничества

Для дальнейшего развития и укрепления всего комплекса отношений России со странами Африки есть как очень важные исторические основания, так и вполне современные возможности.

Во-первых, наша страна никогда не выступала в роли колонизатора Африки и, напротив, оказывала африканским

государствам большую помощь как в национально-освободительной борьбе, так и в строительстве независимой государственности. Положительные воспоминания о помощи СССР существуют у народов многих африканских стран, где видные посты до сих пор занимают выпускники советских вузов и военных академий.

Во-вторых, большинству стран Африки близка позиция России в международных делах, включая стремление строить справедливую многополярную систему международных отношений, основанную на взаимоважении суверенитетов и принципах невмешательства во внутренние дела. В связи с этим нельзя не отметить, что на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН в более чем 70% случаев африканские государства голосуют солидарно с Россией.

Однако нельзя не признать, что быстрому развитию эффективных отношений России со странами Африки существенно препятствует ряд крупных проблем как самой России, так и африканских стран и их международного окружения.

Россия пока очень существенно уступает конкурентам — как странам Запада, так и своим партнерам по БРИКС, Китаю и Индии — в способности решать наиболее «горячие» для Африки задачи реализации крупных инфраструктурных проектов. Ни у российских корпораций, ни у российского государства в настоящее время нет необходимого для таких проектов финансового потенциала.

Но одновременно Россия пока далеко не в состоянии удовлетворять спрос большинства стран Африки в другом экономическом сегменте — современных высоких технологиях. Российский экспорт в Африку высокотехнологической продукции пока что в основном сосредоточен в сфере вооружений и военной техники, а также ремонтно-технического обеспечения крупных промышленных объектов, построенных СССР в Африке более четверти столетия назад.

Кроме того, Россия пока что не может обеспечить господдержку проектов нашего частно-корпоративного и государственного бизнеса в Африке в том объеме и том диапазоне условий, которые позволяют успешно входить в Африку и нашим западным конкурентам, и нашим партнерам по БРИКС.

В связи с этим стоит напомнить, что принятое администрацией президента РФ Д. Медведева в 2011 году политическое решение по Ливии привело к тому, что российская компания ОАО РЖД потеряла проект строительства железной дороги Бенгази–Сирт стоимостью в 2,2 млрд долларов. Этот случай для Африки достаточно показателен, поскольку на континенте, огромная часть которого охвачена конфликтами, военно-политические риски крупных проектов могут быть всерьез снижены только в том случае, если такие проекты недвусмысленно и заинтересованно поддержаны всей многосторонней государственной силой и авторитетом.

Пока, к сожалению, нельзя сказать, что государственная власть России в этом плане делает для экспансии нашего бизнеса в Африку всё, что требуется. Представляется, что то, что для этого Россия делает сегодня — и по собственной инициативе, и на уровне совместных действий с партнерами по коалиции БРИКС, — явно недостаточно для решающего, прорывного успеха нашей страны на «африканском направлении».

Эдуард Крюков



## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

В 2009 году «Боко харам» во главе с тогдашним лидером Мухаммедом Юсуфом подняла в Нигерии мятеж. Уже в тот момент целью мятежа являлось создание в Северной Нигерии исламского государства

# Нигерийский полюс африканского халифатизма

В последние несколько лет на Африканском континенте складываются новые альянсы между радикальными исламскими группировками, возникают новые перспективы интеграции исламистов. Количество крупных и мелких исламистских группировок в Африке традиционно велико. Однако сейчас оформились два крупнейших полюса африканского ультраисламизма — ливийский и нигерийский, которые существенно влияют на деятельность остальных группировок. Помимо этого, в Северной Африке пока что не ослабевает влияние «Аль-Каиды исламского Магриба», отношения которой с ливийскими и нигерийскими исламистами до конца не определены.

В статье «Ливийский аэродром ИГИЛ», опубликованной в № 182 газеты «Суть времени», мы рассматривали ливийский полюс африканского халифатизма. Теперь необходимо выяснить, что представляет собой его нигерийский полюс.

Нигерийская «Боко харам» — одна из самых кровавых радикальных группировок мира. По данным ежегодного исследования сиднейского Института экономики и мира «Глобальный индекс терроризма», в 2014 году от рук «Боко харам» погибли 6644 человека. Со времени своего возникновения в 2002 году «Боко харам» пережила несколько трансформаций и существенно сменила свой состав. Сегодняшняя «Боко харам» — это дитя ливийского краха 2011 года, поскольку она и прямо, и косвенно выиграла от свержения Муамара Каддафи.

Не секрет, что ливийский переворот сыграл роковую роль для соседнего с Ливией государства Мали. В 2012 году туда потекло ливийское оружие, что дало возможность «Аль-Каиде» закрепиться на севере страны. Более того, по некоторым оценкам малийская территория стала центром «Аль-Каиды» в Африке. В целом в 2011–2013 гг., по мнению специалистов, в Африке господствовали три крупнейшие исламистские группировки: «Аль-Каида исламского Магриба», «Аш-Шабааб» в Сомали и «Боко харам» в Нигерии.

В период борьбы исламистов, близких «Аль-Каиде», за контроль над территориями Мали боевики «Боко харам» участвовали в боевых действиях на их стороне. Кроме того, именно там и тогда «Боко харам» приобрела не менее 15000 единиц ливийской военной техники и вооружений. Всё это также перекочевало в Мали из разграбленных ливийских военных баз. При этом силы «Боко харам» очень приблизительно оценивают как раз в 10–15 тысяч человек. Так что можно считать, что после операции по оказанию помощи малийским братьям «Боко харам» превратилась в хорошо вооруженную армию.

В августе 2014 года «Боко харам» объявила подконтрольные группировке территории халифатом и начала строить отношения с ИГИЛ.

Имеются данные о том, что в конце 2014 года в штаб-квартире «Боко харам» побывала группа консультантов из ИГИЛ. После этого качество видеозаписей с кадрами, проводимыми «Боко харам», существенно повысилось. Кроме того, в начале 2015 года «Боко харам» начала размещать в своих видеоматериалах портреты лидера ИГИЛ Абу Бакра аль-Багдади.

К этому моменту под властью «Боко харам» уже находились 15 областей на северо-востоке Нигерии целиком и еще 15 областей — частично.



Военные из Чада пересекают границу Нигерии чтобы воевать против «Боко харам». 2015 г.

В марте 2015 года «Боко харам» присягнула ИГИЛ, а ее представители стали называть свое объединение «Западноафриканская провинция «Исламского государства». После этого, по данным Вашингтонского института ближневосточной политики, ИГИЛ снова направила на север Нигерии делегатов для координации.

25 апреля 2015 года боевики «Боко харам» захватили стратегический остров Карамга на озере Чад. Сразу после этого «Боко харам» объявила о своем переименовании в провинцию ИГИЛ, а затем расширила географию своих атак, осуществив выход за пределы Нигерии — в Чад, Камерун и Нигер. Явное намерение сделать зону своего контроля трансгосударственной — это один из многих элементов сходства «Боко харам» с ИГИЛ. Ведь «Исламское государство» в Африке стремится к закреплению не только в Ливии, но и в Тунисе, где его приверженцем является радикальная группировка «Ансар аль-Шариа», а также на Синайском полуострове. Что касается «Боко харам», то, добиваясь расширения за пределы нигерийских границ, группировка старается привлечь в свои отряды боевиков из Камеруна, Нигера, Чада, а также Центральноафриканской Республики (ЦАР).

Таким образом, оказывается, что зона распространения «Боко харам» отделяет от Ливии не так уж много — северная часть Нигера и Чада. Такое препятствие невозможно считать непреодолимым. Поэтому-то и были созданы в 2014 году Многонациональные сводные оперативные силы стран бассейна озера Чад и Бенина. В сущности, их задача заключается в том, чтобы препятствовать встрече и слиянию ливийской ИГИЛ с нигерийской «Боко харам». И конечно, указанные сводные силы находятся во взаимодействии с европейскими контингентами (прежде всего, французским), совершающими основные усилия для решения этой задачи. Кроме того, как сообщала алжирская газета «Эль-Хабар», несколько заинтересованных стран усилили свою воздушную разведку среднеафриканского пояса Сахель, к которому как раз и принадлежат интересующие «Боко харам» государства. Причем цель этого усиления именно в том, чтобы не упустить из виду место ожидаемого соединения халифатистов. Ведь такое соединение сразу превратит всю Северную Африку и пояс Сахель в халифатистскую зону.

Между тем, международные наблюдатели с тревогой следят за развитием отношений нигерийских исламистов с ливийскими, а также с ИГИЛ на Ближнем Востоке. Осенью 2015 года в электронных СМИ появились сообщения о конвоях «Боко харам»,

прибывающих в Сирт (нынешнюю столицу ИГИЛ в Ливии). Сообщалось и о том, что в этот же период в Ливию на помощь ИГИЛ было переброшено 200 боевиков «Боко харам». И конечно, боевики «Боко харам» принимают участие в боевых действиях, которые ИГИЛ ведет в Ираке и Сирии.

Весной 2016 года появились новые сведения о том, что «Боко харам» экспортирует боевиков в Ливию — в зону контроля ИГИЛ, откуда до Европы чуть более сотни километров.

Заместитель госсекретаря США Энтони Блинкен заявлял весной 2016 года: «Мы наблюдали то, насколько эффективно отлажены коммуникации в рядах «Боко харам». Кроме того, совместная работа с ИГИЛ придает дополнительные возможности для развития боевых способностей группировки. Имеется множество свидетельств теснейших контактов и сотрудничества».

Но было бы ошибкой считать, что связи «Боко харам» в мире джихадизма ограничиваются только ИГИЛ. Ведь «Боко харам» лет на десять старше «Исламского государства». За годы своего существования нигерийским исламистам удалось наладить коммуникации и с международной системой «Аль-Каиды». В целом, к моменту возникновения «Исламского государства Ирака и Леванта» «Боко харам» уже располагала прочными международными контактами в мире радикального ислама. Причем истоки этих коммуникаций старше «арабской весны» и относятся к 2009 году. Рассмотрим подробнее, что тогда произошло.

В указанном 2009 году «Боко харам» во главе с тогдашним лидером Мухаммедом Юсуфом подняла в Нигерии мятеж. Уже в тот момент целью мятежа являлось создание в Северной Нигерии исламского государства.

В ответ правительство Нигерии развернуло полномасштабную войну, так что в ходе войсковых операций были ликвидированы около 800 боевиков «Боко харам», а также убит тогдашний лидер группировки Мухаммад Юсуф. Разгром «Боко харам» был настолько серьезным, что в Нигерии его даже сочли окончательным. Однако группировка возродилась гораздо более сильной, а ее методы стали намного более жестокими.

Восстановление «Боко харам» в существенной степени является заслугой алжирской «Аль-Каиды исламского Магриба» (АКИМ). Дело в том, что уцелевшие после разгромных операций правительственной армии боевики «Боко харам» сумели бежать из Нигерии на территорию Чада и там соединиться с представителями АКИМ,

которые предложили «бокохарамовцам» помощь в восстановлении организации.

Это было частью общей политики АКИМ, которая задолго до появления «Исламского государства» уже активно занималась строительством собственной сети в разных странах Ближнего Востока и Африки.

Так вот, после поражения «Боко харам» летом 2009 года лидер алжирской «Аль-Каиды» Абдельмалик Друкдель пообещал предоставить нигерийцам, как салафитским союзникам АКИМ, оружие и снаряжение. Цель была обозначена так: месть правящему «христианскому меньшинству» Нигерии за смерть Мухаммада Юсуфа и убитых членов «Боко харам».

В тот же период новый лидер «Боко харам», Абубакар Шекау, вместе с делегацией нигерийских исламистов выезжал в Саудовскую Аравию для встречи с представителями «материнской» организации «Аль-Каида» и обсуждения проблем финансирования и подготовки нигерийских боевиков.

После этого многие из эмигрировавших членов «Боко харам» были направлены в тренировочные лагеря не только арабских стран, но и Пакистана (а это лагерь, традиционно близкие «Аль-Каиде»). Всё это говорит о том, что после разгрома группировки «Боко харам» подняла на ноги именно инфраструктура «Аль-Каиды».

Много споров порождает вопрос об источниках финансирования «Боко харам». Исчерпывающие ответы на него всё еще недоступны широкой публике. Однако известна громкая история об аресте в Нигерии в конце 2014 года шейха Мухиддина Абдуллахи, главы фонда «Аль-Мунтада траст фанд». Этот фонд, имеющий представительство в Великобритании, получил известность как один из каналов помощи группировке «Боко харам».

Таким образом, «Боко харам» имеет устойчивую опору в обеих крупнейших международных террористических исламистских организациях («Аль-Каида» и ИГИЛ), заинтересованных в своем распространении на территории Африки. Как в случае победы ИГИЛ или «Аль-Каиды» в конкуренции за Африку, так и в случае их возможного альянса — «Боко харам» сохранит свою опору.

Что касается Мали, а также некоторых других африканских стран и территорий, то они оказываются спорными для ИГИЛ и «Аль-Каиды исламского Магриба». Так, малийская исламистская группировка «Аль-Мурабитун» в разных случаях оценивается как аффилированная с «Аль-Каидой» или как присягнувшая ИГИЛ. Во многих случаях такие противоречия связаны с тем, что разные части группировок строят отношения с разными террористическими лидерами. Отношение самой «Аль-Каиды» к ИГИЛ всё еще колеблется.

Процесс самоопределения малых исламистских группировок и крупных террористических организаций в Африке далеко еще не закончен. А значит, африканский халифатистский «пазл» — на основе «Аль-Каиды исламского Магриба» или на основе ИГИЛ — пока еще не сложился. Но его части явно стремятся к тому, чтобы начать сражаться, преодолев сложности и препятствия. И нет сомнений в том, что если такое сраживание состоится, оно неизбежно изменит условия существования всей Западной Европы.

Мария Подкопаева



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Станислава Иванова «Бегство от действительности. Постмодернистский вариант» в № 171

# Еще один шаг на пути к окончательному порабощению

В этот раз я выбрал статью из рубрики «Война идей». Выбрал и потому, что рубрика мне интересна, и потому, что обсуждаемая тема мне больно уж близка. В статье обсуждаются современные варианты эскапизма через фэнтези и ролевые игры, в частности компьютерные. И с тем, и с другим я познакомился еще в школе и достаточно близко, но потом эти увлечения прошли, и я забыл их, как страшный сон. Теперь же встретился опять, в газетной статье. И хочу взглянуть на них по-новому.

Название статьи явно перекликается с книжкой Эриха Фромма «Бегство от свободы», в которой автор, в числе прочего, рассматривает значимые с точки зрения макросоциальных последствий механизмы ухода людей от полноценной жизни (в основном в социально-психологическом смысле, хотя известный психолог рассматривает и личностно-духовные аспекты) и замены ее жизнью неполноценной. Среди таких механизмов Эрих Фромм выделил авторитаризм (стремление слабого человека слиться с чем-то сильным и большим до состояния стирания личности), разрушение (стремление слабого человека уничтожить реальность как угрозу его личности) и автоматизирующий конформизм (стремление слабого человека быть «таким, как все»). Бегство от свободы и постмодернистское бегство от действительности... Сразу возник вопрос, что же объединяет и что разделяет рассматриваемые феномены?

Что объединяет, вроде бы ясно: и в первом, и во втором случае представлены способы, с помощью которых человек умудряется физически существовать и при этом, по большому счету, совсем не жить.

С разделением же оказалось сложнее... Человек — живое существо, и его жизненная энергия должна найти выход и применение в реальности. В случае, рассматриваемом Фроммом, эта энергия вливается в жестко заданные кем-то другим формы, при этом человек отказывается от их создания или переустройства в силу того, что они и только они выступают его главной внутренней опорой. Обратной стороной процесса становится накапливаемый внутри разрушительный потенциал. Ведь человек подспудно чувствует, что утрачивает себя, что жизнь глубоко неполноценна, что действительность съедает его дотла, и в человеке, покуда он живой, зреет энергия бунта «бессмысленного и беспощадного».

Сознательно упрощу и представлю ситуацию через образ белки, бегущей в колесе. Колесо (господствующий над слабым мир форм) «оприходует» жизненную энергию белки и полностью поглощает ее. И так-то оно так, но мы ведь имеем дело не с животным, а с человеком! А человек тем и отличается от белки, что, бездумно мчась по колесу жизни, подспудно чувствует, что колесо это не бесконечно, что оно когда-то закончится, что самое ценное, чем он располагает, — время и силы — иссякнут, и неминуемо придет конец. И ужаснущись от одной этой мысли, человек может взять, да и выпрыгнуть из колеса и пойти по дороге куда-то... Куда-то не туда, с позиции хозяина колеса.

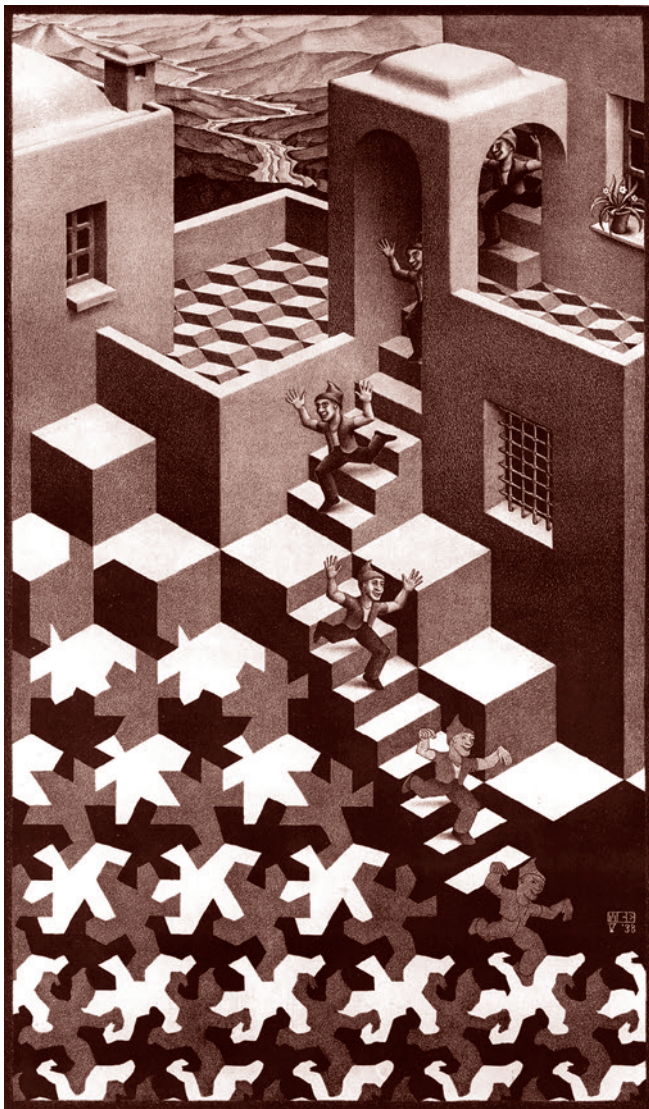
Поэтому человеку, бегущему, как белка в колесе, нужно дать еще одно колесо, которое устанавливается не где-то рядом, а прямо внутри, в душе и мозгах, чтобы оно «оприходовало» и абсорбирало энергию его внутренней духовной жизни. В случае фэнтези и компьютерных игр слово «опри-

ходовать» можно писать без кавычек, ведь результат в данном случае капитализируется через продажи книг, игр и производных от них товаров (виртуальные товары внутри компьютерных игровых миров, фигурки персонажей и пр.). Святослав Иванов в своей статье привел чудовищную цифру: ежегодный доход игровой индустрии составляет 74 млрд долларов в год! Для сравнения это больше, чем валовой внутренний продукт Грузии и Армении вместе взятых (по данным МВФ за 2014 год).

Но вернемся к главному: к абсорбированию внутренней духовной жизни. Основное здесь то, что и фэнтези, и современные массовые компьютерные игры созданы буквально по лекалам этого самого «колеса для белочки» и различаются лишь в нюансах.

Взять, к примеру, фэнтезийную литературу, эталоном которой являются книги Дж.Р.Р. Толкиена. В статье приведены и обсуждены принципы, на которых она построена и которые и делают ее инструментом отчуждения. В качестве этих принципов выступают:

- отказ от рациональности в пользу волшебства;
- отказ от осмысления реальной нравственной проблематики в пользу «дороги в волшебную страну», где нравственная проблематика почти отсутствует (добро и зло разделены по враждующим лагерям, всё предельно ясно);
- повествование «вне времени» и внеисторичность, отрицание прогресса;
- создание «вторичного мира», имеющего свою внутреннюю логику и законы;
- счастливый конец и волшебное спасение героев.



Мауриц  
Корнелис  
Эшер. Цикл.  
1938 г.

Все это позволяет сформировать простой (с точки зрения нравственного выбора) и вместе с тем загадочный мир (наполненный волшебством), окутанный завесой тайны и вместе с тем крайне притягательный, ведь здесь гарантированно побеждают «силы добра», герои не умирают и спасаются в последний момент чудодейственным (часто от них не зависящим) образом. А если герои и умирают, то это происходит очень красиво и «совсем не больно». При этом внимательное чтение, наполненное сопереживанием героям, дарит ощущение «мимолетной радости», которое, как указывает автор статьи, становится наркотиком.

Скептики на это могут ответить, мол, «подумаешь, любая хорошая книга заставляет сопереживать героям и дарит яркий букет эмоций, что же, теперь книг не читать?». Разумеется, мы ответим, что книги читать надо, и добавим главное. Фэнтези отличается от великой литературы тем, что в нем совершенно отсутствует правда. Правда очистительная и вдохновляющая, будящая и взрывающая всё ложное и застывшее, заставляющая человека и человечество «бороться и искать, найти и не сдаваться». Фэнтези фундаментально индифферентно к реальному добру и злу, реальным нравственным и экзистенциальным вопросам человека и человечества. Фэнтези целиком соткано из сладкой лжи о «воздушных замках», лжи усыпляющей и успокаивающей (к слову сказать, это касается не только жанра фэнтези...).

Человек, с головой уходящий в мир фэнтези, перестает жить... вместо него начинает жить книга. Фэнтезийный мир как паразит поселяется внутри и поглощает внутреннюю духовную жизнь человека

тем больше, чем больше читатель погружен в выдуманные миры. Этот мир отнимает у человека реальность. И если описанные Фроммом механизмы отнимают у человека реальность «внешнюю», то фэнтези — реальность «внутреннюю». «Духовные мышцы» атрофируются, и чем дальше, тем тяжелее их восстановить.

Тоже самое касается и ролевых компьютерных игр, но тут есть свои особенности. Во время компьютерной игры напряженно работает мозг, но совершенно не задействован эмоциональный аппарат. Душа человека не трудится, не переживает происходящее. При этом всё делается для того, чтобы человек играл круглосуточно: авторы современных игр создают целые компьютерные миры, огромные сюжетные линии с большим количеством дополнительных опций и схем их прохождения, засасывающие в себя еще сильнее, чем фэнтези.

Из этих игровых миров тяжело возвращаться в мир реальный с его сложностями, трудностями, неопределенностями, с его фундаментальным принципом ответственности за всё, что делаешь. Человек, привыкший к сладкой газировке и чипсам, с трудом возвращается к нормальной еде, ведь она кажется ему пресной и бесвкусной, рецепторы перестают различать оттенки вкуса. То же самое происходит и с игроком, подолгу живущим в виртуальных компьютерных мирах, — реальная жизнь кажется ему серой, тяжелой, монотонной, инертной и скучной.

Также надо заметить, что в реальности любой поступок в конечном итоге имеет свою цену. В виртуальном мире даже такой поступок, как убийство, не стоит по большому счету ничего. В компьютерной игре легко переступить любой нравственный порог без каких бы то ни было реальных последствий (в том числе нравственных), а современные игры наполнены с лихвой всеми возможностями для совершения каких угодно гадостей. Формируется неизбывный и практически непреодолимый соблазн, а то и просто необходимость для победы в игре «переступить черту» (в нашей газете была статья с таким названием), и это перешагивание раз за разом подтачивает нравственный каркас личности, а значит — и саму личность.

В заключение еще раз скажу, что «бегство от действительности» в фэнтези и ролевые компьютерные игры тесно связаны с «бегством от реальности». Это две ступени на лестнице человеческого порабощения, и «бегства от действительности» — его новая и более глубокая стадия, предполагающая, однако, прохождение и предыдущей. Ведь человек, разменивающий действительность на воздушные замки, уже разменял свою свободу на мир, в котором он не хозяин, а гость, на формы, которые создает не он, а кто-то другой. И этот кто-то другой, хозяин «колеса для белок», просто так их не отдаст. А значит, все мы, кто не желает быть «белкой», должны четко и ясно понимать, какой ценой будет куплено освобождение. И, понимая это, с песней идти в бой.

Станислав Филимонов



## РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье Владимира Петрова «Десоветизация живописи — 11» в № 177

## Эмигранты от культуры

Оплевать и оболгать своего современника — это дело одного порядка, оплевать и оболгать предка — совершенно иного. Конечно, есть вариации, но, как правило, человек, живущий одновременно со своим клеветником, может дать сдачи, рассказать правду, очиститься от наветов... Умерший этого не может. И, видимо, недостаточно для наших деятелей культуры день за днем вываливать свои антикультурные творения на всевозможных арт-мероприятиях, им надо еще и предшественников оболгать, что лишь усиливает мерзость происходящего.

Зачем они это делают? Что толкает их на оскорбление тех, кто ушел? Вряд ли ими движет некая местечковая ущербность и желание просто глумиться. У них всё же есть видимые причины на это замарывание, и во многом это всё же следствие не снижающегося градуса антисоветскости — мол, денежный поток не стихает, да и за граница всё так же манит... так что дай-ка я еще кого из этих самых советских

деятелей замажу черной-черной краской. Но ведь есть что-то еще! Ненавидеть прошлое можно и исключительно через призму своего творчества. Зачем дополнять это перевертыванием судьбы и творческих замыслов того же Петрова-Водкина?

Мне представляется, что здесь играет роль не только фактор внешний (тренд, тусовка, гранты), но и довольно значимый внутренний фактор. А именно нечто схожее с комплексом эмигранта. Ведь если ты покинул некогда любимую землю, то должен чем-то заглушить боль разлуки. Про выпивку не говорим. Речь всё же про более хитрые пути. А именно — клевета. Если на родине всё хорошо, то нужно доказать самому себе (покинувшему благую землю), что там всё плохо. И начинается — радость по поводу мельчайшего промаха и замалчивание успехов.

И я не думаю, что такое государство, как «Живопись», — существенно отличается в этом вопросе от государств, нарисованных на карте. Вот шел некий процесс. Процесс был яркий, горячий, напоминал

комету. У процесса был центр, ядро (например, ядром постреволюционных процессов в живописи, как показывает автор, был Петров-Водкин). Но вот у тебя, у потомка тех, кто летел на комете, возникает некая причина, по которой ты не просто уползаешь в хвост кометы, ты с кометы прыгиваешь. Пусть она уже не та, не столь сильно светит, она всё еще твоя комета, на которой летели твои предшественники. И теперь ты, оторвав себя от чего-то привычного, должен себе объяснить, что это не ты зря прыгнул, это комета летела не туда и не так.

А значит, нельзя просто жить себе вне кометы, малевать что-то свое и напрочь забыть о предшественниках, надо всячески топить память о комете во лжи. Чем и не перестают заниматься некоторые современные люди культуры. Или точнее в данном случае надо сказать — антикультуры.

Я, конечно, понимаю, что вообще лгать о прошлом — это сейчас совершенно не дурной тон в определенной среде,

это даже типично... Но всё же речь ведь не о площадных лозунгах и выкриках. Предполагается, что люди, связанные с культурой, неким особым способом чувствуют реальность, улавливают тонкие смыслы... А значит, не могут просто закрыть глаза на прошлое. У них должны в сознании находиться картины Петрова-Водкина... И дабы это давление снять, антикультурщики продолжают придумывать оправдания, мол, да он был такой же, как мы! Большевиком — презирал, народ — ненавидел... Пряма-таки не Петров-Водкин, а Гельман-Уиски.

Но как мы можем убедиться из текста статьи, Петров-Водкин не просто был «кем-то там» в постреволюционном художественном процессе, он был фигурой, транслировавшей Красные Смыслы.

Станислав Иванов

К статье Эдуарда Крюкова

«Паноптикум регионалистов и сепаратистов — 2. О сторонниках Майдана в России» в № 176

## Региональная идентичность

После прочтения статьи Эдуарда Крюкова, хотелось бы обратить внимание на несколько аспектов сепаратизма как явления в современной России.

Один из аспектов, который всегда бросается в глаза, — это, конечно же, конструирование ложной исторической или культурной идентичности региона. Уже достаточно известны попытки конструирования различных этносов вроде «поморов» или «сибиряков», которые зачастую основываются на исторических фальсификациях и поднимают тему чуть ли не «московской оккупации и угнетения коренного населения». Само собой, не для каждого региона такой подход является основополагающим, например, тема этнического обособления на Дальнем Востоке в полной мере не проявляется. Зато здесь есть миф о ДВР как о некоем самостоятельном государственном образовании, который, конечно же, с историческими реалиями не пересекается, однако является весьма лакомой темой для местных сепаратистов и поддерживающих их местных элит.

При этом в то же время теряется реальная самобытность регионов (причем не противоречащая российской государственности и не выводящая на сепаратизм), растворяется в связи с возникшими постсоветскими реалиями. Как пример могу привести свой родной город Владивосток, который в советское время был, если так можно выразиться, городом моряков, что можно было понять, даже просто гуляя по улицам. Огромное число служащих

ВМФ, моряков рыболовецких промыслов, это всячески подчеркивалось, и город имел свой если не уникальный, то весьма оригинальный образ. Сейчас же город уже не имеет такого образа и духа, он всё больше поглощен потребительской страстью, постсоветскими идеями «норрррмальной» жизни. По сути, город сейчас по духу не отличается от многих других городов, и лишь наличие моря, рыболовецкой отрасли и базы Тихоокеанского флота как-то напоминает о былом.

А при отсутствии связи с историческими событиями или образом региона, потихоньку пропадает и связь с исторической судьбой страны, и сам контекст региона в общероссийском формате. Грубо говоря, стираются грани между городами, допустим, М и N, сопоставимыми по масштабу и населению, в рамках одной страны. И на эту почву вполне благодатно могут упасть зерна сепаратистских конструкций. Если мотивацию местных элит можно толковать с точки зрения материальных выгод и укрепления собственной власти в пику Центру, то почему же сепаратистские идеи захватывают умы проживающих в регионах простых незлитарных граждан?

Вопрос на самом деле достаточно актуальный, я сам в разговорах с согражданами порой слышу: «А может быть, и стоит отделиться, вдруг лучше жить станет». Понятное дело, что всё тот же идеал «комфортной жизни» расценивается людьми как высшая ценность, а вопросами геополитики и стремительной потери реального

суверенитета отделившегося региона (что для Дальнего Востока крайне актуально) интересуются далеко не все. Конечно же, потребительский аспект играет немаловажную роль в этом действе, так же как и в вопросе переезда населения регионов в более крупные города или же в столицу. Но, полагаю, одним этим фактором всё не исчерпывается. В том числе, по моему мнению, дело еще и в уже упомянутом разрыве с историей и потере регионами своего лица. Ведь если нет исторической связи со страной, самобытность региона утеряна, то в чем сама ценность региона для гражданина? Для него это стандартный город с теми же работами, какие и у всех. А очевидная разница между уровнем и условиями жизни в столице и городах-миллионниках вызывает недовольство по отношению к Центру.

Но ведь не каждому по вкусу космополитические изыски и постоянные переезды туда, где «теплее», всё же большинство проживает почти всю жизнь в своем регионе. И, соответственно, запрос на региональную идентичность есть. Под этот запрос в существующих реалиях легко вползает регионалистская мифология, дающая псевдоидентичность. Причем зачастую эта псевдоидентичность основывается даже не на этнических изысканиях, а просто на каких-то стереотипичных и полуглумливых мемах.

Тем не менее это дает возможность местным регионалистам пошантажировать Центр на предмет каких-либо преференций, либо же играть вдолгую и строить

мосты с деструктивными силами, желающими распада государства. В этот процесс с радостью включаются как иностранные фонды, так и их отечественные посредники, в том числе и нынешняя либеральная оппозиция.

Выгоды для этой оппозиции вполне очевидны: не имея широкой поддержки населения, единственный шанс для них прийти к власти — серьезная дестабилизация в стране. И тут сепаратистский фактор является достаточно серьезным аргументом. Поэтому, конечно же, неудивителен интерес Ходорковского к разношерстным регионалистским движениям и организациям.

И если с отдельными деятелями сепаратистского движения вполне могут справиться соответствующие органы, то как быть с главным — с потерей идентичности? Ответ, я думаю, лежит в плоскости исторической и идеологической. И если восстановление исторической связи регионов с центром разрушит большинство регионалистских концептов, то идеология, исключающая культ потребления и включающая в себя некую Великую цель, поможет сплотить государство и, я уверен, сыграет свою роль в восстановлении региональной идентичности.

Андрей Лавренчук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ №

№ 186 (186) от 13.06.2016

Время подписания в печать:

по графику — 10:00

фактическое — 10:00

Тираж 8000, цена свободная

ISSN 2500-0330



9 772500 033000