

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

8 июня 2016 г.

№ 181

7 НОВЫЕ ПЕРЕСТРОЕЧНЫЕ СОБЛАЗНЫ

Заявление Политсовета
общественного движения
«Суть времени»



12 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Есть конспирологи,
утверждающие, что все
великие творцы входили
в те или иные масонские
ложи и творили под их дик-
товку. Эта бредовая точка
зрения не отражает ничего,
кроме закомплексован-
ного безумия ее авторов

14 НА РИНГЕ С БЕБИ-БОКСОМ — 2

Высокий чиновник оказал-
ся не глух к результатам
нашего анализа и серьезно
отнесся к угрозе, порож-
даемой возможностью ано-
нимного оставления детей

15 АЛЕКСЕЙ ВЕНЕДИКТОВ: Я ХОЧУ, ЧТОБЫ ЗАКОН О БЕБИ-БОКСАХ НЕ БЫЛ ПРИНЯТ

В западной публицистике,
посвященной проблеме
беби-боксов, вы никогда
не увидите, чтобы про-
тивников беби-боксов
называли «людоедами»,
«детоубийцами», «чело-
веконенавистниками»...

Маркс говорит о том, что критика религии интересует его постольку, поскольку религия может служить для господствующего класса инструментом унижения человека, его порабощения, его умаления и его беспомощности

О коммунизме и марксизме — 49

Перед тем как начать цитировать Маркса, считаю необходимым обсудить важное для него понятие «эмансипация».

Что такое эмансипация? Если погрузиться в разного рода юридические хитросплетения, то вскоре обнаружится, что эмансипация — это не освобождение, а, например, передача неких полномочий и прав от одного лица к другому. А значит, эмансипированное лицо обретает не свободу, а нового властителя. Но Маркса в его «Критике гегелевской философии права» совершенно не интересуют такого рода интеллектуальные спекуляции и хитросплетения. Для него эмансипация — это обретение отнятых прав, по сути — освобождение. Эмансипация евреев — это освобождение евреев от определенных ограничений в правах. Эмансипация рабов — это просто объявление рабов свободными людьми. То есть то, что было осуществлено Авраамом Линкольном в ходе гражданской войны в США при издании знаменитой «Прокламации об освобождении рабов».

Я обсуждаю значение слова «эмансипация» потому, что Маркс его достаточно часто использует, и без уточнения того, в каком же смысле он использует это слово, могут возникнуть трудности с прочтением текста.

Теперь перехожу к интересующему нас развернутому высказыванию Карла Маркса, оно же — введение к «Критике гегелевской философии права». В этом развернутом высказывании говорится, в том числе, и о том, что религия — это опиум народа. Данное высказывание было выдернуто из контекста и приобрело характер расхожего. Теперь нам предстоит уточнить, насколько правомочен расхожий смысл, насколько он отличается от смысла действительного. Итак, введение к «Критике гегелевской философии права».

«Критика гегелевской философии права» была написана с мая по октябрь 1843 года. В ней Маркс впервые проблематизирует гегелевскую, бесконечно для него ценную философию. И обсуждает несколько типов соотношений между гражданским обществом и государством. Маркс объявляет демократию высшим типом соотношения между гражданским об-

ществом и государством. Он критикует Гегеля за то, что тот, восхваляя бюрократию и монархию, тем самым принижает роль демократии. Кстати, предлагаю читателю задуматься над тем, почему Ленин на позднем этапе своей политической и научной деятельности, по сути, начал вновь приподымать Гегеля. Не проводил ли Ленин тем самым скрытый и деликатный пересмотр определенных положений Маркса?

Впрочем, подобного типа размышления могут иметь в данном исследовании лишь характер заметок на полях. Заинтересует такая заметка читателя — он сам начнет подробнее разбираться с ее содержанием. Мне же нужно всего лишь вернуть единственной фразе Маркса («религия есть опиум народа») ее реальное, а не расхожее содержание. Это, увы, трудно сделать без развернутого цитирования хотя бы введения к «Критике гегелевской философии права». А значит, если это нужно сделать, то нельзя уклоняться от такого цитирования. Я считаю, что это сделать нужно.

«На чем основана <...> политическая революция? На том, что часть гражданского общества эмансипирует себя (то есть ломает определенные ограничения, поражения в правах и так далее — С. К.) и достигает всеобщего господства, на том, что определенный класс, исходя из своего особого положения, предпринимает эмансипацию всего общества».

Обратим внимание на то, что речь идет о господстве, а не о свободе, и продолжим чтение интересующего нас текста.

«Этот класс освобождает всё общество, но лишь в том случае, если предположить, что всё общество находится в положении этого класса, т. е. обладает, например, деньгами и образованием или может по желанию приобрести их».

Уже ясно, что Маркс говорит о буржуазном классе, который, исходя из своего особого положения, эмансипирует себя, то есть лишает себя тех ограничений, которые ему навязывает дворянство. Речь также идет о том, что буржуазный класс не может осуществить такую узко-классовую эмансипацию, не сопрягая ее с определенным типом всеобщей эмансипации. То есть не отменяя, например, феодальный гнет по отношению ко всем сословиям, права которых ущемляются феодала-

ми, не отменяя крепостное право, не ломая сословные перегородки и так далее.

Маркс говорит о том, что класс, осуществляя революцию, не может быть классом для большинства населения. Или, по крайней мере, он должен очень убедительно представить себя всему населению в качестве такового.

«Ни один класс гражданского общества не может сыграть эту роль (имеется в виду революционная роль, роль по эмансипации себя — С. К.), не возбудив на мгновение энтузиазма в себе и в массах».

Тут очень важны нюансы.

Маркс говорит о том, что класс должен возбуждать энтузиазм и в себе, и в массах.

Он говорит также о том, что вообще необходимо возбудить энтузиазм. А это, знаете ли, еще надо суметь сделать. Может быть такая буржуазия, в которой никакой энтузиазм не возбудим в принципе. Да и массы могут быть разными.

И, наконец, он говорит о том, что и в себе, и в массах класс должен, дабы сыграть необходимую роль, возбудить энтузиазм на некое историческое мгновение. Очень нетривиальная мысль, явным образом содержащая в себе горькое осмысление итогов Великой французской революции... Мол, возбудили на мгновение энтузиазм в себе и в массах, совершили нечто, тут же остыли и превратили совершённое в средство самообогащения и порабощения других.

В самом деле, о том, чего хотели, у Маркса сказано выше. Всеобщего господства хотели, вот чего.

Итак, класс должен возбудить энтузиазм в себе и других на некий исторический момент. Что же это за момент?

«Это — тот момент, когда данный класс братается и сливается со всем обществом, когда его смешивают с обществом, воспринимают и признают в качестве его (то есть общества — С. К.) всеобщего представителя; тот момент, когда собственные притязания и права этого класса являются поистине правами и притязаниями самого общества, когда он (класс — С. К.) действительно представляет собой социальный разум и социальное сердце».

Продолжение на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Продолжение. Начало — на стр. 1



Суфражистка Шарлотта Деспард на митинге коммунистов на Трафальгарской площади в Лондоне. 11 июня 1933 г.

Согласитесь, сильные образы. Класс как общесоциальный разум и общесоциальное сердце, а не как средоточие шкурных интересов... Но продолжим цитирование.

*«Лишь во имя всеобщих прав общества отдельный класс может притязать на всеобщее господство. Для завоевания этого положения освободителя, а следовательно, для политического использования всех сфер общества в интересах своей собственной сферы, недостаточно одной революционной энергии и духовного чувства собственного достоинства (Маркс говорит, что и эта энергия, и это духовное чувство необходимы, но недостаточны — С.К.). Чтобы революция народа и эмансипация отдельного класса общества совпали друг с другом, чтобы одно сословие считали сословием всего общества, — для этого <...> все недостатки общества должны быть сосредоточены в каком-нибудь другом классе, для этого определенное сословие должно быть олицетворением общих препятствий, воплощением общей для всех преграды; для этого особая социальная сфера должна считаться общепризнанным преступлением в отношении всего общества, так что освобождение от этой сферы выступает в виде всеобщего самоосвобождения. Чтобы одно сословие было *par excellence* [по преимуществу, в истинном значении слова] сословием-освободителем, для этого другое сословие должно быть, наоборот, явным сословием-поработителем. Отрицательно-всеобщее значение французского дворянства и французского духовенства обусловило собой положительно-всеобщее значение того класса, который не-*

посредственно граничил с ними и противостоял им, — буржуазии».

Итак, совершенно ясно, что для Маркса общая модель революции состоит в том, что некие силы осознаются как всеобщее препятствие. И что в условиях решения буржуазно-демократических задач (а Маркс решает эти задачи в 1843 году, в преддверии новой демократической общеевропейской буржуазной революции) одной из сил, которая должна быть осознана всем обществом как препятствие, является духовенство.

А для того, чтобы осознать духовенство как препятствие и за счет этого осознания осуществить революцию, надо атаковать то, что связывает общество с духовенством — религию. Ее можно назвать «опиумом народа» или как-то иначе. Важно, что на определенном этапе и в определенных условиях критика духовенства и религии является частью критики сложившегося феодального порядка вещей. Ну, а дальше то, что Маркс говорит в этой же работе. Сначала оружие критики — потом критика оружием...

Маркс осуществляет блестящий анализ, призванный решать практические задачи определенного времени. О том, в какой степени всё сказанное им об опиуме для народа обусловлено тем, что я только оговорил, можно судить по другому отрывку из того же введения к «Критике гегелевской философии права».

«Критика религии завершается учением, что человек — высшее существо для человека, завершается, следовательно, категорическим императивом (императив — общезначимое предписание — С.К.), повелевающим ниспровергнуть все отношения, в которых человек

является униженным, поработленным, беспомощным, презренным существом — те отношения, которые нельзя лучше охарактеризовать, как возгласом одного француза по поводу проектировавшегося налога на собак: «Бедные собаки! С вами хотя бы поступить, как поступают с людьми!»

Маркс, как мы видим, говорит о том, что критика религии интересует его постольку, поскольку религия может служить для господствующего класса инструментом унижения человека, его порабощения, его умаления и его беспомощности. То есть инструментом обеспечения тех качеств в людях, обладая которыми, они не способны совершить революцию.

Маркс рассматривает религию как препятствие на пути слома феодальных оков. Он прямо говорит, что в борьбе с устаревшими немецкими порядками (а он в своей работе атакует именно их и по этой причине — Гегеля, пытающегося их защищать) *«критика является не страстью разума, она — разум страсти. Она — не анатомический нож, она — оружие. Ее объект есть ее враг, которого она хочет не опровергнуть, а уничтожить».*

Сражаясь так с устаревшими немецкими порядками, восклицая «Война немецким порядкам! Непременно война!», Маркс воюет с религиозным слагаемым этих порядков. Он это слагаемое не обсуждает в данной работе, он с ним воюет. Он заявляет:

«Критика сбросила с цепей украшавшие их фальшивые цветы (имеются в виду цветы религии — С.К.) — не для того, чтобы человечество продолжило носить эти цепи в их форме, лишенной всякой радости и всякого наслаждения, а для

того, чтобы оно сбросило цепи и протянуло руку за живым цветком».

Как мы видим, Маркс признает за религией способность дарить людям, находящимся в определенной общественной ситуации, именуемой ношением цепей, и радость, и наслаждение. Но он хочет, чтобы людям, скованным цепями, никто не дарил никаких компенсаций, чтобы они воспринимали цепи предельно мучительно и потому быстрее сбросили их.

Никакой религиозно-метафизической узости Маркс при этом не проявляет. И в этом можно убедиться, внимательно прочитав — нет, не другие работы Маркса, а это же введение, которое мы рассматриваем со средней степенью пристальности.

Маркс пишет: *«История действует основательно и проходит через множество фазисов, когда уносит в могилу устаревшую форму жизни. Последний фазис всемирно-исторической формы есть ее комедия. Богам Греции, которые были уже раз — в трагической форме — смертельно ранены в «Прикованном Прометее» Эсхила, пришлось еще раз — в комической форме — умереть в «Беседах» Лукиана (Лукиан — греческий писатель II века н.э., своей сатирой бичевавший в том числе и религиозные, а также иные предрассудки своего времени — С.К.). Почему таков ход истории? Это нужно для того, чтобы человечество весело рассталось со своим прошлым».*

Обратим внимание на то, насколько внимание Маркса приковано к античности и к «Прикованному Прометее» Эсхила. Маркс — блестящий знаток античности. Он прекрасно понимает, что Прометей сам является титаном, то есть богом. И что он по своему священному статусу ничем не уступает Зевсу. Маркс понимает также, что Эсхил атакует Зевса устами Прометея Прометеем, поскольку, как мы это уже рассмотрели, определенное негативное, тормозящее процессы сословие эвпатридов связывало себя с Зевсом. То есть Маркс очень серьезно и даже вдохновенно рассматривает конфликт двух типов богов: богов, препятствующих процессу позитивных перемен (Зевс), и богов, атакующих тех, кто этому процессу препятствует (Прометей). Мы убеждаемся, во-первых, в том, что страстный интерес Маркса к образу Прометея не исчерпывается отдельным высказыванием, что Маркс к этому образу возвращается снова и снова. И, во-вторых, мы убеждаемся в том, что Маркс вполне способен восхищаться богами, которые убирают исторические препятствия, сокрушают те институты, которые мешают разрушению этих препятствий.

И ведь это касается не только Прометея. В той же самой работе Маркс пишет о протестантизме, который рассматривает не как «опиум народа», а как революционное прошлое Германии: *«Революционное прошлое Германии теоретично, это — реформация. Как тогда революция началась в мозгу монаха, так теперь она начинается в мозгу философа».*

То есть Маркс, по сути, проводит параллель между собой и Лютером. И сколько бы потом он ни сказал слов (кстати говоря, вполне справедливых) по поводу недостатков Лютера (которые очень остро ощущал Томас Манн), факт налицо. Так не говорят об исступленно-религиозных вероучителях, если тебе ненавистен сам институт религии. Мы видим, что Марксу ненавистен не сам институт — ему ненавистны институциональные формы, укрепляющие преграды на пути единственного, что для него по-настоящему священо, — истории.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Сирия

Заявление министра обороны России

МОСКВА, 20 мая — РИА Новости

На заседании коллегии Минобороны министр Сергей Шойгу сделал следующее заявление:

«Мы оставляем за собой право, начиная с 25 мая, в одностороннем порядке наносить удары по отрядам международных террористических организаций и незаконных вооруженных формирований, не присоединившихся к режиму прекращения боевых действий».

Вчера приступили к согласованию этих мер с нашими коллегами в Аммане и Женеве.

Для дальнейшей борьбы с признанными ООН террористическими организациями мы предлагаем США, как сопредседателю Международной группы поддержки Сирии, с 25 мая приступить к совместным действиям ВКС России и авиации коалиции, возглавляемой Соединенными Штатами, по планированию и нанесению ударов по отрядам «Джабхат ан-Нусры», незаконным вооруженным формированиям, не поддерживающим режим прекращения боевых действий, а также по караванам с оружием и боеприпасами, вооруженным отрядам, незаконно пересекающим сирийско-турецкую границу, исключить при этом удары по гражданским объектам и населенным пунктам».

«Это заявление министра обороны РФ означает принципиальное изменение военной обстановки в Сирии. И, соответственно, изменение тактики действий наших ВКС в этой стране. Фактически заявлено о резком повышении интенсивности авиаударов по тем бандам террористов, которые не сложили оружия».

Если в первой половине мая общая интенсивность боев существенно снизилась, в том числе замедлили наступление и войска сирийской армии, то сейчас объявлено об окончании режима прекращения боевых действий».

И для этого есть все основания. Во второй половине мая после перегруппировки и установления контроля над отвоёванными территориями (Пальмира, город и деревни в провинциях Хама, Идлиб, Алеппо, Хомс, Дамаск и др.) сирийские войска пошли в следующее наступление. Они оттеснили боевиков в районе Дамаска, отрезали снабжение боевиков из Турции в Алеппо, прижали террористов к Дэйр-эз-Зору».

В свою очередь, в рядах террористов появились признаки разложения. Многие просто побежали, другие стали перебегать на сторону «умеренных», чтобы русские не бомбили их территории. Наконец, начались конфликты между ИГИЛ и «умеренными».

Не воспользоваться этим было бы неразумно. Следующее сообщение продолжает тему».

Брифинг начальника ГОУ ГШ ВС РФ

МОСКВА, 27 мая — МО РФ

В ходе пресс-брифинга начальник Главного оперативного управления ГШ ВС РФ генерал-лейтенант Сергей Рудской дал оценку текущей ситуации в Сирии и выразил озабоченность непрекращающимися боевыми действиями в провинциях Идлиб и Алеппо.

В этих районах бандформирования «Джабхат ан-Нусры» (террористическая организация запрещена в России) соседствуют с формированиями так называемой «умеренной оппозиции», по которым в соответствии с соглашением между Россией и США, ВКС России и ВВС Сирии ударов не наносят. Воспользовавшись режимом прекращения боевых действий, «Джабхат ан-Нусра» смогла, пусть и не в полной мере, восстановить свою боеспособность, пополнить запасы вооружения и боеприпасов и перешла к активным действиям.

Сергей Рудской заявил, что дальнейшее затягивание американской стороной процесса размежевания подконтрольных американцам формирований «умеренной оппозиции» от террористов «Джабхат ан-Нусры» ведет к срыву мирного процесса и возобновлению боевых действий в Сирии.

«Слова начальника ГОУ МО ясно показывают, в чем заключается позиция американцев. Чтобы сохранить хоть какие-то подконтрольные бандформирования, им надо вывести их в разряд «умеренных», которых наши ВКС согласились не бомбить. Это в принципе возможно, поскольку территории, контролируемые изиловцами и «умеренными», во многом совпадают».

Однако на самом деле вряд ли из этой американской интриги что-либо выйдет. Поскольку, став «умеренными», боевики должны принять условия примирения, то есть сложить оружие. Если же этого не произойдет, Россия возобновит удары по террористам, о чем 20 мая недвусмысленно заявил Сергей Шойгу».

Россия. Перевооружение и учения

ОПК разработала радиостанцию нового поколения

МОСКВА, 12 марта — ИА «Оружие России»

Объединенная приборостроительная корпорация» завершила разработку носимой радиостанции нового поколения для армии, силовых структур и МЧС. Цифровая радиостанция МО1 обеспечивает высокоскоростную защищенную передачу данных на расстояниях до 600 км и гарантирует отсутствие «мертвых зон» там, где не могут надежно работать другие средства связи.

Радиостанция способна надежно работать на пересеченной местности, в сложной помеховой обстановке, а также при воздействии средств радиоэлектронной борьбы (РЭБ) противника.

Заместитель генерального директора ОПК Сергей Скоков заявил: «Новая разработка нашего концерна «Созвездие» предназначена для обмена телеграфными, речевыми и информационными сообщениями в сложной местности, в зонах боевых действий и ЧС, вдали от ко-

мандных пунктов, например, в горах или в открытом море. Эта техника способна организовать связь в чрезвычайных ситуациях, даже там, где разрушена или полностью отсутствует привычная телекоммуникационная инфраструктура».

В изделии реализованы технологии связи последнего (шестого) поколения, в том числе технологии программно-определяемого (SDR) и когнитивного радио. Радиостанция МО1 обладает «умными» возможностями: в частности, способна самостоятельно выбирать оптимальные маршруты связи, тестировать и восстанавливать свою работу без участия человека.

Импортозамещение электронной «начинки» современных истребителей

МОСКВА, 6 апреля — ИА «Оружие России»

В современном мире боеспособность авиации определяет в первую очередь электронная «начинка». Именно ее создают в Раменском приборостроительном конструкторском бюро (РПКБ), которое является одним из ведущих разработчиков бортового радиоэлектронного оборудования (БРЭО) для всех типов военных самолетов, вертолетов и беспилотников.

Заместитель гендиректора КРЭТ, президент и генеральный конструктор РПКБ Гиви Джанджава рассказал, как происходит процесс импортозамещения в авионике современного истребителя.

«Только сейчас стало понятно, что мы потеряли даже не производство, мы потеряли культуру электронной промышленности. У электронщиков не хватает банальных вещей. Скажем, нет материалов, а когда налаживается их производство, оказывается, что нет приборов для их аттестации. Когда всё можно было покупать за рубежом, эта проблема не ощущалась. Сегодня она встала в полный рост. А значит, она будет решена — другого пути нет».

Все будет идти поэтапно. В Су-30 мы в этом году сделаем полное замещение по системным компонентам. Также мы проводим большую научно-исследовательскую работу по замещению ядра — вычислителя с индикацией, преобразователями и т. д. с опережающими характеристиками. То есть мы вкладываем деньги в производство современной продукции, а не налаживаем производство элементов 20-летней давности. При этом эта современная продукция будет унифицирована со старыми изделиями. Такое новое оборудование расширяет возможности Су-30 и, в частности, позволит самолету применять более эффективное вооружение. Если же говорить о сроках, то окончательное импортозамещение намечено на 2020–2021 годы».

Создание нового ракетноносца Ту-160М2

КАЗАНЬ, 6 апреля — РИА Новости

Разработка нового стратегического ракетноносца Ту-160М2 идет с опережением графика по ряду направлений, заявил заместитель министра обороны России Юрий Борисов в ходе посещения Казанского авиационного завода.

По его словам, это «радует и дает уверенность, что в срок самолет будет поднят «на крыло».

Решение восстановить производство ракетноносцев Ту-160 президент России Владимир Путин принял по предложению Минобороны в мае 2015 года. По заявлению военного ведомства, Ту-160М2 будет абсолютно новым самолетом с новой «начинкой», но сохранит облик «Белого лебедя»; его эффективность увеличится в 2,5 раза по сравнению с предшественником.

«Белый лебедь» — уникальный стратегический бомбардировщик, характеристики которого до сих пор никем в мире не превзойдены. Новая же модификация этого самолета будет вообще недостижима для соперников в ближайшем будущем. Замминистра обороны лично и регулярно инспектирует состояние дел на Казанском заводе, который является одним из основных производителей Ту-160М2. Это демонстрирует важность для Минобороны запуска производства модернизированных «Белых лебедей» лучше любых высказываний причастных лиц».

Российская техника РЭБ превосходит западные аналоги

МОСКВА, 15 апреля — ИА «Оружие России»

Российская техника радиоэлектронной борьбы превосходит западные аналоги по ряду характеристик, в том числе по дальности действия, сообщил журналистам начальник войск радиоэлектронной борьбы ВС РФ генерал-майор Юрий Ласточкин.

По его словам, в целом основные тенденции развития отечественной техники радиоэлектронной борьбы и аналогичной техники ведущих зарубежных государств совпадают, что предопределяет близость их технических и тактических характеристик.

«Тем не менее, к основным преимуществам отечественной техники радиоэлектронной борьбы перед зарубежными аналогами можно отнести большую дальность ее действия, которая достигается за счет применения более мощных передающих устройств и более эффективных антенных систем», — сказал Ю. Ласточкин».

Он сообщил, что доля современной техники в российских войсках радиоэлектронной борьбы (РЭБ) составляет 46 процентов. Это практически все группы техники радиоэлектронной борьбы: техника радиоподавления радиосвязи, радиолокации и радионавигации, защиты от высокоточного оружия, средства управления и обеспечения.

«Значительное внимание уделяется вопросам разработки техники радиоэлектронной борьбы с беспилотными летательными аппаратами», — заключил Ю. Ласточкин».

Думается, что генерал-майор Ласточкин слегка подсластил пиллолю западным конкурентам, сказав, что наши средства РЭБ почти ничем не отличаются от их разработок. Ну разве что по мелочи — чуть больше дальность. На самом деле мы определенно лидируем в мире в этой области, что было неоднократно продемонстрировано и в ходе пролетов наших истребителей над американскими эсминцами, и попыток турецкой армии воздействовать на наши боевые самолеты в небе Сирии. Впрочем, даже американцы признают, что отстают от России, но пока изменить ситуацию не могут».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Станции активных помех «Рычаг»

МОСКВА, 15 апреля — сайт Минобороны РФ

Авиационный парк Западного военного округа (ЗВО) пополнился двумя вертолетами Ми-8 МТПР-1, на борту которых установлены станции активных помех «Рычаг-АВ». Возможности системы уникальны. Вертолетный комплекс Ми-8МТПР-1 способен обеспечить групповую защиту самолетов, вертолетов, беспилотных летательных аппаратов, наземной техники и кораблей от воздушных атак и ударов ПВО противника в радиусе нескольких сотен километров от точки своего применения.

Кроме того, в памяти станции хранится база данных о разных средствах угрозы для прикрываемых объектов, что позволяет ей определять тип цели и подбирать под нее наиболее эффективные помехи.

Станция создана на основе комплектов отечественного производства и не имеет аналогов в мире. Особенностью «Рычага» является его универсальность, благодаря которой система может быть установлена на вертолетах и самолетах, а также на стационарных наземных или подвижных объектах, в том числе кораблях.

...

Вот и яркий пример сказанного о возможностях отечественного РЭБ. На несколько сотен километров авиационная группа, оснащенная этой станцией активных помех, будет защищена от высокоточного оружия. Что же касается наступательного боя, то, как заявляет сайт Минобороны, с ее помощью будет пробита брешь (немаленькая — несколько сотен километров!) практически в любой системе обороны противника.

Россия и Китай проведут совместные компьютерные учения по ПРО

Москва, 29 апреля — РИА Новости

Россия и Китай впервые проведут совместные компьютерные командно-штабные учения по противоракетной обороне (ККШУ), сообщили в управлении пресс-службы Минобороны РФ.

«Основной целью ККШУ является отработка совместных действий оперативно создаваемых группировок противовоздушной и противоракетной обороны России и Китая по защите территорий от случайных и провокационных ударов баллистических и крылатых ракет», — говорится в сообщении.

Подчеркивается, что учения не направлены против какой-либо третьей стороны.

Наши военные научились выражаться дипломатически: «От случайных и провокационных ударов». Впрочем, всё и так настолько ясно, что напоминает известный анекдот про зверей, севиших играть в карты. И перед началом игры медведь, имея в виду лису, говорит: «Я, конечно, никого не обвиняю, но если кто будет жульничать, то я по этой наглай рыжей морде...».



Ми-8 МТПР-1

Вооружение для российского ракетного поезда

МОСКВА, 16 мая — газета «Взгляд»

По решению президента В. Путина, в России воссоздается боевой железнодорожный ракетный комплекс «Баргузин». Эскизное проектирование комплекса уже завершено. Предшественники «Баргузина» — советские железнодорожные ракетные комплексы — были сняты с вооружения в 2005 году. Договор СНВ-3 не запрещает создание подобного вооружения.

Генеральный конструктор Московского института теплотехники Юрий Соломонов сообщил, что готовятся бросковые испытания ракет для этого комплекса.

Бросковые испытания — первый этап проверки любых ракет. В ходе этих испытаний проверяется, в частности, правильно ли разработаны алгоритмы подготовки ракеты к пуску, как ракета покидает пусковую установку и как срабатывает пусковое оборудование.

«Испытания осуществляются с целью проверки правильности принятых проектно-конструкторских решений с точки зрения воздействия ракеты на агрегаты наземного пускового оборудования. Этот пуск гарантированно будет выполнен — это будет, наверное, начало четвертого квартала этого года. И состояние дел на сегодня таково, что внушает абсолютный оптимизм, что это будет сделано», — сказал Ю. Соломонов.

Строительство патрульных кораблей ледового класса

МОСКВА, 4 мая — сайт Минобороны РФ

В рамках реализации Государственной программы вооружения (ГПВ-2020) Министерство обороны РФ и ОАО «Адмиралтейские верфи» заключили контракт на строительство двух новейших патрульных кораблей ледового класса проекта 23550 в интересах Военно-Морского Флота.

В соответствии с условиями контракта корабли должны быть переданы ВМФ России до конца 2020 года.

Патрульный корабль ледового класса проекта 23550 является принципиально новым судном, объединяющим в себе качества буксира, ледокола и патрульного корабля.

Он может ходить в тропиках и арктических водах, преодолевая лед толщиной до 1,5 м. По совокупности технических характеристик патрульный корабль проекта 23550 не имеет мировых аналогов.

...

Надо отметить, что это уже третье поколение отечественных боевых ледоколов — после ледокола-сторожевика пр.52 «Пурга» (1957 г.) и серий пограничных кораблей проектов 97П и 745П (60–70-е гг.). При этом стоит помнить, что все линейные ледоколы, начиная с парового «И. Сталина» и заканчивая атомным «Советским Союзом», имели и имеют не только гражданскую, но и военную профессию. В ходе мобилизации они становились вспомогательными крейсерами и имели всё необходимое для установки вооружения.

«Охотники за авианосцами» получают гиперзвуковые ракеты

МОСКВА, 4 мая — «Лента.ру»

В арсенал проходящих модернизацию атомных подводных ракетных крейсеров проекта 949А «Антей», помимо прочих типов ракет, войдут новейшие гиперзвуковые ПКР «Циркон». Первые модернизированные субмарины с новыми ракетами должны быть переданы российскому военноморскому флоту до 2020 года.

Модернизация подразумевает, в том числе, расширение номенклатуры как по минно-торпедному, так и по ракетному вооружению. Там планируется использовать и уже известные ракеты комплекса «Калибр», и новые, в том числе гиперзвуковые. Пусковые установки будут универсальными, лодка сможет менять арсенал в зависимости от предстоящей задачи.

В настоящее время модернизацию проходят два атомных подводных крейсера проекта 949А — К-132 «Иркутск» и К-442 «Челябинск», находящиеся на дальневосточном заводе «Звезда» в городе Большой Камень.

Усовершенствованные «Антей» будут оснащены 72 пусковыми установками для ПКР разных типов, которые заменят 24 пусковые установки для ракет комплекса «Гранит», отличающихся от современных значительно большей массой и габаритами.

Крылатые ракеты «Циркон» (3М22) разрабатываются в корпорации «Тактическое ракетное вооружение» как минимум с 2011 года. Они призваны, в первую очередь, заменить на вооружении флота тяже-

лые противокорабельные ракеты комплекса «Гранит» и должны также войти в состав вооружения перспективных кораблей океанской зоны (ракетных крейсеров) типа «Лидер» и модернизируемых атомных крейсеров проекта 1144 «Орлан».

...

Прекрасные противокорабельные ракеты «Гранит» для полного использования своих выдающихся летно-технических характеристик нуждаются во внешней целеуказании. Её осуществляла космическая система «Успех», которая лет 10 назад прекратила существование. Крылатые ракеты нового поколения имеют втрое меньшие габариты, но и меньшую дальность, позволяющую обходиться средствами самой лодки-носителя. Что же до возможностей противолодочных средств вероятного противника, то практика показала, что применительно к кораблям 3-го поколения (включая и пр. 949А) они сильно преувеличены...

Контракт по эсминцу «Лидер»

МОСКВА, 1 июня — РИА Новости

Объединенная судостроительная корпорация (ОСК) и Минобороны РФ планируют заключить контракт на строительство новейшего эсминца проекта 23560 «Лидер», сообщил вице-президент ОСК по военному кораблестроению Игорь Пономарев.

«В настоящее время эскизный проект 23560 «Лидер» находится на рассмотрении в Минобороны. После положительного решения будет разрабатываться технический проект корабля и документация для строительства корабля в сроки, определенные Минобороны», — сказал Пономарев.

Согласно эскизному проекту, представленному на выставке «Армия-2015», «Лидер» будет обладать водоизмещением около 17,5 тысяч тонн, иметь длину 200 метров и ширину 20 метров. Корабль будет нести на борту более 200 ракет различного назначения — корабельные, зенитные и противолодочные.

...

В предыдущем сообщении о гиперзвуковых ракетах «Циркон» упоминался эсминец «Лидер», который должен быть вооружен этими ракетами. Так вот, американское издание The National Interest уже бьет тревогу по поводу еще только проектируемого «Лидера». В частности, оно пишет, что «двенадцать новых эскадренных ми-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ноносцев «Лидер», которые планирует построить российская Объединенная судостроительная корпорация, станут одними из самых мощных военных кораблей в мире, которые будут превосходить по техническим характеристикам американский флот».

Далее в стиле «Караул, русские идут!» перечисляются немногие технические данные будущего корабля, которые известны. И заканчивается статья чуть не паническим воплем, что обладание подобными кораблями «позволит Москве получить эффективный инструмент проецирования силы, по мощи близкий к ударной группе».

Россия и мир

Договор между РФ и Индией по истребителю пятого поколения

Гоа, 28 марта — РИА Новости

Россия и Индия в ближайшее время подпишут контракт на проведение опытно-конструкторских работ (ОКР) по совместному истребителю пятого поколения FGFA, сообщил замглавы «Рособоронэкспорта» Сергей Гореславский.

К настоящему моменту FGFA прошел этап эскизного проектирования, ОКР должны стать следующим этапом разработки этой новейшей боевой машины.

«Работа идет в соответствии с планом. Сейчас готовится проект контракта по ОКР, после которого будет проговариваться производство этого самолета. Обе стороны заинтересованы в ускорении этого процесса, переговоры ведутся на постоянной основе, но тут нужно согласовать каждый нюанс, «каждый винтик важен», — сказал Гореславский в ходе выставки вооружений Defexpo India 2016.

Экспорт вооружений из России растет

НИЖНИЙ НОВГОРОД, 29 марта — ТАСС

Портфель экспортных заказов на российские вооружения и военную технику превысил \$56 млрд, сумма подписанных в прошлом году контрактов превышает \$26 млрд, сообщил президент РФ Владимир Путин.

«Растет портфель экспортных заказов. В прошлом году были подписаны экспортные контракты на сумму свыше \$26 млрд. Мы превысили прошлый максимум, который был в 2013 году», — сказал Путин на заседании президентской комиссии по военно-техническому сотрудничеству с иностранными государствами.

Таким образом, подчеркнул он, объем экспортного портфеля вооружений и военной техники России впервые с 1992 года достиг отметки в \$56 млрд.

США: хиджабы в военных училищах

ВАШИНГТОН, 16 апреля — «Международная панорама»

Руководство «Цитадели», расположенной в Чарлстоне (штат Южная Каролина), рассматривает просьбу одной из своих воспитанниц разрешить ей как мусульманке носить хиджаб.

Как сообщила официальный представитель училища Ким Килор, за всю 174-летнюю историю «Цитадели» такого еще не было. По ее словам, вносить какие-либо изменения в военную форму, в том числе по религиозным соображениям, никогда не разрешалось. «Но это старые правила», — сказала Килор, добавив, что ответ на просьбу курсантки ожидается в течение нескольких недель.

Проблемы новейшего китайского танка

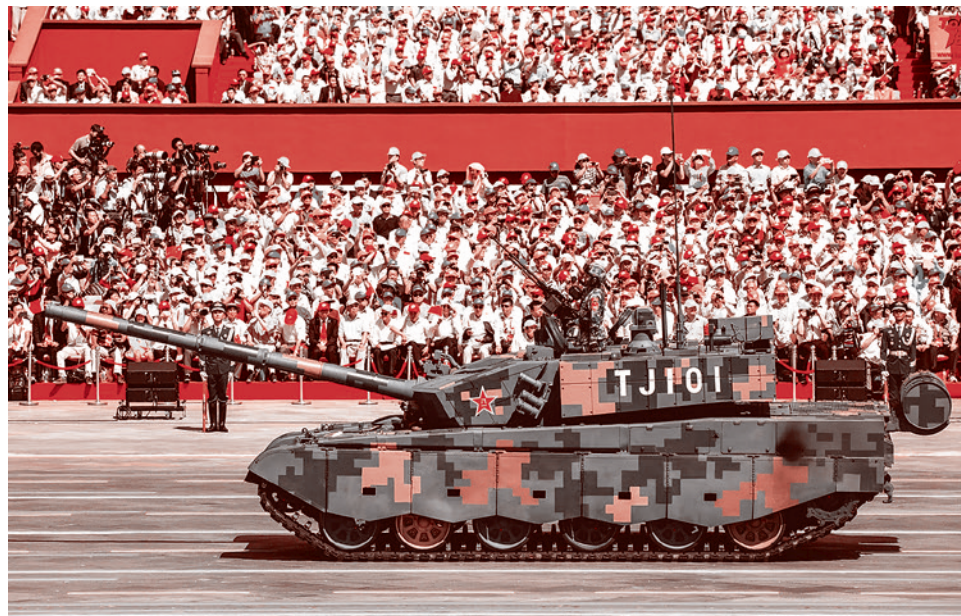
МОСКВА, 6 мая — газета «Взгляд»

Журнал Kanwa Asian Defense рассказал о серьезных проблемах при производстве китайского танка типа 99А, который был показан на параде в сентябре 2015 года.

Издание сообщает, что в октябре 2015 года танковый конструктор Мао Мин заявил о том, что танк типа 99А (ZTZ99А) отличается низкой надежностью. Еще в 1999 году в ходе репетиций парада в честь Дня образования КНР танки ZTZ99А глохли несколько раз. Считалось, что это было связано с не слишком серьезными проблемами протечки воды и масла или неплотных контактов. Журнал не разделяет мнения о «незначительности» этих дефектов.

В ходе репетиций парада 2015 года вновь были зафиксированы технические проблемы с танками этого типа. Так, сна-

Макет корабля ледового класса проекта 23550



Китайский танк ZTZ99А

чала у одного танка сработала трехуровневая сигнализация, в результате чего автоматика заглушила двигатель. В ходе пятой репетиции другой танк прекратил движение после поломки трансмиссии.

Журнал отмечает, что если основываться на статистических данных об исправности бронетехники китайского производства, то танк ZTZ99А имеет самый высокий уровень неполадок (210 случаев), в то время как у плавающего танка ZLT95А имело место только 108 случаев, у БМП типа 04А — 75 случаев, для других образцов БТТ средний уровень был менее 80 случаев. Самый невысокий уровень был зафиксирован у колесных машин — порядка 10.

Тем не менее, это не мешает китайцам заявлять, что их танк — «достойный конкурент «Арматы» на рынке вооружений».

Новый эсминец для флота США

МОСКВА, 17 мая — ТАСС

Как передает ТАСС, церемония передачи корабля водоизмещением 15 тысяч тонн состоится в Бате, штат Мэн, где он был построен на верфи «Баф Айрон Воркс».

Поскольку у эсминца очень необычные формы корпуса и надстройки, его будет в 50 раз труднее обнаружить, чем обычный корабль, утверждает американская пресса. Он также оснащен новыми радаром и сонаром.

Стоимость строительства этого первого из трех кораблей составила 4,4 млрд долларов. Портом приписки эсминца станет Сан-Диего в Калифорнии.

Данный корабль не имеет аналогов в своем классе: при полном водоизмещении в 14,5 тысячи тонн, его длина составляет 183 метра, что на 30 метров больше длины стандартного эсминца. «Зумвальг» оборудован электрическим двигателем, работа которого обеспечивается силовыми установками мощностью в 78 мегаватт, что сравнимо с потребностями в электричестве порядка 78 тысяч жилых домов.

О невероятной (сравнимой со стоимостью новейшей АПА или авианосца для ВМФ США) цене данного эсминца мы уже писали ранее. Видимо, поэтому программа строительства серии этих кораблей была сокращена с нескольких десятков до 3 судов. Мы же пожелаем ВМС США, как они этого и хотели,

получить всю серию в несколько десятков подобных кораблей. Тогда уж точно ни на что другое денег в военном бюджете США не останется.

США сняли эмбарго на поставки оружия Вьетнаму

ХАНОЙ, 23 мая — «Ведомости»

Президент США Барак Обама в ходе официального визита во Вьетнам объявил о полном снятии эмбарго на поставки оружия в эту страну. «Соединенные Штаты полностью снимают запрет на поставки оружия Вьетнаму, который действовал целых 50 лет», — сказал Обама. Однако военно-техническое сотрудничество стран будет зависеть от соблюдения прав человека во Вьетнаме.

Президент Вьетнама Чан Дай Куанг заявил, что Вьетнам «чрезвычайно высоко оценивает решение США о снятии оружейного эмбарго», и назвал его «надежным доказательством полной нормализации американо-вьетнамских отношений».

Ханой давно добивался полной отмены санкций, которые были введены американцами после вьетнамской войны. Обама частично ослабил эмбарго в 2014 г., что вызвало негативную реакцию Пекина, который назвал происходящее «вмешательством в баланс региональных сил».

Вьетнам со времен холодной войны закупает вооружение в основном в России — в частности, истребители, системы ПВО, патрульные и ракетные катера, фрегаты и подводные лодки типа «Варшавянка», однако, как уверяет американское агентство Reuters, готов начать активные закупки в США.

Между тем, в недавнем интервью «Российской газете» президент Чан Дай Куанг заявил, что Вьетнам планирует активизировать и усилить военно-техническое сотрудничество с Россией, однако ждет его углубления — перехода «от покупки-продажи к передаче технологий и созданию совместных предприятий по обслуживанию и модернизации оружия и военной техники».

Эксперты сразу заговорили о двух вещах, связанных с этим событием. О том, что США усиливают Вьетнам против Китая (эти две страны имеют спорные территориальные вопросы). И что американское оружие во Вьетнаме вскоре вытеснит российское. На наш взгляд, оба эти процесса возможны, но в очень отдаленной перспективе. А за это время многое может измениться...



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ



Митинг в Казани, посвященный 72-й годовщине депортации татар из Крыма. 18 мая 2016 г.

Очередная годовщина депортации крымских татар, посещение Турции П. Порошенко вместе с лидерами Меджлиса (организации, запрещенной в РФ), возвращение преступницы Н. Савченко в Киев — стали очередными поводами для разыгрывания киевской хунтой, ее сторонниками и западными покровителями информационно-пропагандистской кампании на «крымско-татарскую тему».

...

Порошенко хочет «защитить» крымских татар

КИЕВ, 18 мая — gazeta.ua

На концерте-реквиеме памяти «жертв геноцида крымско-татарского народа» П. Порошенко заявил, что «в Конституцию Украины внесут изменения, которые будут гарантировать права крымских татар на самоопределение в Крыму... Мы хоть и с опозданием, но осознали необходимость создания в Крыму национальной автономии крымских татар...». В рабочую группу войдут представители Меджлиса крымско-татарского народа, эксперты и члены Конституционной комиссии. Ее обещают создать в ближайшее время.

За крымских татар заступились в Казани

КАЗАНЬ, 18 мая — «Коммерсант»

В Казани в Ленинском садике у памятного знака жертвам политических репрессий прошел митинг, посвященный 72-й годовщине депортации татар из Крыма. Траурные мероприятия прошли и в Крыму, однако шествия и митинга в Симферополе не было.

Организованная Всетатарским общественным центром (ВТОЦ) акция собрала в Казани около 20 активистов татарских национальных организаций, которые пришли с флагами Татарстана и национальными флагами крымских татар. Участники также держали в руках плакаты с лозунгами: «Путин, Нарышкин! Требуем объявить 18 мая Днем памяти жертв геноцида крымских татар!», «Нет репрессиям против крымских татар!», «Было репрессировано 14 народов. Вечная память жертвам сталинского геноцида!». Выступающие на митинге требовали автономии крымским татарам в Крыму, официального признания от РФ геноцида крымскотатарского народа в 1944 году и объявления 18 мая Днем памяти жертв геноцида крымских татар.

От генпрокурора РФ митингующие потребовали восстановления «законных прав Меджлиса крымскотатарского народа — легитимного представительного органа крымских татар» (запрещен по решению Верховного суда Крыма).

...

За национальную автономию крымских татар выступила организация, с конца 1980-х годов отстаивающая «право Татарстана на независимость».

Крымские татары требуют переименовать полуостров

МОСКВА, 19 мая — «Независимая газета»

Меджлис (запрещенная в РФ организация) обратился к украинской власти с предложением закрепить в Конституции статус Крыма как Крымско-татарской автономной республики.

18 мая на Украине траурными мероприятиями и общенациональной минутой молчания отметили 72-ю годовщину депортации крымских татар. Заявления, обнародованные украинским руководством и политическими силами, прогнозируемо свелись к сравнению ситуации, сложившейся после «аннексии Крыма в 2014 году», с «событиями сталинских времен».

Эксперты допускают, что настоящее противостояние [в Крыму] в будущем может быть спровоцировано решениями украинской власти. В частности, речь идет о принятом на прошлой неделе решении о возвращении десяткам населенных пунктов Крыма исторических крымскотатарских названий. 18 мая председатель Верховной рады А. Парубий отметил, что таким образом депутаты не только восстановили историческую справедливость: «Убежден, что крымские города и села будут освобождены под новыми названиями».

...

Эти агрессивные пропагандистские высказывания подкрепляются фактами, свидетельствующими о развитии турецко-украинского военного сотрудничества, активизации сторонников радикального ислама в Крыму и подготовке украинскими силовиками крупной провокации против жителей полуострова.

Турция подготовит украинских янычар

СТАМБУЛ, 25 мая — discred.ru

23 мая президент Украины совершил рабочий визит в Турцию. Хотя официально П. Порошенко прибыл в Стамбул для участия во Всемирном гуманитарном саммите ООН, он провел и встречу с президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом, а в официальную делегацию включил лидеров запрещенного в России крымско-татарского меджлиса М. Джемилева, А. Ислямова и певицу Джамалу.

Как сообщила пресс-служба украинского президента, во время встречи с Эрдоганом было достигнуто соглашение о том, что в ближайшее время три тысячи полицейских из «незалежной» пройдут обучение в Турции. Порошенко отметил, что это «очень эффективная форма сотрудничества между полицейскими двух стран», и подчеркнул, что в рамках тренинговой программы «Обучи и оснасти» полицейским будет предоставлено соответствующее оборудование.

Напомним, что 16 мая между странами был подписан имплементационный план военного сотрудничества Вооруженных сил Украины и Турецкой Республики, «содержащий практические шаги, направленные на наращивание оперативных возможностей» ВСУ. План определяет направления военного сотрудничества между вооруженными силами двух государств вплоть до 2020 года, в том числе реформирование и оборонное планирование, образование и подготовку войск, консультативно-совещательную помощь, сотрудничество между видами вооруженных сил и так далее. Предполагается, что всё это поможет Украине подготовиться к вступлению в НАТО к 2020 году.

...

Обратим внимание на то, что Турция (как член НАТО) без согласия руководства Североатлантического альянса вряд ли бы пошла на создание (фактически) военного союза со страной, не готовой к вступлению в блок. И речь уже идет не только о том, что западные инструкторы приезжают на Украину для подготовки бойцов карательных батальонов. Речь идет о подготовке личного состава ВС киевской хунты на территории страны — члена НАТО. По-видимому, следующим этапом данного сотрудничества будет обучение и экипировка украинских военных. И уже готовятся боевые позиции для этих «натовских учеников».

На границе с Крымом Украина выстраивает линию огневой поддержки

СИМФЕРОПОЛЬ, 27 мая — ИА REGNUM

На сопредельной с Крымом территории замечено скопление бронетехники и концентрация воинских формирований, принадлежащих Украине, передает радиостанция «Говорит Москва».

Отмечается, что скопление наблюдается на границе с северной частью Крыма. Это стало заметно в течение нескольких последних дней. «На территории Херсонской области недалеко от Армянска и Чонгарского перешейка появились защищенные огневые точки», — говорится в сообщении. Как сообщается, в землю уже врыты десятки танков, количество БТР также существенно выросло.

В настоящее время украинской стороной продолжается выстраивание линии огневой поддержки.

В Крыму правоохранители обыскивают ФМС и дома крымских татар

СИМФЕРОПОЛЬ, 26 мая — ИА REGNUM

Правоохранительные органы заблокировали сайт УФМС в Крыму и проводят обыски в управлении. Сотрудников миграционной службы подозревают в превышении должностных полномочий. Обыски в домах крымских татар выявили около 20 иностранцев с фальшивыми документами, дающими право законно работать в России.

26 мая обыски прошли в нескольких домах крымских татар, где были задержаны 20 граждан Узбекистана по делу об организации незаконной миграции.

...

Эксперты указывают на распространение и активизацию сторонников радикального ислама уже во многих регионах России.

«Каждую неделю в России выявляются ячейки ИГИЛ»

МОСКВА, 3 июня — Lifenews

Зампредседателя Экспертного совета по религиозной экспертизе при Минюсте РФ Р. Силантьев: «Тенденция неутешительная — сейчас в среднем раз в неделю по стране то тут, то там выявляются ячейки ИГИЛ. География их очень широкая — это и Москва, и Подмоскovie, и Красноярск, и Волгоградская глубинка, и Ставрополье, и Белгород. <...> Ваххабиты свободно действуют у нас почти тридцать лет, конечно, они освоили уже все регионы — их можно встретить и в Мурманске, и в Калининграде, и на Камчатке. <...>

Мне кажется, «Хизб ут-Тахрир» уже сходит со сцены. Они на фоне ИГИЛ выглядят очень жалко. <...> Поэтому «хизбутовцы» в России массово переходят в ИГИЛ... В местах заключения сейчас вербуют уже не в «Хизб ут-Тахрир», а в ИГИЛ».

...

Имея такую достаточно разветвленную «сеть» в нашей стране исламисты уже могут планировать масштабные террористические акции, наподобие тех, которые были осуществлены «игиловцами» в Европе.

В России планировались теракты по «парижскому сценарию»

МИНСК, 19 мая — ТАСС

ФСБ России совместно с Комитетом национальной безопасности Казахстана пресекла деятельность преступной группы, члены которой планировали совершить террористические акты по «парижскому сценарию» в крупных городах РФ. Об этом заявил директор ФСБ А. Бортников на заседании Совета руководителей органов безопасности и спецслужб стран СНГ в Минске.

НОВЫЕ ПЕРЕСТРОЕЧНЫЕ СОБЛАЗНЫ

Заявление Политсовета общественного движения «Суть времени»

Разговор о необходимости для России перестройки-2 (она же — «перезагрузка») ведется в течение последних нескольких лет. Этот разговор то оказывается в центре общественного внимания, то уходит на периферию. Временами он приобретает яростный, чуть ли не истерический характер («Даешь перестройку-2!»), временами почти затихает. В каком-то смысле, можно говорить о неслучайных рецидивах перестроечного заболевания.

Это заявление является нашей сдержанной и корректной реакцией на очередную такую «рецидивный эксцесс». Но перед тем, как начать обсуждать этот конкретный эксцесс, необходимо с общих позиций взглянуть на так называемую перестроечную тематику.

В ее основе — страстное желание почти всей российской элиты войти в мировую, как ее порой называют, а на самом деле западную цивилизацию. Если бы Запад пошел по-настоящему навстречу этому желанию, то Россия давно была бы и в ЕС, и в НАТО, поскольку организованное противодействие элитному российскому западничеству со стороны соразмерных западничеству контрэлитных групп не существует.

Есть широкое народное недовольство нашим западничеством и поведением реального геополитического Запада по отношению к России. Это недовольство порой принимает весьма острые формы, о чем говорят, например, результаты телевизионных голосований, на которых такие западники, как Леонид Гозман, стали получать уже менее 10 процентов поддержки зрителей. Об этом же говорят все мало-мальски ответственные социологические опросы.

Однако не массовое недовольство народа западничеством является главным препятствием на пути глубокого вовлечения России в эту самую «западную цивилизацию». Подавляющее большинство российской элиты пренебрегло бы народным недовольством, если бы реальный Запад (то есть прежде всего США) был готов обеспечить полноценную кооптацию России в западный мир.

Но в том-то и дело, что США к этому категорически не готовы. Не готовы полностью, поскольку такая кооптация соединяет возможности Европы с возможностями России, предоставляет Европе российский ядерный зонтик и слишком очевидным образом приподнимает экономический потенциал объединенной с Россией Европы над экономическим потенциалом США.

По ряду авторитетных свидетельств (самый яркий пример — откровения руководителя американской разведывательно-

аналитической организации «Стратфор» Джорджа Фридмана), для США нет ничего страшнее полноценного объединения России и Европы. От себя можем добавить, что с нами в разное время делились такой оценкой объединения России и Европы различные представители американской элиты, гораздо более авторитетные, нежели господин Дж. Фридман. Мы не понаслышке знаем, что долговременная стратегия США состоит в том, чтобы создать и укрепить пояс восточно-европейских стран, стратегически враждебный России и не позволяющий ей объединиться с Западной Европой. И мы видим, как именно это осуществляется.

Утверждение о том, что основная цель США и Великобритании на протяжении столетий — воспрепятствовать любому прочно консолидированному существованию Европы, вне зависимости от того, каким будет центр этой консолидации, отменяет существование дела. И не является конспирологическим мифом.

Соответственно, англосаксонский Запад считает для себя допустимым, да и то с трудом и оговорками, только соединение Европы (существенно ослабленной!) с разорванной на части Российской Федерацией. А такое соединение отвергается той частью нашей прозападной элиты, которую можно назвать условно «консервативной», которая настаивает на государственной целостности России, и лидером которой, безусловно, является президент России В. В. Путин.

Мы никоим образом не превеличиваем возможности консервативного сегмента, составляющего часть российского элитного сообщества. Мы видим, сколь велики возможности другого, так называемого либерального, сегмента нашей элиты, в целом ориентированного, в отличие от консервативного сегмента, на вхождение России в Европу любой ценой. В том числе и ценой потери суверенитета и территориальной целостности.

Не желая распространять такую оценку на всех представителей нашей либеральной элиты, мы констатируем, что большая часть российских элитных либералов не на словах, а на деле готова к далеко идущим шагам во имя так называемого примирения с Западом. То есть, в частности, готова обменять суверенитет России на западные инвестиции и технологии. А на самом деле — на свое бесконфликтное и благополучное существование в западном обществе, в которое очень многие российские элитариаты уже достаточно глубоко имплантировались.

На протяжении всего периода политического лидерства Владимира Путина, то есть с начала XXI века, существовало некое «разделение труда» внутри россий-

ского элитного сообщества. Консерваторы по преимуществу отвечали за внешнюю политику, оборону и безопасность, а либералы — опять же, по преимуществу — за финансы и экономику. Такое разделение труда, властно-хозяйственных территорий, прерогатив в сфере принятия решений — было основой компромисса между консервативной и либеральной элитой. А в общем-то, и основой консенсуса в российском обществе.

Несколько раз этот компромисс и консенсус достаточно робко пытались разрушить те или иные либеральные фигуры. Но обычно это кончалось выводом из игры данных фигур и восстановлением компромисса. Однако в последние месяцы и недели имеет место очередная попытка либеральной части нашей элиты разрушить фундаментальное правило, которое мы условно назвали «разделением элитного труда», попытка решительно переиграть роли в принятии решений и переделить сферы влияния.

Мы наблюдаем многочисленные симптомы такой тенденции, не слишком очевидные для тех, кто лишен возможности внимательно следить за текущей актуальной политикой. Чего стоят, например, элитные разговоры об отмене в России «закона Димы Яковлева» в случае, если Запад хотя бы перестанет называть свой дискриминационный антироссийский закон «законом Магнитского». Налицо и другие симптомы очередного либерального наступления на всех политических фронтах, включая фронт отношений с Украиной.

Но все эти симптомы до последнего времени не разрушали кардинальным образом договоренности между консервативными и либеральными группами российской элиты в сфере разделения административно-политического труда, обязанностей и компетенции. Беспрецедентной попыткой разрушения таких договоренностей стали недавние заявления очень авторитетного представителя российской либеральной элиты господина А. Кудрина. Ниже мы обсудим эти заявления в деталях.

Сейчас же мы считаем необходимым обратить внимание всех небезразличных политических сил России, на параллель между сегодняшними заявлениями А. Кудрина и заявлениями советских либеральных элитариев перестроечной эпохи. Смысл которых был в том, что СССР страшно отстал в определенных высокотехнологических сферах, страшно нуждается в западных инвестициях, и ради получения всего необходимого должен идти на такие фундаментальные уступки Западу, которые смягчат геополитическую напряженность.

Тогда в результате так называемого «смягчения напряженности» СССР разва-

лился, а Российская Федерация оказалась в жесточайшем системном постперестроечном кризисе, справедливо названном социально-экономической катастрофой. Ни настоящих новых технологий, ни настоящих инвестиций не получили ни Россия, ни другие постсоветские государства, возникшие на развалинах СССР. Ведь вряд ли можно назвать настоящими инвестициями «экономические десанты» представителей Запада, организовавших грабительскую и разрушительную деятельность на постсоветской территории.

Теперь же мы видим, что часть российской либеральной элиты начинает воспроизводить весь набор перестроечных лозунгов в практически не обновленной редакции.

Наша общественно-политическая организация внесла свой вклад в обеспечение политической стабильности нынешнего государства. Мы крайне сдержанно реагировали на деятельность либеральной российской элиты до тех пор, пока она находилась в рамках своих финансово-экономических полномочий и не пыталась вести экспансию в сферы внешней политики, обороны и безопасности. Но поскольку рамки прежнего элитного компромисса сломаны, и либеральные силы решили, как поется в известной песне, «перейти границу у реки», то на эту атаку необходимы ответные — и решительные — интеллектуальные реакции.

Поскольку по тем или иным причинам консервативный элитный блок таких реакций публично не предьявляет, мы считаем необходимым восполнить возникший вакуум ответов на беспрецедентный либеральный вызов. И предлагаем свою точку зрения на российскую экономику, находившуюся до сих пор в ведении либералов.

Мы утверждаем, что весь либеральный шантаж, основанный на принципе «давайте начнем уступать в геополитике, тогда получим шансы на выход из кризиса в экономике», — является не только аморальным, но и абсолютно контрпродуктивным. Мы настаиваем на глубокой лживости заявлений либералов, что, мол, только наши геополитические уступки (они же — «смягчение геополитической напряженности») могут утолить в России «инвестиционный голод» и обеспечить передачу нам современных западных технологий. Никогда в истории подобным образом не получали извне ни «развивающие» инвестиции, ни высокие технологии. И Россия, если она встанет на этот путь, не получит ничего, кроме политической нестабильности и геополитического развала.

ЗАЯВЛЕНИЕ «СУТИ ВРЕМЕНИ»

Продолжение. Начало — на стр. 7

И, наконец, мы настаиваем на том, что монополия либеральных экономистов, которые одни лишь якобы знают, как именно добиваться передачи западных инвестиций и технологий, существует только в мозгах у самих этих либералов, которые (пока — не худшим образом) гипнотизируют своей фиктивной интеллектуально-экономической монополией широкие и влиятельные группы российской элиты.

На самом деле, повторим, Россия, во-первых, ничего не получит, снижая геополитическую напряженность, то есть идя на глубокие геополитические уступки. И, во-вторых, Россия вполне может эффективно развиваться без этих уступок, ориентируясь на мировой опыт. Тот самый широкий мировой экономический опыт, который вопиющим образом противоречит заявлениям и подходам наших либеральных экономистов.

Сформулировав данные общие положения, мы переходим к изложению конкретного существа дела.

1. Судя по неофициальным сообщениям участников заседания президиума Экономического совета при президенте Владимире Путине, прошедшего 25 мая 2016 года, на закрытой части заседания вице-председатель Совета Алексей Кудрин заявил, что «Россия технологически отстала, и страна должна, пусть и на вторых ролях, встроиться в международные технологические цепочки. А для этого нужно снизить геополитическую напряженность».

Почти то же самое на этом заседании сказал и другой вице-председатель Совета, бизнес-омбудсмен Борис Титов: «Мы тоже говорим, что нам нужна открытая экономика. В нашей программе «Экономика роста» мы тоже пишем, что без перезагрузки отношений с Западом невозможны реформы, потому что доступ к новым технологиям, финансовым ресурсам во многом закрыт. Поэтому мы тоже призывали, чтобы сегодня уже приступить к тому, чтобы восстанавливать те отношения, которые были раньше».

По тем же неофициальным сообщениям, президент Путин ответил, что «Пусть страна в чем-то отстала, но у нее тысячелетняя история, и Россия не станет торговать суверенитетом», и пообещал защищать суверенитет страны не только пока будет президентом, но и до конца своей жизни.

Итак, в выступлениях вице-председателей Экономического Совета речь шла о «снижении геополитической напряженности» ради очередной «перезагрузки» отношений с Западом и о необходимости инициатив России в этом направлении. То есть об условиях снятия западных санкций и получения Россией доступа к новым технологиям и финансовым ресурсам (кредитам и инвестициям).

2. Каковы же возможные условия такой новой «перезагрузки»?

Высшие должностные лица США, Великобритании, Германии, НАТО и так далее — уже не раз объявляли цену, которую Россия должна заплатить за снятие санкций и «снижение геополитической напряженности». Об этом говорили президент США Барак Обама, госсекретарь США Джон Керри, канцлер Германии Ангела Меркель, премьер Великобритании Дэвид Кэмерон, генсек НАТО Йенс Столтенберг, главнокомандующий силами НАТО в Европе Филипп Бриддав и множество других статусных западных политиков.

Не будем брать в расчет неформализованные дежурные требования к России «прекратить ущемлять демократию» и «перестать проявлять имперские амбиции». Перечислим главное и конкретное, что требуют от России в качестве условий «снижения геополитической напряженности».

Во-первых, для этого Россия должна прекратить обеспечивать защиту международного права и своих стратегических интересов в Донбассе. А именно, выполнить Минские соглашения-2 или, точнее, заставить их выполнять (как?) руководство ДНР и ЛНР. Причем не в том порядке, как это строго определяют Соглашения! По Соглашениям, сначала Киев должен принять поправки в закон о местном самоуправлении и постановление о территориях с особым статусом местного самоуправления, затем (причем в порядке, согласованном с ДНР и ЛНР) на этих территориях должны пройти выборы, и лишь затем, одновременно с проведением на Украине «всеобъемлющей конституционной реформы», ДНР и ЛНР должны начать передачу под контроль Киева участка госграницы между ними и Россией.

Сейчас же США не только заявляют, что Россия не вывела из Донбасса свои войска (которых там нет), но и требуют — не от ДНР и ЛНР, а от России, — СНАЧАЛА обеспечить Киеву контроль на границе! А это значит — дать Киеву карт-бланш на военное подавление Донбасса армией и нацистскими так называемыми «территориальными батальонами» вроде «Айдара».

То есть в качестве цены за снятие санкций от России требуют допустить геноцид миллионов жителей Донбасса, которые отказались признавать власть в Киеве, установившуюся в результате вооруженного государственного переворота, и защищают свое право на такое решение с оружием в руках.

Во-вторых, Россия должна «перестать поддерживать в Сирии кровавый режим Башара Асада» и «прекратить уничтожение групп умеренной оппозиции». То есть Россия должна перестать подавлять террористов ИГИЛ, а также «Джабхат ан-Нусры», «Ахрар аш-Шам»,

«Джейш аль-Ислам» (все перечисленные террористические организации запрещены на территории РФ) и их сателлитов, и допустить победу в Сирии самых радикальных исламистских террористических сил. Тех сил, которые нацелены на установление нового халифата, ведут геноцид сирийских граждан и угрожают распространить свою изуверскую власть на громадные территории Евразии, включая Россию.

В-третьих, Россия должна «вернуть Украине аннексированный Крым». То есть должна пренебречь волеизъявлением народа Крыма, который на законном референдуме высказал просьбу о присоединении к России, и — опять-таки, допустить в отношении этого народа акции вооруженного подавления со стороны киевской власти. Причем в условиях, когда в годовщину присоединения Крыма к России истинность решения крымчан была подтверждена широким социологическим опросом такой авторитетной американской организации, как Гэллап (в этом опросе желание войти в Россию подтвердили 83% респондентов). И заодно Россия должна грубейшим образом нарушить собственную Конституцию, поскольку население Крыма уже два года и юридически, и фактически является гражданами России.

Смысл этих главных требований Запада единственный: Россия, ради новой «перезагрузки» и «снижения геополитической напряженности», должна решающим образом поступиться своим правом вести самостоятельную политику, то есть НАЦИОНАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ.

Таким образом, как мы видим, на заседании президентского Совета 25 мая 2016 года была — причем на высоком политическом и экономическом уровне — поставлена проблема «суверенитет в обмен на инвестиции и технологии».

Проблема более чем серьезная, и нужно в ней разбираться, как говорится, «от печки».

3. Суверенитет, по политическим словарям, — это право на полное политическое верховенство, не подчиненное какой-либо более высокой власти, при принятии и проведении в жизнь политических решений. В системе международных отношений — право государства на полное самоуправление, независимость государства во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах.

То есть суверенитет — это способность страны самостоятельно и независимо определять цели своего развития и самостоятельно и независимо эти цели реализовать.

3.1. В древней и новой истории изъятие суверенитета страны-противника, как правило, происходило в результате победы над этим противником в войне. Иногда, как в ряде войн Древнего Рима в Галлии или Дакии, или в ряде колоний Англии (особенно в Индии), с побежденного не только взималась дань (репарации), но ему одновременно предоставлялись и технологии и инвестиции — например, на строительство дорог, общественных зданий и пр. При этом «инвестиционными условиями» обычно оказывалось полное подчинение побежденного политике победителя (имперской метрополии) и его обязательство всеми своими ресурсами поддерживать победителя в будущих войнах.

3.2. В новейшей истории наиболее яркие примеры открытого изъятия суверенитета в обмен на инвестиции — это послевоенное развитие побежденных Германии и Японии.

Для Германии инвестиционными условиями «Плана Маршалла» были:

— оккупация страны и ее нахождение под прямым внешним (в основном американско-британским) политическим и экономическим управлением. Причем это внешнее управление лишь смягчалось, но не снималось и после создания в 1949 году Федеративной республики Германия; — внешнее регулирование отраслей и направлений инвестирования, обеспечивающее нужную оккупантам трансформацию производственного контура страны (включая демилитаризацию промышленности и фактическую остановку развития научно-технологических комплексов). В частности, германские новейшие технологии, вместе с их основным кадровым обеспечением, были попросту вывезены в США, очень небольшую часть получил и Советский Союз. А капиталовложения западных победителей шли прежде всего в те предприятия, в которых (отметим, и до войны, и во время войны с Гитлером!) американскому и отчасти британскому капиталу принадлежали крупные пакеты акций. Включая концерн «ИГ Фарбен-дустри», подразделения Круппа, дочерние компании корпораций «Дюпон», «Кодак» и т. д.

Далее, в Германии до сих пор сохраняется режим военной «полуоккупации», включая самые мощные и многочисленные в Европе американские военные базы и американские военные контингенты, а также американское ядерное оружие. И, невзирая на любые протесты широких кругов германского общества, эти базы, эти контингенты и это оружие из Германии США выводить не собираются.

Помимо этого, в Германии до сих пор сохраняются — и в некоторых случаях наращиваются — крупные пакеты американского капитала и во многих ключевых германских корпорациях, и в германских банках и инвестиционных группах. Что, конечно же, оказывает очень большое влияние на «пределы самостоятельности» экономической политики Германии. Отметим, что и политику «социального государства», и свой послевоенный технологический рынок Германия реализовала вопреки «рыноч-

Плакат в поддержку Плана Маршалла «Программа восстановления Европы» (ERP)



ЗАЯВЛЕНИЕ «СУТИ ВРЕМЕНИ»

ным» советам американских и британских экономических экспертов. В том числе, благодаря государственной активности в экономике и огромной — одной из самых больших в Европе — доле бюджетных расходов в валовом внутреннем продукте.

Однако при этом несомненный факт заключается в том, что после Второй мировой войны правительство Германии ни разу не осмеливалось проводить политику, кардинально противоречащую интересам США. То есть в реальности страна по-прежнему не является политически и экономически суверенной.

3.3. В том, что касается Японии, различия с Германией заключаются только в том, что в Японии США сохранили формальную власть императора и не проводили широкомасштабную денацификацию, а также в том, что инвестиционный «План Макартура» для Японии был гораздо скромнее, чем «План Маршалла» для Германии и Европы. Точнее, серьезных американских инвестиций в японскую экономику вообще не было. Вместо этого были приказным порядком расформированы все крупнейшие японские промышленные конгломераты «дзайбацу», с их производственными цепочками и инвестиционными подразделениями.

Здесь нужно отметить, что американским «инвестициям» в значительной части сопротивлялись сами японцы, понимая, что эти инвестиции будут означать скупку инвесторами наиболее прибыльных и перспективных «осколков» национальной экономики. Вместо этого упрямые японцы долго и трудно «пересобирали» и в итоге сумели собрать из этих осколков новую — близкую к прежнему традиционному типу — конфигурацию полноценного промышленного, инвестиционного и научно-производственного контура страны. И именно за счет этого Япония в значительной мере восстановила свой экономический и технологический суверенитет.

Тем не менее, Япония, как и Германия, со времен своего поражения в войне вынуждена держать на своей территории крупнейшие в азиатско-тихоокеанском регионе американские военные базы. При этом по договору 1960 года США сохранили за собой не только право использовать эти базы и японскую инфраструктуру, но и право размещать на территории Японии любое количество войск — «по согласованию с ее правительством».

То есть в реальности Япония, как и Германия, до сих пор сохраняет политическую «несуверенность» в отношении победителя. При этом нужно напомнить, что созданная после Второй мировой войны Организация Объединенных Наций, в которую входят в том числе Германия и Япония, учреждалась как сообщество независимых суверенных государств-наций, добровольно объединяющих — не передающих и не делегирующих, как иногда ошибочно говорят и пишут, а именно объединяющих — свои суверенитеты.

4. В современности сугубо военные, «оккупационные» методы изъятия суверенитета, в том числе в обмен на инвестиции и технологии, почти исчезли. Одно из последних исключений — Ирак. Но при этом налицо очень много примеров «десуверенизации» стран такими методами экономической войны, которые характеризуются собирательным названием «неоколониализм».

Видимо, самые обстоятельные описания методов такого обмена национального суверенитета на инвестиции и технологии дал Джон Перкинс в своих книгах «Исповедь экономического убийцы» и «Тайная история американской империи». Перкинс много лет проработал в спецгруппе, которая навязывала развивающимся странам «десуверенизирующие» американские инвестиции, описывая их грядущие — якобы блистательные — результаты. Перкинс откровенно пишет, что каждый такой «ин-

вестиционный проект» являлся капканом, призванным взять экономику, а затем и политику «облагодетельствованной» страны под контроль американских корпораций и американского правительства. То есть изощренной формой неоколониального завоевания.

Вот как Перкинс цитирует наставления своего руководителя по спецгруппе: «...работа будет заключаться в подталкивании лидеров разных стран мира к тому, чтобы они всемерно способствовали продвижению коммерческих интересов Соединенных Штатов. В конце концов, эти лидеры оказываются в долговой яме, которая и обеспечивает их лояльность. При необходимости мы сможем использовать их в своих политических, экономических или военных целях...»

Кто-то может сказать, что Перкинс в своих книгах не приводит достаточно убедительных доказательств такого рода деятельности и таких ее результатов. Но доказательства в избытке дает современная экономическая история.

4.1. Один из самых наглядных примеров — Аргентина.

На рубеже 1990-годов в стране был острый инвестиционный голод и в значительной мере несомненный промышленный контур. Страна была ограждена от глобального рынка высокими тарифными барьерами. Новое правительство Карлоса Менема и его министра экономики Доминго Кавалье, а также их американские консультанты начали проводить в стране новую «неолиберальную» политику. А именно, осуществили широкомасштабную приватизацию государственных активов, создали максимально благоприятные условия для привлечения иностранных инвестиций, а также привязали национальную валюту — песо, к доллару.

Инвестиции действительно хлынули в страну. Ключевые крупные предприятия были скуплены нерезидентами и начали, используя местную дешевую рабочую силу, производить конкурентоспособную продукцию (автомобили и другую), в том числе на экспорт. Внутренний рынок, в условиях резко сниженных тарифов, наполнялся импортом. Местные предприятия, будучи не в силах выдержать конкуренцию с новыми производствами и импортом, массово разорялись, резко росла безработица.

Из-за сокращения налоговых поступлений от местных производителей, а также из-за налоговых льгот для нерезидентов, установленных ради привлечения инвестиций, быстро рос дефицит бюджета. Для покрытия этого дефицита, для обслуживания долгов и оплаты импорта привлекались кредиты Международного валютного фонда (МВФ), а также всё более крупные кредиты частных (преимущественно американских) зарубежных банков. В результате государственный долг с 1991 по 2001 год увеличился с 53 млрд до 132 млрд долларов.

То есть Аргентина почти полностью утратила экономический суверенитет. Но при этом активно — как считали США, слишком активно, — выстраивала систему политических и экономических отношений со своими латиноамериканскими соседями, прежде всего с Бразилией, в рамках экономического содружества МЕРКОСУР.

В декабре 2001 года МВФ, который ранее охотно предоставлял Аргентине очередные кредитные транши, вдруг отказал стране в кредитовании. Иностранные инвесторы спешно выводили деньги за рубеж, бюджет, пенсионная система и рынки рушились. Страна была вынуждена объявить крупнейший в истории дефолт по суверенному долгу.

Следующее десятилетие Аргентина с очень большими трудностями выбиралась из кризиса, выплачивая и реструктурируя долги. Если в 1999 г. за чертой бедности было около 28% населения, то в 2002 г. в стране оказалось более 54% бедных.

Отметим, что сейчас, после фактического свержения власти президента Бразилии Дилмы Руссефф и ее правительства, новое проамериканское правительство вице-президента Мишеля Темера (который, по документированному данным портала «Викиликс», «является давним информатором посольства США и предоставляет политические разведматериалы Совету национальной безопасности США и американским военным») уже объявил, что страна переходит к программе либерализации экономики и открытости своих финансовых рынков. То есть, видимо, Темер в содружестве со своими американскими консультантами начинает затягивать в «либерализационно-инвестиционный капкан» и Бразилию.

4.2. Напомним, что в 1990-х годах Россия оказалась практически в таком же положении неуклонной утраты экономического и политического суверенитета, что и Аргентина. Россия тоже создала «режим наибольшего благоприятствования» для иностранных инвестиций. Россия тоже установила режим фактической привязки рубля к доллару. Россия тоже открыла возможности широкой приватизации госактивов нерезидентами. Россия тоже пользовалась возможностями массивного кредитования и со стороны МВФ, и со стороны зарубежных частных-корпоративных финансовых групп. И тоже накопила гигантский внешний долг и оказалась перед лицом невозможности выплачивать зарплаты, пенсии и стипендии без новых кредитов. И в кризисе 1998 года была вынуждена объявить дефолт по суверенному долгу.

При этом — подчеркнем — никаких современных технологий зарубежные инвестиции в эту ельцинскую Россию не принесли. Однако они сопровождались таким катастрофическим падением ВВП, которое в истории бывало только в странах, подвергнутых полному военному разгрому. А заодно, с развалом НИИ и предприятий, был почти полностью подавлен или просто уничтожен тот высокотехнологический потенциал, который страна унаследовала от СССР.

Далее Россия с немалым трудом выплачивала долги. И, будучи крайне экономически зависима от этих долгов, оказалась вынуждена лишь робко протестовать в ситуациях крупных геополитических эксцессов, остро затрагивающих наши национальные интересы. Включая незаконную, проведенную без мандата ООН войну НАТО против Югославии и столь же незаконную войну без мандата ООН в Ираке, а также неуклонное расширение НАТО всё ближе к нашим границам.

4.3. Еще один пример современного обмена суверенитета на инвестиции — состояние экономик «новых» стран-членов Евросоюза из Восточной Европы. После распада Варшавского Договора и СССР все они начали «интегрироваться» в мировую экономику. И принимать экономическое законодательство, максимально способствующее притоку иностранных инвестиций. Вскоре оказалось, что большинство местных банков и предприятий экспортоспособных отраслей этих стран попали под контроль западных транснациональных корпораций и, в основном, стали их местными филиалами.

При этом никакие новейшие западные технологии в эти страны не попали. А после приема этих стран в ЕС не только их национальные экономики, но и их политические системы оказались десуверенизированы, то есть подконтрольны политическим решениям Еврокомиссии и США.

Как выглядит результат такой системной десуверенизации — мы сегодня видим на примере Болгарии, которой пришлось под давлением США и ЕС (включая специальные визиты в Софию еврокомиссаров и американских госсекретарей) отказаться — при остром дефиците энергии в стране — сначала от строительства двух

российских ядерных реакторов на атомной электростанции «Белене», а затем от крайне выгодного для страны проекта газопровода «Южный поток».

Столь же показательный пример — Чехия, которая недавно заключила контракт на опытную эксплуатацию топливных сборок американо-японской корпорации «Вестингауз» на реакторных блоках атомной станции «Темелин», с перспективой постепенной полной замены на станции российского топлива корпорации ТВЭЛ.

Здесь важно и то, что топливо «Вестингауз» существенно дороже, чем топливо ТВЭЛ, и, главное, то, что ранее на АЭС «Темелин» (как, впрочем, и на Южно-Украинской АЭС) уже был плачевный опыт использования топливных сборок «Вестингауз», когда в результате деформации и разгерметизации этих сборок реакторы оказывались в предаварийном состоянии.

В завершение обсуждения этих примеров нужно подчеркнуть, что и прямые зарубежные инвестиции, и кредитные деньги Запад дает странам, открывающим свой рынок для таких инвестиций, вовсе не на «вольное применение». Инвестируют западные банки и корпорации лишь в такие проекты, которые не только приносят им большую прибыль, но и исключают конкурентный ущерб для этих самых западных корпораций и стран их базирования. Аналогичным образом МВФ практически всегда предоставляет странам так называемые «связанные» кредиты, в соглашениях на которые строго оговорены цели и условия их использования.

5. Столь же избирательно развитые страны Запада предоставляют другим государствам и свои технологии.

Кредиторы и инвесторы, обладающие высокими технологиями, никогда не инвестируют в проекты, предполагающие предоставление подобных технологий странам — потенциальным конкурентам. И это связано не с санкционными режимами, как сейчас в отношениях между Западом и Россией, или как это было во времена «холодной войны», когда в отношении СССР действовал так называемый «режим КОКОМ», запрещающий компаниям США и их союзников поставки в страны «советского блока» высоких технологий.

Дело в том, что новейшие технологии, особенно технологии так называемого «двойного» (гражданского и военного) назначения — это важнейшее конкурентное преимущество. Преимущество не только с точки зрения прибыльности и расширения масштабов бизнеса, но и в смысле возможности воздействовать на всех других, не опасаясь ответного воздействия. Потому обладатель таких технологий полностью ими не делится даже с самыми близкими союзниками — ведь они однажды могут стать соперниками.

По этой причине наивно рассчитывать на то, что зарубежные инвестиции принесут какой-либо стране новейшие технологии. Этого просто не бывает. Экспортируют лишь такие технологии «не первой свежести», которые для экспортера представляют пройденный этап и уже широко коммерциализированы, и лишь тогда, когда этот экспортер уже преодолел следующие технологические рубежи.

Сейчас нередко говорят и пишут, что, мол, Китай получил от Запада и громадные инвестиции, и самые современные технологии.

Это вовсе не так. Реальные успехи Китая в современных технологиях связаны либо с удачным копированием западных разработок (китайцы умеют копировать сложные вещи, как никто в мире), либо — причем сейчас всё чаще — с собственными достижениями китайских ученых и инженеров, прошедших выучку в западных университетах и практику в западных корпорациях и вернувшимся на родину.

ЗАЯВЛЕНИЕ «СУТИ ВРЕМЕНИ»

Продолжение. Начало — на стр. 7–9

А в остальном Китай является великой технологической державой довольно условно. В частности, например, в том потоке китайской продукции современной электроники, который захлестывает мировой рынок, добавленная стоимость, достигающаяся в качестве прибыли китайским производителям, составляет всего 5–7%. Остальную прибыль получают зарубежные держатели патентов и производители комплектующих для китайских аппаратов — от интегральных схем до дисплеев и от микродвигателей до сенсоров. Которые китайские компании закупают у хозяев соответствующих технологий.

6. Одними из основных требований к созданию так называемого «благоприятного инвестиционного климата» современная «мейнстримная» экономическая теория (и вслед российские экономические либералы) называют широкомасштабную приватизацию государственных активов и сокращения госбюджетов.

Однако уже давно установлено — в частности, это показали и теоретические труды Джона Мейнарда Кейнса и его последователей, и практика американской администрации президента Франклина Делано Рузвельта в 1930-х годах, в эпоху «Великой депрессии», — что в ситуациях острого экономического кризиса «свободный рынок» никакие антикризисные задачи решать не может. И что эффективный выход из кризиса способен обеспечить лишь достаточно сильный и активный автономный государственный спрос, то есть госсектор экономики, административно управляемый в целях реализации антикризисных мер, и мощный государственный бюджет, способный финансировать целевые антикризисные программы.

Конечно, некоторые положения теории Кейнса можно оспаривать, в том числе с учетом очень крупных исторических трансформаций глобальной экономики и национальных экономических систем. Однако центральную идею Кейнса никакие возражения и сомнения не опровергают.

Несомненным остается то обстоятельство, что глубокая приватизация госактивов в духе «минимального государства», а также предельные сокращения бюджета резко ограничивают возможности государства генерировать автономный спрос и им управлять. То есть, делают государство практически беззащитным — и экономически, и политически несuverенным — в условиях кризиса.

И уж совсем удивительны объявленные нынешней весной планы приватизации иностранными инвесторами блокирующих пакетов таких специфических российских предприятий, как концерн «Вертолеты России». Это, подчеркнем, единственный в России разработчик и производитель военной и гражданской вертолетной техники, а теперь еще и определенных классов беспилотников.

Иностранному инвестору, приватизировавший такой блокпакет, имеет право получить доступ к тем высоким технологиям «двойного назначения», которые определяют конкурентные преимущества наших новейших вертолетов и, в конечном счете, являются весомым фактором поддержки технологического суверенитета России. При этом стоит напомнить, что новая редакция Стратегии национальной безопасности РФ, утвержденная Указом президента В. Путина 31 декабря 2015 года, подчеркивает, что сегодня технологический суверенитет, по сути, определяет национальную безопасность страны.

Стоит также напомнить, что ни одна западная «рыночная» страна приватизации своих стратегических технологических активов потенциальными соперниками не допускает. В частности, в США в последние годы Комитет по иностранным инвестициям заблокировал ряд сделок по приобретению китайскими и другими зарубежными компаниями активов американских фирм,

занимающихся новыми разработками в сфере электроники, компьютерной техники, фармацевтики, биотехнологий и т. д.

Разрешить китайской фирме купить «дочку» «Дженерал Электрик» по производству бытовой техники — пожалуй, да. А вот держателей высоких технологий — вроде светотехнического подразделения компании «Филипс» или «дочки» компании «Файерчад Семикондактор», одного из американских лидеров в разработке полупроводниковой электроники, — китайцам купить не дадут.

7. Приведенные примеры показывают, что в нынешней мировой реальности поступаться суверенитетом под обещания иностранных инвестиций и, в особенности, под обещания передать высокие технологии — бессмысленно.

Но если это так, то как возможно обеспечить полноценное развитие страны в условиях кризиса?

Во-первых, повторим, никакие сугубо рыночные механизмы выход из серьезного кризиса, в том числе рост инвестиций и технологический «рывок», нигде и никогда не обеспечивали. Таких примеров просто нет.

В частности, напомним, что США и Евросоюз после 2008 года ответили на нарастание обвала национальных экономик и глобальных рынков в недавней так называемой «Великой рецессии» — совершенно нерыночными, фактически административными, мерами.

В числе этих мер была гигантская «накачка» финансовой системы деньгами так называемых «количественных смягчений». В числе этих мер были и огромные адресные вливания «спасающих» финансовых ресурсов в банки и корпорации, «слишком большие, чтобы лопнуть». То есть, способные распространить «домино, или «цепную реакцию» краха, на всю экономику и социальную систему.

7.1. Не обсуждая отдельный спорный вопрос об антикризисной эффективности упомянутых «количественных смягчений», нужно признать, что у российского Центробанка и российского правительства нет ни больших денег для такого рода мер, ни, главное, механизмов, способных адресно направить эти деньги в инвестиционный и инновационный контур нашей экономики.

Но у нашего правительства нет и механизмов, способных направить на антикризисные программы те огромные деньги, которые, несмотря на кризис, в стране есть.

У нас в стране есть, во-первых, большие деньги банков, у которых, впервые за долгое время, возник растущий профицит ликвидности. Банки уже накопили около триллиона рублей на счетах Казначейства. Но они почти не выдают кредиты, потому что их практически никто из бизнеса не хочет брать — и из-за очень высоких ставок кредитного процента, и из-за того, что сейчас в России деньги почти некуда прибыльно вкладывать.

У нас есть, во-вторых, огромные свободные деньги — по разным оценкам, не менее 6–8 трлн руб., — у множества сравнительно благополучных предприятий. Которые, увы, не тратят эти деньги на развитие, поскольку не видят перспектив выхода из кризиса и роста спроса на свою продукцию. И потому предпочитают правдами и неправдами конвертировать эти деньги в валюту и выводить за рубеж. Или же помещают эти деньги в «кубышку» в стране — либо в ценных бумагах, либо на депозитах в банках, дающих приличную прибыль и позволяющих хотя бы отчасти защитить накопления от инфляции. В частности, по данным нашего Центробанка, в 2015 г. приток средств от корпоративных клиентов в российские банки увеличился почти на 14%.

У нас есть, в-третьих, многомиллиардные — в долларах — деньги российского бизнеса, которые хранятся в зарубежных

оффшорах. По осторожным оценкам, это не менее \$160–180 млрд.

У нас есть, в-четвертых, огромные — более 23 трлн руб. — деньги накоплений наших граждан на депозитах в банках. По данным ЦБ, по итогам 2015 г. вклады населения в банках выросли более чем на 25%.

У нас есть, наконец, пока немалые — около \$390 млрд — валютные резервы. Которые, конечно же, важны в качестве «финансовой подушки безопасности», но при правильной экономической политике наверняка могли бы тратиться не только на «затыкание дыр» в бюджете.

7.2. Предлагаемые г-ном Кудриным и Ко меры антикризисной трансформации национальной экономики никакой реальной инвестиционной мобилизации всех этих денег не предполагают. Не предполагают справедливо, потому что только рыночными методами их мобилизовать невозможно.

Но одновременно предлагаемые г-ном Кудриным меры не предполагают (по крайней мере, сейчас, когда еще только начинается разработка обещанной через год программы развития) и каких-либо «нерыночных» способов поощрения в России той инвестиционной активности, в том числе в сфере новых технологий, которая справедливо названа острейшей потребностью развития страны.

В кризисе, на фоне серьезной неопределенности экономического и политического будущего страны, в условиях падения и потребительского, и инвестиционного спроса, это невозможно без новой, очень ясной и жесткой, стратегической и комплексной программы развития страны.

8. Россия сейчас оказалась в экономической, политической, социальной ситуации острой необходимости «догоняющей модернизации». Несмотря на то, что в стране еще осталось немало кадров, компетенций и производственных «островков» высоких современных технологий, за постсоветское время в этой сфере утеряно слишком много, а сделано слишком мало.

Потому нужна реальная программа форсированной догоняющей модернизации. Нужна программа, заявленная от имени государства и — внимание! — самим своим содержанием демонстрирующая, что государственная власть приняла решение эту программу строго и неукоснительно исполнять. Нужна программа, активно поддерживаемая инвестициями государства, а также понятными и решительными действиями государства.

8.1. В мире есть немало примеров таких модернизаций, причем иногда в худших стартовых условиях, чем у сегодняшней России. Были и примеры проведения таких модернизаций в условиях кризисов и санкций. Но при этом нужно оговорить, что все такие успешные модернизации были авторитарными, в том числе нарушающими законы так называемого «свободного рынка». Они были такими и в Китае, и в Сингапуре, и на Тайване, и в Южной Корее, и в Малайзии, и в Таиланде, и — менее успешно — в ряде стран Латинской Америки.

Были ли в этих модернизациях какие-либо решительные ущемления демократии? Действительно, в так называемых «азиатских тиграх» первой волны — в Южной Корее, Сингапуре, на Тайване, в Гонконге — догоняющие модернизации проходили при очень ограниченных политических свободах. Достаточно далеки от политической демократии был и начинавший свою догоняющую модернизацию Китай.

Однако уже в странах «второй волны модернизации Азии» — в Малайзии, Таиланде, Индонезии и в более позднем Китае — серьезных ограничений политической демократии не было или почти не было. Были более жесткие, чем это привычно на Западе, ограничения на про-

ведение митингов и демонстраций, были серьезные ограничения на проведение забастовок в промышленности и на транспорте (впрочем, подобные ограничения в это же время вводились и в США, и в странах Европы).

Но одновременно в ходе всех догоняющих авторитарных модернизаций принимались жесткие меры, не допускающие перехода политической и социальной борьбы в регистр уличных бунтов и вооруженных столкновений, а также попыток свержения власти по тем моделям, которые раньше назывались «банановыми» революциями, а нынче получили наименование «оранжевых».

8.2. Впрочем, мы должны напомнить, что во время Великой депрессии в США администрация Рузвельта существенно ограничила право на забастовки, проводила жесточайшую борьбу с мафией, укрепила полицейский режим и наказания за нарушения правопорядка, а также вполне репрессивными государственными мерами фактически «сгоняла» безработных, прежде всего молодежь, в так называемые «трудовые лагеря». В которых эти безработные за кров, еду и мизерную плату строили и ремонтировали дороги, мосты и другие инфраструктурные объекты, сажали леса и парки, чистили озера и реки, — но не пополняли криминальные банды. И в это же время государственная «Администрация реконструкции» обеспечивала антикризисную и одновременно модернизационную программу Америки мощнейшими государственными, а затем и частно-корпоративными инвестициями.

Мы также должны напомнить, что только после событий 1989 года на пекинской площади Тяньаньмэнь, когда войска и полиция жестоко подавили начавшийся в столице бунт (при этом погибли, по данным ООН, более 700 человек), в китайскую экономику пошли по настоящему крупные инвестиции. Сначала это были государственные инвестиции, затем инвестиции вызревших к этому времени китайских компаний, затем большие инвестиции зарубежных китайских бизнесменов-хуачао. А затем — несмотря на наложенные на Китай из-за событий на Тяньаньмэнь западные санкции — пошли и инвестиции крупных компаний из различных, в том числе развитых стран. Причем именно прямые инвестиции в производственные предприятия.

Инвестиции пошли в Китай по той причине, что события на Тяньаньмэнь — напомним, осужденные мировым сообществом, — показали всему миру, включая мировую бизнес, что китайское руководство не только способно, но и полно решимости отстаивать свои суверенные права. И, прежде всего, даже самыми жесткими мерами обеспечивать в стране долговременную социально-политическую — а значит, и общеэкономическую, и инвестиционную, стабильность.

И по той же причине после событий на площади Тяньаньмэнь в Китае, на родину, потянулась существенная часть тех зарубежных китайских научных и инженерных кадров, которые учились и работали в западных университетах и ведущих западных компаниях. Поскольку одновременно с политическим кризисом Тяньаньмэнь, на рубеже 1990-х годов, власти КНР объявили весьма амбициозную стратегическую программу развития страны.

Тогда зарубежные китайские ученые и инженеры поняли, что в Китае не будет очередной (далеко не первой в истории страны) смуты и государственного распада, о возможности которых твердили западные аналитики и СМИ. Эти китайские ученые и инженеры поняли, что в Китае всерьез начинается экономическая и технологическая модернизация, в которой такие кадры будут востребованы. И именно эти вернувшиеся из развитых стран китайские кадры далее в значительной степени

ЗАЯВЛЕНИЕ «СУТИ ВРЕМЕНИ»

возглавили мощнейший — с темпами роста более десятка процентов в год — долговременный экономический рост страны, а также тот технологический рывок Китая, плоды которого мы видим сегодня.

9. Напомним, какие действия в законодательной и правоисполнительной сфере, прежде всего в экономике, сопровождали переход успешно развивающихся стран к антикризисной модернизационной стратегии.

Во-первых, это были, как в Сингапуре, Китае, Южной Корее, законодательное оформление и реализация беспощадной борьбы с экономическими преступлениями, в том числе разными формами воровства и коррупции. Воровство и коррупция при этом, конечно же, нигде не исчезли полностью, но очень резко сократились в масштабах.

Во-вторых, в большинстве перечисленных модернизирующихся стран это была существенная «чистка» полиции и судебных органов от непрофессиональных и коррупционных кадров.

В-третьих, это были достаточно жесткие меры по ограничению вывода капиталов из страны. Причем, отметим, это происходило не только в «азиатских тиграх».

Например, в кризисной послевоенной Великобритании для предотвращения вывода капиталов до середины 1950-х годов существовали разные валютные курсы для внутренних расчетов, для торговых операций резидентов и иностранных инвесторов, для нерезидентов и т. д.

В Малайзии в ходе модернизационных преобразований, а также в кризисе 1998 года были введены ограничения на вывод валютных доходов из страны, а также запрет на вывод спекулятивных капиталов нерезидентов из фондового рынка до установленного при инвестировании срока. Опять-таки, подчеркнем, что аналогичные ограничения валютных обменов в кризисных ситуациях использовали не только азиатские «тигры», но и многие развитые страны Запада.

В-четвертых, большинство успешных модернизаций происходило в условиях мощного и активного участия государственного управления и государственных финансов в модернизационных процессах.

Во Франции и в Великобритании в период послевоенного восстановления и модернизации экономик для реализации соответствующих программ проводились широкомасштабные национализации и переход под государственное управление ключевых промышленных активов — от угольной промышленности до металлургии, от железных дорог до машиностроения. В «азиатских тиграх» в некоторых случаях, как в Индонезии и на Тайване, решающей основой государственного участия в финансировании модернизации также был госсектор экономики и большой бюджет.

В других случаях, как в Южной Корее и Сингапуре, государственное управление целевым финансированием модернизационных процессов в основном осуществлялось через достаточно конкретные сигналы-пожелания со стороны власти владельцам бизнеса и финансовых активов. В случае Южной Кореи — прежде всего сигналы хозяевам крупнейших финансово-промышленных конгломератов — чеболей. Причем такие сигналы, по сути, обозначали содержание и масштабы преференций тем, кто этим сигналам внимал, — и отсутствие преференций и конкурентные проблемы тем, кто эти сигналы проигнорировал.

В-пятых — и это главное, — во всех странах, успешно вышедших из кризиса за счет рывка «догоняющей модернизации» (при всех их историко-культурных особенностях и различиях в экономической структуре, ресурсообеспеченности и технологической специфике), разрабатывались и реализовались достаточно детальные

стратегические государственные программы антикризисной и модернизационной политики.

В некоторых случаях, как в Китае или во Вьетнаме, такие программы были совсем авторитарными и «спускались сверху» для обязательного исполнения в качестве административных планов. В других случаях, как в Японии, Франции, Испании, на Тайване, в Южной Корее, Малайзии, Финляндии и т. д., такие программы создавались в качестве индикативных планов совместными усилиями государственной власти, представителей бизнеса и профсоюзов, а также, в некоторых случаях, представителей отдельных заинтересованных регионов страны.

Однако в любом случае такие программы включали и достаточно детальную проработку содержания и этапов антикризисных и модернизационных действий, и меры по инвестиционному и материально-технологическому обеспечению приоритетных целей развития, включая конкретные сегменты и объекты экономики, и управляющие прерогативы и обязательства (в том числе инвестиционные обязательства) государства. И в любом случае к этим программам — причем с предоставлением оговоренных льгот и преференций — подключался местный и зарубежный, частный и корпоративный инвестиционный капитал.

Именно на таких условиях государственно-частного партнерства — подчеркнем, очевидно стратегического и долговременного, в обязательном порядке возглавляемого государственным управлением и государственными деньгами, — на Тайване и в Сингапуре возникала и крепла сначала промышленность бытовой техники и электроники, а затем и современная цифровая (в том числе компьютерная) индустрия.

Именно на таких условиях в Южной Корее появились и развились крупная автомобильная промышленность, производство электроники мирового уровня и самое мощное в мире современное судостроение.

Именно на таких условиях в Китае возникли современная тяжелая и цветная металлургия, современная индустрия строительства автодорожной и железнодорожной инфраструктуры, современное, в том числе точное, машиностроение, современные технологии добычи и переработки нефти и газа и так далее.

10. Какие еще меры могут и должны обеспечить успех российской антикризисной и одновременно модернизационной программы — предмет отдельного детального, профессионального обсуждения.

Однако обязательными условиями-принципами реализации такой программы должны быть:

— решительное отстаивание Россией всех элементов национального политического и экономического суверенитета как на международной арене, так и внутри страны;

— убежденность российского бизнеса и всего российского общества в том, что эта программа — всерьез и надолго, и что прочный суверенитет России действительно способен оградить страну от посягательств на ее независимую политику. И, соответственно, способен гарантировать многолетнюю устойчивую реализацию модернизационной программы вплоть до получения обществом и бизнесом ее экономических, технологических и социальных результатов;

— жесткость карательных мер за неисполнение и саботирование программы, а также за коррупционные и криминальные попытки воровства финансовых и иных ресурсов при реализации этой программы;

— система поощрительных мер и льгот, направленных на вовлечение в реализацию программы всех доступных для инвестирования российских капиталов — от банковских до промышленных, от оффшорных денег до сбережений граждан;

— система поощрительных мер и льгот, направленных на возвращение в страну эмигрировавших за рубежом российских научных, инженерных, образовательных кадров высокой квалификации;

— выделение особых приоритетов развития тем оставшимся в стране научно-инженерным коллективам и предприятиям высоких технологий, которые сегодня становятся главным интеллектуально-технологическим капиталом для развития России;

— фундаментальная перестройка системы российского образования, способная обеспечить новые поколения не узкими «компетенциями качественных потребителей», а широким знанием, пониманием, творческим потенциалом строителей великой страны.

11. При этом вряд ли следует бояться того, что очередные санкционные меры не позволят России выдержать внешнее давление.

11.1. Поставки основных наших экспортных ресурсов — нефти и газа — России запретить не могут хотя бы потому, что их никто в мире не в состоянии в среднесрочной перспективе возместить.

Долговременные откаты цен на нашу нефть к минимальным уровням января этого года, порядка 27 долл./барр., резко сокращающие валютный баланс нашей внешней торговли, вряд ли возможны. Поскольку за последние два года нефтяная отрасль во всех странах мира была катастрофически недоинвестирована, цены сейчас растут не случайно — дешевых разведанных энергоресурсов в мире почти не остается.

Внешний долг России, включая совокупные долги государства и финансово-корпоративного сектора, за два года санкций снизился более чем на \$200 млрд долларов. Причем госдолг — уже менее 50 млрд долларов и снижается далее. А примерно половина из оставшихся \$450 млрд долгов корпораций и банков — это фактически долги российских подразделений своим же российским материнским корпорациям, зарегистрированным в оффшорах.

Внутренний долг России — чуть более 7 трлн руб. или около 110 млрд долларов по нынешнему курсу. То есть долговая нагрузка российской экономики по мировым меркам вполне умеренная.

Валютные резервы объемом около 390 млрд долларов пока более чем достаточны для покрытия основных финансовых дефицитов в чрезвычайных ситуациях.

11.2. Кроме того, вряд ли следует принимать на веру тезис г-на Кудрина о том, что мы совсем уж не встроены в мировые высокотехнологические цепочки.

Конечно, мы в них встроены недостаточно. Но в некоторых очень важных сегментах современных технологий мы в эти цепочки встроены очень прочно и далеко не на последних и даже не на вторых ролях.

Так, стоит напомнить, что пока для самых ответственных запусков спутников, а также для отправки своих астронавтов на орбиту США закупают российские ракетные двигатели и пассажирские места в российских пилотируемых кораблях.

Пока американский «Боинг» и европейский «Эйрбас» закупают именно у России для своих самолетов специальные сплавы и высокотехнологичный легированный титан, а также сделанные из этого титана наиболее ответственные детали.

Пока львиная доля продукции высокотехнологичной мировой электроники выпускается с использованием искусственного сапфира высокой чистоты, который умеют выращивать очень качественно и сравнительно недорого только в России.

Пока, наконец, экспортируемые за рубеж российские вооружения на всей планете признаются — по главному для массового использования параметру соотношения цены и качества — самыми лучшими в мире.

Какие-либо принципиально новые экономические санкции, существенно затрагивающие наши интересы, США и их союзники на Россию уже наложить не могут — доступный «санкционный список» практически исчерпан. Не исключены, конечно, еще какие-либо санкции против отдельных граждан России, отдельных российских предприятий и корпораций, а также некоторых отраслевых сегментов нашей экономики, но новых фундаментальных рисков для страны они не несут.

12. В сегодняшних условиях главных угроз для России три. Две из них внутренняя, одна — внешняя.

12.1. Первая и самая серьезная внутренняя угроза — это отсутствие у значительной части российской политической и экономической элиты, а также у части российской власти, понимания того обстоятельства, что на новую «перезагрузку» в отношениях с Западом, в том числе на отмену ключевых болезненных для России санкций, — в обозримой перспективе надеяться не следует. Значительная часть нашей элиты не осознает, что санкции — лишь инструмент достижения другой цели Запада — окончательного подавления России, которая осмелилась после десятилетия постсоветского регресса заявить о решимости восстанавливать свои суверенные права и суверенную международную роль.

Соответственно, налицо неготовность элиты и части власти в России к решительной смене нынешней «мирно-либеральной» экономической политики на новую, антикризисно-модернизационную, политику.

12.2. Вторая внутренняя угроза — существование в России немногочисленной, но по-прежнему достаточно агрессивной социальной группы, мечтающей о «перезагрузке» отношений с Западом, хотя бы и ценой любых потерь суверенитета. И ради этого не только считающей необходимым «революционный снос» нынешней российской власти по лекалам «оранжевого бунта», но и готовой организовать вторую после рубежа 2011–2012 годов, причем более подготовленную и решительную, попытку такого бунта при первом удобном случае. Например, в ходе будущих парламентских или президентских выборов.

12.3. Третья серьезная угроза — внешняя. Это ненулевая вероятность того, что наш западный противник устроит на Украине, или вблизи наших границ в Прибалтике, или где-либо еще крупную террористическую провокацию. А затем обвинит в этом Россию и попытается по давлению российский суверенитет внешнеэкономическими средствами, в том числе с использованием военного потенциала НАТО.

12.4. В любом случае нам нужно понять, что иногда звучащие со стороны Запада обещания дать России в обмен на «правильное геополитическое поведение» некие инвестиции и технологии — не стоят ровно ничего. Как ничего не стоили и бывшие западные обещания инвестиций и технологий для России в начале-середине 1990-х годов, а также обещания не расширять НАТО на восток.

Во-вторых, нам нужно понять, что кардинально менять российскую политику в отношении Донбасса, Крыма и Сирии, которую, даже по самым «либеральным» социологическим опросам, поддерживают не менее 70–80% российских граждан, не только контрпродуктивно, но и очень опасно с точки зрения социально-политической стабильности страны. Нынешняя Россия, которая в 2014 году впервые предельно откровенно и жестко предъявила миру свои суверенные амбиции, — без катастрофического саморазрушения отменить этот суверенный приоритет уже не может.

Исходить нам нужно из этого.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Есть конспирологи, утверждающие, что все великие творцы входили в те или иные масонские ложи и творили под их диктовку. Эта бредовая точка зрения не отражает ничего, кроме закомплексованного безумия ее авторов

Судьба гуманизма в XXI столетии

Эрих Нойманн (1905–1960) — один из самых одаренных учеников Карла Юнга. Как и все ближайшие и наиболее одаренные ученики этого человека, Нойманн учился и начинал свою исследовательскую деятельность в Берлинском университете. Позже он переехал в Тель-Авив и стал практиковать там аналитическую юнгианскую психологию. Он был практикующим психоаналитиком с 1934 года вплоть до своей смерти. Нойманн был избран президентом израильской Ассоциации аналитической психологии. Живя в Израиле, он выезжал для чтения лекций во многие западные страны. Особо трепетно он относился к своим поездкам в Цюрих, этот «город Юнга», своего рода Мекку классического юнгианства.

В Цюрихе функционировал штаб юнгианского глобального сообщества. Этот штаб назывался Институтом К. Г. Юнга. В нем Нойманн регулярно читал лекции — честь, которой были удостоены далеко не все последователи и почитатели Юнга.

Эрих Нойманн занимался не только аналитической психологией, но и филологией, культурологией, религиоведением. Школа Юнга предполагала именно подобную широту занятий. Еще раз подчеркну, что я отношусь к Юнгу, мягко говоря, с очень большой осторожностью. И при этом отдаю должное компетенции и таланту самого Юнга. А также его ближайших учеников.

Занимаясь развитием всего учения Юнга, Нойманн особо тщательно занимался всем, что касается феминности (то бишь женственности) в ее религиозно-мифологическом и психоаналитическом аспекте.

Понятие «женственность» не может не интересовать нас, коль скоро мы так подробно обсуждаем нацистский матриархат в его оккультно-виртовском, да и иных вариантах. А также вечную женственность в ее различных модификациях. Понятие «женственность» в его различных модификациях включает в себя не только биологические, но и иные элементы — культурные, социальные, религиозно-мистические. Противоположностью женственности (иначе — феминности) является мужественность (иначе — маскулинность). Детальное критическое рассмотрение всех учений, согласно которым женщина всегда женственна в том смысле, который задается наукообразным словом «феминность», уже в 30-е годы XX века дало весьма впечатляющие результаты.

Американский антрополог Маргарет Мид (1901–1978) опубликовала в 1936 году свое исследование «Пол и темперамент в трех примитивных обществах». Перед этим Мид долго работала как полевой исследователь в Полинезии, на тихоокеанском острове Самоа. В частности, Мид показала на практических примерах, добытых ею в ходе проведенных полевых исследований, что в одном полинезийском племени (мундугуморы) и мужчины, и женщины одинаково предьявляли в качестве нормативного так называемый «маскулинный» (то есть мужественный) тип поведения. А в другом племени (чамбули) женщины вели себя маскулиннее мужчин. Они занимались физическим трудом, защищали племя и обеспечивали его выживание. А мужчины в основном прихорашивались и украшали себя. Маргарет Мид серьезно критиковала за некие преувеличения, которыми якобы грешили ее научные



Эрих Нойманн

изыскания, но основные результаты Мид, в том числе те, на которые я ссылаюсь, никто сомнению не подвергал.

Впрочем, нас в данном случае больше интересует не психофизиология женственности и мужественности, которая сейчас особо бурно обсуждается в связи с так называемой сменой гендерных ролей, а религиозно-культурная, мифологическая, мистико-оккультная сторона того же вопроса.

В юнгианской психологии мужское и женское начала именуются анимусом и анимой. Эти термины введены Юнгом для обозначения так называемых архетипических образов, связанных с женским и мужским началом. Юнг, в отличие от Фрейда, считал, что помимо индивидуального бессознательного, есть еще и бессознательное коллективное. И что именно оно, наследуясь (каким именно образом, Юнг не объяснял), дает о себе знать в сновидениях и иных пограничных состояниях. Что именно это коллективное бессознательное является почвой, из которой произрастают мифы и сказки. Сами по себе архетипы, как полагал Юнг, не могут быть явлены индивидууму напрямую. Но они дают о себе знать, вторгаясь в человеческую психику в момент, когда она находится в более или менее нестабильном состоянии.

Я не имею возможности в данном исследовании подробно разбирать систему представлений, лежащую в основе учения самого Карла Юнга и различные варианты развития этой системы в трудах его последователей. Я потратил достаточно много времени на изучение этого вопроса и не жалею о затраченных усилиях. Но итогом для меня является твердая уверенность в том, что и Юнг, и большинство его последователей, что называется, «запутывают следы». Что они создали две аналитические психологии — экзотерическую (для непосвященных) и эзотерическую (для посвященных). При этом эзотерическая юнгианская психология представляет собой, конечно же, полноценное оккультно-мистическое учение со всеми элементами, которые полагается иметь в подобных учениях. А экзотерическая юнгианская психология имитирует определенную научность, объективность, дистанцируется от всяческой религиозности и т. п.

Доказывать подобное можно только в специальных подробных исследованиях. Для их проведения нужны архивные изыскания. Между тем, архивы Юнга, как и само его учение, что называется, многоэтажны. Что такое закрытый архив Юнга — не знают и не знали даже достаточно близкие его соратники. Разумеется, можно обойтись и без архивов, сопоставляя противоречивые тезисы Юнга и выявляя содержание противоречия. Именно такая работа и породила во мне твердую уверенность в наличии эзотерической и экзотерической юнгианской аналитической психологии. Но поскольку само учение Юнга, даже в его экзотерическом варианте, относится к разряду сознательно затемненных интеллектуальных систем, а противоречия внутри учения особенно затемнены и невняты, то кинуться во все тяжкие, излагая эти противоречия читателю, который в лучшем случае что-нибудь знает о Юнге понаслышке, было бы опрометчиво. И слишком далеко увело бы нас от основной темы.

Поэтому я ограничусь сделанной выше оговоркой о том, что Эрих Нойманн — это один из выдающихся представителей школы Карла Юнга со всеми вытекающими отсюда последствиями. Еще раз отдам должное компетенции Юнга и его учеников в вопросах сравнительного религиоведения — и приведу данные Нойманна, касающиеся именно этого религиоведения, а не его психоаналитических порождений.

В книге «Происхождение и развитие сознания» Нойманн рассматривает интересующую нас проблему религиозных культов, оформляющих разные системы «великой женственности». Нойманн начинает обсуждение этой проблемы с цитирования — кого бы вы думали? — разумеется, Гёте. Ну как могут юнгианцы не сослаться на данный величайший авторитет, если сам Юнг считал себя и прямым потомком, и реинкарнацией Гёте? Справка для тех читателей, которых обсуждаемая проблематика никогда не интересовала сама по себе: реинкарнация (reincarnatio, в прямом переводе «повторное воплощение») — это переселение душ, перевоплощение, именуемое также метемпсихозом. В ряде религиозно-философских доктрин, как западных, так и восточных, утверждается, что бессмертная сущность живого существа способна переходить из одного тела в другое. Эту бессмертную сущность кто-то называет духом, кто-то душой. Но в любом случае предполагается, что данное высшее нечто не умирает вместе с человеческим телом и не оказывается раз и навсегда помещенным в те или иные отсеки потустороннего мира (ад, рай, чистилище). Нет, говорят сторонники реинкарнации, эта высшая часть переселяется в другое тело для того, чтобы довести свою трансформацию до искомым кондиций. Более развернуто я это обсуждать не буду. Скажу лишь, что вся новизна классического христианства как раз и состояла в том, что никакой реинкарнации не происходит, что душа не просто оказывается в том или ином отсеке потустороннего мира (это у древних греков было так, и много у кого еще). Нет, она в итоге одевается в свое спасенное от тления тело и в этом «одежде» виде обретает вечную жизнь. Многие выдающиеся христианские авторитеты утверждали, что без такого «нереинкарнационного» одевания суть христианства оказывается выхолощена. Но были

и противоположные мнения, более или менее мягко осуждаемые официальной христианской церковью — как католической, так и православной. Но не вытесняемые до конца из совокупности христианских представлений об инобытии.

Что же касается Дальнего Востока (буддийского прежде всего, но и не только), то там реинкарнация, являющаяся для христианского (а также иудейского, магического) Запада всё же экзотикой, — является нормой.

Утверждать, что ты являешься потомком Гёте — это одно. Утверждать, что ты являешься реинкарнацией Гёте — это совсем другое. Для этого нужно прежде всего заявить, что ты совсем не светский человек. А Юнг очень остерегался прямых подобных утверждений. А еще надо заявить, что ты не просто религиозен, но еще и ориентирован на реинкарнационный тип религиозности, а это уже опасно не только для авторитета ученого, который не должен вводить в свои научные исследования собственную религиозность, но и для человека, ценящего диалог с классическим христианским миром. Короче, отношение Юнга к Гёте — это эзотерическая часть юнгианства, не являющаяся тайной за семью печатями, но и не принадлежащая к числу расхожих тем, обсуждаемых теми, кто исследует учение Юнга, личность Юнга и т. д. и т. п.

Сделав эту развернутую заметку на полях, я возвращаюсь к цитате из Гёте, которой начинается первая часть книги «Происхождение и развитие сознания», написанной выдающимся юнгианцем Эрихом Нойманном. Нойманн цитирует не «Фауста», а «Западно-восточный диван».

Необходимо сказать несколько слов об этом произведении. Гёте с молодости интересовался Востоком. Но этот его интерес приобрел новое качество после того, как барон Йозеф фон Хаммер-Пургшталь (1774–1856), австрийский историк, востоковед и дипломат, перевел поэтический сборник «Диван», автором которого являлся один из величайших лириков мировой литературы, выдающийся персидский поэт и суфийский шейх (последнее — для нас весьма существенно) Шамсуддин Мухаммад Хафиз Ширази (ок. 1325–1389/1390).

Йозеф фон Хаммер-Пургшталь перевел и издал «Диван» Хафиза в 1812–1813 гг. Гёте восхитился и личностью, и творчеством Хафиза. В этот период Гёте был страстно влюблен в австрийскую актрису и танцовщицу Марианну фон Виллемер (1784–1860), третью жену франкфуртского банкира и друга Гёте Иоганна Якова фон Виллемера. Эта влюбленность послужила дополнительным стимулом к тому, чтобы написать «Западно-восточный диван», выведя в качестве одного из его персонажей Зулейку и посвятив ей одну из частей своего сочинения, названную «Книга о Зулейке».

Считается, что Марианна фон Виллемер была еще и соавтором Гёте. И что в «Диван» вошли некоторые стихи, написанные этой выдающейся женщиной. Но конечно же, основным стимулом для Гёте было восхищение творчеством персидского средневекового суфия Хафиза, на свой восточный и утонченно-суфийский манер трактующего всё ту же тему вечной женственности, которая пронизывает всё творчество Гёте.

Есть конспирологи, утверждающие, что все великие творцы входили

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

в те или иные масонские ложи и творили под их диктовку. Эта бредовая точка зрения не отражает ничего, кроме закомплексованного безумия ее авторов. Но по поводу Гёте существуют некоторые достаточно достоверные сведения, которые, разумеется, ничего не поясняют в творчестве этого великого человека, но могут быть полезными, коль скоро речь идет не о творчестве, а о его эзотерической компоненте, не о Гёте как таковом, а о гётеанстве в целом.

Итак, существует некий документ, который мало обсуждается исследователями творчества Гёте. Но который этими исследователями и не осужден в качестве стопроцентной фальшивки. Графологи утверждают, что он написан Гёте. Но возможно, что имеет место подделка почерка Гёте. В любом случае, этот документ должен быть приведен, коль скоро мы пустились-таки в подобные тяжкие. Вот текст этого документа:

«Я, нижеподписавшийся, обязуюсь своей честью и добрым именем, отказываясь от всяких тайных оговорок, не открывать тайну никому, даже самым близким друзьям и родным, никоим образом и ни в коей мере, ни словом, ни знаком, ни взглядом, ни жестом, независимо от того, буду я принят или нет, доверенных мне господином надворным и легационным советником Боде вопросов, касающихся моего приема в тайное общество.»

Тем более, что меня заверили в том, что в этом обществе не будет предприниматься никаких действий, имеющих негативные последствия для государства, религии и добрых нравов. Обязуюсь также немедленно возратить полученные мною в этой связи официальные бумаги и письма, сделав предварительно выдержки. И если в будущем я получу на хранение официальные бумаги ордена, я должен их особо тщательно запечатать, приложив адрес сведущего и порядочного члена ордена с тем, чтобы в случае моей непредвиденной смерти они никоим образом и никакими путями не попали в чужие руки.

Все это я обещаю без каких-либо тайных условий и заявляю, что я, являясь честным человеком и желая таким образом оставаться, не имею никаких обязательств по отношению к другому обществу и не сообщу никому другому тайн, которые мне доверены под секретом.

*Веймар, 11 февраля 1783 г.
Гёте.»*

Повторю, никто этот рукописный документ не обсуждает всерьез. Но прочтя его, люди, знакомые с рассматриваемым предметом, не могут не признать, что если он и является подделкой, то это подделка (в отличие от многих других) сделана достаточно качественно. Так что, как говорят в таких случаях, «пятьдесят на пятьдесят». Может быть, подделка, а может быть, и нет.

И если бы мы не имели никаких других достойных свидетельств в пользу того, что речь не идет о подделке, то корректно было бы признать данный документ подделкой. Слишком уж не хочется хотя бы косвенно принимать участие в пошлом конспирологическом безумии.

Но есть и другие свидетельства, позволяющие более серьезно относиться к приведенному выше документу.

Прежде всего, есть неплохая книга Микеле Морамарко «Масонство в прошлом и настоящем». Микеле Морамарко (1953 г.р.) — это итальянец из Милана, действительно являющийся исследователем масонства, а не считающий себя таковым. Ведь помимо конспирологии, существует такая дисциплина, как «масонология». Я уже неоднократно в разных своих исследованиях обсуждал разницу между конспирологией, занятой поиском следов ма-

сонского заговора, и исторической масонологией, собирающей фактический материал по деятельности реальных масонских лож (ведь были же они, правда?) и занимающейся осмыслением этого материала.

Масонологи, в отличие от конспирологов, всегда имеют дело с конкретными документами. Они могут быть допущены в те или иные отсеки тех или иных масонских архивов. Ибо живем мы не в XVIII веке, кое-какие архивы уже для каких-то исследователей в какой-то степени могут быть открыты. Масонологи занимаются сбором того материала, с которым им позволяют ознакомиться, и осмысливают этот материал. Разным масонологам позволяют ознакомиться с материалами разной степени секретности. Тут что работа в историческом архиве, что работа в частном масонском архиве — особой разницы нет.

Соответственно, любое масонологическое знание по определению страдает неполнотой и условностью, но оно всё же является каким-то знанием. А конспирологические бредни о великих тайнах не стоят ломаного гроша. Ну так вот, Микеле Морамарко — это действительно ученый-масонвед. И одновременно открытый член итальянского масонства.

В 1983 году Морамарко был координатором научной международной конференции, проведенной в связи с 250-летием масонства в Италии. На конференции присутствовали все ученые-масонведы, она отличалась корректностью, строгостью и достаточной глубиной осмысления определенной традиции. Обращаю внимание читателя на то, что, несмотря на присутствие на данной конференции очень известных ученых-масонведов (таких, как директор миланского Центра истории масонства Альдо А. Мола), всё это достаточно привередливое сообщество реальных масонведов признало Морамарко достойным роли координатора конференции.

В 1986 году масонская ложа «Великий Восток Италии» наградила Морамарко орденом Джордано Бруно. Этот орден присуждается тем, кто отличился в изучении и распространении масонских идеалов.

Именно Морамарко возглавил группу по написанию первого публичного масонского коммюнике, посвященного расследованию, которое «Великий Восток Италии» самостоятельно провел, дабы разобраться с деятельностью лжемасонской ложи П-2.

Морамарко публиковал в своих книгах редкие, неопубликованные ранее документы масонских организаций, итальянских прежде всего. Он официально обладает 33-ей степенью Древнего и принятого шотландского устава и 7-й степенью в Итальянском философском уставе.

Шотландский устав — это отдельная история, требующая подробного изложения. Если ограничиться очень краткими сведениями, то речь идет об уставе организации, в которую входили в том числе и представители королевского дома Стюартов. Стюарты — это шотландская династия, знакомая по злосчастной Марии Стюарт и правившая в Великобритании как в преддверии Английской буржуазной революции, так и после недолгой реставрации, порожденной поддержкой, которую оказал одному из Стюартов, Карлу II, революционный диктатор Оливер Кромвель. Потом шотландский род Стюартов был выброшен из страны в связи с воцарением другого рода, так называемой Ганноверской династии, которую сторонники



Иллюстрация из поэтического сборника Хафиза Ширази «Диван». Персия, 1825 г.

Стюартов именуют «проклятыми немцами, оккупировавшими страну». Эти самые «немцы» создали свою масонскую структуру, Великую национальную ложу. Она была попроще и основывалась на лояльности к ганноверцам. А шотландская ложа была и сложнее, и очень сильно обусловлена влиянием врагов ганноверцев.

Кстати, имели место даже заигрывания Джорджа Вашингтона с династией Стюартов, ибо какое-то время данный американский революционер колебался: надо ли создавать в Америке республику или монархию, но враждебную Великобритании.

Сами Стюарты — это род, гордящийся своей древностью и возводящий эту древность к эпохам, которые мы, следом за Томасом Манном, называем «находящимися в самом начале почти бездонного колодца времен».

Шотландская ложа, в отличие от обыкновенных лож, имеет огромное количество градусов. Она невероятно конспирологична, мистична и так далее. В основном теперь следует говорить о тех или иных нововведениях, потому что по отношению к претензиям данной ложи даже XVIII век — это нововедения. Но в целом шотландская ложа котируется достаточно высоко в масонских кругах. И официальное присвоение масонству М. Морамарко 33-го градуса в этой ложе — знак признания исследователя сообществом людей, скажем так, достаточно требовательных.

Итальянский философский устав — это один из редких масонских уставов, основанный в Италии в 1909 году. Он претендует на то, чтобы наследовать пифагорейские и неопифагорейские традиции. Истоками своими он считает эпоху древнеримского царя Нума Помпилия, правившего с 715 по 672 г. до н.э. Создатели устава ссылаются также на свою причастность наследию древней культуры Виллановы, древнейшей из культур Железного века, обнаруженной археологами на территории Северной и Центральной Италии и относящейся примерно к самому началу I тыс. до н.э. А также на свою причастность к чуть менее древним культурам этрусков и самнитов. Я не хочу сказать, что

господин Морамарко — полностью академичен и в масонском смысле этого слова «является безупречным классическим традиционалистом». Но он один из самых авторитетных масонведов в мире.

Я уже называл его наиболее известную и авторитетную работу «Масонство в прошлом и настоящем», изданную в Италии в 1977 году и в Советском Союзе в 1990 году. Не надо принимать на веру все сведения Морамарко. Но к ним можно относиться в сто раз более серьезно, чем к сведениям, получаемым из различного рода конспирологической болтовни.

Сообщив читателю, что гётевские «представления о Боге» основаны на концепции «мировой души» (то есть на обсуждаемой нами вечной женственности), Морамарко далее пишет: «23 июня 1780 года (иногда другими учеными называются 1782 или 1783 г., расписка Гёте датирована именно 1783 г., но даже в самом четком масоноведении сведения всегда расходятся подобным образом — С.К.) Гёте обрел «масонский свет» в веймарской ложе «Амалия». Известно его письмо, написанное на следующий день возлюбленной, в котором он сообщает ей о подарке — паре белых перчаток, полученных во время обряда инициации. Гёте был горячим сторонником масонства, сочиняя для своей ложи гимны и речи. Обладая высочайшими степенями посвящения в системы строгого масонства, он,

тем не менее, содействовал «реформе Шредера», направленной на восстановление примата первых трех универсальных степеней ордена. В 1833 году у гроба покойного брата Виланда поэт произнес в масонском храме знаменитую речь «В память брата Виланда».

Этот текст требует определенных пояснений.

Христоф Мартин Виланд (1733–1813) — это очень крупный немецкий поэт и идеолог. А также общественный деятель своего времени. Он издавал первый в Германии журнал, посвященный литературе и искусству. Журнал назывался «Германский Меркурий». Виланд был в дружеских отношениях с Гёте. Он автор многочисленных произведений, посвященных проблеме совершенного человека и совершенного общественного устройства, в том числе и произведений индифферентных. Таких, как сказочная эпопея в стихах «Оберон».

Знаменитая речь Гёте «В память брата Виланда», о которой говорит Морамарко, действительно существует. Нам не удалось найти ее по-русски, но вот ее немецкие реквизиты: «Goete J. W. Zu bruderlichem Andenken Wieland (1813). — Werke, Bd.36. Weimar, 1893, S.313–346».

Есть и другие вполне уважаемые сведения по поводу участия Гёте в тех или иных масонских структурах. Перед тем, как сообщить эти сведения, оговорю еще раз, что лично для меня в этих сведениях нет ничего компрометирующего Гёте, что этот великий творец мог находиться в любых структурах и при этом ломать своим творчеством все структурные рамки, что демонизация всех этих структур мне глубоко чужда. И что сведения об участии в них того или иного лица всегда условны и проблематичны. Ну а теперь об этих сведениях — со всеми сделанными оговорками.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ВОЙНА ИДЕЙ

Высокий чиновник оказался не глух к результатам нашего анализа и серьезно отнесся к угрозе, порождаемой возможностью анонимного оставления детей. Если бы все были серьезны и ответственны в таких вопросах!

На ринге с беби-боксом — 2

«Что не запрещено, то разрешено», — этими словами завершали главный врач люберецкой больницы № 3 Мельник Т.Н. и ее коллега и соавтор Серова О.Ф. 31 марта 2016 года круглый стол, посвященный развитию сети беби-боксов в Подмосковье. Они повторяли эти слова на разные лады, совсем не смущаясь цинизма сказанного. Повторяли они это с ощущением триумфа и превосходства. Несмотря на то, что чиновницы обращались с общественниками по-хамски (и статистика ваша — не статистика, и доводы ваши неубедительные), всё же частично победа была за нами, так как на том круглом столе планируемый полный «одобрямс» развитию беби-боксов не состоялся.

Но, действительно, беби-боксы напрямую в нашей стране не запрещены. Можно также вспомнить, что у нас напрямую не запрещена, к примеру, зоофилия. Уважаемые врачи также будут ратовать за нее?

Современное состояние общества таково, что приходится законодательно прописывать, казалось бы, понятные каждому здравому человеку запреты. Это не тот путь, которым хотелось бы следовать, но в данный момент приходится удерживать нарастающий регресс в обществе и его профессиональных сегментах и такими способами.

Первую попытку законодательно запретить беби-боксы осуществил депутат Государственной думы от ЛДПР Виталий Золочевский в сентябре 2015 года. Он направил в Госдуму законопроект, устанавливающий уголовную ответственность за оставление детей в беби-боксах, а также за установку и эксплуатацию этих ящиков. В качестве наказаний предлагалось использовать штрафы и ограничение свободы.

Сама идея запретительного законопроекта была встречена родительской общественностью, борющейся с беби-боксами, позитивно. Но есть один нюанс. Дело в том, что женщина, которая оставляет в беби-боксе ребенка, вероятно, была спровоцирована на такой поступок и обманута. Она не понимает отличия последней официального отказа от ребенка в роддоме или позже, через органы опеки, и анонимного, через ящик. Это можно заключить по запискам, которые женщины кладут с детьми. Например, в одной записке мать обещала ребенка забрать через шесть месяцев, когда она устранил свои материальные трудности. Однако, скорее всего, найти ребенка она уже не сможет. При таких обстоятельствах наказывать женщину, которая и без того себя наказала, негуманно.

1 июня в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция Елены Борисовны Мизулиной, директора Департамента медпомощи детям и службы родовспоможения Минздрава РФ Елены Николаевны Байбарной и председателя Родительского Всероссийского Сопротивления Марии Рачиевны Мамиконян на тему «Законодательство о беби-боксах. Быть ли закону о запрете беби-боксов на территории Российской Федерации?».

Основным информационным поводом для пресс-конференции стало заявление о передаче в Госдуму нового законопроекта, запрещающего беби-боксы. «Сегодня в Государственную думу я внесу законопроект, который предусматривает запрет на анонимное оставление детей после их рождения или запрет на создание специализированных мест для остав-



Пресс-конференция в ИА «Интерфакс» на тему «Законодательство о беби-боксах. Быть ли закону о запрете беби-боксов на территории Российской Федерации?». Слева направо: Елена Байбарной, Елена Мизулина, Мария Мамиконян. 1 июня 2016 г.

ления детей, которые получили название «беби-боксы». Этот законопроект предусматривает и административную ответственность для юридических лиц за создание условий для анонимного оставления детей в специализированных местах либо за предоставление помещений для этих целей, за организацию анонимного оставления детей после их рождения», — заявила Елена Борисовна.

Такое событие трудно было представить себе еще год назад, когда 6 июля 2015 года в Совете Федерации был проведен круглый стол с презентацией идеи беби-боксов. Хотя участники круглого стола в абсолютном большинстве идею не одобрили, организаторы безо всякого стеснения выдали на официальном сайте и в СМИ ровно обратную информацию о произошедшем — тогда стало понятно, что война всерьез и надолго. И РВС в нее включилось. Однако предположить, что нашим сторонником окажется Е. Б. Мизулина, которая в 2008 году участвовала в первой попытке легализации анонимного отказа от детей, что сотрудничество с общественной организацией приведет ее к написанию противоположного законопроекта — было просто невозможно. Видимо, это результат упорной работы членов РВС по разоблачению манипуляций, проводимых с сознанием общественности, по поиску информации о беби-боксах и о детях, которые туда попадали, по сопоставлению данных МВД о случаях инфантицида с наличием или отсутствием «спасительных» ящиков. Высокий чиновник оказался не глух к результатам нашего анализа и серьезно отнесся к угрозе, порождаемой возможностью анонимного оставления детей. Если бы все были серьезны и ответственны в таких вопросах!

Первый толчок к совместной работе был сделан на II Съезде РВС, где Елена Борисовна упомянула в своем докладе о беби-боксах: «Вот мы с Марией Рачиевной говорили о беби-боксах — был такой законопроект в Государственной думе. Но мы отказались от этой идеи, потому что общество не видит в этом необходимости, эксперты не видят. Наоборот, принятие такого закона фактически породило бы разрастание этой практики. А здесь очень много озабоченностей, много опасностей, на которые правильно обращает внимание ваша родительская организация. Конечно, нельзя допустить сегодня и разворачивание этой темы».

Но тогда можно было думать, что это просто слова на аудиторию. К счастью, оказалось не так. И вот сейчас законопроект разработан и внесен в Государственную думу. Конечно, это только промежуточная победа, законопроект придется еще отстаивать, но всё же — победа. Она одержана, в первую очередь, в войне за сознание граждан, а также чиновников, принимающих решения. Что ярко продемонстрировала в начале своего выступления на пресс-конференции Елена Николаевна Байбарина:

«...когда я впервые услышала о беби-боксе, довольно давно, у меня первое впечатление было, что это замечательно. Чем бросать ребенка в мусорный ящик, вот положат в беби-бокс, и ребенок сохранит свою жизнь. Всё прекрасно. Но когда я стала дальше изучать эту тему и думать, мое мнение кардинально изменилось. И Минздрав, надо сказать, не выпускал ни одного документа, который бы поддерживал создание беби-боксов».

На пресс-конференции также выступали активисты РВС: Анастасия Большакова и Ольга Аветисян. Анастасия — с презентацией анализа данных о ситуации с инфантицидом и подкидыванием в «ящики» по регионам. Анализ показывает, что связи между этими явлениями реально нет. Ольга привела конкретный пример, наглядно демонстрирующий, какой может стать практика — случай в Ставрополье, где бабушка, решив, что их семье достаточно одного ребенка, второго малыша, фактически выкрав у дочери, отнесла в беби-бокс. Разразившийся скандал был «удачно» замят властями. Также Анастасия Большакова обратила внимание на выразительный факт: информация о подкинутых свидетелем, что почти половина тех, кто попал в эти ящики, — дети, уже имевшие свидетельства о рождении. Скорее всего, эти дети были прикреплены и к поликлиникам, а кто-то, возможно, стоял в очереди в детский сад. Этих, по документам «пропавших», детей должны были искать, дабы снять с матери подозрение в убийстве или продаже своего ребенка. Но, похоже, что их так и не искали. Как это может быть?

На пресс-конференции журналистка из агентства ТАСС задала Мизулиной «вопрос с подковыркой»: как же так получилось, что ранее та сама выдвигала идею узаконить анонимный отказ от ребенка, а теперь выступает против? Елена Борисовна подробно рассказала о том законо-

проекте и объяснила, что в результате исследования вопроса сама сняла тот первый законопроект, поняв, что рисков он несет гораздо больше, чем пользы.

На этом просвещение старейшего информагентства не кончилось. Мария Рачиевна, изначально много говорившая о манипуляции сознанием общества с целью навязать ему мысль о необходимости «спасительных ящиков», рассказала журналистке ТАСС, как с помощью их агентства распространялась ложная информация о количестве случаев инфантицида, создающая прямо апокалиптическую картину. То есть манипуляция сознанием была базой для дальнейшего восприятия темы беби-боксов.

В февральском интервью Е. Котовой, продвигающей проект беби-боксов, напечатанном в ТАСС, предпринимательница заявила, что инфантицид — очень латентное преступление, точно посчитать сколько реально убито новорожденных нельзя, но что якобы у нас каждый день их убивают от 16 до 23. Почему такие цифры — неясно, взяты они явно наобум, для устрашения. Их нереальность нетрудно понять, перемножив названное на количество дней в году — тогда окажется, что в год в России матери убивают 7117 младенцев. Сравнив с общими цифрами убийств и покушений (а это примерно 11000), мы «понимаем» что русские — это нация детоубийц. После разоблачения такой наглой лжи на круглом столе 21 марта, буквально на следующий день в ТАСС вышло новое интервью Елены Котовой, в котором она сообщила, что от 16 до 23 детей убивают не в день, а в месяц. Если журналистами была допущена опечатка, то за месяц, в течение которого первая статья была на сайте ТАСС, Котова должна была ее заметить и попросить исправить. Но этого сделано не было, то есть имел место сознательный обман, совершенный вместе с автором весьма солидным агентством.

В тот же день 1 июня, после пресс-конференции, в информационном пространстве началась новая атака сторонников беби-боксов. Поскольку свежих приемов они придумать не смогли, то воспользовались старыми. Например, они уже не первый раз пользуются сетью групп в соцсетях, где распространяют манипулятивные соцпросы с вариантами ответов, из которых просто невозможно выбрать адекватный, кроме единственного — голосуем за беби-боксы. Статьи же, посвященные пресс-конференции, вообще не затрагивали суть вопроса, а строились вокруг сплетен и оскорблений в адрес личности Елены Мизулиной. При этом интересно наблюдать, как выходят из тени и высказываются в поддержку беби-боксов чиновники и давние лоббисты ювенальной юстиции, такие как известный всем Борис Альтшулер. Также неожиданно решил высказаться за боксы бывший санитарный врач России Геннадий Онищенко — в противовес Минздраву?

Столь мощная информационная атака, а она не кончилась ни одним днем, ни двумя, только подтверждает, что промежуточная победа — 1 июня в День защиты детей — нами была одержана. Но нельзя обольщаться и расслабляться. Борьба по искоренению беби-боксов продолжается. Противник очень силен.

Наша задача — отстоять законопроект и тем самым одержать полную и безоговорочную победу.

Анастасия Большакова

ВОЙНА ИДЕЙ

В западной публицистике, посвященной проблеме беби-боксов, вы никогда не увидите, чтобы противников беби-боксов называли «людоедами», «детоубийцами», «человеконенавистниками»; западные журналисты — не поверите! — излагают аргументы обеих сторон

Алексей Венедиктов: Я хочу, чтобы закон о беби-боксах не был принят

1 июня в Госдуму сенатором Еленой Мизулиной был подан законопроект, предусматривающий запрет на беби-боксы на территории России, а также штрафы юридическим лицам, которые устанавливают и рекламируют ящики для подкидышей.

Законопроект разработан совместно с Общероссийской общественной организацией защиты семьи «Родительское Всероссийское сопротивление» (РВС), о чем сенатор заявила на совместной с председателем РВС пресс-конференции, которая состоялась в тот же день.

Внесение этого законопроекта — итог широкого общественного обсуждения, которое идет не один год: конференций, круглых столов, на которых высказывались представители Минздрава, главврачи больниц, где установлены беби-боксы, юристы, криминалисты, психологи, представители общественности, РПЦ. Под давлением аргументов, представленных в ходе этой открытой общественной дискуссии, Елена Мизулина не только пересмотрела свою позицию, но и сочла необходимым внести этот законопроект в Госдуму. То есть законопроект о запрете беби-боксов — это результат того, что сенатор прислушалась к мнению экспертного сообщества и гражданского общества России.

Пока шла публичная дискуссия, сторонники беби-боксов чувствовали себя достаточно спокойно, у них не было аргументированной позиции, но были высокостатусные сторонники, «выход» на телевидение, лобби, которое занималось откровенной рекламой беби-боксов, превращая это средневековое устройство для подкидышей чуть ли не в панацею от инфантицида XXI века. После внесения законопроекта аргументов не прибавилось, лишь вырос градус истерии. О том, что законопроект о запрете беби-боксов составлен вместе с общественной организацией защиты семьи, «независимые» и «демократические» СМИ не говорят ни слова, так как иначе нельзя будет шельмовать сенатора, которая — под давлением общественного мнения — вставила палку в колеса желающим получать доход от торговли детьми.

4 июня часть передачи «Персонально ваш» на радио «Эхо Москвы», в которой Венедиктов сообщает слушателям свое мнение по широкому кругу вопросов, была посвящена законопроекту о запрете беби-боксов в России. Я приведу практически всё, что сказал Венедиктов в этой передаче, но желающие могут прослушать передачу целиком:

«Самое главное, что нас всколыхнуло, и утренний «Разворот» — это история о беби-боксах.

А. Венедиктов — Ну чего? Людоедство и людоедство. Такое же людоедство, как закон, запрещающий иностранное усыновление. Хуже, еще хуже. Как бы еще ухудшить ситуацию российских граждан, российских беспомощных людей. Потому что младенцы, они беспомощны. Да пусть по помойкам их выкидывают, в холодильники прячут, собакам скармливают бродячим — да пусть! Это же людоедство самой настоящей воды! Понятно, что, когда у тебя сын живет в Голландии, ты можешь себе позволить это, или там в Бельгии — тебе уже всё равно. Но у лю-

дей существуют разные жизненные обстоятельства. Их очень много, матерей-одиночек <...>

Вот сироты и беби-боксы — это способ сохранить жизнь ребенку. Что такое беби-бокс? Это технический способ сохранить жизнь ребенку. Запрет на беби-боксы — это технический способ уничтожить этих младенцев. Этот же вопрос запрета аборт. Это хуже во много раз, потому что уничтожить уже родившегося ребенка, потому что куда его? Бывают разные обстоятельства. Хорошо, у Мизулиной не возникло таких обстоятельств, у меня не возникло таких обстоятельств. Мы только о себе должны

думать, с себя пример брать? Существует масса случаев, когда этих детей государство должно временно взять и затем устроить в семью — в нашу, в иностранную — не важно. Это всё одна и та же линия. Это людоеды, понимаешь? Людоеды. Детоубийцы! <...>

Это всё — лукавство! Просто лукавство, ну и внутреннее людоедство. Я думаю, что таких людей, которые выступают с такими предложениями (они опасны для общества), их надо изолировать как минимум от законодательной власти, ну а лучше — лучше пусть поедет к сыну, пусть он ее подержит там, в Бельгии или в Голландии. Пусть она там выступает с такими человеконенавистническими... это аб-

солютно человеконенавистническая история, абсолютно. Это геноцид в том смысле, что геноцид детей, от которых родители хотят отказаться, это большая социальная группа ежегодная, между прочим, очень большая. Вы что, таким образом, хотите заставить мать сохранить сына? Вот заставить? Невозможно! Если мать решила избавиться от сына новорожденного, она от него избавиться, только выбор будет между беби-боксом и помойкой. Помойка удобнее».

Если вести дискуссию в стиле Венедиктова, то есть, «завести» читателей эмоционально, чтобы потом трансформировать эти эмоции в ненависть к неудобной персоне, да и к любому, кто будет отстаивать противоположную точку зрения, то можно ответить и так:

«Пока не организуют в России рынок по торговле детьми, не успокоятся! То сирот в США продавали, теперь, когда этот источник дохода накрылся, другой бизнес-проект запустили — торговлю грудными детьми! И ведь до чего додумались: вместо помощи одиноким матерям, студенческим семьям, хотя бы одуроченные женщины несли в этот ящик своих не зарегистрированных в загсе младенцев! А тот, кто не зарегистрирован, — официально не существует, значит, с ними, с беспомощными младенцами, можно сделать что угодно — никто не хватится! И этот раститель несовершеннолетних туда же подался, в пропагандисты беби-боксов. Я понимаю, его сыну социальная помощь, бесплатное жилье не понадобится, папа обеспечит, но надо же и о других думать!»

Но поскольку у меня задача совершенно противоположная — не вызвать неконтролируемые эмоции и ненависть, а еще раз спокойно разобраться в проблеме, то я в этом стиле вести дискуссию не буду.

По Венедиктову, каждая мать-одиночка, попавшая в трудную жизненную ситуацию (нет своего жилья, нет достаточных средств к существованию), стоит перед дилеммой: убить ребенка или отнести в беби-бокс. А если беби-боксов нет, она ребенка убьет, отнесет на помойку, засунет в холодильник и т.д. Ведь это же совершенно не так! Попавшая в безвыходную ситуацию мать-одиночка решает вопрос: отказаться от ребенка или растить самой! И достаточно многие отказываются от своих детей в роддоме (в 2014 году было зарегистрировано 4983 отказа, в 2009 — 68522), но очень и очень многие счастливо растят своих детей, даже преодолевая огромные трудности.

Те матери, которые убивают своих новорожденных детей, выкидывают их на помойку, закапывают в лесу или засовывают в холодильник, — это сошедшие с ума женщины (из-за психических заболеваний, алкоголя, наркотиков) и женщины, впавшие в состояние аффекта в результате острой послеродовой депрессии. Эту проблему беби-боксами никак не решить, нужна профилактика, раннее выявление психических заболеваний, реальная государственная политика против распространения наркотиков.



«Колесо подкидышей» в Воспитательном доме во Флоренции, Италия. Действовало до 1861 г.

ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 15

Об этом говорят и главврач больницы в Люберцах, где установлен единственный в Москве и Московской области беби-бокс Т. Н. Мельник: «Матери-убийцы — это совершенно другая категория. Это женщина, которая настолько ненавидит ребенка, что даже если беби-бокс будет напротив дома, и она будет знать об этом беби-боксе, она его туда не понесет. Она его просто ненавидит в силу ряда причин». Об этом же говорят и криминологи, и судьи, которые держали в руках реальные дела об убийствах новорожденных.

Теперь что касается Елены Мизулиной и ее сына. Я не знаю, живет ли он в Голландии, или в Бельгии, или, может быть, в Финляндии, или в России — никогда этим не интересовалась, но специально для Алексея Венедиктова сообщаю, что с беби-боксами в этой части света очень напряженно: в Бельгии подбрасывание младенцев незаконно, работает один нелегальный беби-бокс в Антверпене, о существовании которого ведутся постоянные споры, в Голландии беби-боксов нет, попытка открыть беби-бокс в 2003 году вызвала серьезные протесты, после чего к этой идее не возвращались. Так что в Голландии и Бельгии и без Мизулиной есть кому выступать против беби-боксов. Кроме того, в Финляндии и Голландии беби-боксом называется приданое для новорожденного, которое, например, в Финляндии получает каждый ребенок. 30 стран переняли этот замечательный и не средневековый (!) опыт.

В западной публицистике, посвященной проблеме беби-боксов, вы никогда не увидите, чтобы противников беби-боксов называли «людоедами», «детоубийцами», «человеконенавистниками»; западные журналисты — не поверите! — излагают аргументы обеих сторон. Может, Венедиктову стоит выйти из своего пропагандистского раи и взять пример с западных коллег? Вспомнить, что он журналист. В Великобритании беби-боксы запрещены — они там все людоеды? Если ООН категорически против беби-боксов, то в комитете по правам ребенка засели детоубийцы? Если Мария Херцог, член комитета ООН по правам ребенка, называет беби-бокс дешевой заменой социальной защиты, она — носитель человеконенавистнических взглядов? Если Кевин Браун, специалист центра судебной и семейной психологии Ноттингемского университета (Великобритания) после 2-летнего исследования, обращает внимание на то, что часто детей в беби-боксы приносит мужчины, что, естественно, вызывает вопросы о том, знают ли матери о случившемся с их детьми, то Кевин Браун опасен для общества и его надо изолировать?

Теперь о статистике, публичных дискуссиях, непубличном влиянии и законе Димы Яковлева (о запрете на иностранное усыновление):

«**А. Венедиктов:** Кстати, подкинутых так называемых детей — я же статистику посмотрел — с открытием беби-боксов столько же, Сережа. Среднегодовая — 23 тысячи, что-то такое.

С. Бунтман: То есть не увеличилось.

А. Венедиктов: Нет, конечно.

С. Бунтман: А должно было бы увеличиться по идее.

А. Венедиктов: Что такое «должно»? Кому — должно?

С. Бунтман: Должно было бы увеличиться, а уменьшиться должно было количество найденных трупов детей.



Сергей Бунтман и Алексей Венедиктов. Начало 80-х.

А. Венедиктов: А нет такой статистики.

С. Бунтман: А это вообще...

А. Венедиктов: А ее никто не ведет.

С. Бунтман: А полиция не обязана регистрировать, когда она находит неопознанный труп младенца?

А. Венедиктов: Я не знаю. Я задам вопрос.

С. Бунтман: Кстати, интересно: они должны были бы вести эту статистику.

А. Венедиктов: Какую статистику? Мы до сих пор... Вот я готовлюсь к встрече с президентом по поводу иностранного усыновления, хочу как бы опять поднять вопрос. Ты знаешь, все мне отказывают в статистике детей, которые пострадали в усыновленных семьях. Ее нет, мы не ведем ее. Вот усыновили... Вот по американцам мы ведем. А по российским — не ведем. Нет такой статистики. Отдали — и забыли. Именно усыновленных. У нас есть вообще пострадавшие дети, огромное число, безумное число. У меня просто с собой нет... А вот отдельно по усыновленным — нет. Поэтому сравнить невозможно. Невозможно доказать, потому что нет второй цифры. Первая цифра — по американцам — есть: да, мы знаем, сколько детей усыновили, сколько пострадало, сколько детей погибло. А по России — нет. А сколько детей возвращается после усыновления? Представляешь, какая трагедия? А кто отвечает за то, что детей отдали, а потом вернули, как мешок с картошкой? Попользовали и вернули, деньги получили, между прочим. Никто. Хотя статистика есть. Поэтому я говорю: это всё достаточно по-людоедски.

С. Бунтман: Эти вопросы задавали по статистике.

А. Венедиктов: Задавали. Отвечаю: Не ведется отдельная статика. Вопрос: кто должен вести? У них нет графы. Зачем им эта графа? Вот ребенок пострадал — какая разница, какие у него родители? Ну так по Америке мы ведем, по усыновлению. Российские службы по Америке — могут, а по России не могут российские службы социальные. Например, вот, например, что называется. Это официальная позиция: нет статистики. Это не то, что они скрывают, — ее нет. Строчки нет.

С. Бунтман: А ввести не хотят даже.

А. Венедиктов: Если бы хотели бы, ввели, а чего мешает-то?

С. Бунтман: Нет, не мешает ничего. Скажи, пожалуйста, мешает ли что-нибудь принятию закона такого, как о беби-боксах, то есть дальнейшее развитие закона о детях, на которых запрет усыновления за границей...

А. Венедиктов: Я не понял.

С. Бунтман: Это развитие. Перспектива есть? Как ты думаешь, мы сейчас говорим, ты сейчас говоришь...

А. Венедиктов: Я не могу прогнозировать эту историю, она будет доведена публично или непублично, как сейчас принято говорить, она будет доведена со всеми возможными историями. Она уже вышла, насколько я понимаю, на уровень главы государства.

С. Бунтман: Уже вышла?

А. Венедиктов: Да.

С. Бунтман: Понятно. Доведена история. Как многие пишут: «Что вы хотите, если Мизулина — это опора государства сейчас».

А. Венедиктов: Я ничего не хочу, в смысле от Мизулиной.

С. Бунтман: Милонов — опора государства, нет? Или это инициатива...

А. Венедиктов: Есть разные опоры государства. Я хочу, чтобы этот закон не был принят — о запрете беби-боксов. Чего я хочу — я хочу вот это. И я над этим работаю в меру своих сил. Тут я в этой области плох. У меня нет таких возможностей. Но, я думаю, у меня будет разговор на эту тему с разными людьми, которые могут повлиять на принятие решения, я надеюсь. >>

Про статистику — это, конечно, детский сад. Разумеется, милиция регистрирует каждый случай убийства новорожденных, и отдельная статистика таких преступлений, как и другая статистика по детям, ведется. Несмотря на то, что долгосрочного исследования провести нельзя, так как беби-боксы существуют в России недавно, но имеющиеся статистические данные проанализированы: статистика убийств новорожденных не зависит от наличия или отсутствия в регионе беби-боксов. Более того, переведено на русский язык немецкое исследование, так как в Германии беби-боксы работают с начала 2000-х годов и можно уже сделать какие-то выводы. Та вот, судьба 20% положенных в беби-бокс грудных детей не-

известна, они исчезли! Либо на «Эхе Москвы» не умеют пользоваться гуглом, либо средство массовой информации скрывает от слушателей информацию.

«А сколько детей возвращается после усыновления? Представляешь, какая трагедия? А кто отвечает за то, что детей отдали, а потом вернули, как мешок с картошкой? Попользовали и вернули, деньги получили, между прочим. Никто. Хотя статистика есть. Поэтому я говорю: это всё достаточно по-людоедски».

Восхитил меня этот пассаж. Во-первых, Венедиктов просто не знает матчасти: если ребенок усыновлен, это всё равно что родной ребенок, в том числе и с юридической точки зрения. Куда можно «возвратить» родного ребенка? Ребенка «возвращают» из приемных и патронатных (фостерных) семей. И когда, в том числе и на «Эхе Москвы», выступали за полное разрушение института детских домов, мы говорили: посмотрите на исследования фостерных семей в США, там сирота с 10 до 18 лет может сменить 5–6 семей, сможет ли ребенок в таких условиях сформироваться как личность? Зачем нам менять семейные детские дома на практику, при которой ребенка будет всё детство мотать «как осенний листок»? А вот теперь, нате, когда снова, не мытьем, так катаньем, нужно продвинуть иностранное усыновление, господа вспоминают, что ребенок — это не мешок картошки.

Если читатель задастся вопросом, почему, говоря о беби-боксах, Венедиктов перескакивает на ненавистный ему запрет на иностранное усыновление, то в этом нет ничего удивительного. На «рынке сирот» (не мной придуманное словосочетание), младенцы до года — самый востребованный «товар». Усыновители с удовольствием заплатят за него, особенно, если он из беби-боксов (меньше обременительных формальностей для усыновителей). А если организовать нелегальный трафик таких официально не существующих младенцев (без свидетельства о рождении), то это огромный, серьезный бизнес. Больше всего за таких детей могут заплатить приемные родители из США, где разрешены однополые браки, а значит, и есть потребность в детях, которые естественным путем в этих «браках» появиться не могут. Установка сети беби-боксов в «шаговой доступности» обязательно должна сочетаться с отменой закона о запрете иностранного усыновления, чтобы младенцы, собранные через беби-боксы, могли отправляться на «экспорт», причем цели этого экспорта могут быть очень разными, я привела лишь самые «невинные».

Алексей Венедиктов хочет, чтобы закон о запрете беби-боксов не приняли, и хочет, чтобы отметили запрет на иностранное усыновление, причем добиваться этого он собирается, не отстаивая свою точку зрения в публичных дискуссиях (для чего у него есть все возможности — целое СМИ), и не собирая вместе со своими сторонниками, живые подписи граждан, как это делают общественные организации, а закулисно, с помощью «своих людей» во власти, чем еще раз наглядно демонстрирует свою приверженность демократическим процедурам.

Светлана Моисеева