

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

13 апреля 2016 г.

№ 173

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Для высшего политического класса царской России, как, впрочем, и других стран (той же Германии, например), тибетская ворожба была важнее чудодейственного воздействия тибетских трав и тибетской диагностики

10 ИМПЕРИЯ НАНОСИТ УДАР — 3

Америка сегодня не согласится ни на какие договоренности об ограничении военного гиперзвука. Уж слишком лакомым выглядит обладание таким оружием, позволяющим диктовать кому угодно какие угодно условия

11 ПАНОПТИКУМ РЕГИОНАЛИСТОВ И СЕПАРАТИСТОВ. О СТОРОННИКАХ МАЙДАНА НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РОССИИ

12 ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ Н. МОИСЕЕВА

Глобальная проблематика лежит вне идеологий? Вот уж нет!

14 ЧТО СУЛИТ ИСПАНИИ УЧАСТИЕ В АМЕРИКАНСКИХ ИГРАХ?

размышления читателей о статьях газеты

15 ОБЩЕСТВА ИНКЛЮЗИИ — ТОЛЬКО ПЕРЕДОВАЯ ВОЙНЫ

15 ЭЛИТАРНЫЕ «ЭПСИЛОНЫ»

16 ЗАЧЕМ ТРУДИТЬ МОЗГИ НАПРАСНО?

В 1951 году Томсон был единственным членом Исполкома Коммунистической партии Великобритании, проголосовавшим против программы «Британский путь к социализму». Томсон проголосовал против, потому что в этой программе не было сказано о диктатуре пролетариата

О коммунизме и марксизме — 41

Предметом исследования для нас является никак не древнее общество, а коммунизм и марксизм. При этом наша задача не просто в том, чтобы исследовать коммунизм и марксизм, а в том, чтобы обнаружить или не обнаружить историософию коммунизма и марксизма, то есть некую традицию, которая а) достаточно объемна, умна, эмоциональна и б) предъявлена самими основателями марксизма и коммунизма, а не навязана этому учению кем бы то ни было: другими исследователями, нашим собственным исследовательским посылом.

Ведь в любом исследовании есть тот или иной посыл, не правда ли? И наш посыл достаточно очевиден. Мы хотим найти отброшенную марксистско-коммунистическую традицию, прочно укорененную в произведениях классиков марксизма. Найдя эту традицию, мы надеемся обновить марксизм и коммунизм не за счет навязывания им тех или иных идей, которые нам симпатичны, а за счет воскрешения настоящего духа марксизма и коммунизма.

При этом мы не хотим, как говорят в таких случаях, поддаваться искусству собственного посыла. Мы не хотим обнаруживать нечто, находящееся лишь в очень косвенной связи с марксизмом и коммунизмом. Мы хотим или обнаружить явно присутствующую и далекоидущую историософскую традицию, или обнаружить ее отсутствие. И сказать: «На нет и суда нет».

Мы обнаружили эту историософскую традицию, имя которой — Прометей.

Мы установили, что развитием прометеизма как важнейшей составляющей марксизма и коммунизма занимались и сам Карл Маркс, и очень близкие к нему люди, такие, как Поль Лафарг, — люди, крайне авторитетные для марксизма-ленинизма, ни в каком ревизионизме никоим образом не повинные.

Мы всмотрелись в величественную и благородную фигуру Прометея и познакомились с тем, как трактуют прометеизм такие авторитетные для коммунизма и марксизма исследователи, как Поль Лафарг.

Занимаясь именно исследованием марксизма и коммунизма и твердо решив не заниматься в этом исследовании

никакой отсебятиной, никаким интеллектуальным «мишуринством» (то бишь прививкой к дереву подлинного марксизма и коммунизма достаточно далеких и очевидным образом с ним не связанных идей), мы предпринимаем и будем предпринимать усилия для того, чтобы в этом исследовании особое право голоса имели те, кто явным и очевидным образом связан с марксизмом и коммунизмом.

Один из таких исследователей — Поль Лафарг, не только воспевший Прометея, но и выявивший его связи с орфизмом, матриархатом и многим другим. Те связи, обнаружение которых Лафаргом вызвало восторг и поддержку у совсем не марксистских и не коммунистических исследователей — таких, как А. Лосев.

Но одинок ли Лафарг в своем марксистско-коммунистическом стремлении к выявлению историософской традиции, позволяющей связывать такие, на первый взгляд, далекие вещи, как марксистский коммунизм и прометеизм, прометеизм и орфизм и так далее?

Поиск других близких к марксизму и коммунизму авторитетных исследователей, наличие которых опровергло бы версию одиночества Поля Лафарга, — дело далеко не простое. Но отнюдь не безнадежное. Сейчас мы познакомимся с одним из таких коммунистов и марксистов, близких Лафаргу по сфере интересов и идеологической вере. И продолжающих традицию Лафарга.

Такой продолжатель лафарговской традиции — Джордж Деруэнт Томсон (1903–1987).

Джордж Томсон — авторитетный британский историк, филолог-классик, профессор древнегреческого языка Бирмингемского университета. При этом Томсон — коммунист и марксист. Более того, он член Компартии Великобритании с 1936 года, входил в Исполком Компартии Великобритании. Так что он не только исследователь древности, продолжающий и развивающий традицию Лафарга, он еще и общественный деятель, выдающийся британский коммунист. То есть он так же, как и Лафарг, не запирается в башне из слоновой кости. Он изучает древность, сочетает изучение с верностью

коммунистической идеологии и развитием этой идеологии, с верностью марксистско-коммунистическому методу и развитием этого метода. Чуть позже будут приведены доказательства того, что это так. Но в начале несколько слов о Томсоне.

С 1922 года Томсон обучался античной классике в Королевском колледже Кембриджа. Это один из колледжей Кембриджского университета. Он был основан в 1441 году королем Генрихом VI вскоре после основания супераристократического Итона.

Колледж получил значительные привилегии. Одним из его спонсоров был сам король. Король предпринял специальные усилия для того, чтобы выстроить связи этого колледжа с Итоном. Выпускниками колледжа являются крупные ученые, политики, философы и поэты. Сообщаю эту информацию для того, чтобы не было соблазна ни у наших либералов, ни у наших псевдомарксистов представить Томсона самоучкой, маргиналом, автором произвольных концепций, не опирающихся на знание предмета. Томсон прекрасно знает предмет. Он занимается древностью всю жизнь; место, где он получал образование, свидетельствует о наличии у Томсона великолепной школы, которая высоко оценила дарование этого своего ученика.

Томсон был первым в классе. Он окончил школу с отличием по специальности classical tripos (древнегреческий и латинский языки, классическая литература, античная история, классическое искусство и археология, классическая философия и лингвистика).

Окончив класс с отличием, Томсон получил стипендию, позволившую ему развивать знания в Дублинском Тринити-колледже, старейшем и самом престижном высшем учебном заведении Ирландии (семья Томсона всегда гордилась тем, что у нее ирландские корни).

В 1926 году Томсон учится в Тринити-колледже и одновременно работает над своей первой книгой, в которой исследуется природа и специфика метрических построений в древнегреческой лирике.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1



Шествие коммунистов по улицам Лондона. 1 мая 1936 г.



Джордж Деруэнт Томсон

В 1927–1931 годах Томсон работает в Королевском колледже Кембриджа. С 1931 года по 1934 год он преподает древнегреческий в университетском колледже в Голуэе в Ирландии (еще одном известнейшем королевском колледже).

В 1934 году Томсон возвращается из Ирландии в Англию и преподает древнегреческий в Королевском колледже Кембриджа.

В 1935 году он в первый раз посещает Советскую Россию.

В 1936 году он вступает в Компартию Великобритании. В этом же году он занимает профессорскую кафедру Бирмингемского университета. До него это место занимал выдающийся исследователь античности Э.Р. Доддс (1893–1979).

В 1951 году Томсон был единственным членом Исполкома Коммунистической партии Великобритании, проголосовавшим против программы «Британский путь к социализму». Томсон проголосовал против, потому что в этой программе не было сказано о диктатуре пролетариата. То есть он поступил как абсолютно ортодоксальный коммунист, верный не только марксизму, но и основополагающим идеям марксизма-ленинизма.

Томсон осторожно отнесся к постсталинским советским тенденциям, уловив в них уклонение от марксистско-ленинской классики. Это привело, в частности, к тому, что Томсон, оставаясь другом СССР, проявил идеологический и исследовательский интерес к идеям Мао Цзедуня.

Такова биография Томсона, и вряд ли она может порождать сомнения и в его компетентности, и в его верности классическому марксизму-ленинизму.

А теперь я познакомлю читателя с идеями Томсона, касающимися интересующего нас орфизма. Ведь иногда бывает, что ученый, являющийся одновременно общественным деятелем, верен определенной идеологии, но не склонен распространять эту верность на свою научную деятельность. В случае Томсона это очевидным образом не так.

Открываем его книгу «Исследования по истории древнегреческого общества». Первый том этих исследований «Доисторический эгейский мир» издан в Москве в 1958 году. Второй том «Первые философы» был издан в Москве всё тем же издательством «Иностранная литература» в 1959 году.

Во втором томе этого фундаментального томсоновского исследования есть раздел под названием «Орфизм». Томсон начинает изложение орфической темы короткой цитатой из «Немецкой идеологии», совместного произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, написанного в 1845–1847 гг. (наброском, который был сделан в качестве своеобразного плана этой работы, являлись «Тезисы о Фейербахе»). Вот эта цитата: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями».

Я позволю себе дать более развернутую цитату в связи с ее принципиальной важностью: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями. Это значит, что тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть вместе с тем и его господствующая духовная сила. Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу».



Шествие коммунистов по улицам Лондона. 1 мая 2009 г.

Томсон развивает эту марксистскую мысль, утверждая в своем разделе «Орфизм», что «идеи эксплуатируемого класса постоянно преследуются и искажаются господствующим классом».

Зафиксировав это обстоятельство (согласитесь, не слабый заход для уважаемого британского профессора, занятого античным орфизмом), Томсон далее оговаривает, что такое преследование и искажение свойственно всем периодам, кроме революционных. Ибо в революционные периоды идеи эксплуатируемого класса находятся в особом состоянии — состоянии их переоформления в господствующие идеи.

Установив это, Томсон, оставаясь полностью в рамках классической и, я бы сказал даже, ортодоксальной марксистской идеологии, оговаривает еще одно существенное обстоятельство: «Поскольку классовое общество основывается на разделении между умственным и физическим трудом, идеи эксплуатируемого класса, активного в сфере физического, но пассивного в духовной сфере, носят скорее практический, конкретный и субъективный и объективный, характер. Как мы уже видели, возникновение натурфилософии одинаково, как в Греции, так и в Китае, предполагало достижение известной степени умственного развития — в особенности развития способности абстрагирования и объективации — которая может быть достигнута только праздным классом, оторванным от производительного труда. И, как мы увидим позднее, это отделение теории от практики быстро достигает такого пункта, когда сама теория, будучи оторвана от своих корней в производственном процессе, обнаруживает тенденцию к упадку».

Эта цитата из Томсона важна для меня по двум причинам.

Прежде всего, она доказывает читателю, не знакомому с той книгой Томсона, откуда взята эта цитата, что Томсон стоит на классовых позициях, причем ортодоксально марксистских, не только когда речь идет об идеологии, о будущем современного ему человечества, но и тогда, когда он исследует античность.

Кроме того, приведенная мною мысль Томсона далеко не столь проста сама по себе и имеет определенную направленность, которую нам еще предстоит обнаружить.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Мировой кризис

В сегодняшней «финансиализированной» глобальной экономике каждый кризис привычно рассматривают прежде всего с точки зрения решения проблем финансовых институтов. Нынешняя кризисная волна — не исключение.

...

МОСКВА, 8 февраля — «Вести-Финанс»

Контроль потоков капитала становится всё более актуальной темой во всем мире. Даже МВФ, годами выступавший за смягчение регулирования в этой сфере, стал рекомендовать частичные ограничения как эффективную меру борьбы со спекулянтами. Исторически жесткие меры контроля финансовых потоков были неотъемлемой частью Бреттон-Вудской системы. Но в 70-х гг. прошлого века с ее установками стали активно бороться, причем самыми яркими сторонниками финансовой либерализации были США, МВФ и Всемирный банк.

Сторонники контроля капитала подчеркивают, что с тех пор, как Бреттон-Вудские нормы ушли в прошлое, количество финансовых кризисов резко увеличилось. И после глобального кризиса 2008-го группа экономистов в МВФ признала: контроль капитала не носит сугубо негативный характер и часть механизмов нужно возвращать для борьбы с угрозами финансовой стабильности.

Сторонники свободы финансовых потоков заявляют, что в отсутствие ограничений излишки капитала инвестируются наиболее эффективно, тем самым приводя к росту мирового ВВП. Развивающиеся страны с большей легкостью получают прямые зарубежные инвестиции, и им становится легче занимать на внешних рынках. Но либералы мира финансов забывают добавить, что в случае опасности деньги быстрее всего бегут как раз из развивающихся стран. Из-за возникающей паники местные гособлигации резко падают в цене, а кредиты для бизнеса, наоборот, дорожают. И мировой ВВП, который растет в основном за счет развивающихся рынков, резко тормозит.

...

Похоже, на наших глазах — ввиду уже очевидного «вползания» глобальной экономики во вторую волну кризиса «Великой рецессии» — начинается фундаментальное переосмысление той парадигмы «финансового капитализма», в которой мир жил фактически с 1970-х годов, с начала «либеральных реформ» Маргарет Тэтчер в Великобритании и Рональда Рейгана в США.

...

НЬЮ-ЙОРК, 8 февраля — Bloomberg

Фондовые индексы развитых стран продолжают оставаться под серьезным давлением из-за обострения опасений глобального экономического спада. Эксперты отмечают, что негативные настроения во многом вызваны прогнозами роста рисков дефляции и рецессии в мировой экономике. Главный стратег Morgan Stanley по фондовым рынкам ЕС Грэм Секер в своей клиентской записке написал: «Довольно трудно вспомнить, когда настроения среди инвесторов были такими же «медвежьими», как в настоящий момент. <...> На днях один из клиентов попросил нас отметить какие-либо причины для оптимизма со стороны «быков». Нам пришлось признать, что мы не можем ответить на этот вопрос, так как за последнее время не встречали кого-либо, кто сохранял бы оптимистичные на-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

строения по поводу динамики фондового рынка». По ряду оценок, объем потерь на мировых фондовых рынках из-за падения котировок в начале года уже превысил \$6 трлн.

Обнажившиеся проблемы германского «Дойче банка» — крупнейшей финансовой структуры Европы — оказываются «спусковым крючком» фондовой и общеэкономической «лихорадки» не только на европейских, но и на мировых рынках:

Нью-Йорк, 9 февраля — Zerohedge

Котировки акций финансовых организаций Старого Света обновили минимумы с 2012 г. Первые тревожные сигналы начали поступать еще 2–3 года назад, когда эксперты обратили внимание на тот факт, что суммарная позиция Deutsche Bank в деривативах составляет около \$75 трлн то есть в 20 раз превышает ВВП самой Германии. Ни один другой банк в мире не может сравниться с Deutsche Bank по этому показателю, даже JP Morgan.

Именно Deutsche Bank сейчас в центре внимания инвесторов и спекулянтов. Только 8 февраля его капитализация рухнула на 10%, а в целом котировки обновили многолетние минимумы. Многие эксперты уверены, что банк не сможет собрать достаточно капитала и будет вынужден прибегнуть к «стрижке» депозитов своих вкладчиков.

С начала года котировки акций Deutsche Bank упали на 40%. Собственный капитал крупнейшего коммерческого банка Европы оценивается всего в \$60 млрд при оценке его деривативов в \$75 трлн. Леверидж, то есть финансовое плечо, беспрецедентное. Похожие уровни риска инвестирования с использованием заемных средств в современном мире позволял себе только Lehman Brothers — прямо перед своим печально известным банкротством, ставшим отправной точкой кризиса 2008 г.

Отметим, что в феврале публикации с аналогиями между «Дойче банк» и погибшим «Леман Бразерс» стали — особенно в США и Великобритании — буквально назойливыми...

ЛОНДОН, 12 февраля — Reuters

Пресс-релиз Deutsche Bank сообщил, что банк выкупит свои приоритетные необеспеченные облигации в евро и долларах на общую сумму \$5,4 млрд: «Высокие показатели ликвидности банка позволяют ему выкупить эти ценные бумаги без какого-либо соответствующего снижения плана финансирования на 2016 год». Deutsche Bank завершил 2015 год с чистым убытком в €6,772 млрд.

Однако инвесторы в оптимизм «Дойче банка» пока верить не решаются.

Проблемы «Дойче банк» — лишь очень важный для Германии и ЕС в целом, но все-таки частный индикатор углубления кризиса в мировой финансовой системе.

Десятого февраля на эту тему выходит большая статья нобелевского лауреата Джозефа Стиглица и главы Глобального экономического мониторинга ООН Ха-

мида Рашида под названием «Что торжествует мировую экономику», которую стоит процитировать подробно:

Нью-Йорк, 10 февраля — Project Syndicate

Джозеф Стиглиц и Хамид Рашид пишут, что в 2015 г., семь лет спустя после глобального финансового кризиса, разразившегося в 2008 г., мировая экономика продолжала балансировать на грани:

«По данным доклада ООН «Мировая экономическая ситуация и перспективы 2016 года», средние темпы роста экономики в развитых странах после кризиса снизились более чем на 54%. Около 44 млн человек в этих странах являются безработными, что примерно на 12 млн больше, чем в 2007 году. <...> Это означает, что доминировавшая в посткризисный период политика (фискальное сжатие и меры количественного смягчения, предпринятые основными центральными банками) практически никак не помогла стимулировать потребление домохозяйств, а также инвестиции и рост экономики. Напротив, она привела лишь к ухудшению ситуации. <...> В США количественное смягчение (QE) не привело к росту потребления и инвестиций частично из-за того, что львиная доля дополнительной ликвидности вернулась обратно в центральные банки в виде избыточных резервов. <...> Финансовые учреждения предпочли держать деньги в ФРС, а не кредитовать реальную экономику, заработав без всяких рисков в течение последних пяти лет почти \$30 млрд. Это можно назвать щедрой (и по большей части скрытой) субсидией ФРС финансовому сектору. А благодаря недавнему повышению ФРС процентных ставок размер этой субсидии вырастет в этом году еще на \$13 млрд».

Далее авторы, ссылаясь на доклад ООН, пишут: «На фоне сверхнизких процентных ставок <...> в 17 из 20 крупнейших развитых стран темпы роста инвестиций в период после 2008 г. оставались ниже, чем в докризисные годы <...> ...в то же время по всему миру значительно выросло количество долговых ценных бумаг, выпущенных нефинансовыми корпорациями. <...> Они заняли деньги, пользуясь выгодами низких процентных ставок. Однако, вместо того чтобы инвестировать, они потратили полученные деньги на выкуп собственных акций или покупку других финансовых активов. Тем самым политика количественного смягчения способствовала резкому росту уровня закредитованности, а также увеличению капитализации рынка и прибыльности финансового сектора. И вновь ничто из этого не оказалось полезно для реальной экономики. <...> Ясно, что <...> если банкам предоставлена свобода выбора, они выбирают безрисковую прибыль или даже финансовые спекуляции, а не кредитование, которое могло бы помочь решению важной задачи экономического роста».

Завершают статью Стиглиц и Рашид следующим заявлением: «Существует другая политика, дающая надежду на восстановление устойчивого и инклюзивного экономического роста. Она начинается с переписывания правил рыночной экономики с целью гарантировать большее равенство и долгосрочное мышление, а также с обуздания финансовых рынков эффективным регулированием и соответствующей структурой стимулов. Однако столь же необходим значительный рост государственных инвестиций в инфраструктуру, образование и технологии».

Стиглиц о необходимости «переписывания правил рыночной экономики» пишет давно. Но ранее «мейнстримные» экономисты относили его призывы в разряд «чужацеств старого мэтра». Однако сейчас к позиции Стиглица, похоже, впервые стали всерьез прислушиваться:

Нью-Йорк, 11 февраля — Bloomberg

Уильям Уайт, председатель Комитета экономического развития и оценки ОЭСР, в интервью агентству заявил: «Я считаю, что еще в 2010 году Бен Бернанке, глава ФРС в то время, в своей речи четко обозначил, что цель монетарной политики, а особенно количественного смягчения, заключается в том, чтобы стимулировать совокупный спрос. И с тех пор все центральные банки мира преследуют эту цель, используя нетрадиционные меры. <...> Основная проблема, с которой сталкиваются экономики, это слишком высокий долг. То есть это проблема неплатежеспособности».

Далее Уайт переходит к главному: «В этом контексте неправильно полагаться на центральные банки, так как они могут решать проблемы неликвидности, но они не могут решать проблему неплатежеспособности. <...> Мне кажется, что решение проблемы неплатежеспособности, снижения долга требует политических мер, которые могут принять только правительства...»

Слишком очевидно то, что прежняя монетаристская политика не только ввергла глобальную экономику в тяжелейший кризис, но и ведет ее в чуть ли не «безысходный» тупик:

МОСКВА, 10 февраля — «Вести-Финанс»

Сайт Market Daily Briefing сообщает, что в Великобритании, в Японии и в еврозоне идет процесс кредитного сжатия, объемы кредитования пока сохраняются лишь в США и в Китае. Экономист Чарльз Смит пишет: «Как только объемы кредитования частного сектора в Китае и США начнут снижаться, глобальная рецессия начнет подталкивать мировую экономику к обрыву...» Смит подчеркивает, что как только предприятия и домохозяйства перестают брать кредиты, а вместо этого начинают погашать задолженности, это верный признак приближающейся рецессии или депрессии. Он отмечает, что частное кредитование в мире с 2008 г. в совокупности выросло всего на \$1,5 трлн, в то время как в экономику на спасение банков и влияние ликвидности были израсходованы многие триллионы долларов.

Финансовый тупик налицо. А изобретенный центробанками механизм отрицательных ключевых ставок, якобы предназначенный для усиления кредитования национальных экономик, на деле лишь увеличивает отток денег в сферу «виртуальной финансовой игры»:

Нью-Йорк, 10 февраля — Bloomberg

Национальные регуляторы всё шире распространяют по миру политику отрицательных процентных ставок. Причем в отрицательную зону уходят не только ставки по депозитам, но и доходности облигаций.

Еще до того, как ЕЦБ ввел отрицательные процентные ставки, объем облигаций с отрицательной доходностью составлял \$3 трлн. Сейчас он вырос более чем в два раза. По расчетам Bloomberg, имеют отрицательную доходность облигации на общую сумму \$7 трлн, а это 30% всего рынка. То есть инвесторы должны платить правительствам стран за возможность одалживать правительствам деньги.

The Wall Street Journal отмечает, что вскоре в странах, где действуют отрицательные процентные ставки, будет производиться более 23% мирового ВВП.

Блумберг беспокоится не зря. Дело в том, что отрицательные процентные ставки (которые уже ввели Европейский центральный банк, нацбанки Швейцарии, Дании, Швеции, Японии) фактически не позволяют коммерческим банкам зарабатывать деньги по классической схеме «процента за кредит». Если они вводят отрицательный процент по депозитам (то есть плату за хранение денег), то вкладчики деньги в банк просто не несут, предпочитая рискованную, но хоть немного доходную спекулятивную игру на биржах. А если почти все деньги уходят на рынки финансовых спекуляций и у банков нет депозитного портфеля, то банкам просто не из чего выдавать кредиты. Но если нет кредита, то нет механизма развития промышленности и сферы услуг. Таким образом, замыкается «депрессивный круг» и исчезают шансы на выход глобальной экономики из кризиса.

Кризис не мог не привести к стагнации мировой торговли. Ее наиболее заметным признаком оказывается сектор морских крупнотоннажных перевозок:

ЛОНДОН, 10 февраля — The Financial Times

Нильс Андерсен, гендиректор компании Moller-Maersk, мирового лидера в сфере морских перевозок, заявил, что условия для мировой торговли непрерывно ухудшаются: «Они даже хуже, чем в 2008 г. Цены на нефть опустились до самого низкого уровня, которого они достигали в 2008–2009 гг., они сохраняются на этом уровне долгое время, и маловероятно, что начнут расти в ближайшее время. Стоимость фрахта снизилась. Внешние условия значительно ухудшились».

По итогам 2015 г. Maersk зафиксировала падение прибыли на 82% с более чем \$5 млрд в 2014 г. до \$925 млн. Baltic Dry Index, индекс средней стоимости фрахта, отслеживающий изменение цен на морские перевозки насыпных и навалочных грузов в мире, впервые в истории опустился ниже 300 пунктов, достигнув 298 пунктов.

Сообщения с фондовых бирж в феврале все чаще звучат как приговоры крупнейшим финансовым институтам мира:

ЛОНДОН, 10 февраля — dailymail.co.uk

Данные о состоянии банковского сектора способны вызвать у инвесторов панику. С начала года швейцарский конгломерат Credit Suisse потерял 40% стоимости, капитализация холдинга UBS Group AG снизилась почти на 30%, французский финансовый гигант Societe Generale подешевел на 31%, BNP Paribas потерял 26,8%, Barclays — 28,8%, Deutsche Bank — 42,5%.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

На Уолл Стрит потери Citigroup превысили 27%, снижение стоимости Bank of America составило почти 28%, а Morgan Stanley — около 25%. В Британии крупнейшие банки потеряли более 40 млн фунтов стерлингов. Акции банка HSBC упали на 20% до уровня, ни разу не наблюдавшегося с момента пика глобального кризиса в 2009 году. Британская транснациональная корпорация Standard Chartered PLC, специализирующаяся на развивающихся рынках, рухнула на 30% — самый низкий показатель с конца 1990-х годов.

Эти ужасающие цифры заставляют инвесторов гадать, насколько масштабной будет нынешняя глобальная распродажа. Экономист британской брокерской компании «Panmure Gordon» Саймон Френч полагает, что вкладчикам лучше избавиться от банковских бумаг, поскольку в нынешней ситуации выплата дивидендов может быть резко сокращена или вообще заморожена.

ЛОНДОН, 10 февраля — uk.businessinsider.com

Бизнес-модели, доступные европейским банкам, а также методы, с помощью которых они зарабатывают деньги на постоянной основе, стремительно перестают работать, и инвесторы пускаются в бегство. Созданная старой школой традиционная модель зарабатывания денег в банковской системе заключается в том, что прибыль образуется за счет чистого процентного дохода банка, то есть разницы между процентной ставкой заимствования и процентной ставкой кредитования.

Однако центральные банки удерживают базовые ставки ниже нуля с 2009 года, и около \$6 трлн процентных активов находятся сегодня на негативной территории, что делает игру на чистом процентном доходе невозможной. Другие формы извлечения прибыли также понемногу исчерпывают свой потенциал. Речь идет о таких вещах, как выпуск и продажа структурированных деривативов (например, обеспеченные залогом долговые обязательства), создании рынка облигаций, торговле валютами и сырьевыми товарами, а также продаже бумаг, предназначенных для страхования платежеспособности.

Судя по всему, банковская система входит в штопор.

Но в штопор входит не только банковская система:

НЬЮ-ЙОРК, 15 февраля — Reuters

Испанский холдинг Abengoa, объединяющий компании в секторах энергетики, телекоммуникаций и транспорта, близок к тому, чтобы стать крупнейшим банкротом Испании. Компания сообщила, что для продолжения деятельности в текущем году ей, даже после продажи непрофильных активов, нужно еще €826 млн, а также гарантии на сумму в €525 млн для возобновления приема заказов.

По итогам 2014 года валовой долг компании составил €10,28 млрд. В декабре 2015 года представитель Abengoa заявил, что холдинг может лишиться уже заключенных контрактов общей стоимостью €6 млрд.

Ключевая фраза здесь — об угрозе лишиться уже заключенных контрактов. Дело в том, что Abengoa — крупнейшая кампания в сфере разработки и внедрения больших проектов «зеле-

ной» энергетики. На которую, на фоне мирового финансового кризиса и обрушения цен на альтернативные (углеводородные) энергоносители, почти никто в мире тратить деньги не может и не хочет.

ЛОНДОН, 16 февраля — The Guardian



Нил Кашкари

Глава Федерального резервного банка Миннеаполиса Нил Кашкари в своем выступлении в аналитическом центре Института Брукинса в Вашингтоне заявил, что крупнейшие банки США необходимо разукрупнить: «Я считаю, что крупнейшие банки всё еще слишком большие, чтобы можно было позволить им обанкротиться, и продолжают представлять серьезный риск для нашей экономики. <...> Очень грубая аналогия в этом с ядерным реактором. Затраты общества в случае разрушения реактора будут астрономические. Учитывая это, правительство будет делать всё возможное, чтобы стабилизировать состояние реактора и не позволить ситуации выйти из-под контроля <...> серьезное внимание <...> следует уделять раздроблению крупных банков на более мелкие, менее связанные, менее важные субъекты. <...> Другим решением могло бы стать превращение крупных банков в муниципальные предприятия с высокими требованиями к достаточности капитала».

Далее Кашкари подчеркнул, что «финансовый сектор активно лоббирует сохранение существующей структуры и выступает категорически против каких-либо фундаментальных изменений. Настало время преодолеть узкие, корыстные интересы и решить эту проблему. Если этого не сделать, то риски будут слишком велики».

Отметим, что мнение Кашкари для финансовой Америки значит очень много. Он не только руководит одним из банков ФРС, но и знает банковскую сферу давно, очень хорошо и именно изнутри. Когда-то он стоял во главе банка Goldman Sachs, а в 2008 г. был одним из главных разработчиков мер спасения банков за счет финансовой помощи правительства США на \$700 млрд.

БЕРЛИН, 17 февраля — Deutsche Welle

Глава Бундесбанка Йенс Вайдман готов к прямой конфронтации с главой ЕЦБ Марио Драги. Вайдман заявил, что еврозоне больше не требуется программа «количественного смягчения» QE; он также является ярким критиком антикризисного механизма ОМТ, позволяющего ЕЦБ напрямую финансировать правительства стран еврозоны. Глава Бундесбанка считает, что у экономического роста в еврозоне будет отложенный эффект и всё, что нужно было для его стимулирования, уже регулятором сделано: «Дальнейшее QE будет подобно наводнению: оно даст лишь негативные побочные эффекты».

По оценкам экспертов Бундесбанка, отрицательные ставки ЕЦБ уже наносят ущерб средним банкам и страховым компаниям. Их точку зрения ясно выразил институт IFO: «Марио Драги забросил попытки вести разумную монетарную политику и теперь скрытно выкручивает провальное правительство и банки. ЕЦБ превратился в спасательную машину».

Решительность Вайдмана вполне объяснима. Поскольку Германия (и в том числе ее Бундесбанк) в результате новой политики ЕЦБ несет не только самые большие, но и непрерывно растущие расходы. Однако ряд немецких аналитиков при этом указывает, что если кризис в «Дойче банке» углубится, спасти его (и заодно Бундесбанк), скорее всего, придется тому же ЕЦБ, то есть Марио Драги.

ЛОНДОН, 18 февраля — Reuters

Аргентина согласилась выплатить кредиторам более \$1,1 миллиарда, чтобы разрешить претензии по долгу, по которому был объявлен дефолт в 2002 году. Поданное в федеральный суд Манхэттена соглашение предполагает, что компания инвестора Кена Дарта EM Ltd получит около \$850 млн из \$6,5 млрд, на которые первоначально был подан иск к Аргентине. Другой крупный кредитор, Montreux Partners LP, получит около \$300 млн. Аргентина ведет переговоры с оставшимися держателями дефолтных бумаг на протяжении нескольких лет.

Победившее на выборах в ноябре 2015 г. — при очень активной поддержке США — правополиберальное правительство Маурисио Макри решило кардинально поменять политический и экономический курс, который много лет проводили левые перонисты во главе с Кристиной Киришер. Макри начал «либеральный поворот» с попытки улучшить политические и экономические отношения с Америкой, выплатив «отступные» наиболее непримиримым американским финансовым спекулянтам вроде Кеннета Дарта, купившим по дешевке аргентинский долг и требующим его вернуть по исходному номиналу.

Для позвизшей в долгах кризисной Аргентины этот шаг откроет доступ (сейчас фактически закрытый) на международные кредитные рынки. Но новые кредиты, вместе с начинающейся либерализацией внутренней экономики страны и новой приватизацией госактивов, — вскоре, неизбежно и очень болезненно отразятся на социально-экономическом положении широких масс. Вероятно, как всегда бывало в истории Аргентины, с соответствующими «острыми политическими последствиями»...

Между тем, крупнейшие американские банки осознали риски, которые для них несет европейская политика отрицательных ставок. Они поняли, что на фоне повышенной ключевой ставки ФРС, европейские банковские «киты» могут «отбить» у США некоторых крупных кредитных клиентов. И переходят в наступление, которое начинается «Морган Стенли»:

ЛОНДОН, 18 февраля — Reuters

Аналитики американского инвестбанка Morgan Stanley заявили о том, что ЕЦБ проводит «опасный эксперимент» с отрицательными ставками по депозитам. По их оценкам, продолжение снижения ставок по депозитам может снизить прибыль европейских банков на 5–10%, но эффективность отрицательных процентных ставок как инструмента монетарной политики в текущих условиях остается под вопросом: «потенциальное снижение рентабельности банковского бизнеса в связи с низкими базовыми и отрицательными депозитными ставками будет одним из основных факторов риска для европейских банков в 2016 г.»

Но эта американская «финансовая» атака на Европу сразу дополняется еще одной — судебной атакой на крупнейший автомобильный концерн, отбитающий у американских автопроизводителей заметную долю местного и мирового рынка:

НЬЮ-ЙОРК, 19 февраля — ТАСС

В США рассматривается дело о фальсификации немецким концерном Mercedes-Benz данных о выбросах дизельных двигателей, оснащенных технологией BlueTEC. Иск был подан адвокатской конторой Hagens Bergman в окружной суд штата Нью-Джерси. Иск утверждает, что Mercedes «сознательно настроил автомобили с экологически чистыми дизелями таким образом, что они выбрасывают опасные уровни оксида азота, в 65 раз превышающие нормы по охране окружающей среды при температурах ниже 50 градусов по Фаренгейту», и что он «указал ложные данные по выбросам для 14 моделей авто с дизельными двигателями с технологией BlueTEC».

Отметим, что аналогичное судебное дело в США против германского «Фольксвагена» уже пришло не только к многомиллиардным экономическим потерям этого крупнейшего автоконцерна, но и к очень болезненному имиджевому ущербу для всемирно известного бренда.

Джозеф Стиглиц и Хамид Рашид в новой статье в британской газете уточняют, как именно, по их мнению, нужно «переносить правила рыночной экономики»:

ЛОНДОН, 19 февраля — The Guardian

Джозеф Стиглиц и Хамид Рашид переходят к конкретным рекомендациям.

Во-первых, они пишут, что «в некоторых случаях может быть необходимо ввести выборочные, четкие ориентированные и ограниченные по времени меры контроля за движением капитала для того, чтобы справиться с его от-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

током, — особенно оттоком через банковские каналы <...> такие меры могут включать ограничение трансферов капитала между материнскими банками в развитых странах и их дочерними компаниями или подразделениями в странах развивающихся».

Далее авторы указывают, что «развивающиеся страны могут последовать успешному примеру Малайзии в 1997 году и временно запретить для стабилизации потоков капитала и обменных курсов любую репатриацию капитала. Это, видимо, для многих развивающихся стран единственная возможность избежать катастрофического финансового кризиса. Важно, чтобы они начали действовать быстро».

Наконец, последняя рекомендация состоит в том, что правительствам глубоко закредитованных стран нужно предпринять быстрые действия для того, чтобы избежать закабаления валютными рисками: «Странам с высоким уровнем внешних заимствований и значительными резервами стоит обдумать выкуп своих суверенных обязательств».

Очевидно, что эти рекомендации категорически противоречат той экономической политике, которую в последние десятилетия проповедовали экономические учебники и монографии и которую навязывал миру МВФ. То есть действительно «переписывают» правила рыночной экономики...

ЛОНДОН, 20 февраля — Reuters

Американский IT-гигант Google в 2014 г. сумел увести от налогов почти 11 млрд евро выручки, воспользовавшись схемой, которую называют «двойной ирландско-голландский сэндвич». Для этого Google зарегистрировала в Голландии дочернюю компанию Google Netherlands Holdings BV, доходы которой формируются за счет лицензионных платежей от ирландского подразделения Google, в котором, в свою очередь, аккумулируется основная выручка Google от работы за рубежом.

При этом фирма Google Ireland Holdings хоть и зарегистрирована в Ирландии, но базируется на Бермудских островах, где не взимается налог на прибыль. В результате она в 2014 г. заплатила лишь 2,8 млн евро налогов в голландский бюджет, уведя от налогов 10,7 млрд евро.

Google в таких играх в «оптимизацию налогов» — не единственный американский участник. Bloomberg уже писал, что в 2014 г. восемь крупнейших американских IT-компаний, включая Microsoft, Apple и Google, увели в офшоры налоги в общей сложности на \$69 млрд. Такую же игру в зарубежных офшорах ведут General Electric, фармацевтический гигант Pfizer, IBM, Cisco и так далее.

На фоне этих коммерческих «успехов» крупнейших американских корпораций почти не освещаются фундаментальные американские провалы в сфере технологического обеспечения ядерной энергетики:

НЬЮ-ЙОРК, 24 февраля — World nuclear news

Американская компания Centrus по рекомендации Минэнерго США объявила о закрытии строительства завода обогащения

урана газодиффузионным методом в штате Огайо. В ближайшее время на заводе начнется демонтаж оборудования.

То есть наиболее коммерчески эффективную газодиффузионную технологию обогащения американские атомщики так освоить и не смогли? Или они делают ставку на доработку собственной лазерной технологии обогащения?

МОСКВА, 25 февраля — AtomInfo.Ru

Не исключено, что проект строительства завода смешанного уран-плутониевого (МОХ) ядерного топлива в США может быть остановлен. Официальные лица сообщают об огромных задержках реализации проекта и о том, что первая партия плутония может быть переработана в МОХ-топливо не ранее 2040 года. В проекте федерального бюджета США на 2017 финансовый год расходы на МОХ-завод стоимостью более \$10 млрд будут сокращены до минимума, что фактически означает свертывание МОХ-программы. Вместо этого правительство планирует сосредоточиться на альтернативном методе утилизации плутония — его разбавлении неактивными добавками и захоронении на комплексе WIPP в Нью-Мексико.

Однако такой пересмотр программы утилизации плутония создает для администрации США сложные проблемы. Во-первых, утилизация 34 тонн американского оружейного плутония прописана в генеральном «ядерном» соглашении с Россией и без ее согласия изменить способ утилизации нельзя. Во-вторых, комплекс захоронения WIPP в штате Нью-Мексико уже около года закрыт для ликвидации последствий двух аварий — пожара в подземных помещениях и выброса радиоактивных отходов.

Но и в отрасли IT в США, несмотря на налоговые махинации американских «грандов», ситуация тоже далеко не благополучная:

ЛОНДОН, 25 февраля — Reuters

Компания HP Inc. до октября 2016 г. планирует уволить 3,3 тыс. сотрудников вместо планировавшихся изначально 1,2 тыс. Как выяснилось, в завершившемся в январе отчетном квартале общая выручка HP упала на 12% в сравнении год к году, выручка в сегменте персональных компьютеров снизилась на 13%, а в сегменте принтеров — на 17%, общая прибыль упала на 16%. После этого компания решила срочно выполнить программу сокращения персонала, рассчитанную на три года.

А в IBM, похоже, назревают увольнения гораздо более решительные и масштабные:

МОСКВА, 3 марта — snews.ru

По сообщению журнала IEEE Spectrum, в компании IBM сейчас проходит сокращение штата, которое наблюдатели окрестили «крупнейшим в истории корпораций». По неофициальным данным, компания планирует уволить почти треть своего штата — около 111 тыс. сотрудников. В самой IBM обсуждают официальные данные по увольнениям отказываются и говорят не об увольнениях, а о «перебалансировании штатов».

ШАНХАЙ, 28 февраля — Bloomberg

Финансовый саммит G20, завершившийся в Шанхае, не предложил никаких принципиальных решений для выхода мировой экономики из нового витка глобального кризиса. Отмечено, что главными негативными факторами являются снижение темпов развития китайской экономики, обвал цен на сырье, а также спад в мировой торговле. Не случайно накануне саммита президент Bank of England Марк Карни заявил, что глобальная экономика «рискует попасть в ловушку низкого роста, низкой инфляции и низких процентных ставок».

На то, что давно намеченный сбор «глобальной финансовой двадцатки» принесет мировой экономике какие-либо фундаментальные антикризисные решения, никто всерьез не рассчитывал. Однако то, что этот саммит, по сути, лишь констатировал углубление кризиса и призвал мировое экономическое сообщество «в полной мере соблюдать базовые принципы открытой и свободной экономики, без протекционизма и валютных войн», — позволяет назвать этот саммит полностью провальным.

ЛОНДОН, 29 февраля — The Telegraph

Газета публикует главу новой книги бывшего главы Банка Англии лорда Мервина Кинга, посвященную судьбе Евросоюза.

Кинг пишет, что централизованная система валютного союза в Европе пришла в полное противоречие с демократическими силами на национальном уровне. Пример Греции показал, что страны ЕС окончательно разделились на доноров и получателей финансовой помощи. Основную нагрузку в «содержании» бедных стран несет Берлин, и немецкие налогоплательщики уже не готовы к тому, чтобы это продолжалось дальше. В свою очередь, в отдельных странах растет недовольство политикой Брюсселя, что отражается в росте популярности крайне правых и левых политических партий.

Что касается таких стран как Греция, новые циклы рефинансирования долга не приводят к улучшениям в ее экономике, потому что участник Евросоюза лишен инструмента девальвации национальной валюты. А без него возникает порочный круг поддержания бесконечного неподъемного долга. Мервин Кинг, считает, что Греции всё равно придется списать его большую часть. Но это не спасет еврозону.

По мнению Кинга, у Германии есть единственный выбор: либо продолжать нести основные траты на содержание разваливающегося союза, либо решиться из него выйти. Второй вариант Кинг считает предпочтительным. Он убежден, что в итоге немцы, уставшие нести на себе тяготы «европейской солидарности», сделают именно такой выбор.

Разговоры о вероятном или даже «неизбежном» распаде Евросоюза начнутся при каждом серьезном кризисе. Однако обычно идут рассуждения о том, что, в конце концов, потерявшие терпение лидеры союза решатся «изгнать» аутсайдеров. Но столь статусный публичный призыв к лидеру союза своими руками разрушить то, что он старательно создавал десятилетиями, — мы, похоже, видим впервые...

НЬЮ-ЙОРК, 1 марта — Project Syndicate

Бывший президент Национального бюро экономических исследований США, профессор Гарварда Мартин Фельдстейн в своей статье утверждает, что необходимо срочно остановить взрывной рост американского госдолга. Он пишет: «...бюджетный дефицит — наиболее серьезная проблема, стоящая перед американскими политиками. Десять лет назад федеральный долг составлял всего 35% от ВВП. Сейчас он почти вдвое больше, и в 2026 году, по прогнозу, достигнет 86%. <...> При таком быстром росте долга у инвесторов в США и за рубежом могут возникнуть обеспокоенные опасения, что правительство утратило контроль над процессом формирования бюджета. <...> Зарубежные держатели ценных бумаг могут начать беспокоиться, что США попытаются уменьшить реальную стоимость этих бумаг, раздувая инфляцию или вводя налоговые удержания с дивидендов по государственным облигациям. В этом случае инвесторы будут настаивать на премии за риск: более высоким процентным ставкам по долгу казначейства. Это, в свою очередь, увеличит дефицит, а следовательно, и будущий уровень, еще скорее».

В связи с этим Фельдстейн подчеркивает, что решение проблемы госдолга должно стать главным приоритетом будущего президента США.

Профессор Фельдстейн озвучивает то, о чем многие экономические аналитики говорят между собой уже не первый год. А говорят они о том, что госдолг США уже стал «неподъемным и невозвратным», поскольку ни один американский политик не решится предложить нации единственно возможное законное решение проблемы — очень сильно «затянуть пояс». И потому наиболее вероятным сценарием «погашения» долга является решение «незаконное» — инициированный США глобальный «военно-катастрофический» катаклизм, по результатам которого долг можно будет объявить несуществующим.

А вскоре появляются два знаковых сообщения, показывающие, что пока федеральный долг США неуклонно растет:

НЬЮ-ЙОРК, 4 марта — Bloomberg

Экспорт США в январе продолжил падение четвертый месяц подряд, достигнув минимумов с середины 2011 г. В январе экспорт США упал на 2,1% до \$176,5 млрд, дефицит торгового баланса вырос с \$44,7 млрд до \$45,7 млрд. На фоне укрепления доллара и падения мировой экономики американские компании не могут реализовывать большее количество товаров и услуг за рубежом.

МОСКВА, 17 марта — INTERFAX.RU

По данным Минторга США, дефицит счета текущих операций платежного баланса США по итогам 2015 года оказался максимальным с 2008 года — \$484,1 млрд. Его отношение к объему экономики (2,7% ВВП) оказалось самым высоким за три года. Максимального значения дефицит счета текущих операций достигал в четвертом квартале 2005 года — 6,5% ВВП.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 7 марта — «Вести-Финанс»

Глава денежно-экономического отдела Банка международных расчетов (БМР) Клаудио Борियो в докладе «Турбулентность идет на смену спокойствию» заявил, что в мировой экономике «наблюдается штурм, частично вызванный действиями правительств, разрабатывающих различные варианты денежно-кредитной политики». Борियो пишет, что «при нынешнем неустойчивом экономическом росте отрицательные процентные ставки могут стать реальностью для многих стран, так как центробанки ищут возможность поддержать реальный рост и справиться с падающими ценами на нефть, бьющими по экономике. <...> Нельзя сказать, что повышение процентной ставки ФРС в декабре нарушило спокойствие, царившее на финансовых рынках в конце 2015 года. Однако бурный старт 2016 года показал, что фондовые рынки столкнулись с одной из худших распродаж после кризиса 2008 года».

Далее доклад указывает, что у мировых центробанков осталось очень мало возможностей принимать и реализовать антикризисные решения. Экономисты БМР Морген Бех и Айтек Малхозов также пишут об «истощающихся вариантах» действий центробанков.

Фраза «у центробанков кончились патроны» — расхожий образ, которым финансовые аналитики всё чаще описывают ситуацию, в которой оказались мировые финансовые регуляторы. Образ как бы шуточный, но очень тревожный. Поскольку нарушить «священные законы» либеральной монетаристской парадигмы почти никто из мировых экономических лидеров не решается, а без их нарушений (мощное госрегулирование рынков, повышенная инвестиционная роль государства, жесткий контроль трансграничного движения капитала, обуздание финансовых спекуляций и т.д.) из кризиса явно не выйти.

О том, что прежний тип «мейнстримной» экономической политики не только привел к глобальному нынешнему кризису, но и уничтожает шансы из него выйти, пишут, в основном, на «немейнстримных» сайтах и в блогах. Однако при этом ссылаются на официальную статистику, и на вполне солидные бизнес-издания:

МОСКВА, 7 марта — cont.ws

После 2009 года на биржах происходит что-то необъяснимое: рынок растет небывалыми темпами с 750 до 2000 пунктов и ставит исторические рекорды. Казалось бы, объемы торгов должны зашкаливать, а они падают. Этот процесс финансовых махинаций начался сразу после кризиса и состоит в том, что компании проводят так называемый «байбэк». Т.е. не вкладывают деньги в развитие компании или покупку других активов, а просто сами скупают свои же акции.

Еще в середине ноября 2015 года Reuters назвал массированные скупки-байбэк «экономическим каннибализмом» и подчеркнул, что в 2014 финансовом году расходы компаний на выкуп акций и выплаты дивидендов превзошли их совокупный чистый доход. Если в 2009 году компании потратили 63% своих доходов на обратный выкуп и дивиденды, то в 2015 уже 116%! То есть брали кредиты для того, чтобы купить свои же акции!

ЛОНДОН, 10 марта — Reuters

Европейский центральный банк (ЕЦБ) снизил процентные ставки, а также увеличил объем ежемесячного выкупа активов в рамках программы количественного смягчения (QE) с €60 млрд до €80 млрд, начиная с апреля. Кроме того, теперь в программу QE входят не только гособлигации и бонды местных органов власти, но и корпоративные небанковские еврооблигации с рейтингами инвестиционного уровня.

Ставка по кредитам снижена до нулевого уровня. Ставка по депозитам снижена с минус 0,3% до минус 0,4% годовых.

ЕЦБ также сообщил о намерении предоставить банкам еврозоны четыре транша кредитов в рамках программы целевого долгосрочного кредитования, начиная с июня. Минимальный размер ставки по данным кредитам равен ставке по депозитам.

То есть теперь европейские коммерческие банки могут брать деньги у ЕЦБ абсолютно бесплатно. Кроме того, в рамках программы долгосрочного рефинансирования банковского сектора деньги в размере сотен млрд евро будут выдавать банкам сроком на 4 года под 0%, причем каждый банк может взять деньги в размере до 30% от своего общего объема активов.

Событие крупное и неожиданное. Такая щедрость ЕЦБ, видимо, означает, что других средств для того, чтобы подтолкнуть вверх европейскую экономику, у него просто не осталось.

Но и вовсе не факт, что эти средства помогут. Поскольку они практически лишают европейские банки возможности зарабатывать деньги за счет классического кредитования — и, значит, заставляют эти банки искать другие источники и места заработка. А эти места и источники известны. Во-первых, это рынок США, где ставки хотя и маленькие, но всё же положительные. Во-вторых, это спекулятивные операции на кредиты ЕЦБ. В-третьих, это уже упомянутый байбэк, то есть «надувание» биржевой капитализации банков. Понятно, что реальному сектору европейской экономики такие «подарки», скорее всего, никаких позитивных подвижек не обеспечат.

А далее поступает еще одна порция аналитики на тему «у центробанков кончились патроны»:

БРУНЕЙ, 16 марта — Sovereign Man

Основатель компании Sovereign Man Саймон Блэк на основе анализа данных по обрабатывающей промышленности США утверждает, что США находятся в стадии рецессии производства. В Техасе, например, только 4% компании сообщают о росте заказов. Производственный индекс ФРБ Филадельфии в рецессии с сентября 2015 г. По данным ФРБ Сан-Франциско, промышленность в регионе также показывает отрицательный рост. Аналогичная ситуация в Нью-Йорке, где индекс Empire State Manufacturing Index упал до минус 16,6 в феврале. В последний раз индекс был ниже минус 15 в октябре 2008 г.

С очень большой вероятностью США полным ходом идут к очередной рецессии. Но у правительства и ФРС закончились средства для борьбы с ней. Для преодоления рецессии в 2008 г. правительство потратило триллионы долларов, но тогда госдолг США составлял всего \$9,5 трлн, так что они могли себе позволить спасе-

ние системы. Сейчас госдолг превышает \$19 трлн — больше 100% ВВП. Сейчас ключевая ставка составляет 0,25%, и это означает, что в следующий спад ФРС придется снижать ставки ниже нуля.

Далее Блэк пишет: «Если ставки станут отрицательными, то кто в здравом уме будет держать деньги на сберегательном счете? Кто будет готов платить банку за право хранить деньги и пользоваться ими? Разумный человек сразу же пойдет закрывать счет или, по крайней мере, будет поддерживать минимальный баланс, перейдя на наличные деньги. Но если слишком много людей заберут свои деньги из банков, то вся система рухнет. Правительства показали, что они будут делать всё возможное, чтобы не допустить этого. А единственно возможное — вводить ограничения на движение капитала».

НЬЮ-ЙОРК, 18 марта — Bloomberg



Марио Драги

На встрече лидеров стран ЕС в Брюсселе, посвященной проблеме беженцев, глава ЕЦБ Марио Драги в очередной раз попытался напомнить о необходимости превращения европейского монетарного союза в союз банковский. И получил резкой отпор со стороны Ангелы Меркель.

Главная проблема разногласий — местное страхование банковских депозитов. Драги считает, что его отсутствие — одна из главных проблем еврозоны. А Меркель не хочет даже обсуждать такую идею до тех пор, пока другие страны ЕС не разобрались со своей долговой нагрузкой.

Германия понимает, что в существующей конфигурации еврозоны ей всегда придется «платить за все». А углубление финансового объединения без объединения политического — означает, что платить придется больше...

Великобритания это тоже понимает. Как понимает и то, что без Германии, как «экономического стержня» и главного донора, еврозона развалится очень быстро. И Мервин Кинг вновь, причем еще более решительно и громко, заявляет о необходимости выхода Германии из еврозоны.

НЬЮ-ЙОРК, 22 марта — телеканал CNBC

Бывший глава Банка Англии Мервин Кинг заявил в эфире CNBC, что Германия стала слишком мощной и должна покинуть

еврозону во избежание распада валютного союза. Кинг разъяснил, что «трагедия еврозоны заключается в том, что Германия приняла участие в этом проекте в попытке максимально интегрироваться в Евросоюз так, чтобы ни одна страна больше не опасалась мощи этого государства. Однако теперь Германия стала более мощным и экономически, и политически государством, чем была до момента вхождения в валютный союз». Далее Кинг указал, что если США, Великобритания, а также некоторые европейские страны должны экспортировать и инвестировать больше, сокращая при этом расходы, то Германии и Китаю, напротив, нужно увеличить расходы и сократить экспорт. А нахождение Германии в ЕС вызывает в нем внутренние противоречия и такой «оптимальной» политике мешает, считает Кинг.

МВФ, который много лет проповедовал тезис из учебника «Экономикс» о благом влиянии низких цен на сырьё и энергию на глобальное экономическое развитие, впервые (пока осторожно) в этом тезисе усомнился:

ЛОНДОН, 24 марта — Reuters

Пресс-релиз МВФ сообщает, что фонд изменил свою оценку влияния цен на нефть на рост мировой экономики. Ранее эксперты фонда считали, что снижение цен на нефть на 65% станет позитивным фактором для мировой экономики, поскольку страны, импортирующие сырьё, выиграют от падения цен больше, чем потеряют страны-экспортеры. Однако теперь МВФ признает, что «ожидавшийся стимул для мировой экономики так и не подействовал. Как это ни парадоксально, мы полагаем, что положительное влияние низких цен мировой экономика испытает только после того, как цены восстановятся и развитые экономики добьются прогресса в преодолении низких процентных ставок».

МОСКВА, 24 марта — «Вести-Финанс»

В этом году почти две трети рынков жилья в США столкнулись с ситуацией, при которой рост цен на жилье превысил рост заработной платы. В докладе компании RealtyTrac, составленном на основе данных о продажах домов и доходах населения в 456 округах США с общим населением в 221 млн человек, отмечается, что «цены на жилье по-прежнему неподъемны для среднестатистических наемных работников в подавляющем числе рынков жилья США».

Далее — еще две оценки причин роста нового «пузыря» на американском фондовом рынке:

МОСКВА, 25 марта — aftershock.news

По мере выхода корпоративной статистики США по широкой выборке компаний становится ясно, что тенденции в американском бизнесе всё более удручающие. Годовая прибыль для 800 крупнейших нефинансовых компаний США рухнула почти на 30% относительно 2014 г. (самое сильное процентное снижение с 2008–2009 гг.), в абсолютном выражении прибыль падает даже ниже 2010 года. Рентабельность ка-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

питала падает к 11% (норма 16–18%) — вновь на минимуме с 2009 года. Выручка падает к объемам 2011–2013 гг.

...

При этом капитализация компаний растет и находится возле исторических максимумов! В терминах корпоративной эффективности это означает, что капитализация рынка раздута триллионов на 4–5! В том числе потому, что в условиях нулевых процентных ставок избыточному денежному потоку просто некуда податься, кроме как на фондовые рынки.

НЬЮ-ЙОРК, 23 февраля — Bloomberg

Дэвид Костин, ведущий стратег по торговле акциями в Goldman Sachs Group Inc., заявил в телеинтервью Bloomberg, что «корпоративные обратные выкупы акций — это единственный спрос на акции корпораций на нынешнем фондовом рынке».

НЬЮ-ЙОРК, 25 марта — The Wall Street Journal

Газета пишет, что США могут вскоре стать главной налоговой гаванью мира, поскольку управляющие компании переводят в страну активы состоятельных людей из Европы и других стран мира. При этом европейских инвесторов пугают не столько атаки террористов из «Исламского государства», сколько скорое вступление в силу Единого стандарта по обмену налоговой информацией (Common Reporting Standard, CRS), согласно которому подписавшие его страны с первого января 2017 года обязаны обмениваться информацией по налогам в ответ на запросы соответствующих органов.

На данный момент к соглашению присоединились 96 государств, с одним заметным исключением — США. Налоговое управление (IRS) США формально поддерживает систему по обмену данными, однако оправдывает свое неучастие в ней отсутствием санкций на это со стороны Конгресса и, как следствие, отсутствием финансирования.

Между тем, в США еще в 2010 году был принят закон «О налогообложении иностранных счетов» (Foreign Account Tax Compliance Act, FATCA), обязывающий иностранные финансовые организации сообщать в IRS сведения об американских налогоплательщиках. Причем 50 тыс. американцев уже вступили в специальную программу IRS по легализации незадекларированных средств и заплатили в бюджет семь миллиардов долларов.

Глава консалтинговой фирмы Napeley & Partners Кристиан Кейлин заявил, что «США являются информационной черной дырой. Финансовая информация поступает в страну, но не возвращается обратно».

...

Вскоре обнаружится (см. ниже), что США движутся к тому, чтобы остаться единственным исключением из стандарта CRS, ликвидировав еще одно из «малозаметных» исключений — Панаму...

...

МОСКВА, 29 марта — «Вести-Финанс»

Хедж-фонды всё активнее участвуют в рынке государственных облигаций США, и трейдеры готовятся к дополнительной турбулентности на нем. Неопределенная группа крупных инвесторов,

которые с очень большой вероятностью являются хедж-фондами, в прошлом году увеличила свои вложения в бумаги США до рекордного уровня \$1,27 трлн. Это произошло на фоне того, что иностранные центральные банки и министерства финансов, которые являются крупнейшими владельцами американских гособлигаций, вывели средства из этих активов с 2000 г.

По мнению Societe Generale SA и Commerzbank AG, резкий рост вложений хедж-фондов в гособлигации США является тревожным знаком. Они отмечают, что инвесторы, использующие заимствованные деньги и готовые уйти с рынка в любой момент, повышают шансы на неожиданные потрясения. Участие хедж-фондов теперь ставит вопросы об устойчивости рынка гособлигаций, объем которого составляет \$13,3 трлн.

С одной стороны, хедж-фонды способны увеличить ликвидность на рынке. Они могут использовать заемные средства и, значит, объемы торгов могут быть просто фантастическими. Но это не гарантирует отсутствия волатильности. Традиционные трейдеры с Уолл-стрит обычно гасили сильные колебания, выступая своеобразным буфером между клиентом и реальным рынком, но хедж-фонды всегда могут сбежать на другой рынок активов, и тогда правительство США останется у разбитого корыта.

...

Такие опасения совершенно понятны. Вся финансовая и иная политика США долгие годы была ориентирована на то, чтобы закрепить за американскими «казначейками» статус пусть и малоприбыльного, но единственного безусловно надежного средства сохранения капитала. Слишком большая доля в «казначейках» спекулятивного капитала хедж-фондов, создающих своей игрой высокую волатильность рынка и разрушающих доверие тех, кто желает надежно «припарковать» свои деньги, представляет для финансовой системы США вполне реальную угрозу. Так что на хедж-фонды, видимо, вскоре начнут искать подходящую законодательную (или подзаконную) управу.

ЛОНДОН, 29 марта — Reuters

Компанию Volkswagen в США могут оштрафовать еще на \$15 млрд на этот раз не за фальшивые данные о вредных выбросах, а за лживую рекламу на ту же тему. Федеральная комиссия по торговле пришла к выводу, что автопроизводитель семь лет подряд сообщал потенциальным покупателям неверную информацию о своих автомобилях. Дизельные модели рекламировались как «экологически чистые». Сумма компенсаций по делу о лживой рекламе может, согласно официальным прогнозам, превысить \$15 млрд. Соответствующий иск уже направлен в суд.

...

Немецкие автоконцерны в США продолжают «прессовать» по всем возможным поводам. Судя по активности и изобретательности в нахождении поводов, это вряд ли просто лоббизм американских автоконкурентов в борьбе за рынок. Похоже, атака идет с более высокого уровня, и не столько на немецкие автоконцерны, сколько на Германию, в экономике которой эти концерны играют весьма существенную роль.

4 апреля в мире разразился так называемый «панамский оффшорный скандал»:

...

МОСКВА, 4 апреля — ТАСС

Сегодня международный консорциум журналистских расследований (ICIJ) опубликовал выдержки из 11,5 млн документов с данными о секретных оффшорных счетах статусных лиц из разных стран мира. Отчеты под названием «Панамские документы» основаны на утечке информации из панамской компании Mossack Fonseca, которая оказывает юридическую поддержку в регистрации компаний в оффшорах. Полностью архив компании не был опубликован. «Мы не раскрыли всю базу данных и не собираемся», — сказал ТАСС руководитель ICIJ Джерард Райл.

В «Панамских документах», кроме официальных бумаг, приводятся электронная переписка и счета известных людей, а также почти 40 часов записей и другой информации о более чем 210 тыс. компаний в 21-й оффшорной зоне.

В открытый доступ, в частности, попали материалы, связанные с экс-президентом Египта Хосни Мубараком, бывшим ливийским лидером Муамаром Каддафи, президентом Сирии Башаром Асадом и др. Среди «засветившихся» оказались глава Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) Мишель Platini и нападающий испанского футбольного клуба «Барселона» Лионель Месси. В числе лиц, фигурирующих в этих документах, присутствует и отец британского премьера Иэн Кэмерон.

МОСКВА, 4 апреля — «Вести-Финанс»

По оценкам журналистской организации ICIJ, с 1977 по 2015 гг. более 500 банков создало в панамской юрисдикции подставные организации. В списке фигурируют такие крупные банки как HSBC, Credit Suisse, UBS и прочие. Все они действовали через местную компанию Mossack Fonseca, которая теперь находится в центре скандала.

...

Западная пресса тут же попыталась «перевести стрелки» скандала на Россию и Путина. В списке нашлись, в частности, друг Путина музыкант Сергей Ролдугин, российские бизнесмены Алексей Мордашов и Сулейман Керимов, государственные чиновники Алексей Улюкаев, Максим Ликсутов и Александр Бабаков. Которые, по мнению «журналистского коллектива» ICIJ в составе 400 человек, якобы могли держать в Панаме оффшорные счета, конечным владельцем которых якобы являлся президент РФ В. Путин.

Однако уже через два дня стало ясно, что никаких доказательств незаконного происхождения российских и других счетов ICIJ представить не может и предоставлять не собирается. Как не может и сказать хоть что-то, позволяющее подозревать какое-либо отношение панамских счетов к Путину.

Но заодно выяснилось и то, что усердную деятельность ICIJ всё время «расследования» официально оплачивала Америка. Уж тут заинтересованная мировая общественность сразу перебрала «мяч скандала» на территорию США. И напомнила многое.

Например, напомнила о том, что именно США являются, наряду с Панамой, одной из пятерки юрисдикций мира,

которые отказались присоединиться к Единому стандарту по обмену налоговой информацией CRS. И что в США существуют — и процветают — по крайней мере три оффшорных «оазиса» — в Неваде, Вайоминге и Южной Дакоте.

Напомнили «господам журналистам» из ICIJ и их хозяевам и недавнюю — от 27 января нынешнего года — большую публикацию «Блумберга» о наличии и расширении именно американской, а не какой-либо другой оффшорной практики. Где, в частности, сообщается, что крупнейший и старейший европейский финансовый холдинг Rothschild открыл трастовую компанию в городе Рино в Неваде, в нескольких кварталах от казино Harrah's и Eldorado, и сейчас массивно переводит деньги богатых иностранцев из разных оффшоров в Рино. Богатые иностранцы востребуют такую услугу очень активно, поскольку Бермудские, Виргинские и Каймановы острова уже должны подчиняться новым международным требованиям о раскрытии информации в целях налогообложения, а Невада этим правилам не подчиняется и подчиняться не собирается.

...

Та же публикация «Блумберга» сообщает, что компания Trident из Южной Дакоты, не покладая рук, переводит деньги богатых иностранцев в этот штат из Швейцарии и других оффшорных юрисдикций, оказавшихся — опять таки в отличие от Южной Дакоты — связанными Единым стандартом обмена налоговой информацией CRS.

В результате, хотя ряд стран уже заявили о том, что начнут по опубликованным «панамским документам» собственные расследования, уже через неделю «панамский скандал» в подконтрольной США прессе практически «сошел на нет».

В этой ситуации особенно показательно то, что 6 апреля президент США Обама в речи, посвященной проблеме налоговых нарушений, с беспрецедентной наглостью и «на голубом глазу» заявил, что во всем мире «плохо разработаны законы в отношении незаконных денежных переводов», а также назвал уклонение от уплаты налогов «одной из ключевых мировых проблем»...

ПАРИЖ, 11 апреля — Reuters

Глава центробанка Франции и член управляющего совета ЕЦБ Франсуа Вильруа на конференции в ЦБ Франции заявил, что приоритетной реформой для еврозоны является создание в ЕС нового института для координации национальной фискальной и экономической политики: «...скорее всего, необходимая часть реформы экономического и валютного союза — создание сильного учреждения во главе с министром финансов зоны евро».

Франция и Германия обязались внести предложения по данной реформе еврозоны до конца года.

...

Опять речь идет об ужесточении экономического союза — при фатальной и тушечковой слабости союза политического. А значит, либо союза вообще не получится, либо он обростет такими «компромиссами», которые еврозону не усилят, а ослабят.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Для высшего политического класса царской России, как, впрочем, и других стран (той же Германии, например), тибетская ворожба была важнее чудодейственного воздействия тибетских трав и тибетской диагностики

Судьба гуманизма в XXI столетии

Запись в дневнике царя Николая II, сделанная 24 февраля 1895 года: «Бадмаев, бурят, крестник Папа (то есть крестник царя Александра III — С.К.), был у меня, много занимательно рассказал о своей поездке по Монголии».

Запись в дневнике царя Николая II, сделанная 26 марта 1895 года: «После завтрака имел продолжительный разговор с Бадмаевым о делах Монголии, куда он едет. Много занимательного и увлекательного в том, что он говорит».

Письмо Бадмаева министру финансов С. Витте, датированное 26 декабря 1896 года: «Дорогой Сергей Юльевич! Помните начало нашего знакомства. Вы только умом обнимали Восток, хотя мало были знакомы с ним. Вы по воле в бозе почившего государя Александра III энергично настояли на проведении Сибирской железной дороги, изыскав для этого средства. Вы шире взглянули на это дело, когда узнали важное значение Китая для этой дороги, если она будет соединена с внутренними провинциями собственно Китая. Вы, вероятно, вспомните ту записку, которую я подал государю императору в самый разгар войны Японии с Китаем. Я просил четыре вещи, первая в том, чтобы Россия принудила Японию заключить мир; второе — чтобы никоим образом Россия не допустила Японии захвата на материке (цитирую так, как написано, — С.К.); третье в отдельной записке — чтобы Россия удалила японского посланника Нисси как вредного человека; а четвертое, с чем Вы не согласились, — полного преобразования Приамурского края, преобразования Азиатского департамента и факультета восточных языков».

Я только что процитировал неоспоримые исторические документы. Может ли даже очень известный врач так разговаривать с царем (или, точнее, царями) и высшими государственными чиновниками? Нет, так может разговаривать только очень влиятельный делатель политических решений, использующий для того, чтобы их делать, свое врачебное искусство, свою оккультную репутацию и многое другое.

То, что Бадмаев долгое время был одним из тех, кто лечил царя и его семью, знают все специалисты, исследующие механизмы принятия решений в царствование Николая II. Я имею в виду не конспирологов, а историков, опирающихся на документы и авторитетнейшие свидетельства. Эти историки, проведя соответствующую работу, убедились в том, что Бадмаев не ограничивался целительством. Что, завершив свой врачебный визит, Бадмаев начинал беседовать с царем Николаем II, например, о происках англичан, которые уже получили необходимые позиции в Кашмире и готовятся к захвату Тибета, который имеет решающее значение для контроля над Монголией, Туркестаном, Манчжурией. И который может существенно влиять на отношения к России всего буддийского мира.

Вот еще одно письмо Бадмаева Николаю II, датированное 1907 годом: «Ваше Величество, при дворе богдыхана соглашение министра финансов с Лиханчугом о железнодорожной линии было понято в неблагоприятном для России смысле. Японцы и европейцы, воспользовавшись этим, успели убедить китайских вельмож, что такая агрессивная политика России угрожает Китаю. Японцы, зару-



М. Жуковский. Портрет доктора П. А. Бадмаева (фрагмент). 1880 г.

чившись благожелательством европейцев, Америки и Китая, объявили нам войну для того, чтобы доказать всем, а главное — многомиллионному Китаю — могущество Японии и в то же время показать слабость России. Этого они вполне достигли. Японцы вели войны с Россией, а захватили вассальное Китаю государство Корею и китайскую провинцию Южную Манчжурию, занятую нами, а также перехватили половину нашего Сахалина... Современные деятели обязаны мудро исправить нашу ошибку на Востоке, умело начать переговоры с властями Китая и изменить существующие условия, возникшие на Манчжурской ж-д после Портсмутского договора. Всевозможные столкновения по делам Манчжурской ж-д с китайскими властями будут раздуты японцами и дадут повод к серьезным неожиданностям... Наши богатейшие окраины до тех пор в опасности, пока японцы не будут окончательно разбиты нами на материке».

В своей книге «Последние дни императорской власти» Александр Блок так описывает влияние Бадмаева на царя и его семью: «Бадмаев — умный и хитрый азиат, у которого в голове политический хаос, а на языке шуточки, и который занимается, кроме тибетской медицины, бурятской школой и бетонными трубами — дружил с Распутиным и Курловым... При помощи бадмаевского кружка получил пост министр внутренних дел Протопопов».

Родственники Бадмаева и его поклонники настаивают на том, что Бадмаев не был близок с Распутиным или, точнее, имитировал эту близость для того, чтобы проникнуть в душу своего очевидного конкурента, тоже стремившегося и целительствовать, и давать советы царю.

Спору нет, два целителя, стремившихся одновременно с целительством осуществлять некое «серое кардинальство», не могут до конца ужиться друг с другом. «Серое кардинальство», к которому стремились и Бадмаев, и Распутин, — на двоих не делится. Однако анализ связей Бадмаева и связей Распутина показывает, что эти два конкурента входили в одну элитную группу.

При этом Бадмаев был и умнее, и влиятельнее Распутина. Намного раньше Распутин он построил отношения с царствующим домом, он сумел сохранить эти отношения после того, как умер покровительствующий ему Александр III и взшел



Григорий Распутин, епископа Гермоген (Долганов), иеромонах Илиодор (Труфанов)

на престол Николай II. Бадмаев, в отличие от Распутина, позиционировал себя отнюдь не как влиятельного маргинала. Он был действительным статским советником и очень гордился этим. Уловив исходивший от Николая II и его семьи новый запрос, не существовавший в эпоху Александра III, Бадмаев как чуткий и опытный царедворец стал подаживаться под этот запрос. Говоря о «новом запросе», я имею в виду запрос на мистику, чудотворство, юродство даже. Бадмаев понимал, что не может удержать в условиях этого нового запроса монопольное положение при дворе. И стал подлаживаться под тех, кто больше, чем он, отвечал требованиям, сформулированным в этом негласном и невнятном, но очень много определяющем «новом царском запросе».

Отвечали же этому запросу такие личности, как Сергей Михайлович Труфанов, он же — иеромонах Илиодор (1880–1992). Говоря об иеромонахе Илиодоре, следует оговорить, что данный иеромонах стал расстрелян после 17 января 1913 года. Но будучи крайне активным участником «Союза русского народа» в 1905–1906 годах, став другом Григория Распутина (при помощи которого выдвинулся и с которым потом начал бороться), основав по благословению Григория Распутина в Царицыне Свято-Духов монастырь, установив при помощи Григория Распутина связи лично с императрицей Александрой Федоровной, Илиодор был, безусловно, одной из фигур, разыгрываемых Бадмаевым. Который и продвигал Илиодора ко двору, и прятал его от преследований. Впоследствии Илиодор, прежде чем сбежать в США, участвовал в подготовке одного из покушений на Распутина. Но, как в таких случаях говорят, милые бранятся — только тешатся. Близость Бадмаева к Илиодору так же несомненна, как и близость к Распутину. Бадмаев был умнее и могущественнее, образованнее и целеустремленнее всех тех, кого использовал в своих хитросплетениях, порожденных новым царским заказом.

Все эти Мити Козельские (юродивый, не владевший человеческой речью и подававший советы царю с помощью мычания), босоногие странники Васи, Матренушки-босоножки и прочие удовлетворители нового царского запроса чуть раньше или чуть позже оказывались инструментами в руках Бадмаева. Их использовали и выбрасывали как дешевые средства, с помощью которых удавалось решить задачу.

Что же касается Илиодора и духовного наставника епископа Гермогена (1858–1918), в миру — Георгия Ефремовича Долганова, то по отношению к ним Бадмаев выступал в качестве устойчивого покровителя. Он начал играть эту роль задолго до разрыва Илиодора и Распутина. Он играл ее в условиях прочнейших связей Илиодора и Распутина.

Рост влияния Распутина при дворе привел к тому, что Бадмаев мог достаточно редко общаться лично с царем и его супругой. Но он находился с ними в переписке. Передаточным звеном при этом была знаменитая Анна Александровна Вырубова, урожденная Танеева (1884–1964), ближайшая подруга императрицы и ее фрейлина.

Но главным каналом, с помощью которого Бадмаев компенсировал свою относительную потерю влияния на царя и царицу, был, представьте себе, Григорий Распутин. Бадмаев обрабатывал Распутина, Распутин — Вырубову, а Вырубова — царя и царицу. Между тем, у Бадмаева была, в отличие от Распутина, разветвленная элитная клиентура. Именно эта клиентура вырабатывала вместе с Бадмаевым позицию по кадровым и иным вопросам. В том числе и по вопросу о назначении министром внутренних дел (один из ключевых постов Российской империи) Александра Дмитриевича Протопопова (1866–1918).

17 марта 1917 года Временное правительство учредило ЧСК — Чрезвычайную следственную комиссию для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и прочих высших должностных лиц как гражданского, так военного и морского ведомств.

В показаниях, которые дал ЧСК председатель Государственной думы М. В. Родзянко (1859–1924), говорилось следующее: «Самый вредный, самый страшный человек для государства, для этой разрухи оказался Протопопов. На меня всё это последствия ужасные, но сделано это недостойным, незначительным человеком. Потому что он больной человек, я это положительно утверждаю. У него мания величия, он какой-то ясновидящий... Он как закатит глаза, так делается как глухарь — ничего не понимает, не видит, не слышит. Я позволю себе утверждать, что это ненормальный человек».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Что касается самого Протопопова, то он сообщил ЧСК, что с начала 1900-х годов проходил лечение у известного «тибетского врача» П. А. Бадмаева. ЧСК установила, что у Протопопова в 1915–1916 годах были психотические эпизоды, во время которых он полностью терял контроль над собой: бегал на четвереньках, катался по полу, покушался на самоубийство. Назначение Протопопова министром внутренних дел 16 сентября 1916 года было полным триумфом «круга Бадмаева», потому что другие кандидаты этого круга — например, назначенный 20 января 1916 года Председатель Совета министров Борис Владимирович Штюрмер (1848–1916), — оказались ненадежны и стали ориентироваться либо на самого Распутина, либо на разного рода проходивцев, близких к Распутину. Таких, как агент охранного отделения, чиновник особых поручений Департамента полиции, надворный советник И. Ф. Манасевич-Мануйлов (1869–1918).

Протопопов зарекомендовал себя как надежный ставленник круга Бадмаева. Другим таким надежным ставленником стал генерал Павел Григорьевич Курлов (1860–1923), друг Протопопова, назначенный товарищем министра внутренних дел.

Бадмаев, Курлов и Протопопов образовали тесно сплоченное ядро, способное проводить решения на высшем уровне благодаря доверительным отношениям с Распутиным. Анализ писем Бадмаева к царю и царице позволяет утверждать, что Бадмаеву до всего было дело. Что он занимался и составом Государственной думы, и кадровыми продвижениями, и различного рода бизнес-проектами. Особо настойчиво Бадмаев продвигал Курлова. И продвигал он его через Распутина. Курлов впоследствии отрицал роль Распутина в своей судьбе. Но вот что пишет Бадмаев Вырубовой 9 сентября 1916 года: «Я глубоко благодарен Вам и Григорию Ефимовичу (Распутину — С. К.) за Павла Григорьевича (Курлова — С. К.), которого дорогой государь наш принял ласково и выслушал». Именно после этого приема и выслушивания, в том числе и по просьбе Распутина, Курлов, скомпрометированный после убийства Распутина, которое он то ли не смог, то ли не захотел предотвратить, был возвращен в Министерство внутренних дел и стал товарищем министра внутренних дел, фактически являясь при этом руководителем слабого и маловменяемого Протопопова.

Существует достаточно много информации о том, как именно Бадмаев использовал свое влияние для осуществления тех или иных крупных коммерческих проектов, как он получал крупнейшие государственные субсидии для осуществления этих проектов, обосновывая необходимость субсидий тем, что проекты, по сути, являются прежде всего политическими.

Но нас в данном случае интересует роль Бадмаева при дворе. Мы установили, что эта роль возникла еще в эпоху Александра III. В том числе и при помощи С. Ю. Витте (1849–1915), который поддерживал инициативы Бадмаева по присоединению к России Тибета, Монголии и Китая. Александр III назвал эти инициативы фантастическими, но тоже поддержал их. Причем поддержка была оказана не только на уровне царского «одобрения», но и на иных уровнях, финансовом в том числе. Бадмаев получал огромные деньги на свои фантастические проекты, тибетский прежде всего. Судьба этих денег — отдельный вопрос. Но с годами Бадмаев начал не просто просить государственных субсидий, но и лоббировать крупнейшие металлургические, железнодорожные и комплексные проекты, акционерами в которых были сам Бадмаев и крупнейшие фигуры царской России.

Итак, Бадмаев был очень сильно встроен в элиту царской России. Он имел

возможность взаимодействовать с царями (Александром III и Николаем II) и оказывать влияние на их решения. Это первое.

Второе. Бадмаев влиял на принятие решений как непосредственно, так и при помощи других фигур, близких к царственным особам. Таких, как Илиодор и, разумеется, Распутин. Большинство продвижений во власть, организованных Бадмаевым в своих интересах (включая рассмотренное нами продвижение Протопопова и Курлова), осуществлялось на палях с Распутиным и его командой. Противоречия между Распутиным и Бадмаевым не могли не существовать, но эти противоречия не мешали им действовать вместе вплоть до смерти Распутина.

Третье. Бадмаев особым образом заинтересован именно в тибетской проблематике. Он заинтересован в ней как врач. Ведь его медицинское начинание, в существенной степени унаследованное от старшего брата, называется именно тибетским! Не бурятским, не монгольским — тибетским!

Напоминаю, что в 1860 году старший брат Петра Бадмаева Султим открыл в Петербурге аптеку именно тибетских лекарственных трав. И что медицинский департамент позаботился о доставке Бадмаеву лекарственных трав из Тибета. Что император Александр II (не Третий, а Второй!) был очень впечатлен чудесами тибетской медицины. Что еще этот император поручил перевести на русский язык трактат «Жуд-ши» — тибетский трактат. Что Бадмаев не только подал царю Александру III огромный доклад о мирном присоединении к России Тибета, Монголии и Китая, но и постоянно ездил в Тибет, а также в Китай, Японию. Что бадмаевский медицинский центр был именно центром тибетского врачевания. Что Бадмаев постоянно защищал авторитет тибетской медицины. И, наконец, давайте вспомним главное — что царь Николай II обсуждал со Свеном Гедином некоего Доржиева, который был теснейшим образом связан с Тибетом и которого царь награждал за помощь Бадмаеву в его тибетских многосторонних (специально-службистских, политических, медицинских и оккультных) занятиях.

Между тем тибетская медицинская тематика просто не может существовать в отрыве от, скажем так, тибетской ворожбы. То есть мистических, медитативных, заклинательных практик. Ну так она и не существовала в отрыве от этой самой ворожбы. Причем для высшего политического класса царской России, как, впрочем, и других стран (той же Германии, например), тибетская ворожба была важнее чудодейственного воздействия тибетских трав и тибетской диагностики. Или, как минимум, ворожба была столь же важна, как эти травы и диагностика.

Александр Дмитриевич Протопопов. Сентябрь 1916 г.



Четвертое. Мы ознакомились с историческими сведениями, согласно которым существует глубокая и не вполне нормативная связь между путешественником Свеном Гедином и царем Николаем II. Казалось бы, откуда мог взяться у царя Николая II мотив для построения такой связи между своей царствующей особой и не слишком высокостатусным иноземным путешественником? Но царь строит эту связь. Причем построение этой связи — не выдумка конспирологов. Это то, что можно доказать или, как говорят в таких случаях, пощупать руками. Есть авторитетные свидетельства, есть кое-какая документальная база. Утверждение, что Свен Гедин связан с царем и что источник этой связи — некая «тибетская тема», носит неконспирологический характер. И это представляется очень важным. Потому что конспирологические навороты вокруг обсуждаемой нами темы создаются очень легко. И потому стоят недопустимо дешево.

Пятое. Мы обнаружили также, что связь царя Николая II со Свеном Гедином не только полностью обусловлена интересом царя к тибетской теме. Она обусловлена еще и интересом царя к роли Доржиева в интересующей царя тибетской теме. Это не конспирология, это исторически доказанные факты.

Шестое. А интерес царя к Доржиеву обусловлен глубочайшим интересом царя к Бадмаеву. Причем этот интерес к Бадмаеву — к самому Петру и старшим представителям его семейства — унаследован царем Николаем II от его отца Александра III и его деда Александра II. И всё это опять же не конспирология. Причем интерес указанных выше русских царей к Бадмаеву и старшим представителям его семейства полностью обусловлен только тибетской темой. И это тоже не конспирология, это тоже исторически доказанные факты.

Седьмое. Мы обнаружили, что тибетская тема является столь же гжучей для кайзера Вильгельма II. И что именно эта тема побуждает кайзера выстроить коммуникацию с тем же Гедином. И тут тоже нет никакой конспирологии.

Восьмое. Мы обнаружили, что Гедин через тибетскую тему связан с Фон дер Гольцем, Сектом, Людендорфом и другими представителями кайзеровской элиты, готовившими гитлеровский триумф. Может быть, все вышеназванные фигуры не очень вписались в конкретный гитлеризм. Но они были создателями предпосылок к возникновению гитлеризма. И в числе таких предпосылок была дивизия Фон дер Гольца, действовавшая в Прибалтике и породившая потом общество «Балтикум». А связь между обществом «Балтикум» и обществом «Туле» тоже является не выдумкой конспирологов. Это всё доказано. И в основе всего этого опять же лежит тибетская тема. Можно сказать, что представители кайзеровской элиты западают на Гедина, как коты на валерьянку. Но что этой валерьянкой является именно тибетская тема.

Девятое. Такой же валерьянкой, фирменным зельем Гедина, тибетская тема является для Гиммлера и общества «Аненербе». Дело не в том, что Гиммлер послал общество «Аненербе» в Тибет, хотя и это очень важно. Дело в том, что Гиммлеру и его «Аненербе» в связи с Тибетом нужен тот же Гедин. И что Гедин фактически начинает вписываться в общество «Аненербе».

Десятое. Мы знаем, что в обществе «Аненербе» достаточно сильно присутствие тех, кто связан с обществом «Туле». И это присутствие опять-таки является обусловленным всё той же тибетской темой. Разве Хаусхофер не обусловлен тибетской темой? Или Сиверс? Они полностью этим обусловлены. И именно эта обусловленность позволяет членам общества вписать в себя всё того же Свена Гедина.

До сих пор мы еще ни разу не оскоромили конспирологией. К некоторым темам, которые эта конспирология задевает,

мы сумели подобраться, минуя конспирологические соблазны. Спасибо Свено Гедину. У нас нет никакого желания напоследок нарушить диетические предписания и, так сказать, оскоромиться жирными конспирологическими колбасками. Но разве это означает, что мы не можем к таким колбаскам присматриваться? Ведь не обязательно каждый присматривающийся жаждет вкусить того, к чему он присматривается. Если я, например, являюсь следователем и знаю, что от таких колбасок, которыми кто-то накормил жертву, эта жертва скончалась, то значит ли это, что я хочу эти колбаски срочным образом потребить? Совсем нет. Я могу подозревать, что колбаски отравлены. Я могу быть даже в этом уверен. Или же я могу просто не любить жирную колбасу. Но, будучи следователем, я обязательно спрошу себя, что это за колбаса и могла ли она сыграть роковую роль в произошедшем.

Оговорив такую позицию, сообщая читателю, как выглядит «конспирологическая колбаса». Совсем не призываю его оскоромиться. Напротив, всячески предостерегаю его от этого. Но если читатель хочет быть таким же следователем, каким я должен быть в силу взятия на себя авторской роли, то ему надо ознакомиться с химическим составом этой колбасы вовсе не для того, чтобы ее потреблять. А с другой, оговоренной мною выше, целью.

Конспирологи делятся на тех, кто всё высасывает из пальца, и тех, кто удостоен беседований с авторитетными знающими людьми, которые никогда не будут писать книг и давать официальных свидетельств. Сразу отсею тех конспирологов, которые всё высасывают из пальца. Они могут быть сплетниками, создателями сенсаций или умными людьми с беспредельно богатым воображением. Но к какой бы из этих категорий они ни относились, нам надо их, опознав, вывести из числа заслуживающих внимания. Они не создают «конспирологические колбасы». Они выдувают мыльные пузыри. А нас всё же интересуют «колбасы». Пусть и не для съедания, но...

«Колбасы» создают те, кто удостоен беседований с авторитетными знающими людьми, не желающими сообщать информацию иначе, нежели в виде устных притч, так сказать, необязательного характера. Те, кто удостоен этих беседований, делятся на понятливых и непонятливых. Непонятливые нас тоже не интересуют. Потому что они не могут превратить «фарш» авторитетных сообщений в «колбасы». А фаршем нельзя отравить жертву. Жертва не будет есть фарш, она будет есть только колбасу.

Значит, колбасу создают только те, кто удостоен беседований с авторитетными знающими людьми и отличается определенной понятливостью. При этом что именно такой контингент будет изготавливать в виде колбас, предлагаемых к потреблению, — это отдельный вопрос. Может быть, он будет изготавливать нечто отравленное. А может быть, нечто съедобное. Но нас изготовленная «конспирологическая колбаса» интересует и в случае, если она съедобна, и в случае, если она отравлена, то есть несъедобна. В последнем случае она нас интересует ничуть не меньше. Но даже если она съедобна, мы ее «есть» не будем. Мы к ней присмотримся — и постараемся найти первичный, неконспирологический продукт, из которого изготовлена эта съедобная конспирология. Потому что даже будучи съедобной, она остается для нас всего лишь конспирологией. То есть отнюдь не тем, что мы ищем. Но по ее следам мы можем найти что-то неконспирологическое и ценное.

Так к какой же конспирологической колбасе, предназначенной не для потребления, а для рассмотрения, я адресуюсь, обставляя всё столь подробными оговорками?

(Продолжение следует.)

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Америка сегодня не согласится ни на какие договоренности об ограничении военного гиперзвука. Уж слишком лакомым выглядит обладание таким оружием, позволяющим диктовать кому угодно какие угодно условия. Разве не так вели себя американцы после получения ядерного оружия?

Империя наносит удар — 3

На сегодня США не в состоянии отразить ответный ядерный удар России. И это несмотря на локальные ПРО с противоракетами в Европе и в самой Америке, на эсминцы с системой Aegis и космическое лазерное оружие, которое, как они утверждают, у них уже почти есть. Наши тяжелые ракеты с разделяющимися головными частями, МБР подводных лодок и стратегическая авиация всё равно прорвут их противоракетные заграждения. Оружие, сделанное еще во времена СССР, надежно, и любая агрессия с их стороны приведет к гарантированному взаимному ядерному уничтожению.

Но это сегодня. А вот в недалеком будущем Америка надеется выйти из патовой ситуации, т. е. напасть на Россию и не получить ядерного удара в ответ. Каким образом?

Благодаря новым технологиям, этому главному божеству США. Именно они дали Америке, как ей кажется, то супероружие, которое позволит безнаказанно атаковать любую страну и уничтожить ее оборонительный потенциал в кратчайшие сроки. И стратегия нападения, которая основана на одной из этих технологий, носит соответствующее название — молниеносный глобальный удар (Prompt Global Strike, PGS).

Технология, лежащая в основе этого новейшего оружия, называется «гиперзвук». О нем придется рассказать подробно.

Гиперзвук — это сверхскорость. Отсчет такой скорости начинается со скорости звука, которая в атмосфере составляет около 331 м/с («около» потому, что в зависимости от высоты, влажности и ряда других факторов скорость звука меняется). Отношение скорости тела к скорости звука в данной среде принято обозначать буквой М, по имени немецкого физика Эрнста Маха, и коротко называется числом Маха.

В баллистике и аэродинамике число Маха имеет большое значение, поскольку оно является границей, относительно которой распределяются скоростные режимы.

Режимов в атмосфере насчитывается три. Первый, дозвуковой режим — это скорости меньше одного Маха. Этому режиму соответствуют скорости почти всех современных гражданских самолетов.

Следующий режим — уже сверхзвуковой, то есть тело в полете преодолевает звуковой барьер. Режимом сверхзвука принято считать скорости от 1 до 5 Махов. Переход в сверхзвук — это привилегия космических аппаратов и большинства современных истребителей. Уникален в этом смысле наш стратегический бомбардировщик Ту-160 «Белый лебедь» — при массе почти 270 тонн (самый тяжелый самолет в мире) он может лететь со скоростью около 2 Махов.

Третий режим — тот самый гиперзвук, о котором мы говорим. Здесь скорости для удобства делятся на две категории: обычный гиперзвук со скоростями от 5 до 10 Махов и быстрый гиперзвук — от 10 до 25 Махов. После 25 Махов идут уже не гиперзвуковые скорости, а космические, или скорости невозврата летательных аппаратов на Землю.

Сегодня за гиперзвук борются несколько стран: США, Россия, Франция, Китай. И конечно, сложнейшие и дорогостоящие исследования и эксперименты в области гиперзвука производятся не просто в познавательных целях — речь идет о получении военного средства, способного свести на нет всё современное оружие, включая ядерное. За счет чего?



X-51A WaveRider под крылом бомбардировщика B-52

Именно за счет невероятной скорости. Любая болванка, запущенная в цель на гиперзвуковой скорости, оказывается грозным оружием. Кстати, насчет болванок — американцы уже провели эксперименты с так называемым кинетическим оружием. Они сбрасывали с большой высоты тяжелые тугоплавкие вольфрамовые стержни, которые набирали скорость в 3500 м/с (больше 10 Махов), а при их ударе о землю происходил мощнейший взрыв.

Но болванку не отправишь точно в цель, поэтому решается задача не просто гиперзвука, а управляемого гиперзвука, когда летательный аппарат может совершать маневры по курсу и по высоте. А значит, необходимо придать гиперзвуковые скорости беспилотному летательному аппарату или крылатой ракете. Причем, как понятно из примера с болванкой, их даже не обязательно снаряжать боевой частью (например, взрывчаткой или ядерным зарядом) — высвобождая при ударе энергию сопоставимую с силой ядерного взрыва.

Именно на этой сверхмощи, которую дает сверхскорость, и основывается американская концепция PGS. Она предполагает использование высокоточного неядерного оружия, способного поразить цель на другом конце планеты максимум через час после получения приказа.

В 2013 году в Пентагоне были проведены компьютерные учения по отработке PGS. Учения показали, что для нанесения неприемлемого ущерба крупной и высокоразвитой стране достаточно выпустить около 4 тысяч ракет обычного высокоточного оружия в течение шести часов. От этого удара вся инфраструктура страны-жертвы будет разрушена, ее стратегические силы будут уничтожены, а сама она лишится способности сопротивляться. Угадайте с трех раз, какая именно страна имела в виду Пентагоном?

А теперь представим себе, что удар будет нанесен не обычными ракетами, летящими до границ России 10–15 минут и легко обнаруживаемыми нашими средствами предупреждения о ракетном нападении (СПРН), а гиперзвуковыми. Время полета сократится до малых минут и даже секунд, а значит, отреагировать на удар не успеет никто.

Дело, конечно, в скорости, но не только. Полет гиперзвуковой ракеты в атмосфере создает плазменное облако, которое как бы обволакивает ее. Это облако не пропускает радиосигналы, что, с одной стороны, затрудняет управление ею, но, с другой стороны, и не дает обнаружить ракету самым современным средствам радиолокации. Такая ракета в полете остается максимально скрытой и недоступной для систем противоракетной обороны.

Итак, гиперзвуковые системы вооружений фактически являются оружием нового поколения благодаря следующим их достоинствам:

- огромная скорость ракеты или летательного аппарата не позволяет обнаружить и уничтожить их;
- очень высокая точность поражения ими цели;
- огромная разрушающая способность гиперзвуковых аппаратов, позволяющая уничтожать даже высокозащищенные и заглубленные гражданские и военные объекты;
- способность гиперзвуковых аппаратов маневрировать и планировать может быть применена для поиска и поражения мобильных ракетных комплексов;
- крайняя сложность перехвата и уничтожения гиперзвуковых ударных средств силами современной ПРО.

Это — военно-технические достоинства гиперзвуковых средств нападения. Но есть и международно-правовые.

Гиперзвуковое оружие — совсем новый вид вооружений, поэтому не существует никаких межгосударственных договоров, ограничивающих создание гиперзвуковых комплексов. А значит, они могут быть созданы в любом количестве и размещены где угодно — на земле, в воздухе, на море и в космосе.

И думается, что Америка сегодня не согласится ни на какие договоренности об ограничении военного гиперзвука. Уж слишком лакомым выглядит обладание таким оружием, позволяющим диктовать кому угодно какие угодно условия. Разве не так вели себя американцы после получения ядерного оружия?

Впрочем, гиперзвуковые вооружения подаются американцами (по сравнению с ядерными) чуть ли не как гуманное оружие. Во всяком случае, Обама в послании к Путину в 2013 году назвал основанную на гиперзвуке концепцию молниеносного глобального удара одним из «аспектов стратегической стабильности». Если кому-то кажется, что это верх цинизма, то он ошибается. Это — не верх. Поскольку в том же послании Обама предложил договориться о максимальном взаимном сокращении, вплоть до полного уничтожения, ядерных арсеналов США и России. то есть давайте оба ликвидируем ядерное оружие, а потом мы будем угрожать вам гиперзвуковыми.

Итак, перспективы гиперзвука понятны. Но как соотносятся эти перспективы с реальностью? Насколько успешны США в создании и испытании гиперзвуковых летательных аппаратов?

Исследования по гиперзвуку в США идут с послевоенных времен, серьезная разработка темы началась при Джордже Буше-младшем, при Обаме работы были ускорены, но устойчивого результата пока еще нет. Есть лишь несколько примеров, когда экспериментальные машины достигали таких скоростей.

Основные усилия США сосредоточены на разработке крылатых гиперзвуковых ракет и космических боевых платформ.

В 2009 году корпорация Боинг провела первые испытания аппарата X-51 WaveRider с прямоточным воздушным двигателем. Аппарат был поднят стратегическим бомбардировщиком B-52 на высоту 15 км, после чего отсоединился от носителя и начал самостоятельный полет. За четыре минуты полета X-51 развил скорость более 5 Махов. Через год на повторных испытаниях аппарат снова проработал четыре минуты, но из-за выявленной нестабильности была отменена команда на самоуничтожение. В мае 2013 года полет продолжился шесть минут, а скорость превысила 5 Махов.

Сейчас идет работа над новым поколением гиперзвуковых аппаратов линейки X, цель которой научить ракету маневрировать на этих высоких скоростях. Производство таких аппаратов должно начаться через пять-семь лет.

Видимо, разработчики уверены в том, что идут правильным путем, ибо в стратегическом плане ВВС США по НИОКР (научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам) от 2012 года уже указывалось, что конструкторские задачи по беспилотному аппарату должны быть решены к 2020 году, а к 2030-му должен появиться пилотируемый вариант летательного аппарата, скорее всего, перспективный гиперзвуковой бомбардировщик.

Возможно, прототипом как раз этого бомбардировщика является еще одна разработка корпорации Боинг — орбитальный космический беспилотный аппарат X-37 Orbital Test Vehicle. Эти аппараты запускаются на космических кораблях Atlas-5 и могут несколько лет находиться на высотах от 200 до 750 км, менять орбиту и маневрировать. Считается, что X-37 уже сейчас способен выполнять разведывательные функции в качестве спутника, но главная его специализация в другом. Он должен стать платформой для размещения на нем гиперзвуковых вооружений, а также выполнить роль перехватчика, уничтожающего вражеские спутники и наносящего удары по наземным объектам.

Сегодня США имеют три таких орбитальных самолета, причем один из них постоянно находится в космосе. Увеличение их числа до пяти-шести означает создание полноценной группировки, способной нести постоянное боевое дежурство в космосе. До заявленного в плане ВВС США орбитального бомбардировщика еще далеко, но и от постоянно висящих над головой разведчиков радости тоже немного.

Готовим ли мы какой-либо ответ американцам в этой области?

Можно уверенно сказать, что готовим. И не один.

Еще в 2013 году Владимир Путин по поводу американской концепции мгновенного глобального удара сказал, что ни у кого не должно быть иллюзий относительно возможности добиться военного превосходства над Россией. Наверняка президент имел в виду и наработки по гипероружию, которые существуют в нашей стране.

Об этом — в следующей статье.
(Продолжение следует.)

Юрий Бардахчиев

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

«Исторически обосновывая» свой «проект», «ингерманландцы» выдвигают несколько основных тезисов, в которых присутствует и ненависть к российской истории, и вольная трактовка научных терминов, и стремление вписать регион в Северную Европу и НАТО

Паноптикум регионалистов и сепаратистов. О сторонниках Майдана на Северо-Западе России

В одном из материалов нашей газеты, посвященном зарубежным связям российской внесистемной оппозиции, мы рассматривали вильнюсский «Форум свободной России». Напомним, что данная встреча, состоявшаяся в литовской столице 9–10 марта 2016 года, объединила не только отечественных политэмигрантов, ведущих вместе с Западом против нашей страны беспощадную информационно-пропагандистскую войну, но и «гостей» из полутора десятков регионов России. Среди этих гостей были довольно известные своими регионалистскими и сепаратистскими взглядами белоленточники, готовящиеся к новой волне послевыборных протестов по образцу 2011–2012 годов.

На одной из секций форума, называвшейся «Региональные аспекты российских реформ», были солидно представлены сепаратисты из северо-западных регионов России.

С первым докладом на этой секции выступил известный карельский регионалист Вадим Штепа, который озвучил свою старую идею о необходимости децентрализации власти в России по образцу США и заключении «нового федеративного договора, подписанного напрямую между различными субъектами федерации». Добавим, что данный договор наделяет регионы большей экономической и политической самостоятельностью вплоть до возможности выхода из «нового федеративного государства».

Эту идею горячо поддержали и развили делегаты из Санкт-Петербурга, среди которых особо выделялись лидеры регионалистского движения «Ингрия» Виктор Николаев и Светлана Гаврилина.

В. Николаев изложил позицию движения в материале «Несколько тезисов за федерализацию Российской Федерации, или О лозунге Соединенных Штатов России».

Цитата: «Мы предлагаем... поднять статус областей и краев до уровня республик. Возможно, назвав их тоже республиками... Мы выступаем за объединение Петербурга и Ленинградской области и укрупнение субъекта федерации в единую республику с историческим названием Ингрия...»

Докладчики вильнюсского форума говорили о большой вероятности очередного «распада России», об образовании на ее территории нескольких государств, о необходимости «подготовки республиканских проектов для регионов» (как новых государственных образований) и о роли в этой подготовке «региональных активистов».

Что же представляет из себя такой «региональный активист» как движение «Ингрия»?

Активисты этой организации, носящей сейчас название «Свободная Ингрия» (или «Ингерманландия»), еще в начале 1990-х годов стали продвигать идею «выхода Ленинградской области из состава России».

«Исторически обосновывая» свой «проект», «ингерманландцы» (ведущие в настоящее время большую «краеведческую работу») выдвигают несколько основных тезисов, в которых присутствует и ненависть к российской истории, и вольная трактовка научных терминов, и стрем-

ление вписать регион в Северную Европу и НАТО.

Тезис № 1. Ингерманландия, включающая сегодня Ленинградскую область, Санкт-Петербург (а также часть Вологодской области и Республики Карелии), где раньше проживали финно-угорские племена, была «оккупирована» в результате победы российской армии Петра I над шведами во время Северной войны (1700–1721 гг.).

При этом, заметим, что «оккупацией» не называется захват этой территории, входившей прежде в состав Русского царства, Швецией в 1617 году.

Тезис № 2. Когда Ингрия «отошла к Швеции», на ее территории образовалась этническая общность «ингерманландские финны».

Сторонник ингерманландцев, публицист и историк К. Жуков таким образом описывает данный «этногенез»: «Шведы стремились заселить опустевшие по разным причинам невские земли. Причем не только финнами — они и немцев сначала приглашали... Определяющим этническим фактором в то время была вера. Те ижоры и вожане, которые приняты лютеранство, автоматически переставали быть ижорами и вожанами и становились ингерманландскими финнами. Так что современный финно-ингерманландский этнос корнями восходит ко всем трем народностям — ижорам, водам и финским переселенцам...»

Свою лепту в эту «теорию этногенеза» внесли и активисты «Свободной Ингрии», считающие, что «ингерманландцы это семь миллионов населения [Петербурга и Ленобласти]... и среди них есть русские, украинцы, татары, карелы... «Ингерманландец» — идентичность региональная и культурная, а не этническая или языковая».

С подобным «творческим подходом» к этногенезу и идентичности жителей Северо-Запада России мы встречаемся уже не в первый раз, не правда ли? Например, создатели «поморского мифа» (неоднократно обсуждавшегося в нашей газете) предлагали населению Архангельской и Мурманской областей «записаться в поморы» и «примерить» на себя «северную идентичность».

Заметим, что территория Ингрии уже с IX века считалась частью Новгородских земель, а со второй половины XV столетия входила в состав Московского княжества. И, по мнению специалистов, не стоит преувеличивать влияние финских переселенцев-лютеран на местное население, которое на протяжении нескольких сотен лет достаточно плотно взаимодействовало с русскими и Русской православной церковью. Об этом говорит и статистика.

Так, в 1897 году в Санкт-Петербургской губернии общая численность населения составляла чуть более 2 млн 100 тысяч человек, из которых почти 82% были русские, а 6,2% — финны.

Тезис № 3. «Россия — это не страна, а московская азиатская империя, основанная Золотой Ордой в 1327 году <...>. Таким образом, Московия (Россия) по отношению к русским землям образования чужеродное и враждебное...»

Тезис № 4. «Сегодня Ингрия — это экономически самодостаточный регион, неотъемлемая часть Балтийского региона и Европы в целом. Его свободное, поступательное развитие тормозится Москвией — ее поборами, войнами, подавлением свободы...»

Активисты движения «Свободная Ингрия», выступают за автономию и большую самостоятельность региона, отвергают обвинения в сепаратизме и называют себя «регионалистами». Но анализ их тезисов и высказываний (где видное место занимает лозунг «Хватит кормить Москву!»), а также результаты так называемой краеведческой работы говорят о том, что вся деятельность «ингерманландцев» нацелена на расшатывание российской государственности и отделение региона.

В 2010 году в интернете появились статьи публициста А. Пуговкина, позже оформленные в книгу «Балтийский путь Петербурга». В этой работе автор обвиняет русских правителей, начиная с «потомков Александра Невского», в «возникновении в Москве восточной деспотии», чуждой для «европейского по культуре Северо-Запада страны». А советской власти предьявлен счет за «политические репрессии в отношении финно-угорского населения».

В 2012 году фрагменты будущей книги (главы «Балтийский путь: особенная Россия», «Балтийский форпост Европы») были напечатаны в журнале «Посев» — издании эмигрантской антисоветской организации Народно-трудовой союз (открывшей в 1996-м свое отделение в России).

Подчеркнем, что антисоветизм и негативное отношение к имперскому государству являются устойчивой политической позицией «ингерманландцев». Не случайно свою атрибутику (флаг и герб) они позаимствовали у недолго просуществовавшей во время Гражданской войны Республики Северная Ингрия, военные формирования которой сражались против частей Красной Армии. А в «пантеоне героев» у петербургских регионалистов находятся те ингерманландские финны, которые воевали на стороне Гитлера.

Именно с этих позиций «ингерманландцы» и их сторонники пытаются вести свою учебно-просветительскую работу.

К примеру, в 2010 году вышла научно-популярная «книга для учителя» публициста К. Жукова «История Невского края», где регион рассматривается как «субъект европейской истории».

Обратим внимание, что на основе материалов книги автором была разработана «образовательная программа для средней школы». И в рамках этой программы старшеклассникам и педагогам предлагается новый взгляд на историю региона, который отличается от «сложившейся исторической традиции». Ибо эта традиция «базируется на признании абсолютной и безусловной ценности государства».

Для автора «безусловной ценностью» являются «гражданские права и свободы... ингерманландского социума», которые были утрачены после вхождения Ингерманландии в состав «азиатского деспотического государства» — России. И согласно этой позиции, свободолобивым местным жителям лучше всего жилось при шведах, а хуже всего при плохих «москвитях».

Заметим, что инициатором и разработчиком концепции данной книги является преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), сторонник регионализма и почитатель генерала Власова Даниил Коцюбинский.

При этом, некоторые эксперты называют СПбГУ «кузницей кадров регионалистского движения», приводя следующие аргументы:

- несколько преподавателей этого вуза являются убежденными регионалистами,
- именно на базе СПбГУ были организованы такие молодежные краеведческие клубы, как «Балтия» и «Ингрия»,
- в университете периодически проходят конференции и круглые столы, посвященные «истории и современности Ингерманландии», «конструированию региональных идентичностей», «процессам регионализации».

Таким образом, один из ведущих вузов «северной столицы» стал своеобразной площадкой, на которой активисты «Ингерманландии» собирают материалы для своего мифостроительства и ищут новых соратников для провоцирования развала России.

Ингерманландские регионалисты информационно поддержали Евромайдан и государственный переворот на Украине. А присоединение Крыма к России было названо ими «аннексией» и «оккупацией».

Зимой 2013–2014 гг. некоторые активисты движения ездили в Киев для непосредственной поддержки украинских радикалов. Например, вышеупомянутая С. Гаврилина работала на майдане и как журналист, и в качестве медика.

После террористической атаки на Грозный, предпринятой боевиками в декабре 2014 года, «ингерманландцы» (как и бандеровцы) заговорили об «открытии второго фронта борьбы с Москвией», подразумевая, что «первая линия фронта» проходит в Крыму и в Донбассе.

«Ингерманландцы» также принимают активное участие во всех более-менее крупных мероприятиях белоленточной оппозиции, включая митинги в защиту политзаключенных и массовые акции, связанные с событиями на Украине («Марш мира», антивоенные митинги «против агрессии России в Крыму», «Петербург за майдан»).

«Региональный активист» движения «Ингрия», среди которого видное место занимают служители лютеранской церкви, эксперты оценивают числом в несколько десятков человек. Но если говорить о сторонниках регионалистского (а по сути, сепаратистского) проекта «Соединенные Штаты России», то здесь следует упомянуть большую группу «ингерманландцев» в соцсети «ВКонтакте» (более 10 тысяч подписчиков), куда входят сепаратисты из многих российских регионов и европейских государств, а также белоленточные оппозиционеры.

Так что не стоит приуменьшать ту роль, которую может сыграть в момент провоцирования «оранжевой революции в России» данный «региональный активист», уже имеющий свой «республиканский проект» и зарубежную поддержку.

Эдуард Крюков

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

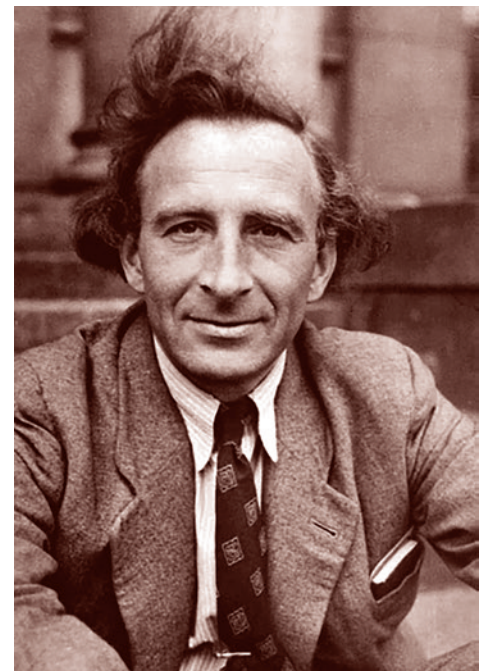
Обратим внимание на суть «солидаристско-синергетического» подхода. По существу, он объявляет, что только «синергетические свойства» самого советского общества определяют его возможное обрушение или трансформацию в «общество новых высших достижений». И что «новое мышление» и призвано внушить обществу эту мысль

Экологический эволюционизм Н. Моисеева

От эпохи перестройки, разрушившей нашу страну, нас отделяет уже четверть века. Постепенно возникает отдельная разновидность историков — «специалистов по русской перестройке». Но стоит ли дожидаться момента, когда последние достоверные факты и обстоятельства того периода окажутся подтасованы, трактовки переиначены, а весь перестроечный период превратится в «белое пятно» на исторической карте? Как попали в сферу общественного интереса и почему стали значимыми для общественного мнения такие термины, как «новое мышление» или «экологическая нравственность»? А ведь эти понятия вошли в перестроечный лексикон не сразу и не случайно. Прежде они долго и тщательно формировались и прилаживались друг к другу, подпертые авторитетом значимых для советского общества научных имен.



Никита Николаевич Моисеев



Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский

Несколько статей из цикла С. Е. Кургиняна «Судьба гуманизма в XXI столетии» (в № № 163, 164, 165 газеты «Суть времени») были посвящены обсуждению вопросов истории развития таких течений, как биогуманизм и экологизм. Изучение этих вопросов заставляет вспомнить о комплексе идей академика Н. Н. Моисеева (1917–2000), названном им «универсальным эволюционизмом».

Н. Н. Моисеев был достаточно авторитетен в советских научных кругах и за рубежом. Он был академиком АН СССР и ВАСХНИЛ, президентом Российского отделения «Зеленого креста», а также членом редакционных коллегий журналов «Коммунист» и «Вопросы философии». Долгое время Моисеев работал заведующим лабораторией Вычислительного центра АН СССР, в которой выполнил принесшую ему мировую известность работу по моделированию эффекта «ядерной зимы». Он активно участвовал в работе над рядом проектов Международного института прикладного системного анализа в австрийском Лаксенбурге.

Понятие «универсального эволюционизма» Моисеева, выработанное им задолго до перестройки, не является прямым аналогом распространенных на Западе глобалистских принципов биогуманизма и экологизма. Однако не вызывает сомнения общность заявленной проблематики. Моисеев, к примеру, верил в «необходимость новой нравственности», сформированной на основе «экологического императива». Последователь течения «универсального эволюционизма» лингвист В. П. Даниленко в статье «Первые и основные понятия теории универсального эволюционизма Н. Моисеева» сообщает следующие сведения.

Н. Моисеев приступил к активной работе над концепцией «универсального эволюционизма» зимой 1967–68 гг. В основе своих представлений об «универ-

сальном эволюционизме» Моисеев поместил «дарвинизм — дарвиновскую триаду изменчивость-наследственность-отбор». Эти «первые и основные понятия эволюционизма», по Моисееву, «связывают воедино этажи мироздания», в качестве которых Моисеев выделял «неживую материю, живое вещество и общество».

Как утверждает Даниленко, история этого структурирования мироздания у Моисеева такова. Знаменитый биолог-генетик Н. В. Тимофеев-Ресовский, являвшийся для Моисеева крупнейшим авторитетом, направил его к работам В. И. Вернадского. «От учений В. И. Вернадского о живом веществе и ноосфере, наконец, он (т. е. Н. Н. Моисеев) перешел к Ч. Дарвину, <...> стал рассматривать его триаду «изменчивость, наследственность, отбор» как первые и основные понятия универсального эволюционизма. Дарвиноцентризм (биоцентризм) составляет важнейшую особенность теории универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева».

Нельзя не отметить парадоксальность опоры Моисеева на эволюционизм и биоцентризм, которые вроде бы принципиально противоречат генеральной установке советского общества на сознательное строительство «нового мира». В этой связи показательно, что, разрабатывая свою систему взглядов, Моисеев пытается сочетать теории Карла Маркса и взгляды ультралиберального философа Фридриха фон Хайека, апологета свободного рынка, — поскольку Маркс и Хайек, с точки зрения Моисеева, «друг друга дополняют». А как они друг друга «дополняют»? Так же, как советская философия целенаправленного строительства нового будущего — горбачевскую философию «ломки до основания» — с расчетом на то, что остальное доделает «живое творчество масс»?

Как уже говорилось, важнейшим авторитетом, имевшим ключевое значение для научной судьбы Н. Н. Моисеева, был

Н. В. Тимофеев-Ресовский — один из основоположников радиационной и популяционной генетики, а также один из создателей известной «синтетической теории эволюции», соединившей в себе популяционную генетику и классический дарвинизм. Интересовала Тимофеева-Ресовского и проблема взаимодействия биосферы и человечества. В 1967–1968 гг. он поставил ее в центр ряда своих публичных выступлений, настаивая на ее включении в число приоритетов советской науки.

Отправной точкой его выступления был прогноз роста численности народонаселения: «...В 1900 г. людей на Земле было примерно полтора миллиарда, сейчас около четырех миллиардов людей где-то между двадцатью и тридцатью миллиардами. <...> Из этого следует, что через 100 лет примерно половине народонаселения Земли будет не хватать не только пищи, но и целого ряда других видов биологического сырья...»

В личном разговоре с Моисеевым Тимофеев-Ресовский высказался еще жестче. Моисеев пишет: «Однажды Николай Владимирович попросил меня прикинуть: сколько жителей планеты смогут при нынешнем уровне технологического развития вписаться в естественные циклы кругооборота веществ. ...Я сказал, что очень высок уровень неопределенности, поэтому мой ответ не точен, но по моим расчетам получается что-то между двумя и восьмьюстами миллионами людей. Он расхохотался и сказал: «Почти правильно — 500! И без всяких расчетов». Как мы видим, оценки Моисеева и Тимофеева-Ресовского не дотягивают даже до пресловутого «золотого миллиарда».

Одну из своих последних встреч с Тимофеевым-Ресовским Моисеев описывает так: «Я сказал и о том, что без машин-

ной имитации глобальных биосферных процессов нам просто не обойтись. <...> Тимофеев долго не перебивал. Когда я кончил, он сказал примерно следующее: «Я вижу, что Вы дозрели. <...> Никто кроме Вас сейчас этим заниматься не сможет, и не станет, а заняться этим необходимо». Вот такое я тогда получил благословение. Очень для меня важно». Читая такие свидетельства, легко прийти к выводу, что представления Моисеева об «универсальном эволюционизме» сформировались на основе установок, заданных еще Тимофеевым-Ресовским. Отметим также, что поворот Моисеева к этой теме произошел в конце 1967 года — одновременно с упомянутой серией публичных выступлений Тимофеева-Ресовского.

В связи с этим нельзя не обратиться к некоторым неоднозначным фактам биографии знаменитого генетика.

Широко известно, что Н. В. Тимофеев-Ресовский получил многие новые научные результаты, заложившие основания современной генетики. Большую часть своих исследований он провел, работая в Германии с 1927 по 1945 год, где для его работы создавались суперблагоприятные условия, в том числе при нацистском режиме. Так, например, для его программы исследований радиационных мутаций в Германии был изготовлен специальный радиационный реактор. Известно, что в круг общения Тимофеева-Ресовского входила элита Аберера. Известно и то, что сын Тимофеева-Ресовского Дмитрий, член подпольной антифашистской организации «Берлинский комитет ВКП(б)», был арестован гестапо в середине 1943 года и погиб в Маутхаузене.

После войны Тимофеев-Ресовский был возвращен в СССР и несколько лет отбывал наказание за «измену Родине», затем его научная карьера продолжилась и достигла новых высот. Он завоевал высочайший научный авторитет в СССР, а для Н. Моисеева стал вдохновителем его исследований.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Важнейшее звено концепции «универсального эволюционизма» — это понятие самоорганизации, которое Н. Моисеев в своей работе «Расставание с простотой» характеризует именно с позиций дарвинизма: «Все, что происходит вокруг нас, мы можем считать процессом самоорганизации... Для описания основ самого процесса самоорганизации удобно использовать язык дарвиновской триады: изменчивость, наследственность, отбор».

Полемизируя с Моисеевым, его соратник И. И. Ларин писал: «Моисеев рассматривал дарвинизм не только как учение, объясняющее процесс эволюции живых организмов. Он распространял его основные положения на широкий класс явлений. Такой подход не бесспорен». Ларин выражается предельно тактично, но понятно, что его пугает заложенная в эволюционизме перспектива приложения дарвинизма с его «естественным отбором» к общественному развитию. Что очевидным образом сводит общество к звериной стае.

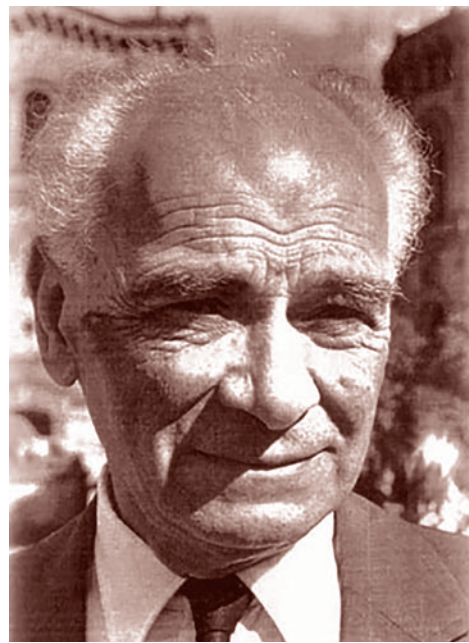
Текущая стадия развития Земли, по Моисееву, — переход к состоянию ноосферы. В книге «Человек и ноосфера» (М., 1990) он пишет: «Это будет мучительный и небыстрый процесс выработки <...> новой нравственности, <...> коренной перестройки всего нашего бытия, смены стандартов и идеалов. <...> Наука в принципе способна установить такую систему запретов, <...> [гарантирующую] необходимые условия для дальнейшего развития человечества. Но <...> сможет ли человечество смириться <...> преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность <...> чтобы сохранить биологический вид?» Моисеев не раскрывает содержания термина «новая нравственность», оставляя его недоопределенным. Даниленко пишет: «Моисеев верил в возможность построения рационального общественного порядка. Он назвал его экологическим социализмом». Обратим внимание на то, что именно это понятие стало основой политической платформы ряда «зеленых партий» в ФРГ в 80-е годы.

Сам Моисеев пишет: «В утверждении такого порядка решающую роль должны сыграть гражданское общество и гуманизм, который... генетически присущ человеку».

А теперь рассмотрим как бы совершенно другое, но синхронное с работой Моисеева направление поисков «новой нравственности». Его героем является В. Д. Поремский (1909–1997) — один из основателей и стратегов Народно-трудового союза, в течение 18 лет — председатель НТС. До 1941 года Владимир Поремский занимался молекулярной химией, работая в Институте прикладной химии в Париже. Уже тогда был известен в эмигрантских кругах как основатель и лидер Национального Союза Русской Молодежи — будущего Французского отдела НТС. Одной из задач отдела была борьба с проникновением советской агентуры в эмигрантскую среду. Членом Совета НТС Поремский стал в начале 30-х годов.

По одной из версий, в 1941 году он был задержан гестапо, а освобожден в апреле 1945 года после вмешательства главы РОА генерала Власова. По другой версии, в годы Второй мировой войны Поремский был комендантом в школах немецких пропагандистов Цитенхорста и Вустрау. Имеются также сведения о том, что перед концом войны Власов направлял его в Гамбург для налаживания связей с англичанами. Такова подоплека того, что выше было названо освобождением.

Научная специализация, без сомнения, повлияла на подход Поремского к организационной и политической деятельности. Именно Поремский является автором так называемой «молекулярной теории революции» (или — «теории национальной ре-



Владимир Дмитриевич Поремский

волюции) НТС. Суть концепции, по Поремскому, заключается в ведении активной и сложно выстроенной игры заграничного центра с системой управления и общественным климатом в СССР.

Инструментом такой игры должна была быть, по мысли Поремского, децентрализованная организация, создаваемая заграничным центром на территории СССР. Под «молекулами» Поремский подразумевал ее представителей, идеологически заряженных нужным образом и включающихся в нужный момент. Поремский исходил из того, что «насыщение страны нужными «молекулами» изменяет общий психологический климат в обществе, ценности и установки».

Цель такой организации заключалась в том, чтобы малыми воздействиями ориентировать эволюцию социально-политической системы СССР на движение в точку саморазрушения. Концепция Поремского предполагала отрыв власти от идеологии. А поскольку, по мнению Поремского, создать внутри страны (то есть в СССР) когерентную структуру, способную самостоятельно взять власть, невозможно, то в качестве заключительной стадии «национальной революции» предполагалась «дирижируемая революция» с определяющей ролью заграничного центра.

После войны Поремский вел картотеку приезжавших на Запад из СССР ученых. Можно предположить, что в эту картотеку должен был попасть и Н. Н. Моисеев, многократно бывавший в длительных заграничных командировках. Так, в 1959 г. Моисеев провел два месяца во Франции, в Фонтенбло, где в то время располагались штабы и командные пункты НАТО. Во время этой командировки Моисеев активно общался со средой русской эмиграции, в частности с художником Бенуа, родственниками философа Розанова.



У Розановых он читал эмигрантские русские газеты, а также знакомился с трудами философа Фридриха фон Хайека, повлиявшими на взгляды самого Моисеева. Однако о прямом пересечении с Поремским здесь еще речи нет. Пересечения появляются позже.

В. Д. Поремский считал, что путь в будущее для НТС заключается в переходе к «новому мышлению» (отметим текстовое совпадение с перестроечным лозунгом М. Горбачева). Для перехода к «новому мышлению» Поремский считал необходимым развивать, внедрять и пропагандировать в советском обществе такое понятие, как «синергетика», которое он понимал определенным образом.

В статье Б. Пушкарева в «Новом журнале» (эмигрантский толстый журнал, издается в Нью-Йорке с 1942 г.) «Мысль и дело. К 80-летию НТС и 65-летию издательства «Посев» (март, 2011) сообщается: «Последним делом жизни В. Д. Поремского в России стала организация... при участии академика С. П. Курдюмова и других ученых, в январе 1996 г. форума по синергетике, которую они рассматривали как научную проекцию солидаризма».

В чем содержание этой проекции? В книге В. Д. Поремского «Стратегия антибольшевицкой эмиграции» говорится: «Синергетика <...> установила, что увядание живых систем, выражающееся в ослаблении организующих их функций, достигнув критической точки (развилки), не обязательно обрекает систему на уход в небытие. Система может скачкообразно трансформироваться, обрести новую жизнь на базе новой структуры. Иной структуры, но не любой, а той, которая заложена как бы в генах материи, из которого она сложена. В случае человеческого общества этот материал — человек, обладающий памятью о своем прошлом. <...> Самое интересное в этом открытии заключается в том, что гибель системы или ее трансформация одинаково вероятны, т. е. оба исхода имеют одинаковую вероятность осуществления — 50%».

Не останавливаясь на критике сомнительной оценки вероятности в 50%, обратим внимание на суть «солидаристско-синергетического» подхода. По существу, он объявляет, что только «синергетические свойства» самого советского общества предопределяют его возможное обрушение или трансформацию в «общество новых высших достижений». И что «новое мышление» и призвано внушить обществу эту мысль.

Одним из соучредителей созданного Поремским «Московского синергетического форума» стал академик Н. Моисеев. Центральной темой форума являлась экологическая концепция «устойчивого развития», предложенная «Декларацией РИО»

Н. В. Тимофеев-Рессовский и А. И. Солженицын

1992 года (в подготовке которой, отметим, по личной просьбе М. Горбачева участвовал Н. Н. Моисеев).

При этом Моисеев подверг решения РИО жесткой критике как недостаточно радикальные. В книге «Судьба цивилизации. Путь Разума» он написал: «Конгресс не оправдал ожиданий ученых, <...> не рискнул взглянуть правде в глаза. <...> Изменение современных цивилизационных парадигм было <...> особенно тяжелым. Вместо этого был продекларирован принцип «sustainable development», утверждающий недопустимость неограниченного и бесконтрольного использования ресурсов и загрязнения биосферы, что само по себе, конечно, следует приветствовать! Но ограничиться только подобной декларацией в современных условиях крайне недостаточно и опасно! <...> Я думаю, что это <...> компромисс <...> [с] большим бизнесом и <...> тем, кто реально правит миром и для кого смертельно опасны любые планетарные нестабильности. Я уж не говорю о кардинальных перестройках! Особенно социальное порядка».

А вот тезис из статьи Н. Моисеева «С мыслями о будущем России»: «Мы стоим на пороге нового витка антропогенеза, которому предстоит изменить сам характер развития нашего биологического вида. Перед развитием современного общества снова заслон, подобный тому порогу, который человечество сумело преодолеть в конце неолита — по меньшей мере! Хочу подчеркнуть — по меньшей мере! И этот факт не был понят в Рио-де-Жанейро. Не понят авторами принципа «sustainable development».

Что касается Поремского, то и он не был чужд экологической проблематике. Несколько статей В. Д. Поремского (например, одна из последних — под названием «Меч и золото»), посвященные обсуждению глобального экологического кризиса, а также его преодоления путем интеграции стран в «структуру материкового масштаба» и создания на их основе «элит мирового калибра» с последующим переходом к управляемому развитию. То есть В. Поремский, как и Н. Моисеев, предрекал миру транснациональных корпораций глобальный экологический кризис, который заставит их перейти к осуществлению концепции еще более радикальной, чем «устойчивое развитие».

Случайно ли описанное здесь возникновение своеобразного философского «солидаризма», созвучности советского академика, одного из концептуальных провозвестников перестройки, — и основателя и руководителя НТС, антисоветчика со стажем работы в нацистских школах спецподготовки? Случайно ли эти два ученых мужа в поисках точки приложения для «нового мышления» и «новой нравственности» сошлись на экологизме и концепции «устойчивого развития»?

Кто-то скажет, что глобальная проблематика лежит вне идеологий? Вот уж нет! Гораздо чаще она превращается в площадку для сговора, результатом которого может стать социальное обрушение, подобное обрушению советского общества. Такого обрушения, в котором, якобы, никто не виноват, кроме объективных свойств самого общества. А «новое мышление» должно научить общество с этим скорбно согласиться. В этом политическая суть энтээсовского «синергетического солидаризма».

Разглядеть это было нужно 20–30 лет назад. Но лучше поздно, чем никогда.

Андрей Сафронов

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВОЙНА

Официальной идеологией позднего франкизма был вовсе не фалангизм с его крайностями, а более умеренный национал-католицизм. Радикальные группировки в Испании начали подавлять еще в ходе Второй мировой войны, когда самую агрессивную часть фалангистов отправили на Восточный фронт

Что сулит Испании участие в американских играх?

Вовлечение правящих кругов разных стран в мироустроительные войны, которые ведут США на всех континентах, обычно заканчивается плачевно для самих «вовлеченных». Здесь невольно напрашивается параллель с христианскими сюжетами о заключивших сделку с дьяволом, которые не только губят свою душу, что прямо оговорено, но и не получают тех благ, которые им обещаны за погубление души.

То, что именно это является стратегией США по отношению к своим «партнерам», убедительно показано в статьях Ю. В. Бялого «Обновленный концепт американского доминирования: подавление через вовлечение». Хотя о новой стратегии «союзничества» достаточно откровенно говорят сами американские политики и политологи, партнеры на европейском континенте вряд ли воспринимают эти слова адекватно их реальному смыслу.

Испания — одна из таких, охотно «вовлекающихся», стран. Но кто является главными «вовлеченными» партнерами США среди испанской элиты? Конечно же, это, в первую очередь, так называемые «атлантисты», составляющие костяк правившей в стране до недавнего времени Народной партии (НП).

НП со времен так называемой «транзиции-1» (перехода от диктатуры к демократии после смерти Франко) объединила в единый блок либеральные и правоконсервативные силы (включая ультраправых националистов, фалангистов и традиционалистов). Причем уже с позднего этапа франкизма лидирующими силами являлись либералы-проатлантисты. Именно они задавали тон во внешней и экономической политике. В то время как правые националисты, фундаменталисты и церковь занимались в основном риторической защитой традиционных ценностей, религии и национального единства страны.

Официальной идеологией позднего франкизма был вовсе не фалангизм с его крайностями, а более умеренный национал-католицизм. Радикальные группировки в Испании начали подавлять еще в ходе Второй мировой войны, когда самую агрессивную часть фалангистов, на которых власть опиралась во время переворота и гражданской войны, отправили на Восточный фронт в составе «Голубой Дивизии». Когда исход войны уже был понятен, Франко пришлось еще сильнее изменить свой внешнеполитический курс, и отодвинуть фалангистов еще глубже, на задний план.

В дальнейшем испанские элиты, стремясь преодолеть международную изоляцию страны, всё более активно сотрудничали с США. В том числе, сами начали проводить меры либерализации экономики. А в конце диктатуры Франко либеральные идеи начали просачиваться и в культурную сферу. Транзиция-1 стала неизбежным следствием усиления влияния этой «проатлантистской» части элиты и ее желания участвовать в общеевропейском проекте.

После смерти Франко консенсус либеральных и правых сил действовал довольно долго. И вплоть до недавнего времени обеспечивал Народной партии необходимое стабильное число избирателей для успеха на выборах (по результатам которых она то побеждала Социалистическую рабочую партию Испании, то ей проигрывала).

За это время традиционалистам пришлось пойти на огромные уступки либералам: была произведена секуляризация государства со всеми последующими «нравственными» революциями, внедрение которых НП охотно «уступала» социалистам. Таким образом, существовала иллюзия борьбы между чередующимися ведущими партиями, и в ее рамках Народная партия брала на себя обязательства защиты традиционных ценностей.

Но с 2014 года в блоке НП нарастает всё более явный раскол. Первым симптомом этого раскола стала отставка министра юстиции Испании Альберто Руиса Гальярдона. Публичной причиной отставки было снятие с голосования главой испанского правительства Рахоем закона об аборт, который практически был «предвыборным коньком» НП, и который курировал лично Гальярдон с момента его назначения на пост министра юстиции. Закон предполагал ужесточение законодательства по вопросу абортов — в отмену закона, принятого ранее социалистическим правительством Родригеса Сапатеро.

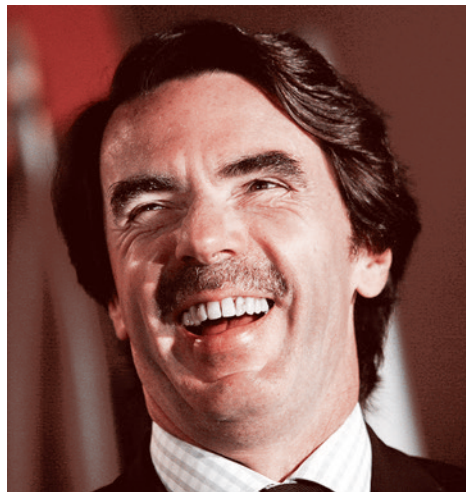
Законодательство об аборт было либерализовано в Испании в 2010 году. На протяжении четверти века до этого основаниями для аборта были только изнасилование, пороки развития плода и физический и психический риск для женщины. Премьер Сапатеро в конце своего второго мандата выполнил давнее обещание и легализовал аборты «по желанию женщины» и для несовершеннолетних (причем даже без уведомления родителей).

Гальярдон, являясь давним членом НП, воспринял снятие закона с голосования премьером (и главой своей партии) как личное оскорбление. Отметим, что позиция министра в этом смысле была фактически продолжением его семейной традиции. Его отец, Хосе Мария Руис Гальярдон, принадлежал к наиболее реакционному сегменту франкистского режима и был, так сказать, его оппозицией справа. Во время Второй республики он придерживался идей монархизма и идеологии Хосе Марии Хилья Роблеса, основателя Конфедерации испанских независимых правых (CEDA), стоящих на позициях религиозного фундаментализма и «защиты христианской цивилизации». О себе Гальярдон-старший говорил, что является либералом и консерватором.

На этой позиции «либерал-консерватизма» много лет строился весь пафос политики Народной партии. Но сейчас стало очевидным, что либеральная и консервативная компоненты этой политики — несовместимы.

До занятия поста министра юстиции Альберто Руис Гальярдон был президентом Мадридской автономии и мэром Мадрида, организуя стройки «фараоновских» масштабов и грандиозные проекты вроде Олимпийских игр в Мадриде. Все эти проекты обрамлялись соответствующими либеральной практике коррупционными схемами, и в результате город и автономия погрязли в неподъемных долгах. Причем в период недавнего экономического бума о консервативных ценностях в НП как-то позабыли.

А сейчас, в период кризиса, в адрес Народной партии вдруг начали звучать жесткая критика и угрозы справа, от таких персонажей, как президент общественной организации «Испанский Форум семьи» Бениньо Бланко, глава «Католической кон-



Хосе Мария Аснар

федерации отцов и воспитанников семей» Луис Карбонель, а также от традиционалистских организаций, связанных с католической церковью — HazteOir.org (создатель отделения «Мирового конгресса семей» в Испании), Опус Деи и других католических традиционалистских организаций.

14 марта 2015 года эти правые оппоненты новой политики НП вывели на улицы Мадрида тысячи человек, требуя от властей ужесточить законодательство в сфере абортов. «Я порываю с Рахоем», — было написано на многих плакатах, которые несли демонстранты. «Где ценности Народной партии? Не видно!», — кричали в толпе.

А почти год спустя, 14 февраля 2016 года, влиятельный правый испанский мозговой центр Floridablanca в своем коммюнике, опубликованном La Gaceta, пишет: «Ситуация настолько серьезная для Народной партии и для политического спектра, который она представляет, что на данном этапе не остается ничего более, как последняя альтернатива: принять на себя ответственность за происходящее и срочно созвать открытый конгресс...»

Теперь она [Народная партия] уже не представляет все входившие ранее в консенсус партии, не считается с мнением рядовых членов, которые уже не знают, как защищать незащищаемое».

Далее этот влиятельный мозговой центр ультраконсервативной направленности обвиняет Рахоя и его группу в том, что они «предпочитают игнорировать то, что ключом к формированию правительства Народной партии является отставка Рахоя и его группы. Народная партия была создана после переходного периода от диктатуры Франко к демократии как широкая коалиция правых и либеральных сил, и с тех пор до недавнего времени представляла широчайший спектр правоконсервативных и либеральных идеологических сегментов. С недавним крахом консенсуса и появлением новых партий, таких, как либеральная Сюдоданс (Граждане) и правая VOX, Народная партия потеряла часть голосов и не смогла набрать достаточно большое большинство на последних выборах 20 декабря 2015 года».

Итак, раскол оформился окончательно. Здесь нельзя не отметить, что «команда Рахоя» (а это фактически то же самое, что и команда его предшественника на посту председателя НП Хосе Мария Аснара) очень тесно взаимодействует с праволиберальным Фондом FAES, имеющим ярко выраженную «проатлантистскую»

направленность. Этот фонд, именующий себя «мозговым центром» (Think tank), на своей интернет-странице публикует список «союзных себе» мировых «мозговых центров». В этом списке фигурируют и американские Center for Strategic and International Studies, Center for Transatlantic Relations, Carnegie Endowment for International Peace, и британский Chatham House.

Так что в 2003 году Аснар вовсе не случайно столь рьяно поддержал, вопреки позициям многих других членов ЕС, интервенцию США в Ираке (чем, напомним, спровоцировал первый серьезный политический кризис в Евросоюзе). Вспомним саммит на Азорских островах, так называемую «Азорскую тройку» в составе Джорджа Буша младшего, Тони Блэра и... Хосе Марии Аснара. Именно эта странная тройка объявила ультиматум Саддаму Хусейну.

Отметим, что за это народ Испании поплатился терактом «Аль-Каиды» на железнодорожной станции Аточа в марте 2004 г., когда почти 200 человек погибли и почти две тысячи были ранены. А «вовлеченные» в американскую авантюру в Ираке Аснар и Народная партия — вскоре поплатились поражением на выборах. Однако единственным «оправдательным аргументом» Аснара, который он повторял в Испании в ответ на критику, было: «Поверьте, я знаю, что делаю...»

Что именно знал Аснар, вопрос отдельный. Но здесь нужно отметить, что Жозе Мануэль Баррозу, который принимал «Азорский форум» в качестве радушного хозяина, в 2007 году, уже будучи Председателем Еврокомиссии, сказал, что тогда его «обманули», показав документы, которые якобы доказывали существование оружия массового поражения в Ираке и которые позже оказалось фальшивкой. Заодно Баррозу подчеркнул, что именно Аснар активнее всех требовал проведения саммита, который закончился военной интервенцией в Ираке.

В связи с описанными признаками раскола в НП нужно подчеркнуть, что испанских правых националистов и фундаменталистов нельзя подозревать в негодовании против «имперских амбиций команды Аснара». Так, во время колониальной Рифской войны (1921–1926 годов) ее страстным защитником был дед Альберто Руиса Гальярдона Виктор Руис Альбенис, публиковавшийся, как и его отец, под псевдонимом Тебиб Арруми, а позже ставший официальным хронистом франкизма. А фалангисты пошли добровольцами воевать вместе с Гитлером против СССР в рядах «Голубой Дивизии» в расчете на занятие Испанией лидирующих позиций в гитлеровском «мировом порядке».

Но в данном случае совершенно ясно, что речь идет вовсе не об имперских амбициях и укреплении суверенитета Испании, и не о ее шансах получить высокий статус в будущем американском мироустройстве. Но тогда ради чего осуществляется вовлеченность элиты в американскую глобальную игру, как это отвечает национальным интересам Испании даже в том их понимании, которое декларирует команда Аснара? Где проходит грань между специфическим пониманием национальных интересов и национальной изменой?

Об этом — в следующей статье.
(Продолжение следует.)

Вера Родионова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статьям А.Мозжевитинова «Инклюзия — это «война с самими собой» в № 162–163

Общества инклюзии — только передовая войны

Всегда очень интересно слушать или читать высказывания русских «прогрессивных» специалистов. Это потому, что если западный «прогрессивный» специалист говорит на эту тему, логика его имеет определенную гармонию, внутреннюю структуру. И даже если эта структура глубоко противна русской национальной сущности, она всё равно имеет определенный исторический генезис, и тем самым — силу.

А когда говорит русский «прогрессист», то этого всего нет. Сразу видно, что идея была принята извне, не через внутреннее осмысление проблемы, не через природную, общественную эволюцию, а в стиле «так надо». Потому что так думает как бы весь цивилизованный мир. И русские «прогрессисты» просто перенимают эту идею из-за чувства собственной неполноценности. Ведь они же не есть часть этого «прогрессивного общества» и должны от него учиться, так как сами непрогрессивные, не так ли? Такого рода рабский менталитет представителей русских «прогрессистов» дает нам возможность вести эффективную войну против них. Но есть одна проблема.

Из-за того, что русский «прогрессист» не сам приходит к такому решению, у него отсутствуют внутренняя структура и логика, присущие любому западному специалисту, очень трудно в России получить четкое понимание тех основ мировоззрения, против которых нужно воевать и бороться. А без такого четкого представления борьба России против разрушительного «прогрессизма» не воспринимается как борьба за разные варианты развития как такового, но лишь как сопротивление развитию. Это дискредитирует в глазах западной общественности благое начинание и позволяет, в конечном счете, нашим врагам разжигать на западе истерику против России. Россия как бы попала в ловушку. Ответить и обосновать отказ от разрушающей тенденции нужно — но обосновать так, чтобы это было понятно западной общественности, крайне тяжело, поскольку отсутствует глу-

бокое понимание внутренней логики русского отказа. Тем самым, наши противники могут ссылаться на наш отказ и якобы нелогическое обоснование отказа и говорить, что мы сопротивляемся развитию вообще. И всё из-за того, что Россия не понимает всех тонкостей западной игры.

Данные статьи хорошо показывают всю враждебную суть этих русских «прогрессистов» в целом и общества инклюзии в частности. Что их цель — не построить новое, гуманистическое общество, а разрушить Россию как таковую. Но есть, повторяю, некоторое непонимание той внутренней структуры, о которой писалось выше. Чтобы проиллюстрировать то, что я имею в виду, хочу привести пример из детства, касающийся отношения к инвалидам, который меня сильно поразил. Объясню. Я родился и вырос в Германии, но в душе всегда чувствовал себя русским и русский подход к инвалидам мне всегда казался более правильным. В статье А.Мозжевитинова «Инклюзия — это война с самими собой» критикуется западный подход к проблеме инвалидов, навязываемый выступлением С.В.Алехиной. Этот западный подход вызывает очевидное неприятие и непонимание автора.

Когда я в детстве видел инвалидов в коляске, я всегда хотел им помочь, так как это соответствовало моему внутреннему чувству долга. Но когда я в очередной раз хотел оказать помощь, мой отец (немец) мне сказал, что не надо помогать. Если помогать инвалидам, ты как бы говоришь им, что они не такие, как ты. Это им неприятно. «Помогая инвалиду, ты ему указываешь на то, что он не такой как ты, что ты лучше, а он, раз нуждается в твоей помощи, хуже», — говорил мой отец. И как ни странно, такое чувство неприязни и негодования действительно было присуще тем инвалидам.

Причина этому теперь мне понятна. Западная цивилизация прошла вековую индивидуализацию. В какой-то степени, развитие и индивидуализация стали своего рода синонимами в западном мировоззрении. И тем самым, по представлению западного челове-

ка, помощь инвалиду — это другое отношение к человеку, чем к самому себе, так как ты его «унижаешь». А в России, наоборот, это происходит из-за сочувствия, из-за переживания за другого человека, так как боль инвалида русский человек воспринимает как свою боль и хочет помочь. Это и есть глубокие коллективистские корни русского общества, которые так мешают русским «прогрессистам». Ведь у них нет понимания того, что развитие может проходить и без крайней индивидуализации общества.

И именно это есть наше главное оружие против «прогрессистов». Дело в том, что сама проблема на этом не исчерпана. Ведь если это было бы так, можно просто сказать, что мы будем развиваться, не отбрасывая свою коллективность, как это сделал Запад. Мы будем развиваться, основываясь на этой коллективности. И у нас есть опыт такого развития. И в таком опыте нуждается весь мир, потому что без этого опыта, миру — конец! И в какой-то степени, это и делается в России, а особенно в «Сути времени». И это правильно. Но наши враги знают это и строят нам другую ловушку. А именно — «права человека».

Для Запада — закон есть главный регулятор общества. Но не для России. В России главный регулятор, по словам С.Кургиняна, — культура. Именно культура воспитывает интуитивное понимание, что есть хорошо, и что есть плохо. И именно из-за наличия этого, совершенно другого рода регулятора русскому и западному человеку трудно понять друг друга. И именно из-за такого непонимания друг друга наш враг способен разжигать войну между западной и русской цивилизациями.

Но такое понимание для нашей борьбы за умы просто необходимо. Если создать понимание между разными цивилизациями, то народ больше не будет поддерживать войну. И именно из-за этого наши враги пытаются как можно больше создать непонимание. Мне кажется, как раз из-за этого русские «прогрессисты»

используют именно такую риторику, так сильно отрицающую русскую суть.

Вторая ловушка заключается в том, что мы не можем воевать против прав человека при помощи демократии. Наши враги используют нам непонятный регулятор «права человека», на который мы отвечаем нашей «культурой», и оказывается, что мы... «нарушаем права человека». Такое часто происходит, когда русский человек, например, выступает против пропаганды гомосексуализма, говоря, что такова воля народа и у нас демократия. Как только такой ход сделан, то этот русский человек в глазах западной общественности является фашистом, так как угнетает меньшинство. Так как права человека стоят выше демократии. Воевать против прав человека можно, только используя права человека. Можно запретить пропаганду гомосексуализма из-за того, что она нарушает психику детей, а дети имеют права на здоровую психику. Такая же логика необходима и при борьбе против общества инклюзии — у инвалидов есть право на учебу в общественных заведениях, как и у всех остальных детей? Есть, но, если поместить их в обычные классы, пострадают как инвалиды, так и обычные дети, так как качество обучения резко упадет, а инвалиды в конечном итоге всё равно не социализируются. Специальные школы со специальными программами дадут им лучшее образование и шансы на социализацию.

Мне кажется, в этом и заключается главный удар по русскому обществу. Если не удастся убить Россию этими способами, то хотя бы ударить по ее авторитету, чтобы идеи, которые родились и развились в России, не смогли овладеть большими массами людей. Ради такого удара по авторитету и разжигают войну против России. Чтобы такое не произошло, нужно понимать всю специфику проблемы даже лучше, чем «прогрессисты». Ее я и попытался описать здесь.

Тони Зиверт

К статье П.Расинского «Война элиты с наукой и образованием» в № 164

Элитарные «эпсилонеры»

В своей статье Павел Расинский рассказал о том, каким образом представители российской элиты уничтожают и без того понесшее потери российское образование. Характерным мне показалось описание неприкрытого отношения главы Сбербанка Германа Грефа к народу как к бесправным, ненужным людям «второго сорта».

Его мнение о том, что необязательно каждому иметь образование, и даже лучше, чтобы наименьшее число людей имело образование, поддерживает и другой элитарий — Альфред Кох. «Генетически обусловленное интеллектуальное неравенство» — это неоспоримый факт, который нельзя не учитывать, заявляет Кох, резко и грубо искажая при этом понятие и главные цели генетики. Напомню, что генетика никогда не была наукой, призванной выявить различия («неравенство») между людьми и на основании этих различий распределить материальные и прочие ресурсы, — как, вероятно, хотелось бы Коху. Надо сказать, попытка внедрения идей подобного рода

уже предпринималась — и весь мир помнит, каковы были последствия.

Это всё очень напоминает роман Олдоса Хаксли «О дивный новый мир», где детей производят на специальном комбинате, при появлении на свет распределяя по «сортам», и дальше выращивают, исходя из принятого решения. «Альфы» растут лидерами, им с детства знают об этом, потому что им это внушают. Тогда как «бетами» и «гаммами» внушают то, что они «беты» и «гаммы», и должны быть счастливы на своем месте. «Эпсилонеры» в этой системе становятся исключительно обслуживающим персоналом безо всякой надежды на развитие. Чтобы искусственно подавить всякие ростки развития, им с детства вводят в кровь алкоголь, отравляющий и отупляющий их мозг. В итоге уже и «эпсилонеры» считают, что они справедливо находятся на своем месте — им об этом на протяжении всей жизни рассказывает специально записанный голос.

Нечто сходное происходит уже в нашей реальной жизни. Диктор в лекции по обществознанию для шестиклассников говорит:

«Некоторые люди имеют лидерские способности, а некоторые — нет. И это хорошо. Представляете, как было бы трудно, если бы все имели способности к лидерству?»

В свое время братья Стругацкие в своем романе «Град обреченный» возвели в гротеск советскую идею равенства людей и их возможностей для того, чтобы затем с грохотом обрушить эту идею. В романе рассказывается о некоей системе распределения прав и обязанностей, согласно которой человек выполняет какие-то обязанности, полученные им случайным образом, а после истечения определенного срока должен оставить эту работу и в приказном порядке перейти на другую, назначенную ему опять же произвольно. Так, человек, исполняющий обязанности мусорщика, по истечении срока может внезапно стать начальником какого-то отдела на государственной службе или еще кем-то — каждый раз что-то новое. Один из персонажей романа был именно мусорщиком, и по истечении срока пребывания в этом качестве он должен был перейти куда-то на повы-

шение, но не хотел, потому что хотел оставаться мусорщиком.

С какой же высоты смотрели братья Стругацкие на людей, если считали, что «эпсилон» всегда счастлив оставаться «эпсилоном»? Ему ведь чуждо развитие, и он счастлив пребывать в неразвитии.

Свое презрение к людям те, кто считают себя «генетическими интеллектуалами», прикрывают снисходительной заботой, которую выражают во всем известной либеральной мантре: «Почему вы считаете, что им вообще нужно развитие? А вы у них спросили? А может, они хотят, чтобы их оставили в покое, с их пивом и телевизором?». При этом они забывают (или не забывают?) о том, что это апатичное и даже нередко враждебное отношение к человеческому развитию внушено ими же — «генетическими интеллектуалами», стремящимися к тому, чтобы в мире было как можно меньше интеллектуалов и как можно больше расчеловеченного, управляемого люда.

Юлия Горжалцан

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье П. Расинского «Война элиты с наукой и образованием» в № 164

Зачем трудить мозги напрасно?

С давая в двухтысячном году свои школьные выпускные экзамены в самой обычной средней общеобразовательной школе своего города, я, разумеется, совсем не предполагал, что вскоре механизм получения школьником аттестата зрелости, а вместе с ним и вся система школьного образования, претерпит столь существенное переформатирование. И хотя полученное мною школьное образование по факту было уже постсоветским, оно всё же в значительной своей части еще опиралось на советский фундамент. Тогда во многом еще советские учебные программы могли художественно реализовываться на практике преданными делу учителями-энтузиастами, зачастую имевшими за плечами еще советский преподавательский опыт.

До введения в систему ЕГЭ в стране еще оставалось какое-то время. Впрочем, как говорится, «лицом к лицу лица не увидать, большое видится на расстоянии». И всякий раз, получая скромную возможность сравнить средний уровень знаний нынешних школьных выпускников с уровнем тех же одиннадцатиклассников моего года выпуска (между прочим, в разной степени уже вкусивших сомнительные «прелести» перестроенного и постперестроенного регресса), я ловлю себя на мысли о том, что действительно считаю удачей для себя возможность окончить еще ту, «доЕГЭшную» школу.

Впрочем, феномен ЕГЭ в отечественном образовании в данном случае обозначен мною не с целью уделения ему какого-то особого внимания, а с целью постановки в один ряд с заявлениями Германа Грефа. В одном из своих заявлений Греф говорит о том, что необходимо отказаться воспроизводить «старую, советскую, абсолютно негодную модель образования напихивания детей огромным количеством знаний». И в этой связи, конечно, и ЕГЭ, и заявления Грефа, будучи рассмотренными в рамках единого разрушительного процесса (речь идет уже о чем-то большем, нежели только разрушение образования), прекрасно согласуются друг с другом.

В другом же, более раннем, своем высказывании от 2012 г., сделанном на одном из экономических форумов, Греф сообщает о необходимости манипулирования обществом посредством массового ограничения доступа граждан к информации: «Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания. В иудейской культуре Каббала, которая давала науку жизни, она 3000 лет была секретным учением, потому что люди понимали, что такое — снять пелену с глаза миллионов людей и сделать их самодостаточными. Как управлять ими? Любое массовое управление подразумевает элемент манипуляции. Как жить? Как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации?..» Аналогичные логические построения и обоснования своим действиям, к слову, нетрудно встретить в исполнении пропагандистов и идеологов Третьего рейха в гитлеровской Германии в самом что ни на есть развернутом виде.

И здесь, как мне кажется, стоит поговорить о категории рабства и категории господства... Дело в том, что раб не может

перестать быть рабом, не овладев всем тем, что предполагает категория господства. И если категория господства предполагает определенные знания, от которых раб в силу своего социального положения оказывается, то первый шаг, который он должен сделать по преодолению положения раба, — подчинить все свои усилия, все стремления делу устранения интеллектуального разрыва между собой и господином.

У Горького в его произведении «Мать» главный герой Павел Власов говорит следующее. «Разве мы хотим быть только сытими? Нет! — сам себе ответил он, твердо глядя в сторону троих. — Мы должны показать тем, кто сидит на наших шеях и закрывает нам глаза, что мы все видим, — мы не глупы, не звери, не только есть хотим, — мы хотим жить, как достойно людей! Мы должны показать врагам, что наша каторжная жизнь, которую они нам навязали, не мешает нам сравняться с ними в уме и даже встать выше их!..»

Другим ярким примером подобного преодоления этого интеллектуального разрыва является главный герой романа Джека Лондона «Мартин Иден». Оказавшись в господском доме семейства Морз, Мартин произносит фразу, являющуюся, на мой взгляд, одной из ключевых в произведении: «Простите меня, мисс, что я к вам полез с разговорами, — сказал он, — Правду сказать, я мало смыслю в таких вещах.

Это не моего ума дело... Но я добьюсь того, что это будет моего ума дело».

А что же Греф? Греф напрямую заявляет отнюдь не об устранении интеллектуального разрыва между элитой и обществом, а нечто совершенно противоположное. Он говорит о необходимости наращивания такого разрыва. Вывод, естественно, напрашивается сам собой: в понимании Грефа и в его идеализированном представлении общественного устройства население страны уже давно поделено на рабов и господ. (Себе он, разумеется, отводит место в числе последних.)

В своем раннем высказывании от 2012 года, цитата из которого представлена выше, Греф проговаривается об истинных причинах стремления к отказу воспроизводства «старой, советской, абсолютно негодной модели образования напихивания детей огромным количеством знаний», «всем этим ненужным барахлом»... В этой связи вспоминаются слова Мефистофеля из Фауста Гёте:

Смысл медицины очень прост.
Вот общая ее идея:
Все в мире изучив до звезд,
Все за борт выбросьте позднее.
Зачем трудить мозги напрасно?
Валяйте лучше напрямик.
Кто улучит удобный миг,
Тот и устроится прекрасно.

Диего Рибера. Замороженные активы. 1931–1932 гг.



Согласно самому же Грефу, цель (сколь бы отвратительна при этом она ни была), не в том, чтобы «прекрасно устроить» (разместить) в обществе потребления вступающего во взрослую жизнь современного выпускника школы. Его обоснование предлагаемого подхода к образованию, согласно которому целью является сообщение учащемуся только необходимых для практической жизни знаний, в этой связи, мягко говоря, сталкивается с серьезнейшей критикой, известной еще со времен К. Д. Ушинского.

Как можно заключить из сказанного, истинная цель российской неолиберальной элиты, представителем которой является Греф, заключается в построении многоэтажного общества с созданием и обеспечением условий, при которых элитное меньшинство будет манипулировать малограмотным большинством, как захочет. Но в данных условиях воспроизведение народом своих социально-культурных кодов в принципе становится невозможным.

В жизни мне невероятно везло с преподавателями. И сейчас, перечитывая заявление Германа Грефа о «старой советской абсолютно негодной сегодня модели образования», я вспоминаю своего замечательного преподавателя, которому обязан большей частью того, что мне удалось вынести за пределы стен института. Усачев Георгий Константинович. Настоящий умница! Он тратил свое личное время и объяснял нам дисциплины, которые не должен был объяснять вовсе, и делал это намного лучше и основательнее тех, кому это положено было делать по штату. И его занятия всегда несли в себе невероятную энергетику. Мы, студенты, смотрели ему в рот и с жадностью ловили каждое слово. Когда мы спрашивали его о том, зачем же он тратит на нас свое личное время, он отвечал примерно следующее: «Я хочу дать своим студентам самое лучшее из того, что могу дать. И они (студенты) не должны страдать от того, что не могут учиться где-нибудь в Москве или Санкт-Петербурге!..» Уже тогда, в первой половине двухтысячных, он тонко чувствовал все эти нарождающиеся процессы формирования «элитарной» принадлежности (так называемой элитизации) образования, его отчуждения от широких масс (то, о чем сегодня открытым текстом говорит Греф) и очень болезненно на них реагировал.

Самое интересное, что в начале своего профессионального пути, этот преподаватель учил мою мать. И это было более сорока лет назад. Они были самой первой его группой и были влюблены в него безумно. Мать рассказывала, что после того, как они встали с институтской скамьи и оказались на практике, руководители крупных производств удивлялись: «Откуда у таких юных и сырых специалистов взялись столь основательные теоретические знания?..» Спустя сорок с лишним лет влюбленным в него по уши оказалась вся наша группа.

Александр Поспелов

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургиня С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургиня

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 1555

№ 173 (173) от 13.04.2016

Время подписания в печать:

по графику — 10:00, фактическое — 10:00

Тираж 8 000

Цена свободная