

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

9 марта 2016 г.

№ 168

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Роль так называемого черного солнца в символике Черного ордена СС, вообще в символике СС трудно преувеличить. Нет этого символа — нет СС вообще и данного Ордена — тем более

10 РУССКИЙ ВЫЗОВ: КУДА ДВИНУТСЯ США?

Совет по международным отношениям — один из старейших американских аналитических центров — по сути, является неофициальным внешнеполитическим ведомством США

12 «ПЕРЕДАЙТЕ ИМ!...» ИЛИ «НЕПОЛЖИВЫЙ» ЗАХВАТ РЯЗАНСКОГО МУЗЕЯ ИСТОРИИ МОЛОДЕЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Несмотря на нахрапистость местных властей, общественность решила воспротивиться переносу, а на самом деле — фактической ликвидации музея и превращению Дома Свободы в антисоветский Дом Солженицына

13 ДЕСОВЕТИЗАЦИЯ ЖИВОПИСИ — VIII

14 О ПОДГОТОВКЕ «ЕВРОМАЙДАНА» НА УРАЛЕ

размышления читателей
о статьях газеты

15 БЕСКОНЕЧНОЕ ПОГРУЖЕНИЕ К ИСТОКАМ

15 «РАБОТАТЬ РАДИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

16 МАНН И ГЁТЕ

Почему бы эвпатриду Эсхилу не быть земным Прометеем, разрывающим связи со своим олигархическим классом и ориентирующимся на новую антиэвпатридскую власть Писистрата и Ко?

О коммунизме и марксизме — 36

Лафарг в своих исследованиях, посвященных прометеевской тематике, прямо и недвусмысленно говорит о связи между прометеизмом и орфизмом. Мол, было совсем древнее начало, яростно протестующее против патриархальной свирепости в вопросе о статусе членов патриархальных семей и родов. В вопросе о праве рядовых представителей этих родов на обладание душой и всем, что из этого вытекает. По Лафаргу, это древнее начало, уходящее корнями аж в эпоху первобытного коммунистического матриархата, олицетворяет Прометей. А есть, как считает Лафарг, и новое начало, которое, будучи тоже патриархальным, считает необходимым смягчить свирепость патриархата и вернуть определенные права рядовым представителям патриархальных семей и родов. Это новое начало Лафарг соотносит с орфизмом и наследующим ему (опять же по Лафаргу) христианством.

Я излагаю точку зрения Лафарга, которая для меня особо важна по одной причине, неоднократно мною здесь оговоренной. Лафарг — классический марксист. Он очень близок к Марксу. И он, оставаясь классическим марксистом до конца жизни, чураясь любых ревизионистских отклонений, любого реформизма и пр., занимается прометеевской историософией, а значит — в каком-то смысле и метафизикой.

Со времен, когда Лафарг исследовал прометеизм и всё, что с ним связано, прошло более ста лет. За это время наука продвинулась далеко вперед, и никто сегодня не рассматривает те антропологические данные, на которые опирались Лафарг, Маркс, Энгельс, как истину в последней инстанции. Но мы здесь не занимаемся разбором основательности суждений Моргана или Бахофена по поводу первичного матриархата и других сходных вопросов. Мы обсуждаем нетривиальное содержание марксизма и коммунизма. Причем обсуждаем его, опираясь на классику. Если Лафаргу представлялась важной связь между орфизмом и прометеизмом — так тому и быть. В этом случае орфизм тоже должен быть нами рассмотрен в качестве религиозного направления, не чуждого прометеизму.

Как мы уже убедились, Прометей в той древнегреческой трагедии, авторство которой кто-то приписывает Эсхи-



Афанасий Кирхер.
Орфей настраивает лиру. XVII век

лу, а кто-то нет, заканчивает свои стенограммы обращением к святой Матери Земли и Эфиру. Обращение к Эфиру вполне орфично.

Нас убеждают в том, что Эсхил был очень законопослушен и потому не мог написать трагедию, в которой проклинается Зевс. Но если речь идет о законопослушании с ориентацией на позицию власти, то есть Писистрата и его последователей, то Эсхил просто должен отдавать дань орфизму, коль скоро Писистрат и его последователи — орфики, покровительствующие орфизму. Более того, если Писистрат — этакий властитель, ущемляющий права эвпатридской земельно-олигархической элиты в пользу крестьян, — это земной аналог Зевса, то эвпатриды — это земной аналог титанов, ущемляемых земным «Зевсом-Писистратом» как началом, насаждающим новую социальную и государственную жизнь.

Эсхил — представитель эвпатридского сообщества. Но и Писистрат — представитель этого сообщества. И Солон тоже. В конце концов, и Зевс — один из титанов,

восставший против титанократии своего отца Кроноса. Если допустима параллель между эвпатридской земной олигархией и неземной олигархией титанов, то Прометей и Зевс являются двумя антититаническими силами, поддерживающими друг друга. И Прометей это особенно тяжело делать, поскольку и его отец, титан, и члены отцовской семьи восстали против Зевса, а он-то — нет. Почему бы эвпатриду Эсхилу не быть земным Прометеем, разрывающим связи со своим олигархическим классом и ориентирующимся на новую антиэвпатридскую власть Писистрата и Ко?

Итак, орфизм Писистрата... Орфизм героя трагедии «Прометей Прикованный»... И — возможный орфизм Эсхила, опровергающий аргументы тех, кто восклицает: «Да как он мог так сильно проклинать Зевса в своей трагедии? Его бы власть раздавила, а он ее боялся до колик». Орфическая власть не будет давить сочинителя, ориентирующегося на орфизм, не правда ли? Впрочем, в любом случае, нам важно — хотя бы в связи с аргументацией Лафарга — приглядеться к такому религиозному направлению, как орфизм.

Орфические таинства посвящены Дионису-Загрею. Кто он такой? «Загрей» в переводе с греческого означает «великий охотник» или «великий ловчий». В греческих мифах Загрей (которого иногда называют старшим Дионисом) выступает в качестве наиболее архаической ипостаси греческого бога Диониса. Загрей — сын Зевса Критского и Персефоны, жены владыки царства мертвых Аида. Согласно древнегреческой мифологии, Зевс вступил с Персефой в незаконный брак, приняв обличье змея. От этого брака родился рогатый мальчик, которому Зевс собирался отдать всю власть над миром.

Орфики считали, что этот мальчик был вскормлен самой Персефой. А. Ф. Лосев в своей работе «Мифология греков и римлян» подкрепляет эту версию, сообщая нам о том, что «на монетах IV века до н. э. из Парса встречаем изображенные женщины, ласкающей Зевса-змея, в ней нетрудно узнать Персефону».

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Нонн Панополитанский (V век н. э.), древнегреческий эпический поэт, выходец из египетского города Панополь, в своей большой эпической поэме «Деяния Диониса» говорит о том, что новорожденный Загрей сразу после своего рождения сел на трон своего отца Зевса, получил от Зевса скипетр и стал своей детской ручонкой потрясать молнией и посылать громы.

Этого странного бога-мальчика возненавидели сразу многие.

Во-первых, законная жена Зевса богиня Гера, которая по праву ненавидела всех незаконных Зевсовых детей.

Во-вторых, богиня земли Гея, для которой передача Зевсом власти этому рогатому мальчику по неясным причинам содержала в себе опасность. Гея убедила титанов в том, что данный мальчик, если его не убить, окажется гораздо опаснее Зевса. Титаны напали на мальчика.

Фирмик Матерн, латинский писатель и астролог, живший в IV веке н. э., сообщает о том, что титаны-заговорщики напали на божественного ребенка, когда он смотрелся в зеркало. Что богиня Гера с помощью погрешек и этого самого зеркала побудила божественное дитя сойти с трона, на котором он был в безопасности. Она же, одарив тех, кто охранял мальчика, лишила его защитников.

Титаны напали на мальчика, но он ускользал от них, превращаясь то в Зевса, то в Кроноса, то в юношу, то во льва, то в лошадь, то в змею. Наконец, как сообщают нам все те же орфики, когда он принял облик быка, титаны его настигли и растерзали.

Нонн Панополитанский, дополняя орфики, сообщает, что титаны перед тем как растерзать мальчика, превратившегося в быка, измазали себе лицо белым медом. Орфики говорят о семи кусках, на которые было разорвано тело мальчика.

Раннехристианский богослов Арнобий утверждает, что эти куски были помещены в некий треножный сосуд. Что титаны сварили мясо, поджарили его и съели.

Уже упоминавшийся Фирмик Матерн говорит о том, что Афина спасла сердце Диониса. Судьба этого сердца описывается по-разному в разных мифах.

Что же касается плоти Диониса, то титанов, съевших эту плоть, Зевс испепелил молниями и низверг в Тартар. А из пепла Титанов, смешанного с поглощенным ими телом Диониса, якобы родились люди.

В эпоху Эсхила еще боролись между собой культы трех главных типов.

Тип № 1 — земледельческие культы. Речь идет о культах, посвященных богине плодородия Деметре. Именно внутри этих как бы экзотерических культов сформировались эзотерические элевсинские мистерии. Но помимо этих конкретных мистерий существовала земледельческая метафизика в целом. И она, конечно, наиболее близка была тем крестьянам, которых ущемляли олигархи-эвпатриды, экспроприровав их земли в свою пользу. Чему и оказали противодействие в Афинах уже обсуждавшиеся нами Солон и Писистрат.

Тип № 2 — аристократические культы. Они же — культы героев. Такие культы были особо почитаемы аристократами-эвпатридами, которых мы уже обсуждали. Эвпатриды считали, что происходят от тех или иных легендарных героев. Среди эвпатридов были, например, гераклиды, которые вели свое происхождение от Геракла. В Афинах одно из эвпатридских семейств вело свою родословную от Эрехтея, мифологического царя Афин, и его брата Бута.

В том же Элевсине правили евмолпиды, которые вели свое происхождение от Евмолпа, мифологического основателя элевсинских таинств, родоначальника наследственных жрецов храма Деметры в Элевсине.

Были и другие эвпатридские семьи, которые вели свою родословную от тех или иных мифологических героев.

Тип № 3 — орфический культ. Он возник во Фракии в VIII–VI веках до н. э. и получил распространение в Македонии, Греции, Южной Италии, Сицилии, а позднее в Риме.

В Афинах орфическое движение получило развитие в рассматриваемый нами период борьбы Солона и Писистрата с эвпатридами. Постепенно орфический культ Загрея стал приобретать достаточно уточненный характер. Омофагия или поедание сырого мяса, мяса растерзанной животной жертвы (зачастую, между прочим, и чело-веческой), стала истолковываться как первородный грех титанов, растерзавших тело Загрея. А поскольку все люди несут в себе титаническое начало, ибо сотворены из пепла титанов, то необходимо искупить данный грех. Это мог сделать только человек, посвященный в определенные мистерии, человек, ведущий особый, орфический образ жизни, исполняющий определенные обряды и так далее.

Учредителем обрядов и автором поэм, в которых содержится орфическое таинство, считается фракийский мифический поэт и певец Орфей. Согласно наиболее распространенной мифической версии, он был сыном фракийского речного бога Эагра и музы Каллиопы. А поскольку Эагр был потомком Атланта в пятом поколении, то этот мифический Орфей — в каком-то смысле родственник Прометея.

В разных мифических преданиях Орфей выступает то как сын Мусея, то как учитель Мусея. Считается, что Мусей посылал Геракла в элевсинские мистерии. Что он перед битвой с гигантами на Крите перешел от гигантов на сторону богов. Позднеантичный историк философии Диоген Лаэртский, живший, предположительно, в конце II — начале III века н. э., в своем сочинении «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» утверждает, что Мусей «первый, по преданию, учил о происхождении богов и первый построил шар; он учил, что всё на свете рождается из Единого и разрешается в Едином».

Все разговоры о связи орфизма с христианством мне лично представляются достаточно общими, то есть не ухватывающими уникальную специфику христианства, потому что богов, принесших себя в жертву ради спасения людей, в истории человечества два — Христос и Прометей. Орфизм никакой такой уникальности в себе не содержит. Но он содержит другое. А именно то, на что указал Диоген Лаэртский, разбирая Мусея. Он содержит в себе некое представление о Едином. Причем представление очень древнее. Не относящееся ни к VI, ни к какому-нибудь XVI веку до н. э. Лосев говорит о том, что некие представления, находящиеся в тесной связи с орфическими, были и в крито-минойскую эпоху. Но никакая крито-минойская эпоха не содержит в себе представления о Едином, которым пронизан орфизм. В том, что орфизм таков, есть большая историческая загадка. И негоже пытаться разгадывать ее в произведении, посвященном совсем другой проблематике.

Фракиец Орфей был любимцем Аполлона, который подарил ему золотую лиру. Орфей мог своим пением приручать диких животных, двигать деревья и скалы. Он усовершенствовал музыкальные инструменты. Иногда говорят о том, что есть два Орфея. Об этом, например, говорит древнегреческий писатель Геродот (не путать с Геродотом) в своей «Истории Орфея и Мусея». Младший из этих Орфеев участвовал в походе Аргонавтов. Об этом говорится во многих источниках. Орфей пел команде гребцов. Согласно Диодору Сицилийскому (90–30 гг. до н. э.), Орфей посещал Египет, изучал там теологию, обряды, поэзию и музыку. В этих сведениях есть намек на то, откуда мог взяться культ Единого у орфики.

Согласно тому же Диодору Сицилийскому, Орфей был посвящен в самофракийские мистерии. Уже неоднократно

упоминавшийся нами Павсаний сообщает, что деревянная статуя Орфея находилась в храме Деметры Элевсинской в Лаконике. Тут не так важно, где. Важна связь Деметры Элевсинской и Орфея.

Известная история о сошествии Орфея в ад и о выводе им из ада его любимой Эвридики и о том, что несвоевременный взгляд Орфея на Эвридику привел к тому, что он потерял любимую, которую почти что удалось спасти от смерти, входит в число самых поэтических историй, созданных человечеством. И в этом смысле — сошествие в ад, воскресение мертвой любимой — можно говорить о влиянии орфизма на христианство. Но тогда речь идет о достаточно косвенном влиянии.

Почему Орфей был растерзан фракийскими женщинами-менадами? По этому поводу есть слишком много суждений. Часть из которых более чем сомнительна, потому что Орфей, будучи жрецом местного храма Диониса, не мог посягнуть на Диониса, о чем иногда говорится теми, кто обсуждает причины убийства данного певца.

Эсхил в своей трагедии «Бассариды» описывает то, как именно был растерзан Орфей. Бассариды — это спутницы и почитательницы Диониса. Римляне называли их вакханками. Таких спутниц и почитательниц Диониса греки называли менадами.

Британского поэта и романиста Роберта Грейвса (1895–1985) автора трактата «Белая богиня», конечно же, нельзя считать ученым. Но он удивительно начитан во всем, что касается древности, и вполне способен к построению адекватных интерпретаций, основанных на его эрудиции. Обсуждая растерзание Орфея, Грейвс настаивает на том, что по всему миру были распространены обряды, требующие такого растерзания. И что эти обряды никак не были связаны с культом Диониса. Грейвс пишет: «Эратосфен из Александрии, цитируя «Бассариды» Эсхила, пишет, что Орфей отказался принять местную религию, ибо «верил, будто солнце, которое он называл Аполлоном, — высшее из божеств. Он вставал по ночам и шел на гору Пангей, чтобы не пропустить восход солнца. Из-за этого Дионис, разъярившись, послал к нему бассарид, которые разорвали его на куски...» Далее Грейвс, который прекрасно знает источники, заявляет, что такая версия — ложна. «Это неправда», — решительно заявляет вполне компетентный Грейвс. Подтверждая эту свою оценку, Грейвс не предается общим рассуждениям — он тоже ссылается на авторитет. Ничуть не меньший, чем тот, которым является Эратосфен из Александрии. Грейвс ссылается на авторитет главного неоплатоника — Прокла. Грейвс пишет: «Это неправда. Прокл в своих комментариях к Платону держится ближе к истине: «Орфей, так как он был главным в дионисийских обрядах, говорят, подвергся той же участи, что его бог». Это серьезное заявление. Потому что подвергнуть Орфея как главного служителя Диониса участи самого Диониса могли только служители некоего культа, враждебного Дионису. То есть культа титанов. Такова логика подражания, на которой основаны подобного рода жертвоприношения: «Мы поступим со служителем этого бога так, как наши боги поступали с самим этим богом».

Далее Грейвс пишет, опять же ссылаясь на авторитеты: «Орфею, если судить по Павсанию, поклонялись пеласги, и окончание *eus* (Orph-eus) является доказательством древности греческого имени». Ну вот мы и погрузились в предельную древность с ее пеласгами, с ее поездками пеласгических мудрецов в Египет. И с ее культом Единого.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургиня

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

На фронтах мировой «газовой войны»

ВАРШАВА, 27 января — Reuters

Польская газовая компания PGNiG объявила о планах построить к 2022 г. газопровод из Норвегии в Польшу мощностью несколько миллиардов кубометров в год для снижения зависимости страны от российского газа. Reuters напоминает, что в 2022 году у PGNiG истекает контракт с «Газпромом» на поставки в год до 10,2 млрд куб. м газа из потребляемых Польшей почти 16 млрд куб. м в год.

С Польшей у нас вроде нет принципиальных разногласий по цене на газ, а также рисков прекращения поставок — через страну идет мощный газопровод Ямал–Европа. Тогда зачем большие затраты на норвежскую трубу? Варшава «с опережением» намерена выполнять инициативу Еврокомиссии по «европейской газовой солидарности» (см. ниже)? Это вряд ли, нынешняя Польша к такой солидарности, причём за свои деньги, — не склонна. Приказ из Вашингтона? Возможно. Но тогда такой приказ — в расчёте на что? На то, что конфронтация с Россией достигнет уровня рисков перекрытия газопровода Ямал–Европа?

ФРАНКФУРТ, 3 февраля — Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)

Еврокомиссия (ЕК) готовится представить новые правила по энергетической безопасности ЕС. По проекту Еврокомиссии предприятия, задействованные в поставках газа, будут обязаны сообщать ЕК все подробности, включая цену, как новых договоров, так и ранее заключенных, в которые вносятся какие-либо изменения. Это правило будет распространяться на все договоры, срок действия которых превышает один год и если поставщик покрывает более 40 % годовой потребности страны. Новыми правилами также предполагается, что ЕК должна привлекаться к обсуждению проектов уже на этапе переговоров о поставках газа между европейскими странами и другими государствами.

Новые правила должны одобрить члены ЕС, а также Европарламент. FAZ отмечает, что далеко не все страны готовы предоставить Брюсселю больше полномочий. В частности, правительство Германии ранее выступало резко против предоставления Еврокомиссии данных, представляющих коммерческую тайну.

БЕРЛИН, 3 февраля — Forbes

Обозреватель Forbes Кеннет Рапоза в связи с заявлением украинского «Нафтогаза» о резком снижении импорта российского газа указывает, что газ, который Украина получает из Европы, — тоже российский. Рапоза пишет, что в 2015 году украинский импорт газа из Восточной Европы увеличился с 5 до 10,3 млрд куб. м, а из России — снизился с 14,5 до 6,1 млрд куб. м. Однако три крупнейших поставщика газа Украине — Словакия, Венгрия и Польша, по данным Еврокомиссии, получают основные поставки газа из России. В частности, доля российского газа в словацком импорте составляет 90 %, в венгерском — 44 %, в польском — 45 %.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

...
 Это «открытие Форбс» давно ни для кого не секрет. Секрет состоит в том, что, по собственным признаниям главы «Нафтогаза», реверсный газ для Украины обходится дороже, чем российский, и в том, что часть платы за реверс Евросоюз пытается возложить на Словакию, Венгрию и Польшу.

МОСКВА, 3 февраля — Rambler News Service

Глава американской нефтегазовой компании Frontera Resources Стив Никандрос заявил, что в Грузии, в Южной Кахетии, обнаружено 5,3 трлн куб. м. природного газа. По словам Никандроса, в ближайшие пять лет компания собирается начать экспорт топлива, предположительно, в Турцию и страны Восточной Европы.

...
 Если это заявление не блеф (а такое тоже исключить нельзя), то данное открытие может «похоронить» не только мечты Туркмении и США о поставках в Европу туркменского газа через Каспий, Азербайджан и Турцию, но и инвестиции в свежее утверждение Еврокомиссией (см. ниже) газопровод ТАП (Трансатоллийский) для поставок в Европу азербайджанского газа. Однако и для перспектив поставок в ЕС российского газа в таком случае — ведь объявлены в Кахетии запасы огромны — наверняка возникнут проблемы.

НЬЮ-ЙОРК, 8 февраля — Politico

Газета сообщает, со ссылкой на служебную записку юридической службы Еврокомиссии, что положения законодательства по энергетическому рынку ЕС не распространяются на морскую часть проекта газопровода «Северный поток-2», который свяжет Россию и Германию по дну Балтийского моря: «Согласно выводам юридической службы Еврокомиссии, нормы энергорынка ЕС не распространяются на проект газопровода «Северный поток-2». Этот вывод может подорвать все попытки заблокировать проект».

...
 То есть законно-юридически остановить «Северный поток-2» ЕС не может. И, значит, будет пытаться его останавливать политически. Например, «выкручивая руки» крупнейшим европейским нефтегазовым компаниям, вошедшим в проект. Но это — задача не из легких...

НЬЮ-ЙОРК, 9 февраля — портал Debtwire

Портал сообщает, что один из пионеров американской сланцевой революции, зарегистрированная в Оклахоме газовая компания Chesapeake Energy, готовится к банкротству. Ей предстоит реструктурировать долги в \$11,6 млрд. Чистый убыток второго по величине производителя газа в США по итогам 2015 г. составил \$14,6 млрд против прибыли в \$2,06 млрд годом ранее.

Chesapeake Energy была создана в 1989 г. знаменитым инвестором в энергетические проекты Обри Маккландоном и изначально специализировалась на бурении горизонтальных скважин и разработке трудноизвлекаемых запасов. К середине 2000-х компания стала одним из локомотивов сланцевой газовой революции.

Ей принадлежали доли в крупнейших бассейнах — Eagle Ford, Utica, Niobrara, Marcellus.

В 2014 г. Chesapeake объявила о продаже ряда месторождений компании Southwestern Energy за \$5 млрд. Основатель — Маккландон — к тому моменту покинул свое детище. В 2015 году компания объявила о планах резко ускорить рост добычи. Однако на фоне падения цен американский рынок был перенасыщен сланцевыми углеводородами, в результате дежневная подушка испарилась, а огромный долг остался.

...
 Обрушение «Чесапик» — многолетнее лидера «сланцевой революции» и ее интеллектуально-технологического «поводыря» — для сланцевого сектора США событие знаковое. Особенно с учетом дальнейших неприятностей корпорации (см. ниже).

МОСКВА, 10 февраля — «Вести-Финанс»

Еврокомиссия (ЕК) предлагает странам Евросоюза, в качестве одной из мер по снижению энергозависимости от России, делиться газом с соседями в чрезвычайных ситуациях. По предложениям ЕК, Европа будет разделена на девять зон. В наиболее уязвимых восточных регионах Германия будет в одной зоне с Польшей, Чехией и Словакией; Венгрия — с Австрией, Италией, Словенией и Хорватией; Болгария — с Грецией, Румынией и балканскими государствами; Финляндия — со странами Балтии. Страны внутри каждой из зон обязаны будут совместно работать над планом по накоплению запасов и развитию инфраструктуры, что обеспечит свободный газовый поток между ними. Если у какой-либо из стран возникнут проблемы с обеспечением газом, а у ее соседа таких проблем не будет, то соседняя страна должна будет поделиться газом из своих запасов.

Чиновники Еврокомиссии называют эти меры «обязательной солидарностью». Для их принятия необходимо, чтобы они были одобрены странами ЕС и Европарламентом.

...
 В ЕС многие эксперты прямо говорят, что такие идеи — это «попытка ставить телегу впереди лошади». Без единой внешней политики, единой экономической (в том числе налоговой и инвестиционной) политики, при фундаментальных различиях интересов разных стран и доминировании никому не подчиняющихся частных транснациональных мегакорпораций, — какая может быть «обязательная солидарность»?

ТЕГЕРАН, 21 февраля — ТАСС

Иран и Оман обсудили в Тегеране проект строительства газопровода из Ирана в Оман по дну Персидского залива, а также создание совместных предприятий по переработке нефти. Об этом заявил министр нефти Ирана Бижан Зангане по результатам переговоров в Тегеране с министром иностранных дел Омана Юсефом бен Алауи и министром торговли и промышленности султаната Али бен Масудом Али ас-Сунаиди.

Соглашение о строительстве газопровода было подписано Тегераном и Маскатом в конце августа 2015 года. В соответствии с проектом, газ будет экспортироваться по трубопроводу протяженностью 400 км (200 км — морской

участок, 200 км — сухопутный). После завершения строительства Иран будет поставлять Оману 28 млн куб. м газа в сутки в течение 15 лет. Общая сумма сделки составляет примерно \$60 млрд. Все затраты по реализации проекта, включая создание инфраструктуры, взял на себя Маскат.

...
 Саудовской Аравии — лидеру Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива — расширению экономических связей Маската с Тегераном очень не нравится. Но для Омана Иран не просто ближайший сосед через Ормузский пролив, но сосед очень сильный и влиятельный. С которым слабо Оману важно дружить...

ПЕКИН, 23 февраля — портал «Южный Китай»

По данным Таможенного управления Китая, в январе Китай увеличил закупки трубопроводного газа за рубежом на 28% в годовом выражении до 2,76 млн тонн и закупил 2,46 млн тонн сжиженного газа (СПГ) (на 16% больше, чем в январе 2015 г.). Главная причина такого роста состоит в том, что нынешняя зима стала самой холодной для северных районов Китая за последние 64 года. В основном Китай закупает трубопроводный газ у Туркмении, а СПГ у Австралии и Катара.

...
 Тем не менее, темпы роста китайского импорта газа снижаются вместе с темпами роста ВВП и масштабами промышленного производства. Это — одна из главных причин не слишком афишируемых «осложнений» с окончательным согласованием и реализацией проектов российских трубопроводов «Сила Сибири» и «Алтай»...

НЬЮ-ЙОРК, 23 февраля — Politico

В своей статье для журнала племянник бывшего президента США, Роберт Кеннеди-младший пишет: «Наша война против Башара Асада началась не с мирных гражданских протестов «арабской весны» в 2011 году. Она началась еще в 2000 году, когда Катар предложил построить газопровод стоимостью \$10 миллиардов через Саудовскую Аравию, Иорданию, Сирию и Турцию... Этот газопровод обеспечил бы суннитским королевствам Персидского залива решающее превосходство на мировых газовых рынках и усилил бы Катар, который является ближайшим союзником США в регионе и где расположены две крупные американские военные базы и штаб-квартира Центрального командования США на Ближнем Востоке».

Далее Кеннеди-младший пишет, что Башар Асад, защищая российские интересы, сделал выбор в пользу газопровода из Ирана через Ирак и Сирию в Ливан, что сделало бы главным поставщиком газа в Европу не Катар, а шиитский Иран, что противоречило интересам суннитского арабского Востока. И что сразу после отъезда Асада от катарского проекта разведслужбы США, Саудовской Аравии и Израиля начали готовить восстание в Сирии с целью свержения режима и начали финансировать оппозицию.

Кеннеди приводит данные секретных отчетов, согласно которым ЦРУ уже тогда перечислило \$6 миллионов британскому телеканалу Bgada на создание сюжетов в пользу свержения Асада. А в 2013 го-

ду суннитские монархии предложили Вашингтону покрыть расходы, если США сместят сирийского лидера: «На самом деле, некоторые из них заявили, что если США готовы сделать всю работу, как мы делали это раньше в других местах (в Ираке), то они возьмут на себя расходы», — признал госсекретарь США Джон Керри на слушаниях в конгрессе. Катар, который больше всех был заинтересован в свержении Асада, вложил в подготовку повстанцев \$3 миллиарда и пригласил Пентагон тренировать боевиков на своей территории.

Заключает статью Кеннеди утверждением, что создание «нефтяной преступной группировки ИГ» стало результатом долгой истории американского вмешательства.

...
 О «газопроводной» подоплеке развертывания «цветной революции» и гражданской войны в Сирии мы, помнится, писали еще два года назад. Позже об этом писал и Уильям Эндаль. Так что откровения Кеннеди-младшего слегка запоздали. Но услышать от одной из достаточно влиятельных фигур американского политического истеблишмента о том, что именно США виновны в возникновении ИГ, — это, в контексте сегодняшних событий, факт знаменательный.

МОСКВА, 24 февраля — ТАСС

Сайт «Газпрома» сообщает, что «Председатель правления ПАО «Газпром» Алексей Миллер, главный исполнительный директор итальянской компании Edison SpA Марк Бенайун и главный исполнительный директор греческой компании DEPA SA Теодорос Китсакос подписали «Меморандум о взаимопонимании в отношении поставок природного газа из России по дну Черного моря через третьи страны в Грецию и из Греции в Италию» с целью организации южного маршрута поставок российского природного газа в Европу».

В сообщении также говорится, что «Соглашение отражает заинтересованность сторон в маршруте поставок природного газа из России по дну Черного моря через третьи страны в Грецию и из Греции в Италию. Для этой цели стороны намерены использовать в максимально возможном объеме результаты работ, проведенных Edison и DEPA в рамках проекта ITGI Poseidon».

...
 Сюжет почти конспирологический. Через какие «третьи страны» будет проложена труба — не сообщается. Проект «Южный поток» через Болгарию в Грецию был отменен ввиду «саботажа» болгарской стороны. Проект «Турецкий поток» через Турцию в Грецию «подвис» ввиду разрушения отношений между Москвой и Анкарой. Через проливы трубу прокладывать нельзя. А сухопутного «третьего пути» из Черного моря в Средиземное, вроде бы, нет.

Наверное, все-таки остается только путь через Болгарию и Грецию. И здесь стоит обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, миллионы тонн высококачественных труб, закупленных «Газпромом» для предполагавшегося проекта «Южный поток», остаются на хранении в болгарской Варне. Во-вторых, болгарский премьер Бойко Борисов еще в эпоху обсуждения «Южного потока» настаивал на том, чтобы

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

основной европейский газовый хаб этой трубы находился не в австрийском Баумгартене, а в Варне. Сейчас Борисов вновь начал эту идею лоббировать в ЕС, причем крайне настойчиво. Однако сейчас важно то, что в таком лоббировании к Болгарии, похоже, присоединились Греция и, главное, Италия.

Шансы «уговорить» ЕС на этот проект вряд ли высоки. Но уже на следующий день от Москвы поступает сообщение, дающее ЕС понять, что у «Газпрома» есть в качестве альтернативы поставок газа в обход Украины не только «Северный поток-2», но еще и право (и возможности) расширить пропускную способность магистральной «Ямал-Европа»:

МОСКВА, 25 февраля — Interfax

В материалах «Газпрома», подготовленных к визиту президента РФ В. Путина в Минск, отмечено, что «до 2020 г. компания планирует вложить в развитие газотранспортной системы Белоруссии \$2–2,5 млрд, а в увеличение мощностей подземных хранилищ газа — \$1,1 млрд».

Сотрудничество между Россией и Белоруссией в нефтегазовой отрасли развивается, «Газпром» является собственником белорусского участка газопровода «Ямал-Европа» протяженностью 575,5 км.

МОСКВА, 25 февраля — teknblog.ru

На проходящей в Хьюстоне ежегодной американской нефтегазовой конференции IHS CERAWEEK глава службы маркетинга компании Cheniere Energy Partners Меган Джентл объявила, что первый танкер компании с сжиженным сланцевым газом отправился на экспорт в Бразилию. Газовоз Asia Vision идет с грузом СПГ, объем которого после регазификации составит около 85 млн кубометров, и предназначен компании Petrobras.

Отправка первой партии сланцевого СПГ в Бразилию связана с тем, что в этом СПГ содержится много этана, и использовать такой газ могут лишь Бразилия, Япония, Южная Корея и некоторые страны ЕС.

Аналитики Wood Mackenzie полагают, что к 2020-му экспорт сжиженного газа из США в Европу может достигнуть 32 млн тонн в год. Уже в ближайшее время первая производственная линия СПГ-завода Sabine Pass, принадлежащего Chenier, начнет сжигать «голубое топливо», добываемое европейской многонациональной Shell-BG.

Но в Европе американский СПГ ждут далеко не все. В частности, Литва, которая построила в Клайпеде мощный терминал регазификации в расчете на снабжение газом (прежде всего, американским СПГ) себя и прибалтийских соседей, — в январе от контракта с той же Chenier отказалась. Во-первых, американский СПГ оказался (с учетом всех затрат на сжижение, транспортировку и регазификацию) даже дороже, чем российский трубопроводный газ. Во-вторых, выяснилось, что система газоснабжения Литвы и ее соседей, построенная в расчете на российский газ (представляющий собой почти чистый метан), — не может «перефаривать»

американский СПГ с высоким содержанием этана, пропана и даже бутана.

Так что вряд ли случайно именно сейчас — на фоне обещаний «залить Европу американским сланцевым газом» — эта самая Европа быстро наращивает закупки газа российского:

МОСКВА, 29 февраля — «Вести-Финанс»

Глава «Газпрома» Алексей Миллер в ходе рабочей встречи с президентом РФ Владимиром Путиным заявил, что объем поставок российского газа на экспорт вырос в 2015 г. на 8%, с начала 2016 г. рост составил 37,5%. Больше всего закупает Германия, в прошлом году Германия установила рекорд покупки российского газа — 43,5 млрд куб. м газа, это на 6 млрд больше, чем в 2014 г.

Миллер подчеркнул: «Но в этом году мы видим, что рост объемов поставок газа в Германию и другие крупные европейские страны — еще больше. Приrost поставок газа в Германию с начала года — 44%, в Италию — 42%, во Францию — 73%, в Австрию — 52%. Поэтому, без сомнения, всё то, что касается проектов строительства новых газотранспортных маршрутов в Европу, в Северо-Западную Европу, — это экономически обоснованные проекты, которые подтверждены растущим спросом».

В начале марта получает быстрое и трагическое развитие скандальный сюжет с американским лидером сланцевой газодобычи, корпорацией «Чесапик»:

НЬЮ-ЙОРК, 2 марта — Reuters

Минюст США выдвинул против Обри Маккландона, возглавлявшего крупнейшего производителя сланцевого газа, Chesapeake Energy, обвинения в нарушении Акта Шермана — закона о честной конкуренции. Маккландона обвиняют в сговоре, при помощи которого две крупные нефтегазовые компании с декабря 2007 г. по март 2012 г. могли распределять перспективные участки земли в штате Оклахома без конкуренции и подпадающего аукциона.

Маккландон оплатил услуги сразу двух юридических контор — Chadbourne & Parke LLP и Williams & Connolly. Возможный штраф в \$1 млн не смущает бизнесмена, но по закону для него возможен тюремный срок в размере до 10 лет.

В 2013 г. Маккландон со скандалом покинул совет директоров Chesapeake из-за конфликта с новым акционером компании, миллиардером Карлом Айканом. Сегодня Chesapeake погрязла в разбирательствах между своим нынешним и бывшим руководством и находится на грани банкротства, хотя недавно ее называли «ЕххонMobil сланцевого сектора». На пике капитализация Chesapeake составляла более \$35 млрд, сейчас от бывшего величия не осталось и \$2 млрд.

А на следующий день поступает сообщение о гибели Маккландона:

НЬЮ-ЙОРК, 3 марта — Reuters

Бывший гендиректор и один из основателей нефтегазовой компании Chesapeake Energy Обри Маккландон погиб в автокатастрофе спустя сутки после предъявления ему обвинений в нечестной конкурен-

ции при аренде участков земли для добычи нефти. Его автомобиль врезался в ограждение на шоссе вблизи г. Оклахома.

В американской прессе начались невнятные обсуждения этой «странно-своевременной» смерти. Что это — самоубийство, несчастный случай или же успешная попытка заинтересованных лиц сразу и окончательно спрятать в воду «концы» обширной серии махинаций с лицензиями на наиболее перспективные участки сланцевых месторождений?..

БРЮССЕЛЬ, 3 марта — Reuters

Регулирующие органы Евросоюза одобрили соглашение Греции с участниками строительства Трансадриатического газопровода TAP, по которому Европа будет получать газ из Азербайджана. Комиссар ЕС по конкуренции Маргрета Вестагер заявила: «Трансадриатический трубопровод станет новым источником газа для ЕС и повысит энергобезопасность юго-востока Европы».

Похоже, это решение, которое в ЕС «мурыжили» очень долго, спешно приняли именно сейчас в порядке реакции на описанный выше намек на возможную реанимацию «Южного потока» из России.

НЬЮ-ЙОРК, 4 марта — The Wall Street Journal

Российский газовый гигант «Газпром» обеспечил себе кредит в 2 млрд евро (\$2,17 млрд) в Bank of China, что стало крупнейшим займом у одного банка за всю историю российской компании и признаком того, насколько западные санкции увеличивают экономическую зависимость России от Китая.

ПЕКИН, 4 марта — ТАСС

Согласно докладу Китайского сообщества по изучению энергетики (CERS), объем потребления газа в Китае к 2020 году возрастет до 290 млрд кубометров, а к 2030 году — до 480 млрд кубометров. Документ напоминает, что в 2015 году объем потребления газа в Китае вырос на 3,7% до 191 млрд кубометров. Зам. главы CERS Чжоу Дади заявил: «Сейчас уровень потребления газа в Китае находится на сравнительно низком уровне, поэтому у этого вида топлива есть большой потенциал к росту... Но для этого необходимо продолжить реформирование механизма ценообразования на газ».

Столь масштабные «газовые амбиции» Китая не случайны. Пекин не от хорошей жизни принял крупнейшую программу перевода большей части угольной энергетики на газ, а также подписал с США по этому вопросу обязывающее «экологическое» соглашение. Дело в том, что почти во всех многочисленных китайских городах-миллионниках в моменты безветрия из-за смога дышать просто опасно для здоровья. Даже через респиратор...

Глобальная игра на нефтяных рынках

ЛОНДОН, 25 января — The Financial Times

Ливия с 2013 г. потеряла более \$68 млрд потенциальной прибыли из-за силовой борьбы между конкурирующими политическими фракциями, которая привела энергетическую промышленность страны фактически к краху и разрушила экономику. По оценкам Национальной нефтяной корпорации (НОС), эта сумма включает в себя прекращение добычи на 75 месторождениях и нестабильную ситуацию в портах отгрузки, приводящую к срыву поставок. Глава НОС Мустафа Саналла заявил в интервью FT: «Экономика страны находится в очень сложной ситуации. Отношения между двумя правительствами действительно очень плохие, и это отражается на нефтяной промышленности... Местные акции протеста, проблемы с инфраструктурой и атаки боевиков ИГИЛ также оказали негативное влияние на нефтяную промышленность в стране».

Мохаммед Аль-Корчи, глава миссии МВФ в Ливии, заявил, что крах нефтяной промышленности страны, которая является основным стержнем ее экономики, и падение цен на нефть на 75% с середины 2014 г., — разрушили финансовую систему. В прошлом году бюджетный дефицит составил 54% ВВП.

После так называемой «ливийской революции» ряд европейских (прежде всего, итальянских) нефтяных компаний вернулись в страну и перезаключили контракты с новой властью. Однако проблема в том, что «новых властей» в Ливии «после Каддафи» очень много, и даже официальных правительств как минимум два. Потому и добыча, и экспорт нефти находятся под мощными и нескончаемыми военно-политическими угрозами и не растут. А на этом фоне налицо тенденция, в рамках которой главным экспортером высококачественной ливийской нефти вскоре станет ИГИЛ.

МОСКВА, 25 января — OilCapital.ru

Компания «Роснефть» завершила опытно-промышленные работы по бурению новой горизонтальной скважины с проведением 20 стадий гидравлического разрыва пласта (ГРП) на Самотлорском лицензионном участке (оператор АО «Самотлорнефтегаз»). Пилотная скважина была пробурена в течение 23 суток, длина ее горизонтального участка составила 510 метров, а расстояние между разрывными портами 24 метра. Дебит пробуренной скважины составил около 100 тонн нефти в сутки. Работы по проведению многостадийного ГРП были выполнены дочерним обществом ООО «РН-ГРП». Реализация проекта даст возможность разбуривания краевых зон, в которых сосредоточены не вовлеченные в разработку запасы.

Сто тонн (более 7 тыс. барр./в день) — дебит для опытной скважины очень даже неплохой. Еще важнее то, что крупнейшая российская нефтяная компания, похоже, успешно осваивает технологии направленного горизонтального бурения и гидрофрива пласта. Плохо лишь то, что «Роснефть» при этом пока не может обходиться без услуг бывшей «дочки» канадской компании «Трайкан».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

НЬЮ-ЙОРК, 27 января — портал MarketWatch

Акционеры нефтегазовой компании Royal Dutch Shell одобрили слияние с британским газовым гигантом BG Group. О покупке BG Group за \$70 млрд Shell договорилась в апреле 2015 года. Итогом операции по обмену активами станет переход 19% акций Shell владельцам BG. Слияние позволит Shell увеличить доказанные запасы нефти и газа на четверть (до 17 млрд барр. нефтяного эквивалента), а добычу углеводородов — на 20%, до 3,7 млн барр. в день. Кроме того, Shell сможет укрепить свои позиции на рынке СПГ.

Очень важное слияние. Оно, во-первых, резко поднимает промышленный потенциал и рыночную стоимость альянса и, во-вторых, дает объединенной компании возможность широкого маневра в инвестициях, производстве и продажах между нефтью, газом и нефте- и газопереработкой, сохраняя финансовую устойчивость при изменениях конъюнктуры рынков.

Но эти перспективы укрепления «Шелл» — оцениваются американским рейтинговым агентством «с точностью до наоборот». Видимо, по той причине, что потери компании очень велики уже сейчас, а приобретения, если и будут, то лишь в перспективе:

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — Bloomberg

Рейтинговое агентство Standard&Poors понизило рейтинг нефтяного гиганта Shell до минимума с 1990 г. Рейтинги других крупных нефтяных компаний агентство может снизить уже в ближайшие недели.

МОСКВА, 27 января — «Вести-Финанс»

Два ведущих производителя сланцевой нефти в США вынуждены радикально урезать расходы в 2016 г. Continental Resources сократит капзатраты сразу на 66% до \$920 млн. В компании Hess сокращение составит 40%. В прошлом году Continental сократила расходы на разведку и добычу на 46%, а Hess — на 29%. В текущем году американским сланцевикам придется затягивать пояса еще туже.

И отчетность, и планы подавляющего большинства американских «сланцевых» компаний — мрачные. Как-то планируют будущее только крупные производители нефти. А хозяева мелких и средних компаний всё чаще признают, что они качают «кубыточную» при нынешних ценах нефть из действующих скважин только для того, чтобы хотя бы отчасти покрыть долги перед банками и за аренду участков.

При этом и рейтинговые агентства, и официальные органы США, и аналитические «нефтяные» организации вроде Международного энергетического агентства никаких оптимистических перспектив для отрасли в нынешнем году не обещают. Шансы на восстановление ожидаются только в будущем году и далее:

ЛОНДОН, 28 января — Reuters

Рейтинговое агентство Fitch в своем аналитическом докладе назвало уровень нефтяных цен \$30/барр. неприемлемым

даже в краткосрочной перспективе. Fitch полагает, что «критическая масса нефтегазовых проектов имеет большую себестоимость», и это вскоре неминуемо повлечет за собой снижение добычи и повышение цен. Агентство считает наиболее вероятным рост нефтяных цен до средних по 2016 году \$45/барр., по 2017-му — \$55/барр., по 2018 году — \$60/барр.

МОСКВА, 29 января — ТАСС

Глава Управления энергетической информации США Адам Семински прогнозирует в этом году рост цен на нефть: «На мировом рынке нефти предложение по-прежнему превышает спрос примерно на 1,5 миллиона баррелей в сутки, но это число постепенно сокращается... в течение этого года произойдет сбалансирование спроса и предложения на мировом рынке нефти». Семински также считает, что американские компании, добывающие сланцевую нефть, могут работать при цене не менее 50 долл./барр. Сейчас объем добычи нефти в США из-за низких цен снижается на 1–2% в месяц. Новые скважины в США будут вводиться в строй только в случае, если цена поднимется до 50–75 долл./барр.

Но проблемы с рентабельностью добычи и переработки нарастают не только у «сланцевиков», но и у старых и могущественных «нефтяных грандов»:

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — Reuters

Прибыль Exxon Mobil по итогам IV квартала 2015 г. упала на 58% в годовом исчислении, достигнув минимума за последние 13 лет.

Так что рейтинги вслед за «Шелл» начали «сыпаться» и у крупнейших американских нефтяных компаний:

МОСКВА, 3 февраля — «Вести-Финанс»

Рейтинговое агентство Standard & Poors понизило кредитные рейтинги крупнейших нефтяных и газовых компаний США, включая Chevron, в результате ухудшения прогнозов по ценам на нефть. Оценки кредитоспособности Exxon Mobil Corp., ConocoPhillips и Anadarko Petroleum поставлены на пересмотр с «негативным» прогнозом. Пересмотр будет завершен в течение 90 дней. Если агентство понизит рейтинг Exxon, то Microsoft и Johnson & Johnson останутся единственными компаниями США с высшими рейтингами AAA от S&P.

Рейтинги Chevron были ухудшены впервые за 30 лет с AA до AA-, Hess — с BBB до BBB-. Рейтинги Continental Resources, Southwestern Energy и Hunt Oil снижены с BBB- до «мусорного» уровня. Ухудшены также рейтинги EOG Resources, Apache, Devon Energy и Marathon Oil.

На этом фоне всё резче расходятся между собой прогнозы динамики цен на нефть, уровня добычи и спроса:

НЬЮ-ЙОРК, 3 февраля — Bloomberg

По консенсус-прогнозу 17 экспертов, опрошенных Bloomberg, в 2016 г. будет происходить рост цен на нефть. Цена нефти WTI поднимется до \$45/барр., Brent — до \$48/барр.

Согласно новым прогнозам S&P, среднегодовая цена нефти Brent и WTI в этом году составит \$40 за баррель, в 2017 г. — \$45 за баррель, в 2018 г. — \$50 за баррель.

Доклад Управления энергетической информации США прогнозирует, что добыча в США сократится на 620 тыс. барр./день, то есть на 7%.

Глава ОПЕК Абдалла Эль-Бадри считает, что мировой спрос в 2016 г. увеличится примерно на 1,3 млн баррелей в день, а добыча стран, не входящих в ОПЕК, сократится на 660 тыс. барр./день.

Между тем, Россия в начале нынешнего года вышла на постсоветский максимум добычи и экспорта нефти:

МОСКВА, 2 февраля — ТАСС

Агентство со ссылкой на данные Центрального диспетчерского управления ТЭК Минэнерго РФ сообщает, что в январе 2016 года среднесуточная добыча нефти в России достигла отметки 10,878 млн барр. — нового максимума со времен СССР, экспорт вырос до 5,34 млн барр./сутки.

МОСКВА, 4 февраля — Interfax

Национальная иранская нефтяная компания (НИОС) подписала с французской Total контракт на закупку у Ирана 150–200 тыс. барр. нефти в сутки. Замминистра нефтяной промышленности Ирана Рокноддин Джавади сообщил, что Иран ведет несколько переговоров с такими клиентами в Европе, как Испания, Италия, Германия, Франция, Чехия, Греция и Великобритания. По данным доклада, опубликованного секретариатом ОПЕК, производство нефти в Иране выросло с 2,766 млн б/с в 2014 году до 2,876 млн б/с в 2015 году.

То есть обещанный «мгновенный» рост иранского нефтяного экспорта на полмиллиона барр./день не состоялся: пока рост только на 110 тыс. барр. Для резкого роста нужны инвестиции и технологический рывок. И в этом смысле переговоры с Европой о росте закупок — не главное. Главное — идущие одновременно с ними переговоры об условиях вхождения ведущих западных компаний в иранскую нефтедобычу.

А эти переговоры, по сообщениям экспертов, пока продвигаются туго. В том числе, по причине мощного «антиамериканского» демарша Тегерана:

ТЕГЕРАН, 5 февраля — Reuters

По данным источника агентства в Национальной иранской нефтяной компании, Тегеран намерен выставлять все счета за экспорт нефти в евро. Как сообщил источник, «в наши инвойсы мы внесем пункт о том, что покупатели нашей нефти должны будут платить нам в евро с учетом обменного курса к доллару на момент поставки сырья».

Почти весь мировой рынок нефти (и практически вся торговля нефтью на Западе) «завязаны» на расчеты в долларах США, то есть заодно на американскую финансовую систему. Отказ Тегерана вести расчеты в долларах и решение о переходе на ев-

ро, конечно, были бы Европе «теоретически» весьма выгодны. Но... для европейских компаний это бы означало готовность включиться в финансовую игру в прямой ущерб Вашингтону — чего, конечно, эти компании крайне опасаются.

Сообщения об очередных признаках погружения мировой «нефтянки» во всё более глубокий кризис в феврале идут буквально потоком:

НЬЮ-ЙОРК, 5 февраля — Bloomberg

По данным американской нефтесервисной компании Baker Hughes, количество буровых установок по добыче нефти и газа в мире сократилось в январе 2016 г. на 78 единиц, до 1891. В США этот показатель составил 654 единицы (на 60 единиц меньше, чем в декабре 2015 г.). В Латинской Америке количество буровых установок сократилось на 27 единиц до 243. Число установок на Ближнем Востоке сократилось на 15 установок до 407, в Европе на 6 штук до 108 единиц, в АТР на 5 единиц до 208 установок.

НЬЮ-ЙОРК, 8 февраля — Reuters

Агентство сообщает, что 18 из 30 крупных американских компаний окончательно определились с сокращением расходов в 2016 г. Это сокращение расходов на начавшийся год — уже повторное — в среднем составило 40%. В конце 2015 г. «Большая тридцатка» нефтегазовых компаний США уже сверстала предварительные бюджеты, урезанные на 70%. Новое сокращение на 40% не отменяет старое, а суммируется с ним.

Эксперты Tortoise Capital Advisors полагают, что нефтяники США уже реализовали 80% совокупного потенциала экономии своих затрат. Осталось только 20%, после которых расходы, количество новых проектов и перспективы развития деятельности упадут до нуля.

Далее в широкой и специализированной «нефтяной» прессе разворачивается кампания взаимно-противоречивых прогнозов будущей динамики глобального спроса и предложения нефти и, соответственно, мировых цен:

МОСКВА, 8 февраля — «Вести-Финанс»

Крупнейший в мире нефтетрейдер Vitol считает, что в обозримом будущем котировки нефти не поднимутся выше \$60 за баррель. Генеральный директор Vitol Иен Тэйлор прогнозирует торговлю в коридоре \$40–60 за баррель на протяжении 10 лет. Тэйлор называет два основных фактора, тормозящих рост котировок. Во-первых, это замедление экономического роста в Китае, которое будет продолжительным. Во-вторых, сланцевики США вовсе не собираются сходить со сцены: при росте цен добыча нетрадиционной нефти в США будет значительно расти. Тем не менее, глава Vitol считает, что ко второй половине года «дно» цен будет пройдено, котировки нефти достигнут уровней \$45–50 за баррель.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ПАРИЖ, 9 февраля — AFP

Новый обзор Международного энергетического агентства (МЭА) прогнозирует, что избыток нефти на мировом рынке будет больше, чем ожидалось ранее, что увеличит риск дальнейшего снижения цен. Производство нефти может превышать потребление в среднем на 1,75 млн барр./день, а не на 1,5 млн, как ожидалось в январе. При этом избыток может увеличиться, если ОПЕК увеличит производство.

Мировая добыча нефти сократилась в январе на 200 тыс. барр./день до 96,5 млн барр./день, поскольку увеличение добычи ОПЕК лишь частично компенсировало снижение производства за пределами картеля. Поставки нефти из стран, не входящих в ОПЕК, в январе сократились на 500 тыс. барр./день. Ожидается, что в текущем году добыча нефти вне ОПЕК снизится на 600 тыс. барр./день до 57,1 млн барр./день.

МОСКВА, 10 февраля — портал rns.online

Глава крупнейшей британской нефтяной компании BP Роберт Дадли заявил в ходе конференции IP Week в Лондоне, что не ожидает скорого возвращения цены на нефть к \$100 за барр.: «Цены падают на протяжении двух лет и продолжают падать... Пока все емкости, которые способны хранить нефть, не будут заполнены, я не ожидаю роста цен до \$100... Боюсь, что во второй половине года нефть придется заливать даже в бассейны».

НЬЮ-ЙОРК, 15 февраля — Bloomberg

Американские хедж-фонды считают, что цены на нефть вырастут, вопреки сведениям о переизбытке нефти на рынке. Количество длинных позиций по нефти WTI за неделю, завершившуюся 9 февраля, увеличилось до максимума с июня 2015 года и достигло более 302 тыс. фьючерсных контрактов.

«Длинные позиции» на спекулятивном рынке нефтяных фьючерсов — это приобретение фьючерсных контрактов в расчете на рост цен. Причем объем спекулятивной торговли «виртуальной» бумажной нефтью более чем в 10 раз превышает объем торговли реальной, физической нефтью. То есть на этом рынке «вращаются» гигантские реальные деньги. Так что прогнозы хедж-фондов, одних из главных игроков «бумажного» нефтяного рынка, — «вместе», видимо, не меньше, чем прогнозы специалистов-нефтяников.

ДОХА, 16 февраля — Bloomberg

Агентство со ссылкой на заявление министра нефти Катара Мухаммеда бин Салеха аль-Сада по итогам встречи в Дохе сообщает, что Россия и ОПЕК договорились о заморозке добычи нефти на уровне 11 января. Катар будет отслеживать исполнение соглашения о заморозке добычи. Министр нефти Саудовской Аравии Али Аль-Наими сообщил, что страна поддержала решение о заморозке добычи и считает адекватным этот уровень производства.

Это сообщение, поначалу встреченное рынками с изрядным скепсисом и почти не оказавшее влияния на нефтяные цены, далее начало обрастать важными подробностями и в конечном итоге (см. ниже) привело к существенной смене ценового тренда.

Хотя, конечно, смену тренда обещало не только это сообщение, но и множество негативной информации о плачевных тенденциях в мировой нефтяной отрасли:

МОСКВА, 16 февраля — «Вести-Финанс»

Согласно исследованию аудиторской и консалтинговой компании Deloitte, примерно треть мировых нефтедобывающих компаний находится под высоким риском банкротства в этом году. Отчет, основанный на изучении более 500 биржевых нефтяных и газовых геологоразведочных и добывающих компаний по всему миру, подчеркивает глубокий кризис в энергетическом секторе. Около 175 компаний находятся на грани банкротства и имеют задолженность в более чем \$150 млрд, что сокращает их возможности генерировать наличные деньги.

ПЕКИН, 18 февраля — «Жэньминь жибао»

Второй по величине производитель нефти в Китае, компания Sinopet, объявила о закрытии четырех производств по добыче нефти на месторождении Шэнли в провинции Шаньдун. В Sinopet подсчитали, что при текущих ценах на нефть закрытие этих проектов поможет сэкономить от 130 млн до 200 млн юаней. Аналитик Sanford C. Bernstein в Гонконге Нил Беверидж считает, что в целом добыча нефти в Китае может сократиться в этом году на 3–5 % по сравнению с достигнутым в прошлом году рекордным уровнем в 4,3 млн баррелей в сутки. Это станет первым падением добычи в Китае за семь лет.

МОСКВА, 18 февраля — rns.online

Правительство иракского Курдистана подтвердило, что экспорт нефти из региона, который осуществлялся через трубопровод до турецкого порта Джейхан, был прерван 16 февраля. Это связано с атакой на трубопровод чуть более чем в 100 км к северу от границы Турции и Ирака. В прошлом году власти Курдистана оценили потери от атак на трубопровод в \$500 млн.

МОСКВА, 20 февраля — «Вести-Финанс»

НК «Роснефть» и государственная нефтяная компания Венесуэлы PDVSA подписали соглашение об инвестициях российской компании в нефтяные проекты в Венесуэле. «Роснефть» вложит \$500 млн в разработку месторождений на нефтеносном поясе реки Ориноко. Доля «Роснефти» в СП PetroMonagas, работающем на блоке «Карабобо», увеличится с 16,7 % до 40 %. Кроме того, было согласовано вхождение «Роснефти» в качестве партнера и акционера в шельфовые газовые блоки Mejillones и Patao проекта Mariscal Sucre.

В прошлом году «Роснефть», заключившая в Венесуэле ряд крупных «нефтяных» соглашений, оценивала перспективы своих инвестиций весьма негативно. И даже эвакуировала из страны, причем вместе с семьями, значительную часть работавших в совместных проектах российских специалистов. Сейчас же она и находит деньги на новые инвестиции, и увеличивает свое долевое участие в проектах. Причем, следует отметить, что речь идет о проектах совместного предприятия PetroMonagas, которое работает из «нефтяных песков» бассейна Ориноко и с ориентацией на экспорт этой нефти в США.

МОСКВА, 20 февраля — ТАСС

Глава Минэнерго РФ Александр Новак объявил, что соглашение о заморозке добычи нефти на уровне января 2016 г. поддержали страны, экспортирующие около 75 % мирового объема нефти. По мнению министра, этого достаточно, для того чтобы соглашение между Россией, Венесуэлой, Саудовской Аравией и Катаром начало действовать. Новак заявил: «Вариант, который мы предложили — это сохранение добычи на достигнутом уровне, чтобы за счет роста спроса... сбалансировать рынок. Если на рынок не будет дополнительного предложения, перепроизводство сократится как минимум на 1,3 млн баррелей в сутки. И это будет позитивный сигнал, понятный для рынка, ...при этом без нарушения рыночных принципов».

Новак также подчеркнул, что России гораздо сложнее консервировать добычу нефти, чем, например, Саудовской Аравии. Кроме того, Новак сообщил, что стран-участниц переговоров о заморозке добычи устраивает цена нефти в \$50 за баррель.

Знаменательно, что это заявление российского министра цитируют очень многие зарубежные издания. И вряд ли случайно именно в этот момент наметился достаточно явный (хотя и пока неустойчивый, пока преждевременно) тренд повышения цен на нефть.

И также вряд ли случайно МЭА поспешило сразу «разбавить» этот тренд изрядной долей прогнозного пессимизма:

НЬЮ-ЙОРК, 22 февраля — Reuters

Новый доклад Международного энергетического агентства (МЭА) утверждает, что нынешняя ситуация на мировом рынке нефти «не дает оснований полагать, что цена на нефть быстро вырастет в ближайшем будущем, если только не произойдет обострения геополитической ситуации». По оценкам экспертов агентства, превышение предложения над спросом на рынке нефти в прошлом году составляло около 2 млн баррелей в сутки, в нынешнем году они прогнозируют, что этот показатель составит 1,1 млн баррелей, а в 2017 году — 100 тыс. баррелей.

В 2018 году, по их оценкам, спрос превысит предложение на 400 тыс. баррелей в сутки, в 2019 году — на 700 тыс. баррелей и в 2020 году — на 1 млн баррелей. Они прогнозируют падение объемов добычи нефти в США в нынешнем году на 600 тыс. баррелей и еще на 200 тыс. баррелей — в 2017 году.

В течение нынешнего года в хранилища нефти, по оценкам экспертов МЭА, будут закачивать по 1 млн баррелей нефти в сутки, и лишь в 2018 году общий объем нефти в хранилищах будет сокращаться на четверть миллиона баррелей в сутки.

Парадоксальная смесь пессимизма с проблесками оптимизма «впитала в воздухе» и на крупнейшей ежегодной международной нефтегазовой конференции в Хьюстоне:

НЬЮ-ЙОРК, 23 февраля — Bloomberg

Генсек ОПЕК Абдалла аль-Бадри во время выступления на ежегодной международной нефтегазовой конференции IHS CERAWeek (которую называют «энергетическим Давосом») в американском городе Хьюстон заявил, что «активная добыча энергоресурсов методом фрекинга в США помешает стоимости нефти вырасти выше уровня \$60 за баррель... При любом повышении стоимости немедленно отреагирует сланцевая отрасль и прекратит всё сокращение объемов добычи... Если в 2017 или 2018 году цены пойдут вверх, то повышение будет ограничено сланцевой нефтью США».

МОСКВА, 24 февраля — «Вести-Финанс»

Министр нефти Саудовской Аравии Али аль-Наими в своем выступлении на конференции IHS CERA Week в Хьюстоне посоветовал американским сланцевикам ощутимо сократить расходы, занять деньги любой ценой или обанкротиться. Аль-Наими считает, что банкротство сланцевиков — самый эффективный способ ускорения балансировки мирового рынка нефти.

Столь грубая риторика высокостатусного «саудовского гостя» на американской земле, скорее всего, означает, что этот (весьма осведомленный) гость уверен в одержанной над американской сланцевой промышленностью «ценовой победе». Хотя он хорошо знает, что эта победа пока только тактическая, — тем не менее, сейчас угроза для рынков саудовской нефти со стороны американского экспорта по крайней мере года на два отступает.

Доказательством этого утверждения являются непрерывно поступающие сообщения о проблемах в Америке у крупнейших нефтедобывающих и нефтесервисных корпораций:

НЬЮ-ЙОРК, 15 февраля — Reuters

Англо-голландская Royal Dutch Shell, одна из крупнейших нефтегазовых компаний мира, объявила о ликвидации подразделения, занимавшегося разработкой «нетрадиционных ресурсов» в Северной Америке: «После 34-летней карьеры в компании директор подразделения нетрадиционных ресурсов Марвин Одум покидает Shell в конце марта 2016 г. Вместе с уходом Марвина, в качестве меры по упрощению структуры Shell, проекты Athabasca Oil Sands Project и Scotford Upgrader в Канаде будут присоединены к глобальному сегменту Downstream. Подразделение по разработке сланцевых ресурсов присоединится к глобальному сегменту Upstream».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В результате этих изменений подразделение нетрадиционных ресурсов прекратит свое существование».

МОСКВА, 26 февраля — Interfax

Американская Halliburton, вторая по величине нефтесервисная компания мира, сократит порядка 8% штата сотрудников — 5 тыс. рабочих мест. Пресс-релиз Halliburton сообщает: «Мы сожалеем, что вынуждены принять такое решение, но компания столкнулась со сложной реальностью, и сокращения необходимы в текущей рыночной среде». Штат компании с пикового уровня, отмеченного в 2014 году, уже сократился на 22 тыс. сотрудников. По данным консалтинговой компании Graves & Co., за последние 20 месяцев сокращения в нефтесервисном секторе превысили 300 тыс. рабочих мест.

ЛОНДОН, 28 февраля — Sunday Telegraph

На международной нефтяной конференции в Хьюстоне Марк Папа, бывший глава компании EOG Resources, одного из «пионеров» сланцевой нефтедобычи, заявил, что в отрасли «происходят страшные вещи... Нас ждет массовое истребление сланцевиков». Другой крупный нефтяной инвестор, основатель компании Hess Corporation Джон Хесс, на конференции подчеркнул: «Больше всего пострадали инвестиции. Мы сейчас работаем на минимуме возможностей. Главное — не остановить процесс. Два года назад у нас было 17 буровых установок, в прошлом году остались 8. Сейчас работают лишь две. Бессмысленно добывать нефть при ее цене 30 долларов за баррель. Лучше оставить ее в земле».

Инвестиции в секторе рухнули с \$700 млрд в 2014 году до 400 с небольшим миллиардов в этом году. По данным консалтинговой компании IHS, планируемые расходы к 2020 году будут на \$1,8 трлн меньше, чем прогнозировалось два года назад. Это практически гарантирует дефицит нефти, так как спрос на нее будет расти на 1,2 млн барр./сутки ежегодно.

В пользу вероятного перелома «нисходящего» тренда цен на нефть и перехода к «восходящему» тренду говорят и последние данные о снижении (пока — незначительном) уровня добычи в ведущих странах ОПЕК:

ЭР-РИЯД, 27 февраля — Reuters

По данным исследования агентства, объем нефти, добываемый странами-членами ОПЕК, в феврале упал на 280 тыс. барр./день, с 32,65 млн барр./день в январе до 32,37 млн барр./день в феврале. Наиболее сильное снижение добычи произошло в Ираке — на 150 тыс. барр./день, причем это связано в основном с прекращением поставок нефти из иракского Курдистана в результате повреждения нефтепровода. Кроме того, в феврале зафиксировано снижение добычи в Нигерии на 100 тыс. барр./день и в Саудовской Аравии на 50 тыс. барр./день.

По оценкам агентства, при этом уровень добычи нефти в Иране с декабря 2015 г. вырос на 200 тыс. барр./день, хотя официальные представители иранских властей заявляли о том, что Иран повысил объем добычи на 500 тыс. барр./день.

МОСКВА, 1 марта — «Вести-Финанс»

По данным отчета нефтяной компании Petroleos Mexicanos (Pemex), в 2016 г. Мексика сократит добычу нефти на 100 тыс. барр./день. Минувший год стал для компании худшим в истории: убыток составил порядка \$30 млрд, в связи с чем руководство объявило о сокращении расходов на \$5,5 млрд, что и приведет к падению производства. Из них \$2,58 млрд сокращений придется на сегмент добычи и геологоразведки, и еще около \$2 млрд — на переработку. Pemex несет убытки уже 13 кварталов подряд, то есть последний раз прибыль удалось получить в 2012 г.

НЬЮ-ЙОРК, 1 марта — Bloomberg

Компания ExxonMobil 29 февраля продала облигации на сумму \$12 млрд. Такая масштабная продажа облигаций является следствием роста кредитования Exxon на фоне снижения цен на нефть и газ. В прошлом году компания получила \$30,3 млрд за счет своей деятельности. Этого было почти достаточно, чтобы покрыть капитальные расходы, однако ей пришлось брать кредиты, чтобы покрыть выплаты дивидендов, которые составили около \$12,1 млрд. Чистый долг компании вырос более чем на \$10 млрд: с \$24,4 млрд в конце 2014 г. до \$35 млрд в конце 2015 г. Несмотря на то, что Exxon сократила капитальные расходы еще на 25% до \$23,2 млрд, велика вероятность того, что ее долги вырастут в этом году.

«Эксон» — крупнейшая нефтедобывающая корпорация мира, к тому же располагающая огромными мощностями переработки и нефтехимического передела. И, подчеркнем, практически не вовлеченная в ценовые и кредитные риски «сланцевой» добычи. То, что ей приходится настолько быстро наращивать долг, говорит о наличии у компании очень серьезных финансовых проблем.

НЬЮ-ЙОРК, 1 марта — Reuters

Как заявляют руководители крупнейших сланцевых компаний США, они готовы возобновить добычу нефти уже при цене \$40 за баррель. Если неделю назад сообщалось, что Whiting Petroleum — крупнейший производитель в Северной Дакоте — остановит все работы по бурению, а Continental Resources уже полностью остановила фрекинг на месторождении Баккен, то сейчас, когда цены на нефть Brent поднялись до \$36,5/барр., а на американскую WTI — до \$33,5/барр., от сланцевиков поступает новая информация. Они утверждают, что при \$40/барр. готовы снова начать инвестировать и что при цене \$45 смогут сохранить объемы добычи прошлого года. Получается, что всего за год они очень сильно повысили свою эффективность: еще весной прошлого года они заявляли о рентабельности добычи только при цене \$60/барр.

Эффективность сланцевые компании, конечно, повысили очень серьезно. Однако заявления о готовности возобновить добычу уже при ценах на нефть около \$40/барр., — скорее всего, «от лукавого». На этом ценовом уровне способны обеспечить рентабельность добычи лишь считанные компании и лишь на исключительно «богатых» участках своих месторождений (если таковые участки у них имеются).

После конференции в Хьюстоне, на которой лидеры мировой «нефтянки» ostensibly «сверили часы», пошла волна заявлений этих лидеров о том, что они уже не могут повысить (или даже вынуждены снизить) добычу. Слишком мал денежный поток от продаж, слишком быстро растут долги, слишком сильно «просели» инвестиции в развитие бизнесов:

НЬЮ-ЙОРК, 1 марта — The Wall Street Journal

Крупнейшие американские производители начинают сокращать добычу нефти и газа впервые за много лет на фоне глобального переизбытка сырья на рынках и низких цен. Нефтегазовые компании Devon Energy и Marathon Oil Corp. говорят о сокращении добычи на 10% в 2016-м по сравнению с 2015 годом. EOG Resources Inc. в текущем году планирует добывать на 5% меньше, чем в предыдущем. Continental Petroleum Corp. планирует пробурить несколько новых скважин, но не будет качать из большинства из них нефть в этом году.

МОСКВА, 3 марта — «Вести-Финанс»

Exxon Mobil, крупнейшая нефтяная компания США, заявила о том, что не будет наращивать объемы добычи до 2020 г., а также сократит инвестиции в разведку и добычу нефти. Exxon Mobil — оператор 45 тыс. скважин на территории США. Суточная норма добычи варьируется от 4 млн до 4,25 млн баррелей. Совсем недавно стратегия Exxon подразумевала выход на стабильный уровень 4,3 млн баррелей уже в 2017 г. Но теперь компания собирается придерживаться текущего диапазона добычи на протяжении 4-х лет. В 2016 г. капиталы Exxon сократятся на 25%, и составят \$23,2 млрд. В будущем году возможно столь же существенное сокращение. Рекс Тиллерсон, возглавляющий компанию на протяжении 11 лет, заявил о том, что при крайне низких ценах бурение новых скважин лишено смысла.

НЬЮ-ЙОРК, 2 марта — Bloomberg

Агентство считает, что даже если Саудовской Аравии удастся победить сланцевую промышленность в США, цены на нефть не поднимутся до тех пор, пока в нефтехранилищах не снизятся ее накопленные запасы. Сейчас эти запасы в мире составляют примерно 1 млрд баррелей нефти, и эти запасы «будут создавать избыточное предложение, причем долгие-долгие годы».

Логика понятная, но слишком прямолинейная и потому ущербная. Хранить запасы нефти (в нефтехранилищах, танкерах, а теперь в США, по ряду сообщений, еще и в железнодорожных цистернах) — удовольствие очень не дешевое. И накапливают эти запасы в расчете на то, что цены поднимутся настолько, чтобы не только превысить их нынешний уровень, но и с прибылью «отбить» расходы на хранение. А поскольку весь мыслимый «резервuarный парк» для хранения нефти уже почти заполнен, а расширять этот парк очень дорого, — значит, расчет «хранителей» состоит в том, что нефтяные цены поднимутся скоро и очень сильно.

Данный вывод подтверждает и то, что крупнейший поставщик нефти на мировой рынок — Саудовская Аравия — начинает потихоньку снижать уровень своего демпингового давления на потребителей:

ЛОНДОН, 3 марта — The Financial Times

По сообщению госкомпании Saudi Aramco, Саудовская Аравия в апреле повышает цены на нефть для потребителей в Азии и в Европе. В частности, цена на нефть марки Arab Light будет увеличена на \$0,25 за баррель, что снизит ранее предоставленный покупателям дисконт с \$1 за баррель до \$0,75. Также ожидается повышение цены по другим сортам нефти от \$0,25 до \$0,35.

Тем не менее, многие банковские аналитики настаивают на том, что изменения на рынке физической нефти — для цен фактор не главный. И что как предыдущий нисходящий ценовой тренд, так и наметившийся восходящий — имеют чисто спекулятивное происхождение:

МОСКВА, 4 марта — «Вести-Финанс»

Цены на нефть растут с конца января. Экономисты по всему миру говорят, что причинами подъема стали сокращение добычи и намерения крупнейших нефтяных стран стабилизировать рынок. Однако эксперты швейцарского банка UBS считают, что причина отскока цен — закрытие коротких позиций в нефтяных фьючерсах.

Вне зависимости от фундаментально-го или спекулятивного происхождения, восходящий тренд на рынке нефти налицо и, похоже, становится достаточно уверенным:

ЛОНДОН, 5 марта — Reuters

Биржевые котировки нефти Brent и WTI завершили неделю бурным ростом на фоне заявлений о грядущей встрече России и представителей ОПЕК по поводу заморозки нефтедобычи, а также продолжения падения числа действующих буровых установок на месторождениях нефти в США.

По итогам торгов 4 марта на Межконтинентальной бирже (ICE) фьючерсы на Brent с поставкой в мае прибавили 4,5% до уровня \$38,72/барр. — максимум с 10 декабря 2015 г. В целом за прошедшую неделю Brent подорожала на 9,3%.

Кроме того, нефтесервисная компания Baker Hughes опубликовала обновленные данные по количеству действующих буровых установок в нефтегазовом секторе США. Число действующих буровых на нефтяных месторождениях в США сократилось с максимума в 1608 единиц осенью 2014 г. до 392 единицы.

МОСКВА, 7 марта — портал Finam.ru

Цена на нефть марки «Брент» находится в диапазоне 40,4–40,8 долл./барр. и в моменте пробивала ценовой уровень 41 долл./барр.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Роль так называемого черного солнца в символике
Черного ордена СС, вообще в символике СС трудно преувеличить.
Нет этого символа — нет СС вообще и данного Ордена — тем более

Судьба гуманизма в XXI столетии

Нацистский оккультизм — штука непростая. У солдат и офицеров Третьего рейха на пряжках ремней, как известно, было написано *Gott mit uns* (С нами бог). И имелся в виду именно христианский бог. Так, по крайней мере, полагали эти солдаты и офицеры. Да, немецкий нацизм находился в сложных отношениях с немецким же католичеством. Но именно в сложных. Говорить об абсолютном отрицании католичества в Третьем рейхе бессмысленно. Да и попробуй его отвергни, если та территория, на которую ты опираешься, двигаясь к власти, — Бавария. То есть не Северная Германия, где антикатоличество было хоть в какой-то степени обосновано (протестантизм там был сильно укоренен), а Южная Германия, не чуждая связи с глубоко католической Австро-Венгерской империей.

Но даже если предположить, что антикатолические акции Третьего рейха носили не пропагандистско-поверхностный, а фундаментальный характер, это ничего не меняет. Потому что для широких общественных слоев тогдашней Германии это знаменовало всего лишь противопоставление протестантской немецкой христианской веры этакому интернациональному католичеству Австро-Венгерской империи. Где место под солнцем получали кто угодно, вплоть до евреев. И, как считали немцы, конечно же за их счет.

Противопоставление немецкого правильного протестантского христианства — неправильному интернациональному католичеству родилось в тех слоях фелькише, которые мы уже обсудили.

Обсудили мы и одного из создателей фелькише — Георга фон Шенерера, этого идеолога пангерманизма и немецкого национализма, врага католиков и иудеев, создателя пангерманской партии, сыгравшей серьезную роль в политической жизни Австро-Венгерской империи конца XIX — начала XX века.

Мы обсудили то, как Шенерер и его последователи противопоставили Гибеллинию, то есть интернациональное по сути своей царство гибеллинов (оно же — священная Римская Империя, оно же — Австро-Венгрия, как ее преемница) настоящей Германии, Германии для немцев, Германии, лишенной австро-венгерского специфического интернационализма. Эту Германию Шенерер, как мы помним, предлагал строить на антииудейской и антикатолической основе — «без Иуды и без Рима».

И, наконец, мы обсудили не только Шенерера, но и одного из его последователей — Люэгера, который восхвалял Гитлера еще больше, чем Шенерер.

Кроме Люэгера, у Шенерера был еще один столь же талантливый ученик, с которым у учителя тоже были сложные отношения, — Карл Герман Вольф (1862–1941). Не тот обергруппенфюрер СС Карл Фридрих Отто Вольф, который вел от лица Гимmlера переговоры с Даллесом и знаком многим читателям по фильму «Семнадцать мгновений весны», а тезка этого Вольфа, австрийский политический деятель, отстаивавший в конце XIX — начале XX века крайний немецкий национализм. Этот Вольф входил в партию Шенерера, руководил наиболее радикальным крылом этой достаточно радикальной партии.



Гвидо фон Лист. 1913 г.

Сражаясь за националистические идеалы, Вольф вызывал противников на дуэли. Он был известен разного рода шалостями, породившими сложности в отношении между ним и Шенерером. Он исключался из партии Шенерера, складывал депутатские полномочия, снова их завоевывал.

И Шенерер, с которым мы познакомились ранее, и этот Карл Вольф, с которым мы познакомились теперь — всего лишь яркие представители одного и того же пангерманистского движения, возвращенного в недрах немецкого национализма XIX и предыдущих веков.

Будучи пангерманистским, это движение имело в качестве своей опорной территории Австро-Венгерскую многонациональную империю. А где в такой империи наиболее активен и популярен немецкий национализм и пангерманизм? Конечно же, в тех зонах, где немцы оказываются меньшинством, находящимся в сложных отношениях с не-немецким населением многонациональной империи.

Одной из таких зон была Южная Моравия, где преобладало чешское население. Для противодействия чешскому засилью немецкое население Южной Моравии формировало «чисто немецкие» клубы (ферейны). Мы уже обсуждали эти самые ферейны, изучая движение фелькише. Теперь нам надо обратить внимание на один из таких ферейнов, находившийся в городе Брно, который в рассматриваемый нами период входил в состав Австро-Венгерской империи. Этот город был тогда своеобразным центром южноморавийского немецкого сопротивления чешскому засилью. А где такое сопротивление — там и ферейн.

В Брно сопротивление чешскому засилью осуществлял чисто немецкий ферейн под названием «Немецкий дом». Президентом этого ферейна «Немецкий дом» был промышленник Фридрих Ванек (1838–1919). Этот Ванек, яростный немецкий националист и столь же яростный оккультист, был главой Пражской медной компании и Первой инженерной компании Брно. Обе эти компании были крупнейшими предприятиями империи Габсбургов.

В 1888 году ферейн «Немецкий дом» публикует книгу Генриха Кирхмайера «Древнее германское племя Квади». Ква-

ди — это одно из немецких или протонемецких племен, таких же как лангобарды, алеманы и прочие. Для Кирхмайера данное племя являлось таинственным хранителем подлинных, глубинных германских родовых тайн, не имеющих, естественно, никакого отношения к христианству.

В том же 1888 году выходит большой роман «Карнунтум», автором которого является некий Гвидо фон Лист (1848–1919), австрийский поэт, рунолог и оккультист. Гвидо фон Лист знаменит тем, что он создал некое специальное оккультное направление — арманизм. По мнению создателя арманизма, Гвидо фон Листа и Йорга Ланца фон Либенфельса (1874–1954), арманизм являлся подлинной эзотерической верой древних германцев. Причем, верой, которую всячески хотели вытеснить из национального сознания разного рода враги германцев, используя для этого разные средства, в первую очередь христианство.

Гвидо фон Лист когда-то в детстве оказался вместе с отцом в подземельях, находившихся под христианским храмом, испытал некое потрясение и поклялся воссоздать подлинную германскую языческую религию, каковой, по его мнению, является религия бога Вотана.

Вотан, он же — Один — верховный бог в германо-скандинавской мифологии. Он — хозяин той потусторонней Вальхаллы, куда попадают погибшие в бою германо-скандинавские витязи. Он — шаман, знаток тайнописи (рун) и древних сказаний (саг). Он является и царем, и жрецом. Богом войны и победы. Покровителем военной аристократии и повелителем валькирий, дев-воительниц, сопровождающих погибших героев в Вальхаллу.

Итак, начав работу над восстановлением тайной подлинной германской языческой веры — она же арманизм — Гвидо фон Лист опубликовал роман «Карнунтум», посвященный этой тайной вере в тот же год, в который был издан исторический труд Генриха Кирхмайера «Древнее германское племя Квади».

Для Листа нападение племен Квади и Маркоманов на римский гарнизон в 375 году н.э. знаменовало собой предстоящий разгром Древнего Рима (Рим был разграблен варварами в 410 году н.э.). Тем самым, это событие, по мнению Листа, знаменует собой восхождение древних германцев, закончившееся падением Рима. Именно в Карнунтуме, по мнению Листа, начался выход древних германцев на арену мировой истории.

Врагом древних германцев, по мнению Листа, было два Рима — Древний и христианский, который Лист называл «другим». В чем именно состояла тайная религия древних германцев? В романе «Карнунтум» об этом еще не было сказано достаточно внятно. Но этот роман, так же, как и труд Генриха Кирхмайера, согревал душу австрийских немецких националистов конца XIX века.

Издавший Кирхмайера Ванек прочитал роман Гвидо фон Листа. Он был поражен тем, насколько всё, сообщаемое в этом романе, то есть художественном произведении, совпадает с изложенным в как бы научном труде Кирхмайера. Ванек, будучи завзятым оккультистом, счел это совпадение неслучайным. Фон Лист стал для него неким медиумом, сообщающим великие тайны ревнителям подлинной немецкой

идентичности. Ванек познакомился с фон Листом. Между ним и фон Листом завязалась регулярная переписка.

Что же касается Шенерера и Вольфа, то Лист, восхитивший своим «медиумным» романом отнюдь не только Ванека, вскоре стал постоянным сотрудником еженедельной газеты «Восточногерманский обзор», издаваемой Вольфом. Лист публикует в газете Вольфа статьи, посвященные магическому значению немецкого фольклора. Лист придает антисемитизму Вольфа и других оккультный характер. Двигаясь в направлении создания арманизма, Лист определенным образом интерпретирует древнегерманскую геральдику, народные обычаи, архаические тевтонские практики, археологию. Лист постоянно читает лекции о служителях культа Вотана. Лист пишет всё новые и новые произведения в вотаническом духе и духе восхваления племени Квади. Приобретая всё большую популярность в движении фелькише, Лист и его соратники превращают это движение, лишенное первоначально внятного оккультистского содержания, в цитадель германского оккультизма, именуемого арманизмом.

В 1905 году Фридрих Ванек, его сын Фридрих Оскар Ванек, Ланс фон Либенфельц и еще около пятидесяти достаточно именитых и популярных пангерманистов, окормляющих движение фелькише, подписывают первый адрес в поддержку общества Гвидо фон Листа. Вскоре в это создающееся общество входят эзотерики, теософы, мастера различного рода оккультных лож. Общество Гвидо фон Листа открывается 2 марта 1908 года. Ванек и другие покровители жертвуют этому обществу достаточно солидные деньги. Общество начинает еще более яростно разрабатывать тайную германскую нехристианскую, а в общем-то и антихристианскую, религию, она же — арманизм. Внутри общества создается некий орден арманистов.

Развитие арманизма осуществляется Листом и его сторонниками с опорой на теософию Блаватской, изложенную в ее книге «Тайная доктрина», и на произведение Вильяма Скотта Элиота «Утраченная Лемурия». Постепенно Лист и его сторонники всё больше увлекаются оккультизмом Блаватской и Элиота. Жрецов Вотана они превращают в просветленную гностическую элиту посвященных, ту самую, которую Блаватская именует иерофантами. Скрытые и явные божества, рождение мира с помощью божественного дыхания, тайный источник силы, управляющий мирозданием, эволюция космоса — все эти идеи Лист полностью заимствует у вышеназванных авторов. Драконы огня... Боги воздуха... Титаны воды... Коренные расы... всё это вводится Листом в тайную религию германцев, призванную стать ядром мировоззрения для движения фелькише.

И главный покровитель данного начинания — Фридрих Ванек — спиритуалист, считавший себя учеником теософских махатм, и близкие к нему люди, такие как полковник Блазиус фон Шемуя (1856–1920), Фридрих Швиккерт (1857–1930) и многие другие — находятся под абсолютным обаянием оккультизма разного образца, розенкрейцерского движения, алхимии, каббалы в ее различных модификациях.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Все это, конечно, наполняется антисемитским и иступленно германфильским духом. Но при этом материал, который позволяет ускоренно разворачивать начинание, его создатели берут и у так называемого христианского каббалиста Пико делла Мирандола (1463–1494), и у Джордано Бруно (1548–1600), и у Иоганна Рейхлина (1455–1522), и у Иоганна Тритемиуса (1462–1516), и у Агриппы фон Неттесхайма (1486–1535).

И Агриппа фон Неттесхайм, и Иоганн Рейхлин являются для Листа и его последователей главными ориентирами в построении арманистской традиции. Агриппу фон Неттесхайма Лист прямо называет «старым арманистом». Что же касается Рейхлина, то Лист ему буквально поклонялся и считал себя самого не больше, не меньше как реинкарнацией этого великого человека.

Вначале об Агриппе фон Неттесхайме. Это алхимик, оккультист, астролог, авантюрист, военный, автор книг «О теще науки» и «О тайной философии». Современники считали его чернокнижником. Утверждалось, что некоторые из его книг по демонологии (а Агриппа написал несколько таких книг) обладали собственным разумом и могли сводить с ума тех, в чьи дома они попадали. Утверждалось также, что Агриппа продал душу сатане и держал у себя дома огромного черного пса-демона, который и унес душу этого чернокнижника в преисподнюю. Налицо достаточно явная параллель с доктором Фаустом.

Специалисты считают, что именно творчество Агриппы вдохновило Гёте написание «Фауста». А сам Агриппа стал прототипом главного героя данного произведения.

Что же касается Рейхлина, то этот средневековый ревнитель тайнознания после окончания нескольких университетов работал судьей, получил дворянство из рук императора Максимилиана в 1494 году. В Италии он встретился с Пико делла Мирандола, который занимался переинтерпретацией каббалы в как бы христианском духе. Делла Мирандола убедил Рейхлина изучать иврит. Рейхлин проявил блестящие способности в этой сфере. И вскоре стал одним из ведущих представителей именно немецкого ренессансного каббализма.

Рейхлин твердо уверовал в каббалу. Он считал, что Платон черпал вдохновение из мистических еврейских книг каббалы. Он также был крупным языковедом, действительным знатоком иврита. Казалось бы, антисемит Гвидо фон Лист не должен был преклоняться перед таким, отнюдь не антисемитски настроенным мудрецом. Кстати, пострадавшим от антисемитов, обвинивших его в защите евреев Кельна. Но Гвидо фон Лист настаивал на том, что тайны арманизма, этой наидревнейшей немецкой гностической религии, первоначальные короли-священники устно передали в VIII веке н.э. рабби города Кельна. И что кельнские рабби из поколения в поколение хранили тайны арманизма, скрывая его в своих каббалистических сочинениях.

Если бы фелькише не было связано с арманизмом, то можно было бы поставить под сомнение прямую прочную связь между фелькише и нацизмом. Или, как минимум, отвергнуть идею о том, что именно фелькише в существенной степени породило нацизм вообще и нацистский оккультизм в частности.

Потому что без связи с арманизмом фелькише было бы всего лишь обычным почвенным националистическим движением. И не более того. Если бы оно было только этим, то можно было бы сказать: «Ну, конечно, вращались многие, в том числе и нацисты, в кругах некоего почвенного националистического движения предшествующей эпохи. И что с того? А где им еще было вращаться? Среда, в которой они вращались, была шире нацизма. Часть ее потом инкорпорировалась в нацизм, а часть нет. Этак можно любого консервативного почвенника представить в качестве предтечи нацизма».

Но в том-то и дело, что фелькише слишком прочно было связано с арманизмом и Гвидо фон Листом. А Гвидо фон Лист и его поклонники слишком прочно были связаны с нацизмом. Два этих «слишком прочно» исключают обвинение в предвзятости, зачастую выдвигаемое в адрес тех, кто настаивает на слишком прочной связи между фелькише и нацизмом, фелькише и нацистским оккультизмом и так далее.

Итак, пока рядовые солдаты и офицеры воевали, имея на пряжках своих ремней это самое христианское Gott mit uns, элита Рейха играла в другие «метафизические игры». Причем, будучи поделенной на несколько кланов, она играла сразу в несколько далеко не христианских «метафизических игр». Нас сейчас интересуют некий условный клан «гётефилов» с его игровой спецификой.

Черный Орден СС и некий институт «Аненербе», который занимался интеллектуальным окормлением данного Ордена, обсуждались неоднократно. Роль так называемого черного солнца в символике данного Ордена, вообще в символике СС трудно преувеличить. Нет этого символа — нет СС вообще и данного Ордена — тем более. Давайте для начала не будем погружаться в бездны древней истории и признаем, что сама концепция черного солнца в интересующую нас преднацистскую эпоху была озвучена именно госпожой Блаватской. И именно последователи Блаватской, такие как Гвидо фон Лист, могли предложить данную концепцию нацистам вообще и гиммлеровскому СС в частности. Блаватская предложила концепцию черного солнца в своей книге «Тайная доктрина». Книга была издана в том же 1888 году, когда были изданы обсужденные нами книги Кирхмайера и Гвидо фон Листа. Значит ли это, что какая-то закулиса вела определенную игру, издавая в определенный период определенные книги? Не думаю. И сообщая читателю о датах выхода книг только для того, чтобы показать, насколько густыми и определенными по своему содержанию были оккультные посылы в конце XIX — начале XX столетия.

Блаватская утверждала, что черное (или центральное) солнце — это некий незримый высший центр вселенной. Что именно в нем сосредоточено некое высшее творческое начало, то самое, которое гностики называли творческим светом. Блаватская ничтоже сумняшея проводила параллель между этим творческим светом гностиков и тем фаворским светом, о котором говорили исихасты-паламисты (последователи Палама, христианского мистика, византийского богослова и философа, жившего в начале XIV столетия).

Недобросовестно и поверхностно обсудив историю данного символа, Блаватская далее берет быка за рога и утверждает, что тайна черного света, она же — тайна черного солнца, хранится неким эзотерическим арийским кругом посвященных. Что культовые обряды черного солнца (оно же — центральное солнце) связаны с легендарным древним народом, жившим за Полярным кругом.

В 1910 году уже знакомый нам последователь Блаватской Гвидо фон Лист приравнивает ее черное солнце к первоогню, который нельзя увидеть. Этот огонь Гвидо фон Лист называет богом арио-германцев. Оккультисты из круга Гвидо фон Листа рассуждали в преднацистский период о грядущей эпохе (эпохе Водолея), которая вот-вот начнется и которая связана и с этим черным солнцем, и с особым величием Германии.

Что же касается нацистской Германии, то роль в ней черного солнца была весьма существенна, поскольку именно этот символ (а не арийскую свастику) взяли в качестве основного эзотерические нацистские СС-овские круги, связанные с черным Орденом, замком Вевельсбург и так далее. Для того чтобы обсудить эту тему, необходимо рассмотреть деятельность еще одного немецкого, на этот раз стопроцентно нацистского оккультиста, который находился в сложных отношениях с только что рассмотренными оккультистами.

Сложными я называю отношения между ревнителями разных версий оккультного антихристианского пангерманистского эзотеризма. Карл Мария Вилигут, которого я сейчас предлагаю обсудить в связи с темой черного солнца, находился в сложных отношениях с арманизмом, потому что он стремился создать другой пангерманистский антихристианский эзотеризм — ирманистский. С точки зрения противостояния гуманизму, христианству, с точки зрения погруженности в антихристианский оккультизм нет никакой разницы между арманизмом и ирманизмом. Но поскольку сторонники этих двух сходных нацистских оккультных эзотерик находились в сложных отношениях, то обсуждать тему надо с оглядкой в том числе и на это.

Итак, Карл Мария Вилигут (1866–1946)... Это немецкий оккультист, бригаденфюрер СС, один из властителей нацистских оккультных дум вообще и в особенности — оккультных дум интересующих нас нацистских поклонников Гёте. Он родился в Вене в семье полковника австрийской армии. Карл Мария пошел по стопам отца и стал пехотным офицером

австрийской армии (поступил на военную службу в 99 пехотный полк в 1889 году).

В Первую мировую войну участвовал в боевых действиях на русском и итальянском фронтах. Проявил себя как храбрый офицер. К концу войны командовал 59-й пехотной бригадой. Уволился в 1919 году в чине полковника. И сразу же после увольнения приступил к занятиям мифологией древних германцев.

Еще задолго до войны — в 1889 году — Вилигут был принят в масонскую ложу. В 1903 году он выпустил мифологический трактат «Руны Зейффрида». Так что, его послевоенный интерес к мифологии древних германцев родился не на пустом месте.

Теперь о масонстве Вилигута. После войны браво полковник оказался ввергнут в разного рода материальные неурядицы. Он был разорен. И уверовал в то, что причиной всех его бед является преследование со стороны масонов, которые за что-то ему мстили. Одержимый идеей этого преследования, Вилигут попал в психиатрическую клинику города Зальцбург, провел там четыре года (1924–1927). В клинике ему был поставлен диагноз шизофрения.

В 1932 году Вилигут, оказавшись в Германии, входит в прочные отношения с рейхсфюрером СС Генрихом Гиммлером. Специально для Вилигута в рамках СС создается отдел для изучения ранней истории.

В апреле 1934 года Вилигут получает звание штандартенфюрера (то есть полковника) СС.

В ноябре 1934 года Вилигут получает звание оберфюрера СС (теоретически отвечавшее должности командира бригады СС).

В 1935 году он получает звание бригаденфюрера (то есть генерал-майора) СС. И получает назначение в Берлин.

В 1936 году Вилигут вдохновляет «Аненербе» на раскопки в Шварцвальде, где, по его мнению, находились руины древнего ирминистского храма.

Еще раз оговорив, что с точки зрения стороннего, гуманистически настроенного наблюдателя, ирминизм и арманизм — это две сходные эзотерические гностические оккультные доктрины, в одинаковой степени антигуманистические, в одинаковой степени человеконенавистнические — сообщая читателю, что Вилигут исполнял в СС роль аж ирминистского священника.

И что речь шла отнюдь не о христианском священничестве. Вилигут в качестве такого священника участвовал в брачных ритуалах, которые внутренний круг СС проводил в своем культовом замке Вевельсбург. Вевельсбург был кузницей кадров СС и одновременно храмом черного солнца (и для ирминизма, и для арманизма — черное солнце одинаково находится во главе угла). Гиммлер считал, что после окончательной победы немцев и установления их мирового господства, в Вевельсбурге будет находиться центр мира.

Черный орден СС, главой которого был Гиммлер, проводил в замке свои сокровенные медитации. Замок, в котором проходили эти медитации, считался средоточием древнейшего немецкого ирминистского духа. Комендантом замка был некий Манфред фон Кнобельсдорф, дворянин, участник Первой мировой войны, кавалер Железного креста, муж Ильзы Дарре, сестры интересующего нас Рихарда Дарре, этого крупнейшего деятеля нацистского Рейха, входившего в круг особых поклонников Гёте, гётевского «Фауста» и творчества оккультиста Штайнера.

Именно Кнобельсдорф, этот друг Вилигута и его яроный поклонник, отвечал за проведение ритуалов и праздников в Вевельсбурге и его окрестностях. Кнобельсдорф писал Вилигуту письма, клянясь ему в ирминистской преданности. Вот вам и Gott mit uns. Готт-то он готт, а какой именно?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

Замок Вевельсбург



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Совет по международным отношениям — один из старейших американских аналитических центров — по сути, является неофициальным внешнеполитическим ведомством США

Русский вызов: куда двинутся США?

23 февраля 2016 года нью-йоркская газета *The Wall Street Journal*, комментируя соглашение о прекращении огня в Сирии, сообщила, что администрация американского президента пока не может преодолеть разногласия по вопросу о том, как действовать в отношении России после ее вмешательства в игру на Ближнем Востоке.

Напряженность этих разногласий в американском властно-политическом истеблишменте иллюстрируется хотя бы недавно возникшим и во многом парадоксальным альянсом «ястребов» из конкурирующих силовых ведомств, ЦРУ и Пентагона, которые согласованно нападают на «беззубую и пораженческую» политику Америки в отношении России. В американских СМИ в последние месяцы нарастает вал противоречивых заявлений военных и экспертов с оценками России, ее политики, экономического и военного потенциалов. Причем в этих заявлениях всё громче голоса неоконсерваторов, призывающих «победить Россию».

Сообщениями о разногласиях между либералами и консерваторами американского читателя не удивишь. Но *The Wall Street Journal* — это весьма авторитетное издание, которое, к тому же, достаточно регулярно публикует аналитические оценки Совета по международным отношениям (СМО). И потому такая статья может быть расценена как сигнал тревоги, обращенный к политическому истеблишменту в связи с «расколом мнений» в отношении России в американском «политикуме».

СМО — закрытый клуб, где договариваются элиты

Совет по международным отношениям — один из старейших американских аналитических центров — по сути, является неофициальным внешнеполитическим ведомством США. Его организатору, советнику президента Вудро Вильсона полковнику Эварду М. Хаузу, была поставлена задача создать интеллектуальную площадку, лишенную идеологической окрашенности, на которой представители разных партий и групп интересов, включая транснациональные корпорации, могли бы в конфиденциальном режиме обсуждать вопросы внешнеполитического курса страны.

Специфика согласования позиций между демократами и республиканцами, которые также в разных источниках условно именовались федералистами и глобалистами, изоляционистами и интервенционистами, наложила свой отпечаток на всё, что связано со СМО. В том числе на историю его создания, которая началась 30 мая 1919 года в отеле «Мажестик» в Париже, куда прибыли американская и английская делегации для участия в Версальской мирной конференции. Тогда участники закрытой встречи договорились об учреждении Института международных отношений с филиалами в Великобритании и США для неофициального согласования вопросов внешней политики двух стран.

Однако этот проект был реализован не сразу. Историк СМО Питер Гроуз в книге «Исследование продолжается» (1996 г.) подчеркивает, что именно американским внутривластным противостоянием объясняется тот факт, что в США принятое решение не было воплощено в жизнь. Британский Королевский институт международных отношений, получивший известность под названием Чатэм-Хаус, начал функционировать уже че-



Роберт Уэлч. 25 июня 1961 г.



Плакат с призывом американцам вступить в «Общество Джона Берча»

рез год, в то время как его американский визави быстро развалился из-за «сопротивления изоляционистов», точно так же, как годом раньше распалась американская Лига свободных наций.

И лишь в 1921 году, после того как экспертное сообщество под руководством полковника Хауза объединилось с элитным клубом нью-йоркских финансовых и юридических компаний, новая структура, перенявшая принципы работы и название этого элитного клуба — Совет по международным отношениям — начала работать как независимая организация.

Первым ее председателем стал республиканец Э. Рут, бывший госсекретарь при президенте США Теодоре Рузвельте, а президентом — посол США в Великобритании, демократ Дж. Дэвис. Большая часть членов СМО представляла крупные корпорации северо-востока США (к которым относились группы Рокфеллеров и Морганов), нацеленные на активную внешнеэкономическую экспансию, которые получили название «Восточный истеблишмент».

Альтернативный элитный пул

Именно глобалистская направленность СМО стала главной причиной его критики в США как со стороны левых, так и со стороны правых. Наиболее выраженный характер эта критика приняла после окончания Второй мировой войны, когда в американском обществе началась резкая поляризация политического спектра.

Консерваторы заявляли о «заговоре либерального истеблишмента» во главе с Дэвидом Рокфеллером, которого обвиня-

ча» Уэлч назвал американских либералов «тайными пособниками коммунистов», которые обеспечивали прикрытие для наступления коллективизма и конечной целью которых была замена западной цивилизации на «всемирное правительство во главе с социалистами». В книге «Политик» Уэлч заявил, что «Совет по международным отношениям во главе с Дэвидом Рокфеллером желает установить мировую тираннию». (Нужно отметить, что Совет по международным отношениям действительно после Второй мировой войны и по настоящее время в основном контролируется группой Рокфеллеров, о чем говорит стабильный перевес представителей этой группы в органах управления СМО.)

Впоследствии Уэлч добавил в перечень объектов критики Бильдербергский клуб и Трехстороннюю комиссию. К слову, Трехсторонняя комиссия — это еще одна аналитическая структура, созданная и контролируемая СМО, действующая в рамках его концепции и объединяющая представителей стран Северной Америки, Западной Европы и Японии. Учитывая закрытый характер СМО, куда не допускаются граждане других государств, площадки типа Трехсторонней комиссии позволяют обеспечить неофициальный межгосударственный диалог, не вторгаясь в американскую «святыню святынь». Первым сопредседателем Трехсторонней комиссии со стороны США был Збигнев Бжезинский, сейчас эту функцию выполняет автор концепции «мягкой силы» Джозеф Най.

Но вернемся к «Обществу Джона Берча». Роберт Уэлч неоднократно делал заявления, которые ставили под сомнение последовательность его позиции. Например, требовал вывода американских войск из Вьетнама на том основании, что борьба администрации Дж. Джонсона с коммунистами во Вьетнаме якобы являлась частью коммунистического заговора с целью захвата США. Кроме того, масса абсурдных претензий к правительству США, — например, требование отмены системы социального обеспечения и хлорирования воды как признака системы «всеобщей медицины», а, значит, коммунизма, — делала движение маргинальным и тем самым обесценивала его критику СМО.

Сейчас главный редактор издаваемого Обществом журнала *The New American* Уильям Джаспер, который является членом Общества с 1976 года, продолжает активно эксплуатировать тему угроз нового мирового порядка и рисков отказа Америки от государственного суверенитета в угоду транснациональным корпорациям. Джаспер не устает утверждать, что СМО, поддерживающий установление нового мирового порядка, тем самым представляет угрозу суверенитету самих США.

Многолетние нападки Общества на СМО вполне можно было бы не обсуждать, если бы не формирование вокруг его идей нескольких вполне значимых «элитных» центров.

Во-первых, член «Общества Джона Берча» конгрессмен Ларри Макдональд был соучредителем фонда *Western Goals Foundation*, одним из главных спонсоров которого стал техасский нефтяной магнат, миллиардер Нельсон Бункер Хант. В свое время Хант участвовал в разведке и разработке ливийских нефтяных месторождений, которые позже национализировал Муаммар Каддафи. Частная разведывательная организация *Western Goals Foundation* имела филиал в Великобритании, который пользовался большим уважением в среде британских консерваторов.

ли в «сговоре с коммунистами», имея в виду его членство в Фабианском обществе. Левые говорили о планах американского капитала по осуществлению глобальной гегемонии. Так, Лоуренс Шоуп и Уильям Минтер в книге «Мозговой центр империи: Совет по международным отношениям и внешняя политика США» писали, что после Второй мировой войны СМО, обслуживающий мировую олигархию, разрабатывал «концептуальные проекты нового мирового порядка; более того, это был именно тот вид деятельности, для которого и создавался Совет».

Одним из самых упорных критиков СМО в стане правых стало так называемое «Общество Джона Берча». Эта ультраконсервативная организация была создана в декабре 1958 года промышленником Робертом Уэлчем и названа в честь американского разведчика Джона Берча, убитого коммунистами в Китае в августе 1945 года. Организация ставила целью «защиту Конституции от посягательств и борьбу с коммунизмом на территории США». Роберт Уэлч имел прочные связи с инициатором американской антикоммунистической «охоты на ведьм» сенатором Джозефом Маккарти и спонсировал его избирательную кампанию в 1950 году. «Общество Джона Берча» появилось на свет через год после смерти Маккарти и стало своеобразным продолжением его дела.

Начал Уэлч с того, что назвал глобалистский СМО агентом «мирового коммунистического заговора». Как и Маккарти, он видел в коллективизме главную угрозу западной культуре. В широко разошедшейся «Голубой книге Общества Джона Бер-

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Подробный разбор этого сюжета мог бы увести нас от темы статьи, но пока нужно зафиксировать эту линию связи «Общества Джона Берча» с крупным нефтяным бизнесом и англичанами.

Во-вторых, со-основатель «Общества Джона Берча», адмирал в отставке А. Бэрк, в 1962 году участвовал в создании Центра стратегических и международных исследований (ЦСМИ) Джорджтаунского университета, который был создан по инициативе тогдашнего директора ЦРУ Рэя Клайна. ЦСМИ, тесно связанный со спецслужбами, занимался вопросами национальной безопасности с упором на стратегии в энергетике, обеспечивал интеллектуальную поддержку нефтяных корпораций.

Отметим, что с 1977 года ЦСМИ оказался в плотном взаимодействии со СМО через Генри Киссинджера. Киссинджеру после его ухода с госслужбы была нужна база для исследований. Этой базой стали Йельский Университет и ЦСМИ, куда Киссинджер пришел по приглашению его основателя Дэвида Эбшайра.

«Нефтяная подкладка» Общества Джона Берча и его аналитических союзников не случайна. С начала 1960-х и до середины 1970-х годов в США был создан ряд неоконсервативных аналитических центров, обеспечиваемых преимущественно именно богатыми «нефтяными» семьями в южных и западных штатах США. Наиболее влиятельными среди этих центров были ЦСМИ и Фонд Наследия (Херитидж Фаундейшн). Они фактически составили интеллектуальное ядро «юго-восточного истеблишмента» США в противовес упомянутому выше «северо-восточному истеблишменту».

Таким образом, дело не в самом «Обществе Джона Берча», суждениями которого можно было бы пренебречь, а в том, что это общество является одним из «зародышей» определенной интеллектуальной системы. Системы, создаваемой нефтяниками и отстаивающей их интересы. Эта система оказывается постоянным — притом весьма активным и настойчивым — инициатором сдвигов «вправо» американской внешней политики.

«Правый сдвиг» Америки и кризис СМО

Накануне избирательной кампании Рональда Рейгана критика в адрес СМО, в том числе от структур типа «Общества Джона Берча», лилась со всех сторон. Когда Рейган был избран президентом США, СМО, сохраняя репутацию площадки широкого общенационального элитного диалога, был вынужден также несколько сдвинуться вправо и ввести в свои руководящие органы несколько ключевых фигур из среды консерваторов, в частности, Дж. Киркпатрик, назначенную при Рейгане постоянным представителем США при ООН.

Десятилетие, предшествовавшее избранию Рейгана, было непросто для СМО. Война во Вьетнаме, расколовшая американское общество, вызвала аналогичный раскол и в Совете. Поводом для конфликта стало назначение Д. Рокфеллером горячего сторонника вьетнамской войны Уильяма Банди редактором журнала СМО — «Форин Аффэрс» — вместо ушедшего в отставку Г. Армстронга. Часть членов СМО выступила резко против этого назначения. Дело приняло настолько серьезный оборот, что Рокфеллеру пришлось вмешиваться лично. Питер Гроуз в упомянутой книге «Исследование продолжается» сообщает, что этот «бунт» был жестко подавлен, упорствующих «диссидентов» лишили членства в СМО. Этот провал в деле урегулирования национальных межэлитных интересов (в том числе повлекший за собой расширение «демократизации» в управлении СМО), помимо прочего, стал одной из причин снижения влияния Совета в 80-е годы XX века.



Госсекретарь США Генри Киссинджер (слева) и министр иностранных дел СССР Андрей Громыко в Вашингтоне. 4 февраля 1974 г.

Тем не менее, СМО и в этот период последовательно проводил курс на снятие политической напряженности между США и СССР хотя бы в самых «острых» аспектах этой напряженности. После развала СССР СМО также в целом продолжает отстаивать относительно взвешенную политику в отношениях между США и Россией. Прежде всего по линии так называемого «второго направления дипломатии» (англ. Track II diplomacy), то есть с использованием неофициальных каналов взаимодействия между государствами (что позволяет предвидеть и смягчать возникающие конфликты на уровне официального дипломатического процесса).

Для обеспечения связи по «второму направлению дипломатии» привлекаются влиятельные представители академического сообщества, религиозные лидеры, руководители влиятельных некоммерческих организаций и т. п., у которых имеется большая свобода высказываний и действий в сравнении с высокопоставленными чиновниками.

Ключевой неофициальный «связник» между США и Россией

Одной из наиболее влиятельных американских фигур в сфере «второго направления дипломатии» много лет является Генри Киссинджер, выходец из Германии, чья карьера началась в 1955 году после знакомства с советником президента Эйзенхауэра Нельсоном Рокфеллером. Последний ввел Киссинджера в СМО, где он занимался темой атомной энергетики, а затем всем спектром вопросов национальной и международной безопасности.

После выхода книги «Ядерное оружие и внешняя политика» Киссинджер получил предложение работать в Госдепартаменте (работал советником по нацбезопасности президента США в 1969–1975 годах, госсекретарем с 1973 по 1977 год, при президентах Р. Никсоне и Дж. Форде). И за 60 лет официальной и неофициальной дипломатической службы приобрел репутацию патриарха внешней политики.

В настоящее время 92-летний Киссинджер является председателем совета директоров международной консалтинговой фирмы Kissinger Associates, Inc, входит в Международный совет J. P. Morgan Chase & Co, является советником и членом попечительского совета Центра стратегических и международных исследований США, почетным членом Международного олимпийского комитета и так далее.

На протяжении полувека Киссинджер выступал неформальным миротворцем, участвуя в «разгребании» сложных ситуаций, в которые попадало руководство США.

Именно Киссинджер, будучи в ранге госсекретаря, вел переговоры о выводе американских войск из Вьетнама, а также был стал одним из ключевых авторов стратегии «разрядки» в отношениях с СССР. Неслучаен тот факт, что сейчас, когда градус напряженности между Россией и Западом резко повысился, СМО снова задействует эту старую стратегию: Киссинджер сейчас, в момент предельного обострения российско-американских отношений, приехал на встречу к российскому президенту. Как вряд ли случайно и то, что вскоре после этой встречи, несмотря на очень громкие протесты американского военного командования и большинства «правых» аналитиков, процесс мирных переговоров по Сирии сдвинулся с мертвой точки.

СМО и правые — современный баланс сил

Университет Пенсильвании в течение многих лет регулярно публикует рейтинги влиятельности экспертно-аналитических центров мира. За последние годы влиятельность СМО, оцениваемая по этим рейтингам, резко снизилась. На шкале, задаваемой рейтингами университета Пенсильвании, СМО сейчас занимает место в конце первого десятка. И тем не менее, есть основание предполагать, что реальное влияние СМО не вполне отражается данными рейтингами. И что СМО пока что удерживает за собой ведущую роль в формировании внешней политики США.

На чем основано такое предположение? Прежде всего, на том, что США пока удерживаются от перехода к совсем уж резкой конфронтации с Россией. При этом только СМО предлагает хоть какой-то вариант согласования интересов России и США. А подавляющее большинство американских аналитических центров в своих политических рекомендациях в отношении России занимает в этом вопросе совсем иную, отчетливо более воинственную позицию. Даже традиционно «умеренные» центры вроде Брукингского института начинают заигрывать с «правыми».

Так, например, 2 февраля 2015 года правые аналитические центры, а именно Атлантический совет, Центр новой американской безопасности и Чикагский совет глобальных отношений выпустили совместно с Брукингским институтом отчет под названием «Сохранение независимости Украины: что следует делать США и НАТО». В этом отчете авторы в жесткой форме рекомендуют правительству США оказать Украине широкую военную поддержку, в том числе в виде «летальных вооружений», для нанесения существенного урона воюющим на востоке Украины непризнанным республикам, что будет силь-

ным ударом по России в сочетании с «кумулятивным эффектом от западных экономических санкций». Такая стратегия, по мнению авторов доклада, вынудит Москву «вести переговоры об истинном урегулировании, которое позволит Украине восстановить полный суверенитет над Донецком и Луганском».

Подчеркнем также, что именно правый Чикагский совет по глобальным отношениям, а не СМО, выбрал в качестве площадки для своих выступлений Дж. Фридман, директор «правой» разведывательно-аналитической компании «Стратфор», который в «Прогнозе на десятилетие: 2015–2025» предрек России повторение ситуации 1991 года. Так, на пресс-конференции в начале февраля 2015 года, которая прошла в Чикагском совете по глобальным отношениям, Фридман обозначил приоритет внешней политики США: «Дестабилизация — это главная цель наших действий во внешней политике, не строительство демократии. После наступления дестабилизации страны мы можем сказать, что миссия выполнена».

Необходимо отметить, что в уже упоминавшемся глобальном рейтинге аналитических центров Университета Пенсильвании Атлантический совет находится на 9-м месте по влиятельности среди американских *think tanks*, а Чикагский совет по глобальным делам — на первом месте среди «перспективных» центров. Упомянутый отчет об их совместной работе находится в пятерке самых влиятельных публикаций, выпущенных американским аналитическим сообществом в 2015 году.

Таким образом, наблюдается тенденция к консолидации американских интеллектуальных «правых сил», что отметил, в том числе, и Университет Пенсильвании: в номинации качества «межцентрового» взаимодействия он поставил Атлантический совет на первое место.

На этом фоне роста «правых» влияний в США Совет по международным отношениям — ведущий аналитический центр, возглавляемый республиканцем, — продолжает призывать к хотя бы минимально взвешенной и неконфронтационной политике на российском направлении. И администрация Обамы — пока — в основном пытается реализовать именно такую политику.

При этом нужно отметить, что в части генеральных оценок текущей мировой ситуации и роли России в ее трансформациях мнения обоих политических лагерей США достаточно близки. Их объединяет, прежде всего, признание неожиданного приобретения Россией роли крупного геополитического игрока.

Аргументируя это утверждение, и «правые», и «левые», и «центристские» аналитики ссылаются на цепочку событий, которая начинается мюнхенской речью В. В. Путина 2007 года, продолжается российской операцией по принуждению к миру в Абхазии и Северной Осетии в августе 2008 года и имеет в качестве следующего звена присоединение Крыма и жесткую позицию России по Донбассу. Последнее из существующих пока что звеньев этой цепочки — российское вмешательство в войну с ИГИЛ в Сирии, которое очевидным образом сорвало разработанный с участием США сценарий свержения Башара Асада.

Однако в том, что нужно делать Америке перед лицом этого нового российского вызова, и в первую очередь на наиболее «горячем» на сегодняшний день «сирийском» направлении, предложения условно «левого», по американским понятиям, СМО и его «правых» оппонентов в основном достаточно серьезно расходятся.

(Окончание следует.)

Наталья Севрюкова

ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Несмотря на нахрапистость местных властей, общественность решила воспротивиться переносу, а на самом деле — фактической ликвидации музея и превращению Дома Свободы в антисоветский Дом Солженицына

«Передайте им!..», или «Неполживый» захват рязанского Музея истории молодежного движения

Давным-давно, в конце XIX века, в Рязани для очередного губернатора был построен дом — приземистое одноэтажное обширное здание с чугунным крыльцом.

После революции 1917 года в бывшей губернаторской резиденции собрался первый Рязанский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Тогда-то здание и прозвали «Домом Свободы». Позже в его честь переименовали улицу.

Спустя два года, когда к городу близко подошли белые, в Доме Свободы разместились службы штаба Южного фронта Красной Армии.

Затем дом передали под Комитет комсомола. Комсомольцы, просвещая молодежь, организовали здесь клуб имени Луначарского.

В 30-е годы здание отдали под жилые помещения. Но память о нем как о Доме Свободы в народе сохранялась, а на фасаде висела соответствующая памятная доска.

В 1988 году использовать историческое здание под жилье посчитали неправильным. Людям выделили отдельные квартиры, а в Доме Свободы было решено сделать Музей истории Рязанской комсомольской организации. На субботниках здание отремонтировали и разместили в нем экспозицию.

С момента развала СССР и роспуска комсомола власть стала смотреть на музей косо. Избавившись от слова «комсомол» в названии, его переименовали в «Музей истории молодежного движения» (МИМД). Хотели разбавить экспозицию экспонатами антисоветского характера, но не нашли достаточного их количества. И, в конце концов, разбавили общей информацией о самостоятельном творчестве молодежи.

В «лихие» 90-е годы, когда «демократов» во власти сменяли то «коммунисты», то «патриоты», музей получал, соответственно, то разрушительные директивы, то помощь, то попросту безразличие. Попытка «глобальной десоветизации» по Федотову-Караганову при Президенте Д. Медведеве, быстро сойдя на нет, прошумела мимо МИМД.

Но нынче десоветизаторы сменили свою тактику на более осторожную. И — всерьез взялись за мелкие провинциальные объекты советского прошлого. Заявляемая ими цель — мало-помалу стереть всю память о советском прошлом из городских ландшафтов, а значит, и из сознания людей.

И вот 18 декабря 2015 года из сообщения в новостях на телеканале «Культура» сотрудники МИМД неожиданно узнали об организации, «по задумке вдовы Солженицына», в Доме Свободы музея его имени. И, заодно, о переносе МИМД — неизвестно куда... Надо сказать, что после визита в Рязань Натальи Солженицыной прошло уже почти полгода, и подобное уведомление выглядело столь же самочинным, сколь и запоздалым.

Пребывая в полном недоумении, сотрудники МИМД обратились за разъяснениями в Министерство культуры и туризма Рязанской области, в ведомстве которого состоит музей.

Ответом на этот запрос стал вызов 27 декабря 2015 года первым заместителем министра М. В. Горожановой музейщиков к себе «на ковер». В весьма нелюбезных выражениях замминистра обрисовала будущую судьбу МИМД: «дадут пару комна-

ток в доме Щедрина», «фонды перевезете в Константиново в запасник музея-заповедника имени Есенина». Музейным работникам ясно дали понять, что вопрос «в верхах» уже решен и сопротивление бесполезно.

На самом деле, конечно, визит вдовы Солженицына и инициатива местных поклонников писателя сделать в Рязани его музей — лишь повод. Иначе, почему бы, оставив в покое МИМД, не организовать музей Солженицына в доме на улице Урицкого № 17, где писатель жил и написал «Один день Ивана Денисовича»? Или хотя бы в том же доме Щедрина, где Солженицын не жил, но который хотя бы имеет отношение к литературе? Чем привлекательна перемена местами музеев помимо двойного расточения средств?

Совершенно ясно, что главная цель, преследуемая региональными властями в русле новой политики десоветизации — убрать присутствие всего советского из центра Рязани. А для этого перво-наперво надо удалить мозолящий глаза бывший музей Комсомола. Затем, проводя ремонт здания на бюджетные деньги, можно кое-что откорректировать — например, убрать мраморную доску с напоминанием о доме Свободы. Ну и, наконец, устроить в этом доме пункт антисоветской пропаганды и агитации с именем Солженицына на фасаде. Чтобы рязанцы позабыли о «Доме Свободы» и начали помнить «Дом Солженицына». Ну, а там уж можно переименовать и улицу Свободы, коль скоро дома с таким именем на ней не будет. А затем, глядишь, дело дойдет и до ул. Ленина, ул. Ленинского Комсомола и других советских названий.

Однако, несмотря на нахрапистость местных властей, общественность решила воспротивиться переносу, а на самом деле — фактической ликвидации музея и превращению Дома Свободы в антисоветский Дом Солженицына.

Рязанское отделение «Сути времени» и «Родительского Всероссийского Сопротивления» с самого начала активно участвовали в протесте. Первым делом мы направили в адрес губернатора открытое письмо с требованием предотвратить перемещение МИМД.

Под текстом письма изначально поставили подписи три организации, включая «Суть времени» и РВС, но дальше началась малопонятная темная игра. Так, третья подписавшая письмо структура неожиданно попросила нас не отправлять его или, по крайней мере, снять подписи ее членов. Прямо о давлении на подписантов сказано не было, но такой вывод сам собой напрашивается, учитывая, что практически все члены упомянутой организации — госслужащие.

После этого мы вышли на пикеты собирать под нашим письмом подписи общественных организаций и простых горожан. Выступили с запросом и депутаты от КПРФ. Ветераны направили собственное письмо протеста... Власть в итоге была вынуждена начать хоть как-то реагировать.

26 января Министерство культуры и туризма выпустило официальное уведомление о том, что музей Солженицына займет здание МИМД, а его коллекции переведут в дом Салтыкова-Щедрина и музей Есенина в Константиново. Однако, как утверждалось, музей продолжит свою работу «в прежнем качестве», а «штат сотрудников будет сохранен»...

Как музей может продолжать работать «в прежнем качестве» в Константинове, за десятки километров от Рязани? Куда денутся учреждения, в настоящий момент занимающие помещения в «доме Щедрина»? Эти вопросы остались без ответа... Если называть вещи своими именами, то вышеупомянутым заявлением работникам музея просто бросили «кость»: соглашайтесь на поставленные условия — и никого не уволят.

На следующий день на заседании, посвященном будущему юбилею Солженицына, вице-губернатор правительства Рязанской области Сергей Филимонов заявил, что МИМДу в Доме Салтыкова-Щедрина якобы «будет определена площадь не меньшая, чем в доме на Свободе». И — пригласил общественные организации, «включиться в совместную работу и активно работать над новыми экспозициями»... Иначе говоря, во второй раз кость решили бросить уже не работникам музея, а общественникам.

Характерно, что сразу же после «приглашения» общественников к совместной работе Филимонов на три недели ушел в отпуск. Ну, а мы — продолжили работу по информированию общества.

6 февраля губернатор всё же, наконец, сообщил, что выселение МИМД лишь «один из вариантов», и пригласил общественность обсудить другие варианты.

И в тот же день газета «Рязанские ведомости» рассказала, что вдова Солженицына «расстроена» спорами по поводу места размещения музея, о чем она узнала «из письма местных общественников». Вдова заявила, что один вариант размещения уже был отклонен «из-за непомерной дороговизны». Что второй, якобы, «обсуждается». И что она «готова выслушать и третий, и четвертый, но лишь после того, как в Рязани будет достигнуто согласие». Таким образом, Н. Солженицына разумно отмежевалась от действий местных властей.

Параллельно с борьбой за сохранение МИМД и дома Свободы усиливается протест против создания в Рязани музея Солженицына как такового. Со своей стороны мы, «Суть времени» и РВС, намерены жестко отстаивать тезис, заявленный самим Солженицыным: «Жить не по лжи!» Все материалы и экспонаты будущего музея, если таковой состоится, будут тщательно проверяться нами на историческую достоверность. Мы будем твердо настаивать на наличии должных научных пояснений к художественным преувеличениям и искажениям действительности. Нетрудно понять, что добросовестно сделанный музей Солженицына не может не изобилать самого нобелевского лауреата. Так нужен ли и впрямь такой музей городу Рязани?

Сегодня среди горожан явно искусственно разогревается тема уничтожения советских памятников. Так, 12 февраля на городском портале некая самозванная «инициативная группа» потребовала заменить памятник Ленину на одноименной площади на что-то «более патриотичное».

Надо сказать, что однажды, в 1993 году, «демократические» власти уже сносили памятник. (Главный «демократ», снесший монумент, ныне отбывает срок за вымогательство в местах не столь отдаленных.) Ленина тогда заменили на пост-модернистскую конфигурацию из трех фигур, призванную напоминать купола Успенского собора Рязанского кремля, но,

их не напоминая. Топорно и бездарно сделанное сооружение получило в народе прозвище «три сиськи». Закончилось дело тем, что новый губернатор-коммунист Любимов убрал этот позор с городской площади и восстановил памятник Ленину на прежнем месте.

С тех пор сносами памятников в городе никто не развлекался... И вот нынче десоветизаторы, похоже, решили вновь приняться за старое, солидаризируясь с происходящим на Украине.

15 февраля мы повторно отнесли в приемную губернатора обращение в защиту музея, с подписями уже 16 общественных организаций и 350 жителей Рязани. Копии писем и подписей были направлены главе Администрации Президента РФ С. Б. Иванову, являющемуся председателем оргкомитета по подготовке к празднованию юбилея Солженицына. В нашем обращении, помимо прочего, содержится и напоминание о предстоящих юбилейных датах: 100-летие Октябрьской революции и 100-летие Комсомола. Собираться ли власть отмечать эти юбилеи?

Пока что мы получили от властей лишь очередную формальную отписку за подписью заместителя председателя правительства Рязанской области Е. И. Буняшиной. Отписка уведомляет, что музей останется «в том же статусе и с теми же сотрудниками, сохраняя при этом свою тематическую направленность».

Мы продолжаем сбор подписей под обращением к губернатору. Большинство рязанцев, встреченных нами на улице при сборе подписей в защиту Музея истории молодежного движения, высказывались в адрес властей, и поклонников Солженицына очень экспрессивно. Один из них подписался как «октябренок и пионер, комсомолец и коммунист, офицер Советской и Российской армии, майор запаса» и добавил устно: «Передайте им, что они всю мою жизнь перечеркнули собираются!» Много подписей и молодых людей, не собирающихся отказываться от истории своего города и семьи.

Грядут общественные слушания, на которых ангажированные чиновники, судя по всему, будут пытаться провести в жизнь нужные им решения...

19 марта в защиту Музея истории молодежного движения будет проведен митинг, на который мы приглашаем всех неравнодушных граждан.

Еще раз повторяем и повторим столько раз, сколько понадобится: общественность интересует, прежде всего, не то, в каком подчинении и на чьем балансе будет музей, частично перенесенный и отчасти сохраненный. Мы задавали и задаем основной вопрос: зачем вообще перемещают Музей истории молодежного движения? Кому понадобилось его трогать? Какова будет участь здания первого рязанского Совета, Дома Свободы? И, наконец, доколе под красивые слова о «жизни не по лжи» местные власти будут игнорировать мнение жителей и насильственно уничтожать памятники нашей культуры и истории?

Наше требование остается неизменным: оставьте Музей истории молодежного движения в том здании, где он сейчас находится!

Алексей Комаров

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Сочетание экспозиций недвусмысленно выглядело как попытка, с одной стороны утвердить «правильную» концепцию советской истории, а с другой — поиронизировать над «порчей», которую якобы принесло искусству «навязывание» ему идей коммунизма, «безбожия» и пр.

Десоветизация живописи — VIII

В прошлой статье среди прочего говорилось о кризисном состоянии нынешнего российского искусствознания, о его неготовности (да и нежелании) отвечать на серьезные вызовы времени — на потребность в подлинной гуманизации, воссоединении с высшими энергиями минувших столетий, живом упоре человеческого духа в общее для всех нас природное пространство.

Этот кризис начался уже давно, вместе с «метафизическим падением» советской интеллигенции и обрушением гуманитарных наук в постмодернистскую парадигматику. Но в последнее время этот кризис принял особо острые формы, выражаясь и в «методологической растерянности», и в сотрясающих научные центры и институты неурядицах, «усушке и утруске».

Признаков же оздоровления и отказа от губительных для культуры установок поныне практически не просматривается. Более того, в преддверии столетия Великой Октябрьской революции активность и влияние десоветизаторов в этой сфере даже крепчает.

Так, в «головном» Государственном институте искусствознания Министерства культуры РФ в плане на 2017 год значится лишь одно мероприятие. И если вы думаете, что оно как-то связано со столетием революции — вы сильно ошибаетесь. Это — масштабная международная конференция, посвященная 90-летию А. Солженицына.

То же наблюдается и в музейно-выставочной сфере, где, как известно, с большой помпой был открыт «Центр Ельцина», как грибы множатся музеи Солженицына. И даже выставки дореволюционного классического искусства (как мы видели) умудряются подчинить десоветизаторским и фальсифицирующим историю отечественной культуры задачам.

Тем более это относится к выставкам советского искусства, чаще всего имеющим, кроме художественного аспекта и «контрпропагандистский» характер, противодействующий очевидным в нашем обществе «ресоветизаторским» стремлениям.

Один из самых свежих и резонансных примеров этого рода — проходившая в ноябре-начале декабря в московском Манеже выставка «Романтический реализм. Советская живопись 1925–1945 годов», в замысле которой явно просматривалась нацеленность на ироническое опускание советского искусства с помощью грубопровокативных текстов и различных приемов психологического воздействия.

Причем речь шла о буквальном унижении, поскольку выставка составляла лишь «подвальное» приложение к большой экспозиции «Православная Русь. Россия — Моя история. 1914–1945». От великих потрясенный к Великой Победе, которая располагалась в верхней, «светлой» части Манежа.

По официальной версии инициировавшего эти выставки Министерства культуры, они, открытые в «день народного единства», должны были «дополнять друг друга и поддерживать в обществе чувство патриотизма».

На деле же сочетание этих экспозиций недвусмысленно выглядело как попытка, с одной стороны утвердить «правильную» (по мнениям организаторов этой выставки) концепцию советской истории, а с другой — поиронизировать над «порчей», которую якобы принесло искусству «навязывание» ему идей коммунизма, «безбожия» и пр.

Соответственно, если общий тон комментариев со всякими техническими ухищрениями «верхней» части выставки носил

благобно-примирительный («Православия, самодержавия, народности») характер, то «нижняя» часть выставки была отдана «на откуп» постмодернистам, в том числе автору «творческой концепции» выставки госпоже З. Трегуловой с ее склонностью и способностью к реализации «хороших, хитрых замыслов».

Уже само размещение выставки на «минус первом» (подвальном) этаже, в принципе, носило унижающий, инфернализирующий характер. Причем мрачное и тесное пространство было решено, согласно словам самих организаторов, по аналогии с «египетскими святилищами» (читай — гробницами фараонов), и состояло из анфилады «камер», посвященных отдельным темам и аспектам «Великого Советского мифа».

«Хитрый план» читался и в отборе работ: почти в каждом из разделов рядом с картинами классиков висели слабые вещи, присутствие которых облегчало задачу по глумлению над воплощенными в живописи стремлениями и идеалами.

Главная же задача по внедрению в сознание посетителей «яда» (как и на выставке Серова) была возложена на аннотации, дублирующие в бесплатном буклете и представляющие собой типичные образцы постмодернистского блудословия в уничижительном, ерничающем духе.

В первых же строках зрителю объявлялось, что всё, что ему предстоит увидеть, есть не полноценное искусство, а некий пропагандистский морок, навязанный художникам в годы советской власти. Настоящее же искусство и «главный вклад России в художественную культуру XX века» — авангард — «просился» у нас только в первые послереволюционные годы, но был «сбит в полете вождями революции» (!).

При этом сам авангард (позитив организаторов) характеризуются, тем не менее, как «по всем статьям революционное искусство», «творческая сила, охваченная эйфорией вседозволенности, понимающая свободу как чистую идею» и «противопоставившая абстрактные формы и густую хтоническую (!) энергию понятию изображению реальности».

Естественно, что с точки зрения поклонников «хтонической» (то есть темной, деструктивной, разрушительной) энергии всё, что связано со стремлением к светлому будущему и взаимопониманию людей, должно быть не просто чуждо, но и враждебно.

И действительно, дальнейший текст представляет собой стеб и по поводу мифа «всеобщего равенства и счастья», и по поводу «чувства революционной трудовой России», «повального» восхищения трудом тех, «кто был никем» до революции. И, конечно, по поводу реализма, который характеризуется как «пережиток проклятого прошлого», «язык для простецов».

Работы же художников, в том числе таких крупнейших мастеров XX века, как К. Петров-Водкин, П. Кончаловский, Ю. Пименов и др., подавались фактически как беспринципная «заказуха», которая «не была бы Искусством, если бы не талант, остроумие, образцованность, наблюдательность и мастерство художников, которым предстояло воплотить госзаказ в жизнь».

Конечно, досталось при этом и отдельным составляющим «советского мифа»: «от образов вождя до отношения к телу, от столичной архитектурной среды до среднеазиатской экзотики, от образов массовых праздников до портретов героев, от поэтизации труда и армейской службы



В.Кутцов. Дирижабль (фрагмент). 1933 г.

до поэтизации частного, бытового существования» и «самой безусловной (?) темы соцреализма» — Великой Отечественной войны, «образа народа — страстотерпца», который, оказывается, «лепила советская идеология».

При этом также, как и на выставке Серова (с ее абсурдистским сочетанием монархического и актуалистского планов), строители беспардонного мифа о «советском мифе» вступали в явное противоречие с «благостным» религиозным пафосом «Руси православной». Поскольку попутно глумились и над понятиями «земного рая», и «аскетизмом и деэротизацией», явно предпочитая им «хтоническую энергию» и «сексуальную раскрепощенность» первых послереволюционных лет.

Впрочем, в отделе, посвященном «мифу войны», они вдруг вспомнили, что «с началом войны прекратились массовые гонения на церковь» и попытались соотнести советское искусство военных лет с традициями религиозного искусства. Но это обернулось очередным ерничаем, поскольку «блаженная безоружная баба» (героиня картины С. Герасимова «Мать партизана») представляется автору текстов «чем-то вроде Давида на пути армии Голиафов», «невинно убиенный настушок» Пластова — «недостотреннем Отцом Исааком, смерть которого требует отпущения», а в изображающей «благую весть» картине Лактионова «Письмо с фронта», «курится папиросный фимиам».

Но надо сказать, что все эти ухищрения и ядовитые «изыски» текстов не достигли цели. Как отмечалось в прессе, «парадоксальным образом несколько скромных залов и всего лишь восемь десятков экспонатов догнали и перегнали по резонансу масштабную экспозицию ... разместившуюся выше».

В связи с наплывом посетителей было решено продлить работу «Романтического реализма» еще на двенадцать дней. При этом в отзывах зрителей помимо ностальгических интонаций преобладали радость прикосновения к энергии созидания, чувства общей судьбы и веры в будущее страны, которых так катастрофически не хватает людям сегодня.

Нечто подобное наблюдается сейчас и в залах бывшего музея В. И. Ленина (ныне часть Исторического музея), где с 10 февраля демонстрируется организованная (как и выставка в Манеже) под патронажем Министерства культуры выставка работ Александра Герасимова

(1881–1963), который позиционируется организаторами как «любимый художник Сталина», «создатель соцреалистического канона» и т. д.

Открывшаяся 10 февраля в Государственном историческом музее выставка Александра Герасимова практически совпала с окончанием выставки «Москва — Святая Земля Великого князя Сергея Александровича и Великой княгини Елизаветы Федоровны», организованной под патронажем Министерства культуры и при активном участии зарубежных «потомков знатных родов». Эта выставка экспонировалась до 22 февраля и фактически прославляла одного из самых одиозных представителей дома Романовых — виновника Ходынской катастрофы (известного своей нетрадиционной ориентацией, казнокрадством, расправами над демонстрациями и т. п.) — Московского генерал-губернатора, убитого эсером И. Каляевым в феврале 1905 года.

Организаторы выставки советского художника Александра Герасимова настойчиво подчеркивают, что Герасимов был «учеником Серова» (на самом деле, если он и был учеником, то Коровина) и «так же как и он, писал элиту», то будет ясно, что организаторов более привлекают в нем не столько художественные, сколько «имперские» качества. В духе имеющих ныне место мечтаний о «примирении белых и красных» как «примирении России до февраля 1917 года и Советской (сталинской, постсталинской) России... Царя-Мученика Николая и Иосифа Виссарионовича Сталина, выполнившего в 1945 году ту задачу, которую не дали выполнить Императору его генералы и политики».

При этом сам Герасимов, сыграв далеко не только позитивную роль в истории нашего искусства. Этот жизнелюбивый мастер был чем-то вроде тогдашнего Церетели и вряд ли соответствует эпитетам, которыми награждают его организаторы выставки.

Но отнюдь не художественный характер «выставочных игр» с историей советского искусства сказался в том, что никто из лиц, ныне направляющих культурные процессы (ни министр культуры, ни господин Швыдкой), не почтил вниманием еще одну далеко не «проходную» выставку, практически без пиара экспонировавшуюся в Третьяковской галерее с 4 сентября по 13 декабря 2015 года.

Я имею в виду выставку Павла Варфоломеевича Кузнецова (1878–1968), по любому «гамбургскому счету» — живописца без преувеличения мирового уровня, лидера русских символистов и в то же время одного из главных представителей того самого советского романтического реализма, который господствовал в Третьяковской галерее и Э. Бояков (режиссер, продюсер) так мрачно попытались «похоронить» в самом центре Москвы.

И это игнорирование выставки Кузнецова (как и ряд особенностей ее организации) было, конечно, не случайно, поскольку и своей светлой личностью, и всем наследием этот мастер противостоит ядовитой и примитивной концепции «строителем нового мифа» (в Манеже) как в плане искренности участия лучших художников в советском строительстве, так и в смысле «навязанности» советскому искусству того времени реалистических принципов.

О творчестве Павла Кузнецова и выставке его работ читайте в следующей статье.

(Продолжение следует.)

Владимир Петров

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

С подачи екатеринбургских белоленточников, имеющих отношение к региональной власти, УрФУ фактически стал одним из центров по пропаганде идей «оранжевой революции» в России

О подготовке «евромайдана» на Урале

После провоцирования государственного переворота на Украине и поддержки дальнейших преступных действий киевской хунты США активизировали свою работу по подготовке «оранжевой революции» в России. Важная часть этой работы касалась расширения взаимодействия с политической и экономической элитой российских регионов. И в первую очередь речь шла о развитии коммуникаций с оппозиционными политическими деятелями, оказавшимися у власти, а также с лидерами «белоленточников».

Как это происходит — можно проследить на примере деятельности американских дипломатических работников в Екатеринбурге, где в сентябре 2013 года на выборах мэра города победу одержал представитель либеральной оппозиции Евгений Ройзман.

Заметим, что к тому времени генконсул США в Екатеринбурге Отто Ханс Ван Маерссен уже начал плотно общаться с известными уральскими оппозиционерами. Так, результаты выборов и новый элитный расклад в регионе американский дипломат обсуждал с активистом партии «Парнас» Эдуардом Журавлевым и депутатом екатеринбургской гордумы (сторонником А. Навального и соорганизатором белоленточных акций) Константином Киселевым.

Сразу обратим внимание на то, что депутат и политтехнолог К. Киселев — этот бывший соратник М. Прохорова и Е. Ройзмана, переметнувшийся затем в команду губернатора Свердловской области Евгения Куйвашева, является одним из пропагандистов «оранжевой революции» среди молодежи Урала. Являясь доцентом факультета политологии и социологии Уральского государственного университета, К. Киселев использует для пропагандистской работы различные учебные площадки региона.

И заметим, что таких почитателей «украинской революции» хватает как в команде губернатора, так и в окружении мэра Екатеринбурга. Например, среди последних — сторонник Е. Ройзмана, депутат гордумы, участник белоленточных акций протеста Дмитрий Головин.

В апреле 2014 года К. Киселев и Д. Головин провели в Уральском федеральном университете им. Б. Ельцина (УрФУ) круглый стол на тему «Коммуникативные аспекты формирования гражданской активности молодежи Уральского региона». Студентам предлагались для «мозгового штурма» такие темы, как: «Прагматика и логика студенческого протеста», «евромайдан на Урале: миф или реальность?». При этом «модераторы» встречи с симпатией высказывались о «цветных революциях» и «удачном примере строительства украинской нации Турчиновым и Ярошем».

Этим модераторам не мешало в их общей работе то, что они принадлежат к двум противоборствующим в регионе политическим группам. Такая элитная «привязка» также не мешает им совместно с Е. Ройзманом посещать Генконсульство США в Екатеринбурге и слушать возмущения американских дипломатов о необходимости «прекращения оккупации Крыма».

В октябре 2014-го К. Киселев организовал более масштабную антироссийскую акцию. На базе Уральского отделения РАН для студентов из Челябинска и Екатеринбурга прошла конференция, посвященная обсуждению так называемой «Мягкой силы» («Soft Power»), то есть осуществлению «оранжевых революций». Конференция прошла при участии «идеологов евраймайдана, связанных с СБУ».

Таким образом, с подачи екатеринбургских белоленточников, имеющих отношение к региональной власти, УрФУ фактически стал одним из центров по пропаганде идей «оранжевой революции» в России. И в отличие от местных блюстителей правопорядка, на это сразу обратили внимание зарубежные дипломаты.

Уже в ноябре 2014-го в УрФУ с лекцией о «незаконной аннексии Крыма» выступил посол ЕС в России Вигаудас Ушацкас. А в декабре глава германского МИДа Франк-Вальтер Штайнмайер предложил студентам и преподавателям университета обсудить такую тему, как «самостоятельность и независимость Урала».

Конечно, «прозападные» настроения части местной элиты только «подогрели» интерес к региону со стороны европейских и американских дипломатов. И то, что среди зарубежных гостей довольно часто стали попадаться специалисты по «оранжевым переворотам», говорит о том, что этот «интерес» выходит за рамки нормативных международных отношений. И (выдвинем такую гипотезу) связан он с планом Запада создать предпосылки для евраймайдана сразу в нескольких крупных городах России, где можно попытаться сформировать «альтернативную Федеральному центру власть».

Для проверки данной гипотезы рассмотрим, кто из наиболее высокопоставленных зарубежных чиновников (и с какой целью) посещал Екатеринбург за последний год.

В апреле 2015-го свой первый визит в столицу Урала совершил новый посол США в России Джон Теффт.

Напомним, что Дж. Теффт является специалистом по странам бывшего СССР. За то, что его методы работы не всегда соответствуют принятым международным нормам, эксперты называют Теффта «дипломатическим диверсантом».

В 2000–2003 годах, когда прибалтийские государства готовились к вступлению в НАТО, он возглавлял посольство США в Литве.

В 2005–2009 гг. Теффт был руководителем американского дипведомства в Грузии и не раз обвинялся местной оппозицией в том, что «использует Саакашвили в целях противодействия России». Это, между прочим, и проявилось в августе 2008-го во время вторжения грузинских войск на территорию Южной Осетии и Абхазии.

Будучи главой посольства США на Украине (в 2009–2013 гг.) дипломат активно работал на увеличение независимости Киева от Москвы и курировал распределение американской помощи на «развитие демократии».

С этим опытом «практической дипломатии» Дж. Теффт стал активно работать в России, встречаясь с представителями оппозиции и нанося визиты в интересующие его регионы.

Одним из таких регионов стала Свердловская область, являющаяся крупнейшим транспортным узлом и промышленным центром России.

Во время своего первого визита в Екатеринбург (в апреле 2015-го) Дж. Теффт познакомился с местными «политическими и религиозными деятелями, лидерами бизнеса и гражданского общества», включая представителей оппозиции во власти (того же Е. Ройзмана). Причем в СМИ информации о встречах, носящих в основном закрытый характер, было очень мало.

Подчеркнем, что такая тактика закрытых «личных встреч», касающаяся

коммуникаций с общественниками, оппозиционными депутатами, внесистемными либералами, является характерной для американской дипломатии. Это относится и к работе нового генконсула США в Екатеринбурге Маркуса Микели, заступившего на свой пост в августе 2015-го. (Обратим внимание на то, что этот кадровый сотрудник дипслужбы США имеет большой опыт работы в странах бывшего СССР и соцлагеря.)

Однако такая закрытость на фоне заявлений самих же американцев о «ценностях свободы слова и демократии» приводит к довольно скандальным ситуациям.

Так, в октябре 2015 года М. Микели готовил неофициальный визит в Екатеринбург специалистки по России Кейтлин Ковалек — заместителя помощника Госсекретаря по делам Европы и Евразии Виктории Нуланд.

Первая, опять же закрытая, встреча с представителями уральского бизнеса прошла в обычном номере отеля «Хаятт». После переговоров представители Госдепа США были вынуждены организовать небольшую пресс-конференцию для группы журналистов, узнавших о визите (и встрече) и собравшихся в отеле. Но во время диалога с представителями СМИ произошел конфуз, ибо российские журналисты стали задавать «неудобные вопросы», касающиеся «дипломатических норм» и правомочности таких «закрытых встреч в регионах России». Журналисты затронули и такую тему, как возможность подобного диалога в США между нашими дипломатами и американскими бизнесменами.

Неудобные вопросы заставили К. Ковалек и ее соратников очень быстро покинуть пресс-конференцию. Вторая встреча с представителями политической оппозиции и либеральных СМИ прошла уже без свидетелей.

Среди участников этой встречи, по словам местных экспертов, были внесистемные либералы и журналисты оппозиционных интернет-ресурсов, связанные с известным регионалистом, сторонником А. Навального, издателем Информационного агентства «Политсовет» Федором Крашенинниковым.

Одной из главных тем этой «закрытой встречи», по мнению экспертов, было усиление потенциала уральской оппозиции в связи с предстоящими выборными кампаниями в России.

24 ноября 2015 года состоялся второй визит в Екатеринбург американского посла в России Джона Теффта. Поводом для приезда стало участие в открытии Центра Б. Ельцина. Однако в этот раз стало заранее известно о программе визита (видимо, инцидент с «тайным приездом» и встречами «не по протоколу» Кейтлин Ковалек не прошел даром).

Теффт наметил деловые беседы с членами Уральской Торгово-Промышленной палаты и россиянами, которые посетили США по «программам академического обмена». Однако и в этот раз не обошлось без «закрытых встреч» посла с участниками запрещенного осенью 2014 года в России проекта FLEX, который предусматривал приезды в США старшекласников из стран бывшего СССР на один год для обучения в американской школе.

Теря возможность воспитания представителей российской «пятой колонны» прямо в США, американцы и их западные союзники стараются максимально использовать в этом процессе те средства, которые они уже успели опробовать за последние 25 лет во многих регионах России.

Рассмотрим, как именно такие «средства» были использованы на Урале в 2016 году.

10 февраля в Екатеринбург прилетела помощница американского посла в России Линн Трейси. В программе визита, как утверждают эксперты, были «закрытые встречи» с представителями оппозиционных партий, бизнесменами и журналистами. При этом «послужной список» Л. Трейси — бывшего директора по вопросам Центральной Азии в Совете национальной безопасности Белого дома — говорит о том, что это специалист по «цветным революциям» достаточно высокого класса, который оперирует не только выборными технологиями.

А в начале марта в уральских СМИ появилась информация, согласно которой Екатеринбург вновь собирается посетить заместитель посла Великобритании в России Харрис Мартин для проведения мастер-класса в преддверии выборной кампании 2016 года.

Местные политтехнологи уверены, что британский дипломат будет изучать представителей местной элиты и политические структуры, способные «раскачать протест». И скорее всего, он будет расширять свои контакты с уральскими белоленточниками, в том числе и с мэром Екатеринбурга Е. Ройзманом.

Обратим внимание на то, что последний год регион довольно часто посещают зарубежные специалисты по госпереворотам. И Харрис Мартин не является исключением.

Так с 2003-го по 2008 годы этот дипломат занимал должность британского генконсула в Киеве и курировал финансирование тех украинских НПО, которые осуществляли в 2004 году первую «оранжевую революцию».

На то, что американцы могут попытаться использовать выборы 2016 и 2018 гг. для организации Евраймайдана не только в Москве, но и в других крупных городах России, уже указывают многие двусмысленные действия и заявления наших «западных партнеров».

26 февраля 2016 года Президент РФ В. Путин, выступая на ежегодной коллегии ФСБ, заявил: «Я читаю ваши документы... и конкретные указания на то, что, к сожалению, к этим выборам готовятся и наши недруги за бугром... Зарубежные спецслужбы наращивают свою активность в России... За это время (2015 год) пресечена деятельность более 400 кадровых сотрудников и агентов зарубежных разведок».

Вышеприведенные факты и цифры свидетельствуют о том, что наращивание активности тех, кого Путин назвал «нашими недругами за бугром», происходит не только в Москве. Что эти недруги реально делают ставку на раскручивание протеста в регионах. И что им представляется, что одним из регионов, где такая раскочка может быть успешной, является Урал вообще и Екатеринбург в частности.

Ответ на этот вызов должен быть адекватен самому вызову. Как говорят в таких случаях: «Предупрежден, значит вооружен». Те, кто отвечает за стабильность в регионе, не должны потом ссылаться на то, что их не предупредили.

Эдуард Крюков

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье С. Е. Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 27», № 159

Бесконечное погружение к истокам

Если Прометей подарил людям особый священный огонь, приняв мучения за свою жалость к людям, и эта жертва древнего бога-титана, отраженная в мифе, произвела эффект вселенского взрыва, породившего целые культурные миры, то можно ли считать, что утеря священный огонь представляет для человечества катастрофу такого же масштаба, если не большую? Но ведь мало кто переживает случившееся именно в качестве катастрофы. Как это объяснить окружающим? С этим вопросом я сталкиваюсь постоянно. При этом доля людей, которые «всё понимают» — подавляющая, но даже количество сведений, подтверждающих в их глазах трагическую значимость происходящего, переходит не в «качество» действия, а, скорее, в какую-то бесконечную усталость. И как их расшевелить, не совсем понятно. Классик говорил о силе слова, самым мощным среди «живого слова» средством для меня являются спектакли-мистерии театра «На досках», но не тащить же всех «спящих на бегу граждан» в театр...

При этом также не раз замечал, что мифы, рассказанные во время беседы в тему и правильным образом, способны вызвать настоящую живую реакцию — ответную смесь удивления, интереса и (почему-то) особого доверия к собеседнику. Кроме того, эту часть разговора слушают и взрослые, и дети. Возможно, что подобным потенциалом обладает и песня, но люди сегодня почему-то стесняются вот так взять и спеть.

В одном из номеров газеты «СВ» прочитал про Ю. Пилсудского и польский проект «Прометейзм», далее стало понятно, что по интересующей нас теме в этом проекте ничего не было. Но все-таки если серьезно опираться на тему Прометея как предтечу коммунистической идеи, то вместе с поиском новых свидетельств глубокой связи коммунизма и прометеевской традиции нельзя исключить и того, что тема

Прометея кем-то прорабатывалась в другом метафизическом смысле.

А почему нет? Учитывая, что Прометей принадлежит к старшему, по отношению к олимпийцам, поколению богов, и у него может найтись изнанка, подобно «догреческой» Афине или Афродите?

Гностическая традиция обладает всеми возможностями для того, чтобы такого, подвергнутого инверсии, героя и его огонь интегрировать в себя. Можно сказать, что гностическая традиция изначально была даже больше проработана и более целостна до нынешнего времени, чем гуманистическая:

«Климент Александрийский жил и учил среди духовных течений II и III века. Греческая философия переживала период упадка. Зарождалось сомнение в человеческой правоспособности разрешить наиболее важные вопросы жизни. В это время гностики путем хитроумной комбинации мистических и мифологических верований Востока, воззрений греческих философов и христианских понятий пытаются создать всеобъемлющее мифосозерцание, которое разрешало бы все вопросы бытия и давало бы ответ на все запросы ума и сердца».

«Гностики кичились своей мудростью, стройностью и глубиной своих религиозно-философских систем и высокомерно относились к христианской вере как наивному достоянию необразованной массы. Нужно было этому еретическому гнозису противопоставить истинный гнозис, нужно было показать, что христианство есть не только вера непромышленного большинства, но и высшее знание, достойное истинного философа» (П. М. Минина, «Природа мистицизма»).

Как гностическая инверсия по отношению к Прометею может выглядеть буквально? Например: людям, которые были до той поры жалкими и разорванными и оттого бесконечно страдающими, падшими до греха, подобными грязным жи-

вотным, не способным защитить себя даже от зверей, «другой Прометей» принес очищающий огонь, в пламени которого выжигается вся человеческая порча (то есть душа) и выплавляется стальной сверхчеловек-бог? То есть в таком случае гностики могут трактовать его как избавителя от причины страдания — души — и в этом смысле даже как возможность приблизиться к богам, тем более, что боги зачастую ведут себя так жестоко, будто сами этой души лишены.

Кажется, что ерунда, но ведь именно по такого рода метафизическим темам, как душа, дух, происходят главные мировоззренческие столкновения коммунизма и фашизма. Почему в этом случае фашисты должны уступить такую мощную фигуру специфически ценной для них античности, как Прометей?

Например, известно, что во дворе Министерства пропаганды и просвещения фашистской Германии была установлена статуя Прометея работы Арно Брекера. Может быть, заодно со всем набором античных персонажей, а может быть и осознанно. Надо проверять.

И еще один вопрос хотелось бы обсудить.

Если протянуть цепочку Серебрякова-Лафарг-Маркс, то ее продолжением на большой глубине истории является Прометей. Но понятно, что и на Прометее погружение не заканчивается, то есть истоком традиции является не он. И тут возникает много вопросов. Если уже открытие в марксизме глубины мифа и дальнейшая разработка этой обнаруженной нити, уходящей к мифу, способна вернуть ему новый огонь, то в чем смысл копать дальше? Тем более что если на территории мифа мы еще можем обнаруживать что-то, подтверждаемое археологическими или иными исследованиями, а зачастую то, что можно назвать не совсем наукой, то большая глубина человеческой истории, в интересующем нас

аспекте — это скорее уже совсем не наука. Тогда в чем ценность таких погружений?

Вот, например, Томас Манн подобные погружения совершал в такие древнейшие предания, где три действующих лица — материя, душа и дух, «*между каковыми, с участием божества, и разыгрывается тот роман, настоящим героем которого является склонная к авантюризму и благодаря авантюризму творческая душа человека*».

Наблюдая за тем, как разворачивается роман действующих лиц, замороженный этим, творимым Манном у вас на глазах, чудом, которое совершает «*жалости мучительный напиток*», задаешься вопросом, можно ли рассматривать трансформацию духа в романе души и духа Т. Манна — как восстание против Творца, и тем самым обозначить еще одну точку в продолжении цепи Маркс-Прометей-...?

Наверное, можно, так как действия духа-посланника там упоминаются именно как растение и его нравственная гибель:

«Бывает, однако, что посол заживет в чужой вражеской державе и, растлившись, погибнет для собственной: приглядываясь, принаравливаясь и привыкая понемногу к чужим обычаям, он настолько порой проникается интересами и взглядами врага, что уже не может защищать интересы своей родины, и его приходится отозвать».

И в то же время Манн явно его не осуждает, мало того, не похоже, чтобы в манновском прочтении и сам Творец наказал посланца в соответствии со степенью вины.

Если же считать, что Творец должен был знать о том, что произойдет (на то он и всемогущий), и потому допустил «растление» духа-посланца, то это обстоятельство меняет ситуацию в еще более гуманистическую сторону. Получается, что сам Творец встает на сторону человека, а измена духа-посланца приобретает смысл жертвы.

Георгий Домский

К статье С. Е. Кургиняна «О коммунизме и марксизме — 28», № 160

«Работать ради человечества»

Не могу припомнить, когда впервые услышала про Карла Маркса. Мое представление менялось вместе с тем, как много я о нем узнавала. Но кардинально оно изменилось, именно после прочтения серии статей «О коммунизме и марксизме». Мои родители и люди их возраста о Марксе знали гораздо больше меня, так как получали высшее образование в Советском Союзе. Но вот спроси их сейчас о нем — и, кроме «Капитала», они ничего и не вспомнят.

Одно время меня очень волновали такой вопрос: как же так, в Советском Союзе хотели построить коммунизм, но так и не построили? Что же тогда строили 70 лет? Ведь даже если говорить о не окончательности построения коммунизма, но что-то же уже было сделано. И здесь чувствовалась какая-то фальшь. Я понимала, что отличие между тем, что построили в итоге, и коммунизмом — есть. Что меня наталкивало на эту мысль, ведь я почти не жила в Советском Союзе? Вероятно, литература.

Книги хранят то знание, которое может существенным образом изменить наше представление о, казалось бы, известных вещах. И это особенно заметно в наше время, когда информации — и книг соответствующего — стало больше. Не каждый готов искать знания, а тем более нести эти знания людям.

Вот у нас в Ульяновске стали продавать книги библиотечного абонемента. Якобы стали меньше читать и пользоваться абонементом, а потому решено было его сократить. Когда я последний раз посещала картотеку абонемента, меня поразило то, что за последние 20 лет появилось лишь незначительное количество книг. Это сразу бросается в глаза, особенно в картотеке. Тыходишь, а тебе показывают на пару стеллажей у входа — это всё, что составляет современное пополнение библиотеки. Между тем вся комната заставлена стеллажами, и все они были наполнены в советские годы.

Тут встает вопрос к нашему министерству культуры. Как же так — в прошлом году Ульяновская область получила звание флагамена литературы, стала «креативным городом ЮНЕСКО» в области литературы, а тут сокращение абонемента областной библиотеки! Скорее всего, те, кто продают книги, навсегда хотят покончить с прошлым.

Меня заинтересовали книги, выставленные на продажу. Это в основном книги советского периода. И среди них книга «Молодой Маркс» Николая Ивановича Лапина. Прочитав статьи Сергея Ервандовича о Марксе, я не могла пройти мимо. Хотя это и не те книги, которые приводятся в статье, интересно было, что же этот автор расскажет о Марксе.

Уже в предисловии к третьему изданию книги Лапина, которое вышло 1986 году, говорится, что юный Карл Маркс избрал «своим делом Прометеевское служение благо человечества». Лапин же лишь один раз в своей книге указывает на отношение Маркса к Прометею. В чем же оно заключается?

Маркс готовит диссертацию. Несмотря на то, что семья после смерти отца была в затруднительном материальном положении и мать требовала, чтобы сын скорее защитил диссертацию и смог помочь семье, Маркс откладывает защиту еще на два с половиной года. Ему нужно более тщательно подготовить ее, он сам требовал это от себя, зная, что может написать лучше. И вместе с этим откладывается его свадьба. Лапин пишет: «...он отклонил совет Бауэра быть поосторожнее в формулировках и не поступился ни одним словом ради «проходимости» своей работы. Так, он сохранил в предисловии четверостишие из поэмы Эсхила «Прикованный Прометей»:

*Знай хорошо, что я б не променял
Своих скорбей на рабское служенье:
Мне лучше быть прикованным к скале,
Чем верным быть прислужником Зевеса.*

У Серебряковой в книге «Прометей» этот фрагмент превращается в бурный

спор с Бруно. Маркс цитирует Эсхила и говорит: «*Разве я не прав, когда говорю вместе с Эпикуром: нечестив не тот, кто отвергает богов толпы, а тот, кто присоединяется к мнению толпы о богах?*»

Маркс не хочет ни лгать, ни раболепствовать ради сытой жизни. Но куда делся Прометей Просвещения у Лапина? В Эсхиле Маркс, по словам Серебряковой, полюбил «*не только величавого поэта, но и борца за человечество*». А по словам Лафарга, любимым выражением Маркса было «*работать ради человечества*».

Я не могу судить в полной мере, какое отношение было у Лапина к Марксу. Но мне кажется, что человек, который написал немало книг, а также посвятил свои диссертации Карлу Марксу, тоже может быть интересен. По крайней мере, читая его работы, я поняла, какой большой интерес вызывал «ранний» Маркс во всем мире. Причем интерес этот, по словам Лапина, всё более возрастал на Западе. О чем говорит и Сергей Ервандович.

Изучая жизненный путь таких «борцов за человечество», как Маркс, мы можем пусть и не буквально, но оживить мертвых, как завещал Федоров. А воскресив память о них — продолжить их дело.

Анна Смирнова

РАЗМЫШЛЕНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ О СТАТЬЯХ ГАЗЕТЫ

К статье С. Е. Кургиняна «Судьба гуманизма в XXI столетии», № 161

Манн и Гёте

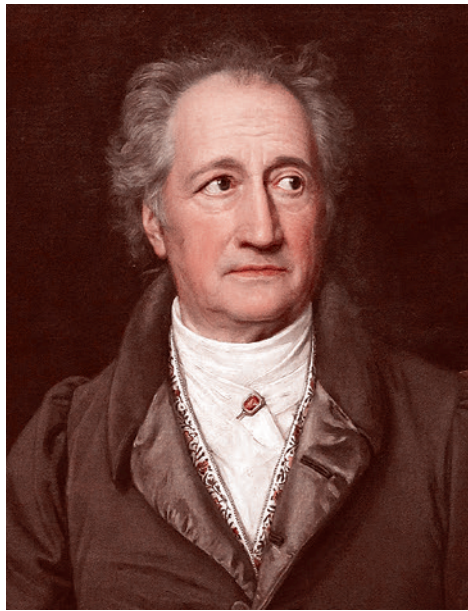
Для чего я читаю газету «Суть времени»? Она для меня является учебником, источником размышлений. Поэтому я не хочу просто проскользнуть статью по диагонали, поставить для себя галочку-отметку, что «сложный текст» освоен. Мне подобны действия ни к чему. А что мне нужно? Нужно освоить новое знание, впитать в себя мысли автора, прочувствовать их и сделать частью своего существования. Я убеждена, что нельзя оставлять чужие мысли жить в своем сознании «странными» гостями, надо с этими гостями поближе познакомиться, сдружиться или указать им на дверь своего дома.

В статье С. Е. Кургиняна из сериала «Судьба гуманизма в XXI столетии» автором высказана гипотеза о том, что сон Ганса Касторпа из романа «Волшебная гора» Томас Манн рассматривал как полемику с Матерями из «Фауста» Гёте. Можно ли считать сон главного героя романа своеобразной апелляцией Томаса Манна к Матерям, к которым отправляет Мефистофель своего подопечного Фауста? Предлагаю затронуть эту тему, тем более что сам автор предлагает нам, читателям, ее рассмотреть подробнее и при желании что-то уточнить или доказать.

Для автора статьи гипотеза о полемике двух маститых писателей Германии является аксиомой. Он не сомневается в ее правильности. Я соглашаюсь с такой постановкой вопроса. Более того, для меня весь роман Томаса Манна является отсылкой к «Фаусту» Гёте. Итак, какие аргументы я могу предложить в защиту своей позиции?

Открываем роман «Волшебная гора» и просматриваем оглавление. Автор озаглавил одну из частей романа «Вальпургиева ночь», скопировав название главы «Фауста». В этой части романа, которая описывает карнавальную неделю после Нового года, повсюду рассыпаны цитаты из «Фауста». Профессор Сеттембрини, знаток «Фауста», направо и налево декламирует фразы из «Фауста», их он рассыпает в своих записочках. Метко характеризует участников карнавала, сравнивает их с участниками ведьминского шабаша на горе Брокен. «Над нами главный — Уриан», — отзывается он о докторе гофрате Беренсе, выставляя его чертом. «Старуха Баубо — особняком», — такая характеристика достается фрау Штер с намеком на ее бесстыдство. (В мифологии Баубо — кормилица Деметры, развлекающая ее непристойными разговорами после похищения Персефоны.) Профессор также сравнивает карнавальное празднество в туберкулезном санатории с гулянием в венском парке Пратер, который упоминается в гётевском «Фаусте». «Как в Пратере кинит веселье тут», — говорит о представлении Мефистофель в поэме Гёте.

Уже само название романа «Волшебная гора», с моей точки зрения, является намеком на самую известную немецкую «волшебную» гору Брокен, куда по народному поверью слетается на шабаш нечистая сила. Более того, Манн устами Сеттембрини намекает нам на это место: «Горы Гарца, — сказал он, — близ деревень Ширке и Эленд. Разве я наобещал вам слишком

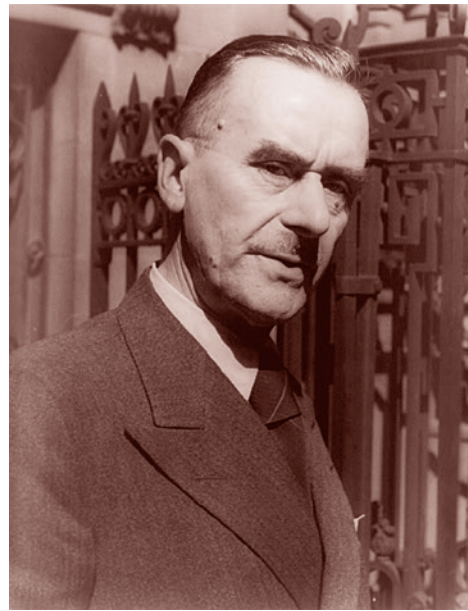


Йозеф Карл Штилер. Портрет Иоганна Вольфганга фон Гёте (фрагмент). 1828 г.

много, инженер? Для меня это все-таки шабаш!» Нам сначала непонятна эта географическая отсылка. Но в примечании (а дотошные читатели всегда заглядывают в сноски) нас ждет разъяснение, что эти деревни расположены на пути к той самой «волшебной» горе Брокен, где устраивает свои праздники нечистая сила из гётевского «Фауста».

Стоит приглядеться к главным героям обоих произведений. В «Фаусте» Гёте — это доктор Фауст и сатана Мефистофель. А в романе Томаса Манна «Волшебная гора» — это аналогичная пара в лице молодого человека Ганса Касторпа и итальянского профессора Сеттембрини. Примечательно, что Касторп сам называет своего визави «педагогическим сатаной». И тут немаловажно, когда он его так обозначает. А именно, в эпизоде «сна в горах», когда Ганс понимает, что заблудился, после чего проваливается в состояние галлюцинаций.

Waldsanatorium («Лесной санаторий») в Давосе, в котором проходила лечение жена Томаса Манна. Посещение санатория вдохновило Томаса Манна к написанию «Волшебной горы»



Карл Ван Вехтен. Томас Манн. 20 апреля 1937 г.

Разве не намек на знаменитую немецкую драму? Даже сфера жизни, в которой разворачиваются события обоих произведений, одна и та же: медицина. Доктор Фауст у Гёте и пациенты лечебного санатория у Томаса Манна.

Молодой человек Ганс Касторп отправляется на лыжную прогулку. И не просто отправляется, он в нее кидается, сломя голову. До момента проживания в санатории наш герой не умел ходить на лыжах, не имел опыта лыжных походов. Но он желал испытать себя. Разве такое желание Касторпа «проникнуть вглубь наистраннейшего» не похоже на безоговорочную готовность Фауста броситься в неизвестную бездну? Тому ведь тоже «надо». «То, что творилось в душе Ганса Касторпа, могло быть определено лишь одним словом: вызов». Можно обсуждать степень сродства этих «надо». Но сам факт их наличия существует.

Давайте сравним полет в «ничто» Фауста и «зимний сон» Ганса. Что объединяет их? Оба героя, Касторп и Фауст, бросают вызов. Они оба хотят, чтобы «недоступное стало доступным». Состояние, отстраненное от деятельной жизни. Пустота — это космос, где нет ни пространства, ни времени. И разве не то же самое мы наблюдаем в эпизоде сна? Касторп проваливается в свой сон, теряет ощущение времени и пространства. Когда он проснется, то не сможет понять, как долго отсутствовал в реальной жизни: десять минут или целый день. И тут стоит затронуть тему времени. Мои ощущения от прочтения главы «Снег» таковы: писатель экспериментирует со временем. Весь рассказ о лыжном походе — это путешествие назад во времени.

Писатель развернул стрелу времени в противоположную сторону, время потекло в другую сторону. Из начала XX века герой переносится в древнегреческую античность с ее «солнечными» людьми. Описав блаженно-дивную окружающую обстановку древнегреческой идиллии, Манн снова делает прыжок во времени. Он глазами героя наблюдает другую эпоху. Эпоху, предшествующую античности. Заглядывает в крито-минойское прошлое с его страшными картинами человеческих жертвоприношений. И только ощутив шокирующее воздействие древних тайных культов, герой «катапультируется» обратно в реальную жизнь. Он воочию увидел, что «есть богинь высокая семья... то Матери!»

Томас Манн конкретизировал этот образ, предложенный Гёте в «Фаусте», когда Фауст, преисполненный желания добыть Елену Прекрасную, бросается в пустоту неведомого ему космоса, где «на всё готов я, всё я испытаю: в твоём «ничто» я всё найти мечтаю». И образ Матерей уже не нейтрально-таинственный, как у Гёте. Он выразителен и красноречив. Он сильно отличается от гётевской зарисовки «Одни из них стоят, другие ходят, или же сидят». Томас Манн добавляет к этому сидению-стоянию убийственные подробности человеческого жертвоприношения.

Почему Манн обращается к такой необычной иллюстрации «Фауста»? Про Гёте он знает всё. Он написал про него роман «Шарлотта в Веймаре» и множество статей. Он не хуже Гёте разбирается в античной эпохе. Очевидно, ему нестерпимо хочется описать свое видение и понимание древнегреческой идиллии. Не верит в нее Манн. Верит ли в нее Гёте? Томас Манн рисует Матерей как фундамент, на котором строилась античность. Нельзя оставаться «солнечным» человеком, зная о совершающихся рядом зловещных обрядах человеческих жертвоприношений. При таком подходе с античности слетает гламурный налет, обнажаются неприглядные корни, появляется неприятный запах. А нужна ли западному человеку, кричащему о своей греко-римской идентичности, такая трактовка? Не поэтому ли и Томас Манн, и Гёте маскируют связь с древней крито-минойской эпохой, оставляя лишь неявные проговорки? Но умеющий слышать, да услышит.

Майя Авдеева

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФПП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ №

№ 168 (168) от 9.03.2016

Время подписания в печать:

по графику — 10:00, фактическое — 10:00

Тираж 8 000

Цена свободная