

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

24 февраля 2016 г.

№ 166

8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

А коль скоро совершены две махинации: одна — с превращением антигуманизма в «биогуманизм» и другая — с превращением частичного очеловечивания природы в озверивание всего человеческого, то открывается дорога к третьей...

10 О ПОДРЫВНОЙ РАБОТЕ СТОРОННИКОВ КИЕВСКОЙ ХУНТЫ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

Для заявленной «политизации диаспоры» создавались структуры, способные объединить под эту задачу выходцев с Украины. Например, уже в 2005 году были учреждены украинские общественно-культурные образования в более чем 60 субъектах России

12 ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА И КАПИТАЛИЗМ

Люди, стремящиеся к материальным ценностям, не в состоянии следовать положениям христианского учения. Возможно, именно поэтому после разрушения советской системы конфликтность людей не уменьшилась, как следовало бы ожидать, а увеличилась

14 ИДЕЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА. ОТ НАЦИСТСКОЙ «КЛАССИКИ» — К АКТУАЛЬНОСТИ

Есть странная мода на неоязычество, на «истинно славянский путь» и на неких странных славяно-арийцев. Зачастую это сочетается с нацистской символикой и почитанием коллаборационистов...

Потрясающий финал «Прикованного Прометея» содержит в себе нечто, требующее от нас не только восхищенного переживания величия эсхилловской трагедии. Отдавая дань могуществу эсхилловского гения, переживая всё, что им воспето в трагедии, мы одновременно должны взять кое-что на заметку

О коммунизме и марксизме — 34

Итак, афинский полис в досолоновский период был аристократической республикой, в которой господствовали эвпатриды. Одним из родов этих самых эвпатридов был род Эсхила, воспевшего Прометея.

Во главе государства стояла коллегия из девяти архонтов, занимавших свой пост в течение года. Между архонтами существовало разграничение обязанностей. Существовал Совет ареопага, который очень сильно влиял на политику Афин в рассматриваемый период. В этот совет пожизненно входили все бывшие архонты. Слабощимым придатком ко всей этой «эвпатридокрации» в досолоновский период было народное собрание.

Солон выиграл войну с дорийцами за остров Саламин где-то в районе 600 года до н.э. Он был вдохновителем войны за освобождение Дельф. В качестве военачальника и ястреба Солон прославился и добился неких чрезвычайных полномочий, став не просто главным архонтом, но и «почти диктатором». Очень важно, что Солон не просто назначил ареопаг, его избрало народное собрание, которое хотя и было маломощным, но, если так можно выразиться, «ждало удобного момента» для того, чтобы усилиться. Этот момент возник с избранием Солона.

Солон разрушил своими реформами власть эвпатридов, поделив население на четыре разряда по уровню достатка. Тем самым достаток стал важнее родословной. Солон лишил ареопаг власти, создав Совет четырехсот, гораздо более демократический, нежели этот самый ареопаг. Недовольство эвпатридов реформами Солона было огромным. Сторонники Солона предлагали ему стать тираном и продолжать развивать реформы, но Солон вместо этого на десять лет уехал в путешествие. Прежде всего, в Египет, где он тесно общался с жрецами.

Вернувшись в Афины, Солон стал противостоять тирании своего родственника Писистрата. И вскоре после этого умер. Эсхил пережил реформы Солона, в период проведения Солонем реформ он только входил в жизнь. Но последствия реформ он тяжело переживал вместе со всеми остальными эвпатридскими семьями, лишившимися очень и очень многого. И считавшими себя несправедливо обделенными.



Эсхил

Родиной Эсхила был город Элевсин. Да-да, тот самый Элевсин, где справлялись наизаменимые таинства, учрежденные, как считалось, самой богиней Деметрой. В таинствах в слегка закамуфлированном виде говорилось о воскресении умершего, загробной жизни, воздаяниях. Посвященные в мистерии получали особые возможности в загробном мире. В частности, как уже было сказано, они могли не пить из реки забвения Леты и, напротив, испытать из реки памяти Мнемозины.

Отец древнегреческой комедии Аристофан (родился в 444 г. до н.э., умер между 387 и 380 гг до н.э.), явно симпатизирующий Эсхилу, описывая в своих «Лягушках» победу Эсхила над другим великими древнегреческим классиком Эврипидом (480–406 гг до н.э.) вкладывает в уста Эсхила молитву:

*Деметра, воспитавшая мою душу,
Дай мне оказаться достойным
твоих таинств.*

Предлагаю читателю не пренебрегать связью между явной причастностью Эсхила к элевсинским мистериям и его приверженностью Прометею. Но ничуть не меньшее значение для понимания причин, в силу которых Эсхил воспел Прометея, имел афинский культ Диониса.

Дионис знаком всем в качестве бога вина. Но для древних греков вино было не просто средством прийти в особое физиологическое состояние (то бишь напиться), но и глубочайшим символом. А также неким свидетельством — вторым после сна — обособленности человеческой души и ее способности к выходу за некие рамки, то бишь к экстазу, растворяющему человека в чем-то, превышающем его обычное «я» и его обычное представление о мире и своем месте в оном. На праздниках Диониса с самых древних пор исполнялись экстатические поэмы, которые именовались дифирамбами. Дифирамбы были поэмами потусторонних видений. В них самостоятельную роль играл некий корифей, способный вклинуться в лирическую песню хора и дополнить лирику эпосом.

Чередование лирики и эпосов, извержений страсти и мистических видений — вот что позволяло исполнителю ощущать себя перенесенным в другие тела, тела героев этих видений.

Дифирамбы постепенно превращались в трагедии. И Эсхил сыграл огромную роль в этом превращении, усложнив структуру, в которой до него существовали только корифей и хор.

Эсхил допустил существование в этой структуре достаточно автономных актеров. Он снял, как сказали бы последователи Гегеля, противоречия между серьезной аттической, то есть антидорической, драматической формой и дорическими сатирическими представлениями. Эсхил развил структуру, предложив зрителю три серьезные драмы на один и тот же сюжет и сатирическое представление в виде заключения. Эсхил также развил традиции тех, кто пытался активно вводить гомеровский эпос в трагические представления. В эпоху, когда ареопаг еще не потерял своего влияния, Эсхил как аристократ-эвпатрид входил в этот ареопаг.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Скорее всего, в связи с не вполне созвучной ему динамикой политических процессов в Афинах Эсхил стал строить плотные отношения с западным центром греческого мира — сицилийскими Сиракузами. И царем Сиракуз Гиероном.

Возвратившись после второго путешествия в Сицилию, Эсхил столкнулся с возрастающим влиянием своего молодого конкурента Софокла.

Софокл еще в большей степени усложнил структуру трагического представления. Эсхил воспринял идеи своего молодого соперника. Результатом стала новая форма, требовавшая нового содержания. Так родилась тетралогия о Прометее.

До нас дошла только вторая часть этой тетралогии. Некоторые исследователи (например, немецкий филолог-классик Рудольф Вестфаль — 1826–1892) считали, что «Прикованный Прометей» — это первая из четырех трагедий, входящая в тетралогии «Прометей».

Мы знаем, что следующей частью этой тетралогии была трагедия «Освобожденный Прометей», но текст этой следующей части до нас не дошел. Остались фрагменты, позволяющие осуществить определенную реконструкцию. Но и не более того.

В кульминации трагедии «Прикованный Прометей» Зевс насылает на Прометея, который отказывается вступить с ним в некое соглашение, ужасное наказание. Вот что говорит об этом наказании Прометей:

*Свершается — то слово не пустое.
Земля дрожит, и гул протяжный грома
Кругом ревет, и вздрагивают ярко
Огненные извивы молний; вьюга,
Вздвигая пыль, крутит ее столбом
И вырвались все вихри на свободу;
Мешается, столкнувшись, небо с морем,
И этот разрушительный порыв,
Зевесом посланный, несетя прямо
Неистовый, ужасный — на меня!
О мать-земля святая! О эфир,
Свет всеобъемлющий! — смотрите,
Какую я терплю обиду.*

Этот потрясающий финал содержит в себе нечто, требующее от нас не только восхищенного переживания величия эсхилловской трагедии. Ведь мы с вами не литературоведением занимаемся. Отдавая дань могуществу эсхилловского гения, переживая всё, что им воспето в трагедии, мы одновременно должны взять кое-что на заметку. К кому обращается Эсхил с предложением пережить вместе с ним всю тяжесть нанесенной Зевсом обиды? Он ведь наказание, ниспосланное Зевсом, обидой называет, не правда ли? То есть чем-то таким, что следует и запомнить, и использовать при случае, обратившись к определенным инстанциям, которые как бы выше Зевса. О том, что выше Зевса находится Ананке (то есть рок), и что все олимпийские боги боятся богинь судьбы Мойр, говорят все исследователи эсхилловских трагедий. Но мы-то видим, что Прометей в данном финальном отрывке просит зафиксировать нанесенную ему обиду не Рок и не Мойр. Рок и Мойры лишены способности отнестись к чему-либо согласно определенным критериям. А значит, не могут определить, нанесена ли обида. Для них вообще нет категории обиды.

Силы, которые находятся выше Зевса и могут зафиксировать, что сотворенное Зевсом по отношению к Прометее есть именно обида, — это мать-земля, которая в переводе именуется «святой» и эфир, свет всеобъемлющий. К ним Прометей обращается как к инстанциям, способным дать моральные оценки происходящему и не подчиненным Зевсу. Что означает адресация Прометея именно к этим инстанциям?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Экономика России

МОСКВА, 28 января — INTERFAX.RU

Как сообщил агентству источник в правоохранительных органах, следственная группа МВД проводит в Гохране РФ оперативные мероприятия, в том числе выемку документов. Уголовное дело пока не возбуждено. Другой источник заявил агентству, что следственные органы прибыли также в Единую сбытовую организацию «Алроса» (главное сбытовое подразделение корпорации расположено в одном здании с Гохраном). Оперативные мероприятия проходят по заявлению компании «Севералмаз», дочерней структуры корпорации «Алроса».

Архангельский «Севералмаз» обвинил Гохран в подмене алмазов весом более 150 тысяч карат, переданных ему для сортировки весной 2015 г., на продукцию более низкого качества. При этом пропали четыре крупных камня, минимальная страховая стоимость которых составляет \$500 тыс.

Сюжет, безусловно, детективный и не новый.

Во-первых, существующий с первых лет советской власти Гохран сортирует алмазы по качеству с 1950-х годов, когда в СССР были найдены первые крупные якутские месторождения — трубки «Мир» и «Удачная». Опыт и специалисты есть.

Во-вторых, два алмаза одинакового веса могут отличаться по цене в тысячи раз — это зависит от их качества (сорта), которое под силу точно определить только специалисту. Подменить алмаз на менее ценный просто, но выявить подмену можно только после глубокого исследования. Именно по этой причине в мировой торговле алмазами сложилась особая система доверия между участниками рынка: все сортируют свои алмазы в партии на продажу и назначают цены самостоятельно, а сделки заключаются «под честное слово». Но любому, кто хоть однажды попытался «смуклевать», в торговлю этим товаром дорога закрыта навсегда.

В-третьих, в «рыночные» постсоветские времена «Гохран» сначала был выведен из подчинения Минфину в госучреждение «Роскомдрагмет», а в 1996 г. снова получил статус подведомственного Минфину «Федерального казенного учреждения по формированию Госфонда

драгметаллов и камней». Но теперь Гохран стал оказывать услуги добывающим компаниям по сортировке алмазов «на коммерческой основе».

А в 1998 г., напомним, прогремело уголовное дело компании «Голден Ада». В рамках которого ее соучредитель Андрей Козленок, бывший глава Роскомдрагмета Евгений Бычков, бывший заведомо финансов, бюджета и денежного обращения Кабмина РФ Игорь Московский и гендиректор «дочки» «Голден Ада», компании «Звезда Урала» Николай Фёдоров были обвинены в мошенничестве и краже из «Гохрана» драгкамней почти на \$200 млн. Причем по делу «Голден Ада» главным способом мошенничества была именно подмена лучших камней на низкосортные...

МОСКВА, 29 января — ТАСС

Совет директоров Банка России на первом заседании в 2016 г. принял решение оставить ключевую ставку без изменений, на уровне 11,00% годовых. Это решение ЦБ объясняет тем, что ранее принятый базовый сценарий денежно-кредитной политики не соответствует реальности. На фоне новой волны снижения нефтяных цен месячные темпы роста потребительских цен стабилизировались на высоком уровне. Повысился риск ускорения инфляции выше объявленного целевого показателя 4% в 2017 г. Ухудшение ситуации на мировых сырьевых рынках потребует дальнейшей адаптации российской экономики. В случае усиления инфляционных рисков Банк России не исключает ужесточения денежно-кредитной политики.

То есть, снижения ключевой ставки (и, значит, стоимости кредита) ЦБ не обещает; более того, даже допускает ее повышение. А тогда откуда предприятиям брать деньги на развитие и тем более на импортозамещение, если зарубежный рынок кредитования почти полностью закрыт санкциями?

Пока из-за отсутствия средств для производства товаров и услуг закрывается не так много предприятий. Но увольнения в рамках так называемой «оптимизации затрат» уже идут довольно массовые. И безработица постепенно растет.

Фото: Гохран России



МОСКВА, 29 января — ТАСС

Как сообщает Росстат, уровень безработицы в российских федеральных округах разнится в 3,3 раза, по некоторым регионам — в 18 раз, сообщает Росстат. В целом по России уровень безработицы составил к концу 2015 г. 5,8%. Самый низкий уровень безработицы (по условиям МОТ) отмечен к концу 2015 г. в Центральном федеральном округе (3,6%), самый высокий — в Северо-Кавказском федеральном округе (11,9%). В Приволжском федеральном округе безработица в декабре 2015 г. составила 4,8%, в Северо-Западном — 4,9%, в Дальневосточном — 6%, в Уральском — 6,4%, в Южном — 6,4%, в Крымском — 6,6%, в Сибирском — 8,7%.

И это — только официальные данные о зарегистрированных «полностью безработных». А очень многие предприятия (включая крупнейшие автозаводы и даже часть «оборонки») переводят персонал на «частичную занятость». И, соответственно, на «частичную» оплату...

МОСКВА, 29 января — rusnovosti.ru

Советник президента РФ С. Глазьев считает, что Московская биржа захвачена спекулянтами: «Московская биржа превратилась в главный центр прибыли в стране, через который в прошлом году прошло операций в два раза больше, чем объем экспорта или импорта. Это при том, что экономическая активность в стране падает». При этом Глазьев подчеркивает, что на отечественном финансовом рынке в целом доминируют нерезиденты, в их пользу совершаются примерно три четверти операций: «А на валютном сегменте, который сегодня доминирует, в разные периоды доля нерезидентов достигала 90%». Глазьев указывает, что главная причина такой ситуации «выкачивания денег из реального сектора экономики» — «самоустранение Банка России», который «не выполняет свою конституционную обязанность обеспечения стабильности курса валюты».

В это же время нобелевский лауреат Дж. Стиглиц публикует на ресурсе «Проджект Синдикат» статью о том, что аналогичная проблема сейчас нарастает в финансовом секторе большинства экономик развивающихся стран. И предлагает вернуться к опыту кризиса 1998 г., когда ряд стран справились с кризисом, введя ограничения на свободу валютных операций на биржах. Однако министры экономического блока Кабмина РФ открещиваются от ограничений на валютные операции, как черт от ладана. И твердят мантры о том, что такие меры снизят привлекательность нашей экономики для иностранных инвестиций. Которых, заметим, и до кризиса было не густо, а сейчас вообще практически нет.

МОСКВА, 30 января — РИА Новости

Глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев сообщил, что программа поддержки экономики на 2016 г. предполагает расходы в 750 млрд руб. Источники финанси-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

рования — федеральный бюджет, а также специальный антикризисный фонд правительства. Объем программы снижен втрое по сравнению с 2015 г., когда на поддержку экономики выделяли 2,3 трлн руб. Причем если в 2015 г. 1 трлн руб. был выдан на докапитализацию банков, то сейчас поддержка банков не предполагается.

310 млрд руб. (41 % от объема антикризисного плана) направят на поддержку регионов, которые страдают от высокой долговой нагрузки и нехватки денег в бюджетах на выплату основных социальных обязательств (зарплаты учителям и врачам, предоставление пособий).

Для поддержки автопрома предполагается выделить 140 млрд руб., для машиностроения — до 10 млрд руб., легпрома — 1,4 млрд. Сельскому хозяйству, с учетом программы импортозамещения, потребуется помощь объемом 35 миллиардов рублей.

Минтруд хотел включить в программу введение прогрессивной шкалы налогообложения, а также ограничение зарплат топ-менеджмента госкорпораций. Однако МЭР эти предложения отвергло.

Это только предварительный вариант программы. Но из него, а также из «оптимизирующих корректировок» бюджета уже понятно, что от уникальной в сегодняшнем мире «плоской» шкалы налогообложения (почти везде на планете шкала прогрессивная, с доходов богатых налоги взимают большие) наш Кабмин отказываться не намерен. То есть «стричь» в кризисе предполагается в основном бедных. Да и банкиров, как стало ясно уже через три недели при уточнении антикризисной программы (см. ниже), правительство и ЦБ в обиду не дают, намерены подкармливать вполне щедро...

Откуда тогда брать деньги на покрытие бюджетного дефицита? Понятно, что вспомнили о приватизации:

МОСКВА, 1 февраля — Interfax

На совещании по вопросам приватизации госактивов президент В. Путин заявил, что в результате Россия не должна потерять контроль над стратегическими предприятиями: «Подчеркну, контрольный пакет акций системообразующих компаний с госучастием нужно, во всяком случае сегодня, сохранять в руках государства». Кроме того, Путин отметил, что необходимо уделить большое внимание качеству инвесторов, их деловой репутации и опыту работы: «Переход акций в частные руки возможен только при наличии у покупателя стратегии развития приобретаемой компании... Новые владельцы приватизируемых активов должны находиться в российской юрисдикции... серые схемы, вывод активов в офшоры и сокрытие собственников долей — недопустимы... Приобретатели госактивов в рамках приватизации должны обладать либо собственными ресурсами, либо кредитными, но без участия госбанков... необходимо учитывать конъюнктуру рынка, нельзя продавать акции по бросовым ценам, так как это не принесет пользы бюджету и чревато захватом предприятий конкурирующими компаниями».

Стало ясно, что предварительный список приватизации утвержден. На совещание к Путину были пригла-

шены главы «Роснефти», «Башнефти», «Аэрофлота», «Совкомфлота», РЖД, «Алросы» и банка ВТБ. Сбербанк в список не попал, поскольку глава ЦБ Набиуллина незадолго до совещания высказала опасения, что статус госбанка — залог доверия населения к крупнейшему (и привычному) кредитному институту страны, и что утратить это доверие очень опасно.

Однако условия приватизации президент сформулировал довольно жесткие. И далеко не факт, что на этих условиях, причем в ситуации углубления кризиса, на активы найдутся покупатели.

В прессе тут же развернулась дискуссия о том, что считать приемлемыми условиями условиями продажи госактивов. Минфин и Минэкономразвития считают, что ориентиром «не бросовой» цены должна быть нынешняя «рублевая» котировка активов. А топ-менеджеры госкомпаний (например, Игорь Сечин) подчеркивают, что при двойном падении цен (обрушение биржи плюс обрушение рубля к доллару) равняться на нынешнюю рублевую цену нельзя, это будет «почти бесплатно».

Улюкаев же фактически говорит, что продавать придется чуть ли не на любых условиях:

МОСКВА, 2 февраля — «Ведомости»

Сделки по приватизации госимущества придется проводить в неблагоприятных условиях. Ситуация с бюджетом такова, что откладывать эти сделки невозможно, но они должны пройти качественно и эффективно, заявил глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев: «В 2014–2015 гг. рынок упал и продолжал падать. Мы ждали, когда ситуация изменится. Сейчас произошло осознание, что ждать больше некуда. Ситуация бюджетная критичная. Общая турбулентность финансовых рынков не дает оснований нам ожидать какого-то отскока, восстановления. Вызов состоит в том, чтобы провести не менее качественные, эффективные прозрачные сделки на чрезвычайно неблагоприятном рынке».

На этом фоне Минфин усиливает давление на Кабмин, пытаясь сократить антикризисный план. То есть? То есть фактически создает ситуацию «безальтернативности приватизации госактивов» — на любых условиях:

МОСКВА, 2 февраля — РБК

Минфин России отказывается профинансировать значительную часть проекта антикризисного плана, подготовленного Минэкономразвития, и направил правительству свои замечания к плану. Минфин категорически возражает против 37 пунктов плана из 86, общая стоимость отклоненных пунктов — 210,2 млрд руб.

Минфин не поддерживает дополнительное финансирование сельского хозяйства на 23 млрд руб., дополнительное субсидирование скидки на отечественную сельхозтехнику (10 млрд) и очередную докапитализацию «Росагролизинга» (2 млрд). Минфин не согласился на антикризисное стимулирование НИОКР на 21 млрд руб., предложив их финансирование через долгосрочные контракты с организациями, участвующими в реализации

гособоронзаказа. Минфин также отклонил заявку на субсидии промышленности для компенсации части затрат при уплате процентов по кредитам (12,2 млрд руб.) и поддержку лекарственного обеспечения граждан (16 млрд руб.).

МОСКВА, 3 февраля — ТАСС

Глава Минэкономразвития РФ Алексей Улюкаев назвал первых претендентов на приватизацию в 2016 г. — это «Роснефть», «Башнефть» и «Алроса». Министр отметил, что эти компании «более других готовы и уже стоят в плане приватизации».

Заговорили и о том, что список госактивов на приватизацию слишком узкий. И появившаяся в «Ленте.ру» компроматная атака на «Роснано» в этом контексте тоже вряд ли случайна:

МОСКВА, 3 февраля — Lenta.ru

На днях стало известно о провале одного из амбициозных проектов «Роснано»: суд вынес решение о банкротстве новосибирского завода «Лиотех», единственного в стране производителя литий-ионных аккумуляторов. Продукция предназначалась не только для местного, но и для гигантского китайского рынка. Создавалось предприятие как СП «Роснано» и китайской Thunder Sky Group. Завод строился в 2009–2011 годах, на проектную мощность в 400 миллионов ампер-часов его предполагалось вывести к концу 2013-го, а к 2015-му ежегодный объем продаж батарей, как обещал глава «Роснано» Анатолий Чубайс, должен был превысить 35 миллиардов рублей. Но завод не вышел на проектную мощность из-за низкого спроса на его продукцию, и в 2013 году китайская сторона отказалась от проекта.

В 2009–2013 годах «Роснано» пыталась создать первое в России крупномасштабное производство поликремния для солнечных батарей. Корпорация выделила 4,5 миллиарда рублей предприятию «Усолье-Сибирский силикон», входящему в группу «Нитол», а в 2011 году совместно со «Сбербанк Капиталом» инвестировала еще около 16 миллиардов рублей. Но не получилось. Как оправдывались в «Роснано», с 2008 по 2012 год мировые цены на поликремний упали с \$300–400 до \$16 за килограмм. Но дело было в другом. Представители заказчика, Trina Solar, сообщили, что разорвали контракт с российской компанией после получения сырья в конце 2009 года: «Качество оказалось настолько низким, что выгоднее было отказаться от сотрудничества, чем ожидать перепоставок в соответствии с оговоренными стандартами. Выход из проекта обошелся в 11 миллионов долларов, предоплаченных «Нитолу» после заключения контракта».

Вопрос с неэффективным расходованием государственных денег поднимался Счетной палатой, которая в 2013 году проверила деятельность «Роснано» за 2007–2012 годы. Выяснилось, что займы проектным компаниям на 34 млрд руб. выдавались под залог неликвидного имущества, а 35 % общего объема финансирования проектов ушло за рубеж. Отчет СП гласит: «На момент проверки наличие каких-либо документов, подтверждающих эффективность произведенных вложений, не установлено. При этом некоторым ведущим российским научным организациям по базовым отраслям

экономики в финансировании совместных проектов было отказано». СП также указала, что процедуры мониторинга, установленные документами «Роснано», исключали выявление фактов нецелевого расходования средств. В результате бюджетные деньги инвестировали в убыточные проекты, в российские и иностранные компании в предбанкротном состоянии, а иногда и вовсе перечисляли фирмам-однодневкам.

После проверки СП было возбуждено несколько уголовных дел в отношении соратников главного наноменеджера. В прошлом году по обвинению в растрате 220 млн руб. арестовали первого руководителя госкорпорации «Роснано» Леонида Меламеда, за которого Анатолий Чубайс вынужден был поручиться, чтобы его отпустили под домашний арест. Самому Чубайсу пришлось повиниться перед депутатами Госдумы, признав отсутствие системы контроля за расходами, неадекватную оценку рисков и неэффективность менеджмента. Ему простили бизнес-огрехи. Осенью 2015 г. правительство выдало «Роснано» госгарантии на 70 млрд руб. Тогда же «Интерфакс» сообщил о планах правительства выделить «Роснано» субсидии в 42 млрд руб. до 2020 года, хотя с 2007-го «Роснано» получило прибыль лишь однажды, в 2014 году, 8 миллиардов рублей, да и то из-за девальвации рубля.

Теме не менее, глава «Роснано» недавно на новогоднем корпоративе в дорогом ресторане в центре Москвы заявил, что, дескать, в компании денег так много, что каждый присутствующий получит новогоднюю премию в двойном размере. Возможно, именно это стало последней каплей, переполнившей чашу терпения властей.

28 января на совещании у премьер-министра Дмитрия Медведева было озвучено решение о создании новой госкорпорации по инновациям и о пересмотре отношений государства со всеми существующими институтами развития, в том числе с «Роснано». По словам вице-преьера А. Дворковича, не исключено, что часть этих структур будет упразднена.

Что значит «упразднить Роснано»? То же приватизировать? С Чубайсом или без него?

Но приватизация с фактическим исключением из числа претендентов на наши госактивы всех компаний, не находящихся в российской юрисдикции, многим за рубежом определенно не нравится:

ЛОНДОН, 4 февраля — Reuters

Пресс-релиз агентства Fitch Ratings отмечает, что приватизация российских компаний и сокращение госдоли в них до миноритарного пакета акций могут привести к снижению их рейтинга на одну ступень: «Компании, входящие в список приватизации, стратегически важны для российского государства... Приватизация в среднесрочной перспективе может привести к потере государственного контроля над рядом компаний и сокращению значительной господдержки для них в условиях, когда экономика ослаблена снижением цен на нефть и волатильностью рубля».

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Февраль, как и январь, богат на нефтяные новости об отечественной экономике:

МОСКВА, 4 февраля — ТАСС

Член правления «Газпрома» Владимир Марков сообщил, что по решению главы холдинга Алексея Миллера «Газпром» приостановил программу газификации Тверской области из-за долгов. Миллер подчеркнул, что этого можно было избежать, если «более ответственно и системно работать с населением, следить за управляющими компаниями». В декабре 2014 года «Газпром» принял решение приостанавливать газификацию регионов, имеющих значительную задолженность за поставленный газ. Указывалось, что в число самых злостных должников входят теплоснабжающие компании в Московской и Тверской областях, Северной Осетии и Кабардино-Балкарии.

МОСКВА, 5 февраля — РИА Новости

По данным Федеральной таможенной службы, в 2015 году доходы России от экспорта нефти упали на 41,7% до \$89,57 млрд при росте экспорта нефти на 9,4% до 244,49 млн тонн. Выросли и поставки нефтепродуктов — на 4% до 171,53 млн тонн, но выручка от их продажи сократилась на 42% до \$67,40 млрд.

Кроме того, в прошлом году Россия продала газа на \$41,84 млрд, угля — на \$9,48 млрд, пшеницы — на \$3,95 млрд, водки — на \$119,3 млн.

В целом внешнеторговый оборот страны упал на 33,2% до \$530,4 млрд. Россия экспортировала товаров на сумму в \$345,9 млрд, импортировала — на \$184,5 млрд.

МОСКВА, 5 февраля — НТВ

Глава Минэкологии и природных ресурсов Сергей Донской заявил в интервью телеканалу, что объем госинвестиций в геологоразведочные работы (ГРР) в 2016 г. сократится на 10–15%. Министр напомнил, что рекордный объем инвестиций в ГРР был в 2014 году. В 2015 году инвестиции РФ в ГРР составили 28,4 млрд руб., что на 20% меньше, чем в 2014 году.

Такое сокращение капиталовложений в разведку два года подряд (а ведь кризис, похоже, надолго) создает вполне реальные риски того, что лет через 7–8 многим российским нефтяным, газовым, угольным, металлургическим и т.д. компаниям окажется нечего добывать. А ведь по целому ряду стратегических полезных ископаемых ситуация с разведанными запасами в стране очень далека от благополучной...

МОСКВА, 5 февраля — Gazeta.ru

Минфин РФ заявил, что страна направила 25 иностранным банкам заявки на организацию размещения государственных облигаций в 2016 году. В список вошли в основном крупнейшие банки США, Европы и Китая, а также три российских банка: ВТБ (потенциальным размещением займется «ВТБ Капитал»), «Газпромбанк» и Сбербанк (Sberbank CIB).

Последний раз Россия размещала гособлигации в сентябре 2013 года, когда России еще не перекрыли доступ к рынкам капитала на Западе. При этом формаль-

но санкции Запада не распространяются на государственные заимствования.

Похоже, что ни ускорение бюджета, ни ожидаемые доходы от приватизации проблем бюджетных дефицитов на начавшийся год не решают. То есть Минфин решил занимать деньги и в самой России, и за рубежом. Но и с этим — в условиях санкций и недоверия к перспективам российской экономики — надеяться на особые успехи вряд ли приходится.

Видимо, по этой причине заговорили о «дальнейшей» приватизации. И в список уже оказываются внесены стратегические активы, имеющие самое прямое отношение к оборонному потенциалу страны:

МОСКВА, 6 февраля — ТАСС

Глава корпорации «Ростех» Сергей Чемезов в кулуарах съезда партии «Единая Россия» сообщил журналистам, что намечена приватизация «Вертолетов России»: «Мы с рядом иностранных партнеров ведем переговоры... Может быть, в районе 25% мы стратегическому партнеру сможем продать. Часть — физическим лицам, нашим российским инвесторам». Накануне глава Минпромторга РФ Денис Мантуров заявил, что блокпакет акций «Вертолетов России» возможно приватизировать в 2016 году, при этом не исключено участие иностранных инвесторов.

Чемезов отметил, что это не единственный планируемый к приватизации актив: «Не только «Вертолеты России», еще КРЭТ (радиоэлектронные технологии) и «Швабе» (оптико-электронные технологии) планируем приватизировать», хотя признал, что с этой приватизацией в 2016 г. может не успеть. Чемезов также оговорил следующее: «Мы пока не планируем выводить активы на IPO на иностранных биржах, потому что сегодня цена не совсем нас устраивает».

Подчеркнем, что в данном случае речь идет уже о привлечении в приватизацию иностранных инвесторов (а это вроде бы президент РФ не приветствует). И даже о том, что вывод ключевых «вертолетных», «радиоэлектронных» и «оптико-электронных» стратегических активов страны на первичное размещение акций на зарубежных биржах не планируется только «пока»! Крутой разворот, не правда ли?!!

А далее призывы к приватизации госактивов — и поскорее, несмотря на очевидные «минусы», — пошли наперебой:

МОСКВА, 7 февраля — ТАСС

Вице-премьер Аркадий Дворкович в эфире программы «Вести недели» с Дмитрием Киселевым на телеканале «Россия 1» заявил, что Россия сейчас может выгодно приватизировать госактивы, сохранив контроль над стратегически важными предприятиями: «В любом случае наступает момент, когда преимущества получения ресурсов в данное время, преимущества, связанные с привлечением новых инвесторов, перевешивают те минусы, которые есть».

В этой же программе глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев отметил, что приватизация была бы очень хорошим сигналом для бизнеса: «Сигналом, что го-

сударство приветствует честную конкуренцию, открывает возможности для частного бизнеса, серьезных инвестиций. И этим поддерживает долгосрочный устойчивый экономический рост».

Пока же — и тоже «наперебой» — пошла информация о том, что очень большие деньги выводятся из страны и разворовываются еще активнее, чем до кризиса. В том числе новыми методами «компьютерного воровства», а также «под прикрытием компьютерного воровства»:

МОСКВА, 8 февраля — «Вести-Финанс»

В 2015 г. Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) выявила крупные подозрительные финансовые операции, которые могли быть связаны с отмыванием средств: «Отмываемые средства (деньги, полученные преступным путем) и введенные в законный оборот) приобретают такой статус только после вступления в силу приговора суда. В связи с этим Росфинмониторинг и кредитные организации, направляющие в финансовую разведку сведения о подозрительных операциях, применяют понятие «финансовые операции/сделки, в отношении которых возникает подозрение о том, что они могут быть связаны с легализацией (отмыванием) преступных доходов»... Объем таких операций оценивается в 2015 г. в сумму около 11,7 трлн руб. и практически равен объемам 2014 г. В 2013 г. их объем составлял 16,2 трлн руб.»

МОСКВА, 8 февраля — РБК

За резким колебанием курса рубля в феврале 2015 года стоит хакерская атака, пришли к выводу эксперты компании Group-IB. В Group-IB выяснили, что российские хакеры взломали систему безопасности казанского «Энергобанка» и с помощью вируса Sogkow Trojan смогли изменить курс рубля на биржевых торгах. Действия хакеров вызвали очень большую волатильность в течение 6 минут, что позволило совершить сделку на покупку долларов по курсу 59,0560 и через 51 секунду продать их по курсу 62,3490, говорится в обзоре. «Энергобанк» потерял на этом 243 млн руб.

УФА, 16 февраля — INTERFAX

В преддверии начинающегося в Башкирии Уральского форума «Информационная безопасность банков» первый зампред Банка России Георгий Лунтовский в связи с хакерскими атаками на банки заявил: «У нас есть предположение, что кредитные организации используют механизм кибератак для того, чтобы не только скрыть предыдущие преступления или ошибки, но и с целью вывода денег из банка. Это нас очень беспокоит... С августа прошлого года мы наблюдаем значительную активизацию криминалитета именно в этой области...»

МОСКВА, 17 февраля — «Ведомости»

Первый зампред ЦБ Сергей Швецов сообщил, что несколько расследований не позволили выявить бенефициара хакерской атаки на трейдинговую систему казанского «Энергобанка» год назад, но это, скорее всего, была месть за увольнение сотрудника.

Далее, к сожалению, — о новой порции негативной российской экономической статистики:

МОСКВА, 8 февраля — «Вести-Финанс»

Национальное бюро кредитных историй сообщает, что по итогам прошлого года просрочка по кредитам на покупку потребительских товаров составила 17,8% (рост на 7,5%), а по кредитным картам достигла 19,3% (рост на 5,7%). В ипотеке просрочка составила 4,0% (рост на 0,9%), в автокредитовании — 8,6% (рост на 1,8%).

МОСКВА, 8 февраля — ТАСС

По предварительным данным таможенной статистики ФТС, импорт в Россию из стран дальнего зарубежья в январе 2016 г. снизился на 17,9% по сравнению с аналогичным периодом 2015 г., до \$8115,6 млн. Сокращение импорта из стран дальнего зарубежья наблюдалось по всем основным укрупненным позициям товарной номенклатуры. Так, импорт машиностроительной продукции уменьшился на 19,8% и составил \$3,635 млрд, продовольственных товаров и сырья для их производства — на 17,4% (\$1,25 млрд), текстильных изделий и обуви — на 15,3% (\$639,1 млн), химической продукции — на 7,8% (\$1,52 млрд).

МОСКВА, 9 февраля — РИА Новости

Министр труда и социальной защиты РФ Максим Топилин на встрече с представителями Ассоциации европейского бизнеса сообщил, что реальные заработные платы в РФ за 2015 год снизились на 9,5% — гораздо больше, чем в предыдущие периоды спада в экономике.

МОСКВА, 10 февраля — «Вести-Финанс»

По данным Росстата, в 2015 г. жители России потратили больше денег, чем заработали. Расходы населения превысили доходы на 418 млрд руб. Годом ранее, несмотря на рекордный уровень потребления, денежные доходы превышали расходы населения на 75,8 млрд руб. В последний раз разница между денежными доходами и расходами граждан была отрицательной в 1998 г., сообщили «Коммерсанту» эксперты Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП). Отчасти баланс доходов и расходов стал отрицательным из-за быстрого погашения домохозяйствами кредитов.

Дело не только в погашении кредитов. Граждане России массово и активно «проедают» денежные накопления, сделанные в предшествующие относительно благополучные годы. И важный вопрос заключается в том, у кого и как надолго хватит этих накоплений...

МОСКВА, 11 февраля — «Вести-Финанс»

Концерн «Росэнергоатом» (оператор АЭС в России) в 2016 г. может сократить 10% сотрудников АЭС и 20% сотрудников центрального аппарата в Москве по программе оптимизации численности персонала, сообщает концерн. Ценным сотруд-

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

никам помогут устроиться на строящихся АЭС за рубежом. Сокращение персонала идет по нескольким направлениям, одно из которых — вывод непрофильных активов в дочерние компании: «Это процесс, которым заняты абсолютно все государственные компании. Непрофильные активы продолжают оказывать услуги АЭС, но при этом получили возможность выйти и на рынок». Значительную часть административного, управленческого и вспомогательного персонала переводят в дочерние компании, часть задач — на аутсорсинг.

МОСКВА, 12 февраля — «Вести-Финанс»

Евросоюз на шесть месяцев ввел «антидемпинговые» пошлины на холоднокатаную сталь из России и Китая, сообщает официальный журнал ЕС. Ежегодные поставки холоднокатаного проката из России в ЕС оценивают в \$280 млн. Предварительные пошлины установлены для «Магнитогорского металлургического комбината» (в размере 19,8%), для «Северстали» (25,4%) и «Новолипецкого металлургического комбината» (26,2%).

Представитель «Северстали» официально заявил: «Применение к «Северстали» ст. 18 Базового регламента ЕС по антидемпингу («несотрудничество»), которое позволило комиссии ЕС рассчитать запретительную предварительную пошлину, является прямым нарушением законодательства ВТО, а именно ст. 6.8 и параграфов 2, 3, 5 и 7 приложения 2 соглашения по применению статьи VI Антидемпингового кодекса ВТО».

«Северсталь» апеллирует к праву ВТО, похоже, напрасно. Еще до нынешнего кризиса отношений с Западом и санкций — из уст самых высоких мировых экономистов прозвучал вердикт «ВТО мертва». Особенно много таких заявления появилось на фоне заключения США соглашения о Тихоокеанском партнерстве и объявлений об успехах переговоров о Трансатлантическом партнерстве. Эти соглашения, призванные охватить не менее 60% мировой торговли товарами и услугами, оказываются явной альтернативой ВТО и смысл ВТО почти полностью обесцениваются. В наступающем экономическом мире, где решающее значение будет иметь «право сильного», право ВТО будут, в лучшем случае, лишь по-разному интерпретировать или имитировать.

МОСКВА, 12 февраля — vesti.ru

Зампред Банка России Василий Поздышев заявил, что ЦБ недоволен компаниями, которые ведут игру против рубля на банковские кредиты. ЦБ отмечает, что доля валютных вкладов предприятий в банках растет очень быстро: «И мы у определенного количества банков видим такие не совсем корректные, с нашей точки зрения, сделки, как выдача рублевого кредита предприятию. А предприятие покупает валюту и кладет ее на депозит в тот же самый банк в надежде на то, что доллар подорожает, а рубль подешевеет... валютные спекуляции — это не основная деятельность промышленных предприятий».

МОСКВА, 12 февраля — РИА Новости

Глава Следственного комитета (СК) РФ Александр Бастрыкин, выступая на конференции «Актуальные проблемы науки уголовного права и правоприменительной практики стран СНГ», допустил возможность использования инсайдерской информации некоторыми крупными участниками российского валютного рынка: «Известно, что столь глубокая девальвация российского рубля была связана не только с фундаментальными факторами экономики..., но и с сильнейшим спекулятивным давлением на него... при этом некоторые крупные участники валютного рынка строили свои спекулятивные стратегии таким образом, словно им было во всех деталях известно о динамике дальнейших курсовых колебаний национальной валюты... Представляется, что без знания соответствующей инсайдерской информации они вряд ли совершали бы подобные спекулятивные сделки, связанные с высокими рисками, и использовали бы для этого практически всю доступную им ликвидность».

Финансовые регуляторы и правоохранители выдают очередную порцию «отеческих увещаний» в адрес крупнейших банков и корпораций, увлеченно играющих на бирже против рубля и против России. Адресаты, возможно, внимательно слушают. Но выводы они начнут делать только после очень крупных — и очень болезненных — «орзвыводов». А ими пока, увы, даже не пахнет.

МОСКВА, 12 февраля — rns.online

Зам. главы Счетной палаты Вера Чистова на парламентских слушаниях в Госдуме по антикризисным мерам потребовала, чтобы каждый показатель антикризисного плана был измерим: «Докапитализировать банки? Давайте докапитализируем банки, но тогда скажем, что даст это докапитализация... для показателей вклада в рост экономического развития...» Чистова также заявила, что необходимо установить жесткие правила по мерам поддержки занятости: «кого поддерживать и какого результата мы хотим добиться — по Свердловской области, по Челябинской области, если мы туда направим субсидии... все показатели должны быть измеримы, и мы должны иметь эти показатели официально, а не расчехлено... Только в этой ситуации мы сможем с вами провести объективную оценку результатов, которые мы получим от тех мер, которые мы сегодня обсуждаем».

С одной стороны, требование В. Чистовой совершенно справедливо. Выполнение неопределенных обязательств невозможно проверить, и, значит, в них скрыты широкие возможности неисполнения, коррупции и просто явного воровства. С другой стороны, не имея сколько-нибудь достоверного экономического прогноза хотя бы на год, написать вполне определенные обязательства также невозможно. А такого прогноза — нет. Так что, похоже, высшее госчиновничество России сейчас соревнуется в продвижении клановых интересов. В том числе в конкуренции по составлению умеренно негативных, негативных и очень негативных сценариев для отечественной экономики, а также в призывах к «реформам»:

МОСКВА, 15 февраля — РИА Новости

По расчетам Минфина, при инерционном сценарии развития российская экономика по реальному объему ВВП восстановится до уровня 2014 г. только в 2020 г., а к 2030 г. вырастет всего на 13% — на столько же, на сколько она выросла в 2011–2013 гг. Более высокие темпы роста возможны только в случае проведения структурных реформ. Глава Сбербанка Герман Греф согласился с оценкой Минфина: «Нашей экономике прописаны реформы, и этим надо заниматься».

Между тем, приватизация госактивов уже идет. Правда, пока только по планам прошлого года: указ о консолидации имущества и создании государственно-частного партнерства по развитию крупнейшего в России аэропорта Шереметьево президент В. Путин подписал еще в августе 2015 г.

МОСКВА, 15 февраля — Lenta.ru

Согласно распоряжению Правительства РФ от 11 февраля, доля государства в уставном капитале аэропорта Шереметьево по итогам консолидации активов составит 31,56%, доля частных владельцев, представленных компанией «Шереметьево Холдинг» (через TPS Avia Holding принадлежит миллиардеру Аркадию Ротенбергу и семьям Александра Пономаренко и Александра Скоробогатко) — 68,44%. В документе отмечается, что «принятые решения направлены на стратегическое развитие Московского авиационного узла на принципах государственно-частного партнерства».

При этом Forbes отмечает, что государство сохраняет «до момента исполнения частным акционером обязательств по строительству» права управления деятельностью АО «Аэропорт Шереметьево» и АО «Международный аэропорт Шереметьево» в части «формирования их советов директоров и принятия решений на уровне совета директоров объединенной компании по наиболее значимым вопросам».

На этом фоне разворачивается крупный международный автомобильно-транспортный конфликт:

МОСКВА, 15 февраля — РИА Новости

Зам. министра инфраструктуры и строительства Польши Ежи Шмит заявил на пресс-конференции в агентстве РАР, что Польша настаивает на предоставлении Россией гарантий того, что не устраивающие польскую сторону российские правила в сфере автомобильных перевозок грузов будут скорректированы: «По-прежнему нет ясной декларации России о том, что нормы об автоперевозках, введенные в прошлом году и ведущие к ограничению присутствия польского транспорта в России, будут изменены... Польша хотела бы располагать «реальными документами», которые бы гарантировали конкретные шаги российской стороны».

Перевозки грузов автомобильным транспортом между Россией и Польшей были приостановлены с 1 февраля из-за недоговоренности относительно квот на выдачу разрешений на текущий год и недовольства польской стороны изменениями законодательства РФ в этой части.

Российский Минтранс отметил, что успеху переговоров помешало требование Польши почти втрое увеличить квоту по разрешениям, выдаваемым российской стороной на осуществление перевозок. Очередной раунд переговоров планирует провести в Москве на текущей неделе.

МОСКВА, 16 февраля — РИА Новости

Минтранс РФ объявил, что с 12:00 мск 16 февраля 2016 года Россия полностью приостанавливает транзит по своей территории грузовых транспортных средств, зарегистрированных на Украине. В сообщении ведомство отмечается, что такое решение принято в связи с продолжением блокирования движения российских грузовых транспортных средств по территории Украины. Доставка грузов на территорию Республики Казахстан в соответствии с указом президента РФ от 1 января 2006 г. № 1 будет продолжена, но перевозчиками других государств.

Министр инфраструктуры Украины Андрей Пивоварский в понедельник заявлял, что акции украинских общественных активистов, блокирующих российские фуры, не являются нарушением законодательства: например, такие акции проходят в странах Европы. В свою очередь ограничение России украинского транзита, по мнению украинского чиновника, является прямым нарушением международного законодательства.

Неясно, чем были вызваны автотранзитные проблемы российского грузопотока через Украину: то ли инициативным антироссийским усердием отвязных «незалежных» западных спецслужбистских кураторов этих хлопцев, то ли настойчивыми просьбами Варшавы «пособить» успеху нагло-неравноправных требований Польши на транзитных переговорах с Россией.

Однако ясно, что сумма «автотранзитных» блокад России со стороны Польши и Украины, плюс такая же блокада с юга со стороны Турции, — создает для российской торговли в Европой достаточно серьезные трудности. Ни переходом на железнодорожный товарный транзит, ни паромными перевозками фур-большегрузов через Черное море и Балтику эти проблемы быстро и дешево не решит. Соглашаться на условия Польши, по которым она «допустит» Россию меньше чем к трети транзитного грузопотока в Европу, а также будет гнать в Россию европейскую продукцию под польской маркировкой (то есть в обход принятых Россией санкций) — тоже нельзя.

Но это еще не весь объем проблемы. Польская, украинская и турецкая автотранзитная блокада заодно создает дополнительную «головную боль» для российских «дальнотранзитчиков», которые уже и так достаточно сильно возмущены и «политически разогреты» конфликтом с властью вокруг системы транзитных сборов «Платон». Так не являются ли перечисленные «блокады» вполне продуманным «довеском» наших, как сейчас модно говорить, «партнеров» в котел ожидаемой к осенним российским выборам социально-политической дестабилизации? Например, по образцу Чили, где именно по такому сценарию начинали свержение правительства Сальвадора Альенде?

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Одновременно с «автотранзитным» конфликтом между Россией и Украиной разворачивается еще один раунд «газово-вой» военно-финансовой войны:

МОСКВА, 15 февраля — ПРАЙМ

«Газпром» обвинил «Нафтогаз Украины» в несанкционированном оседании на территории Украины объемов так называемого «балансирующего» газа, предназначенного для гарантированного экспортного транзита российского газа в Европу. В заявлении «Газпрома» говорится: «16 октября 2015 года ПАО «Газпром» подало в арбитраж отзыв на иск НАК «Нафтогаз Украины» и документы в обоснование своей позиции, предъявив к НАК «Нафтогаз Украины» требование об оплате несанкционированно осевших на территории Украины объемов газа на сумму 5,861 миллиона долларов. Устные слушания по делу запланированы на конец сентября 2016 года, вынесение решения арбитрами планируется до конца января 2017 года».

В ряде регионов России кризисное сокращение доходов от внутрироссийской и внешней торговли вызывает всё более серьезные бюджетные проблемы. В том числе в Кемеровской области, в которой бюджетные проблемы нередко имеют свойство быстро переходить в проблемы не только социальные, но и политические:

КЕМЕРОВО, 15 февраля — Interfax

Губернатор Кемеровской области Аман Тулеев заявил агентству, что угольные предприятия области испытывают очень большие трудности со сбытом: «Катастрофическое положение с энергетическими марками углей. Катастрофическое в полном смысле этого слова... У нас сейчас крен намечается, что коксующегося угля будет не хватать. А энергетики (уголь энергетических марок. — Ред.) некуда девать. Европа резко сократила импорт, на 20%. А... на Азиатско-Тихоокеанский регион, ничего не идет. Японцы немного держатся, а остальное практически не идет...»

И вновь — о малоприятной социально-экономической статистике:

МОСКВА, 16 февраля — ТАСС

Росстат сообщает, что задолженность по заработной плате в России увеличилась за январь на 760 млн руб. (+ 21,3%) и составила на 1 февраля 4,332 млрд руб. За последний год задолженность выросла на 73%, на 1 февраля 2015 г. показатель составлял 2,507 млрд руб.

Задолженность по зарплате из-за отсутствия у организаций собственных средств составила на 1 февраля 3,538 млрд руб. (97,1% от общей суммы просроченной задолженности). В январе этот вид долга увеличился на 729 млн руб. (+ 26%).

Задолженность из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней составила к 1 февраля 104 млн руб., этот вид долга вырос в январе на 31 млн руб. (+ 40,4%).

Наибольший объем просроченной задолженности по зарплате из-за отсутствия у организаций собственных средств прихо-

дится на Санкт-Петербург (699 млн руб., 19,8% от общей суммы этого вида долга), Приморский край (369,5 млн руб., 10,4%), Новосибирскую область (179,7 млн руб., 5,1%), Москву (158,6 млн руб., 4,5%), Иркутскую область (139,5 млн руб., 3,9%) и Ивановскую область (117,7 млн руб., 3,3%).

Такой скачок долгов по зарплате всего за один месяц — тревожный знак. Особенно тревожно то, что долги по зарплатам копятся в наших «двух столицах» Москве и Питере, а также в крупнейших городах-миллионниках вроде Новосибирска.

Но ведь и с другими показателями экономики страны в январе было ничуть не лучше:

МОСКВА, 18 февраля — rns.online

По данным Росстата, объем ВВП в России в январе сократился в годовом выражении на 3,7% — до 80,4 млрд рублей.

Реальные располагаемые денежные доходы населения в России в январе сократились на 6,3% относительно января 2015 года.

Общая численность безработных в России в январе 2016 года составила 4,4 млн человек. К январю 2015 года показатель вырос на 6,2%.

Оборот розничной торговли в России в январе сократился в годовом выражении на 7,3% — до 2,125 трлн рублей.

Внешнеторговый оборот России в январе сократился в годовом выражении на 27,1% — до \$45,9 млрд. Экспорт снизился на 26%, до \$28,4 млрд, а импорт — на 28,8%, до \$17,4 млрд.

Инвестиции в основной капитал России в январе 2016 года сократились на 8,4% — до 14,56 трлн руб.

МОСКВА, 16 февраля — economy.gov.ru

Приказом Министра экономического развития РФ Алексея Улюкаева № 65 от 15 февраля 2016 года внесены изменения в структуру и штатное расписание центрального аппарата Минэкономразвития России. Для оптимизации структуры центрального аппарата Министерства из нее исключен Департамент стратегического развития.

Событие более чем странное, чтобы не сказать грубее. Вроде бы именно Минэкономразвития — и по названию, и по росписи Кабмина, — должно отвечать за стратегию развития и ее реализацию. Может быть, Медведев заодно подписал приказ о создании отдельного ведомства, отвечающего за стратегию экономического развития России, но приказ пока секретный и на сайте правительства не выложен? Ведь не бывает же так, чтобы в крупнейшей стране мира за стратегию экономического развития не отвечал вообще никто!

А может, в Кабмине решили, что за стратегию развития должна отвечать «невидимая рука рынка»? Но ведь только что появились веские доказательства того, что большинство граждан России считает иначе:

МОСКВА, 17 февраля — Interfax

По данным социологического опроса «Левада-центра», более половины россиян (52%) считают предпочтительной экономическую систему, которая основана на государственном планировании и распределении. 26% поддерживают экономику, основанную на частной собственности и рыночных отношениях, 22% затруднились ответить на этот вопрос. Опрос был проведен 22–25 января среди 1,6 тыс. человек в 137 населенных пунктах 48 регионов РФ.

Для сравнения, в 2012 году при аналогичном опросе за плановую экономику выступали 49% россиян, тогда как рынок поддерживали 36%.

МОСКВА, 17 февраля — РИА Новости

Глава Минфина РФ Антон Силуанов сообщил журналистам: «Сегодня Минфин России подал судебный иск против Украины в Высокий суд Лондона в целях взыскания задолженности по облигациям Украины номинальной стоимостью 3 миллиарда долларов США и возмещения судебных расходов Российской Федерации». Иск был подан после неоднократных безуспешных попыток призвать Украину к конструктивному диалогу о реструктуризации задолженности и признать тот факт, что принадлежащие России еврооблигации являются официальным кредитом и требования по ним должны быть урегулированы на условиях, лучших, чем были предложены Украиной своим частным кредиторам.

Минфин и МИД полтора месяца пытались договориться об этом долге с Киевом, получили поддержку МВФ и европейских спонсоров Украины в определении этого долга как государственного, а не коммерческого. Договориться не получилось, и теперь будет суд. Но такого рода процессы обычно тянутся годами. В Киеве надеются, что ко времени вынесения решения что-то «рассосется» само собой, что «либо ишак, либо падишах, либо Насреддин сдохнет»? Но это вряд ли, Украина далеко не Насреддин...

МОСКВА, 18 февраля — Interfax

Европейское агентство по авиабезопасности (EASA) рекомендовало международным авиаперевозчикам рассмотреть возможность использования двух воздушных коридоров Симферопольского района полетной информации, так как увидело снижение рисков безопасности полетов над Крымом после присоединения полуострова к РФ. Вместе с тем в своем бюллетене EASA отмечает, что Украина является единственным международно признанным государством для обеспечения организации воздушного движения в Симферопольском районе полетной информации, и рекомендует авиакомпаниям пользоваться аэронавигационной информацией, предоставляемой украинским госпредприятием «Украэрорух».

Решение издевательски-двусмысленное. Вроде бы и летать над Крымом можно — Россия безопасность гарантирует. Но летать и нельзя — «Украэрорух» навигацию обеспечить готов, а вот гарантии безопасности давать не готов и не собирается. Ведь «временно оккупированная территория»...

Перспективы российской приватизации продолжают возбуждать «мировую финансово-экономическую общественность». Политический и экономический обозреватель «Файненшл Таймс» и глава восточноевропейской редакции газеты Нил Бакли — фигура достаточно влиятельная. И, значит, отражающая точку зрения серьезных британских (и не только британских) финансово-политических кругов:

ЛОНДОН, 18 февраля — The Financial Times

По мнению корреспондента Нила Бакли, планы приватизации, озвученные президентом Путиным 1 февраля, рискуют не просто провалиться — они еще больше дискредитируют распродажу активов и рыночную экономику в глазах населения, и без того относящегося к ним подозрительно: «Во-первых, это средство повысить доход или покрыть дефицит, а не реформа. Собранные деньги могут помочь Кремлю выиграть время, чтобы и дальше откладывать остро необходимые России структурные реформы, которые руководство считает политически рискованными».

«Во-вторых, хоть Путин и настаивает, что акции не будут продаваться «за бесценок», активы выставляются на продажу в самое неудачное время... рыночная стоимость акций «Роснефти» за полтора года снизилась более чем вдвое. Кроме того, «Роснефть» и некоторые другие компании оказались под действием западных санкций, и это может стать сдерживающим фактором для иностранных инвесторов, в то время как многие потенциальные российские покупатели тяжело пострадали от экономического спада».

«В-третьих, российский президент ясно дал понять, что государство намеревается сохранить контроль над компаниями. Это чревато тем, что функциональные изменения, которые покажутся необходимыми новым держателям контрольного пакета акций, окажутся неосуществимыми, и это также может отпугнуть инвесторов... снова существует опасность, что акции будут проданы инсайдерам с хорошими связями».

Бакли прежде всего подчеркивает свою заботу о России и ее гражданах, для которых неуместная и несвоевременная приватизация госактивов во всех смыслах вредна. И то, что вредна, — правда. Но главное Бакли пишет в конце. Где ясно показывает ключевые опасения: самые «вкусные» госактивы могут достаться не зарубежным инвесторам, а «русским инсайдерам»...

И сразу после этого приходит зарубежный «рейтинговый» намек на то, что в России будет еще хуже, чем сейчас:

НЬЮ-ЙОРК, 18 февраля — Reuters

Международное рейтинговое агентство Moody's ухудшило прогноз темпов роста российской экономики в 2016 г. с ранее предполагавшихся с 2,5% до 0,5–1,5%.

Проходивший 18–20 февраля очередной Красноярский экономический форум собрал «полный пакет» ключевых заместителей министров экономического блока. И оказался богат и на объяснения кризисного состояния российской

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

экономики, и на теоретические соображения о методах выхода из кризиса, и на перечисление проблем, которые нужно и приходится решать:

...

КРАСНОЯРСК, 19 февраля — rns.online

На проходящем в Красноярске ежегодном Экономическом форуме зам. главы Минфина РФ Максим Орешкин заявил, что при текущем уровне внутренних инвестиций экономический рост России не превысит 1,5% в год: «С учетом российской демографии, если мы будем находиться в том диапазоне инвестиций, где мы находимся сейчас, — 15–18% от ВВП... то рост выше 1–1,5% в год получить просто невозможно». Увеличить инвестиции в ВВП можно благодаря «серьезным структурным изменениям».

Орешкин заявил, что по российской экономике нанесен двойной удар. Первый удар — снижение ресурсоемкости мировой экономики. Второй — усиление конкуренции на глобальном рынке в условиях слабого роста мирового ВВП. При этом в рамках переориентации на новую экономическую модель необходимо обращать внимание на несырьевой экспорт.

Орешкин прогнозирует, что российская экономика может выйти на небольшой рост во втором квартале 2016 года при стабилизации цен на нефть. По его мнению, сейчас экономика нащупала новое дно: «Сейчас мы с точки зрения платежного баланса адаптировались к 30 долларам за баррель, то есть еще ушли ниже, еще сократили импорт, еще это ударило по потребительскому спросу, еще потребительские цены подросли — но уже гораздо меньше, чем это было год назад».

КРАСНОЯРСК, 20 февраля — rns.online

Зам главы Минэкономразвития Олег Фомичев заявил на форуме, что в рамках перехода к проектной системе управления на уровне правительства было бы целесообразно пересмотреть функции вице-премьеров: «В настоящее время на уровне вице-премьеров генерируется огромное количество поручений. Но эта деятельность находится вне проектной логики... на уровне вице-премьеров можно было бы определить по 4–5 основных проектов, которые они будут курировать».

Замглавы Минфина Максим Орешкин заявил на форуме: «То, с чем столкнулась российская экономика, — отсутствие перетока капитала из одних секторов экономики в другие сектора». Приведя в пример металлургическую отрасль, Орешкин сказал, что «в условиях глобального перепроизводства в металлургическом секторе большие инвестиции не прогнозируются, а предприятия получают прибыль. Если эту прибыль направить в другие отрасли, то это может дать дополнительный рост экономике».

Замглавы Роструда Михаил Иванков на Красноярском форуме заявил, что Роструд ведет активную работу по сокращению задолженности по заработной плате в рамках контрольных мероприятий, и пояснил: «Чтобы не было революции». Иванков привел статистику, согласно которой за год инспекциями Роструда были возвращены более 20 млрд руб. долгов по зарплате.

Вице-президент АФК «Система» Всеволод Розанов в кулуарах Красноярского экономического форума заявил о возвращении неплатежей «как в 1990-х»: «То, что, на мой взгляд, уже совсем забыто

в 1990-х годах, — это четкое исполнение обязательств по оплате услуг государственными органами, государственными учреждениями... У нас есть бизнесы, которые полностью завязаны на взаимодействии с государственными, муниципальными в основном, даже с федеральными институтами. Появились задержки в исполнении финансовых обязательств».

...

Слова о проводимых «в ручном режиме» инспекционных мероприятий Роструда, призванных сокращать задолженности по зарплате «чтобы не было революции» — заявление более чем серьезное и показательное. Как и заявление о том, что масштабы неплатежей госзаказчиков по своим обязательствам перед компаниями-исполнителями напоминают о печальных временах «лихих 90-х»...

МОСКВА, 19 февраля — ТАСС

Глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев в ходе проходящей в Берлине конференции по улучшению инвестиционного имиджа России заявил, что «российская экономика перестала падать, ситуация в бюджетной и финансовой сферах спокойная... Данные фактически показывают, что нижняя точка была пройдена где-то в середине прошлого года. Если мы посмотрим очищенную от сезонности экономическую динамику, мы увидим, что начиная с июля практически спада нет. Был небольшой в ноябре».

...

Конечно, излучать оптимизм на инвестиционной конференции в Берлине — для главы Минэкономразвития прямая профессиональная обязанность. Единственно опасение касается того, что серьезные инвесторы в том же Берлине, вероятно, не забывают читать сводные отчеты нашего Росстата. И могут, увы, министра не поверить.

МОСКВА, 19 февраля — «Взгляд»

Президент РФ Владимир Путин поручил правительству проработать вопрос «усиления уголовной ответственности за хищения при осуществлении госзакупок». Срок исполнения поручения — до 1 октября, ответственным назначен премьер Дмитрий Медведев.

Кабмину также поручено «в целях минимизации коррупционных рисков при исполнении федерального бюджета обеспечить совершенствование организации внутреннего финансового аудита главных распорядителей средств федерального бюджета». Срок — до 1 мая.

Кроме того, глава государства дал поручение «рассмотреть вопрос о целесообразности заключения в рамках БРИКС договора о возврате активов, полученных преступным путем». Срок исполнения — до 1 июня, ответственными назначены глава МИД Сергей Лавров и глава Росфинмониторинга Юрий Чиханчин.

Путин также потребовал «предпринять более жесткие действия по изъятию и обращению в доход государства имущества коррупционеров».

...

Президент дал важные и жесткие поручения с конкретными сроками исполнения. Однако непонятно, кто в Кабмине наполнит эти поручения технологи-

ческой конкретикой, которую можно точно проверить. Потому тем более непонятно, кто и что будет по этим поручениям проверять, и кто и на каких основаниях решит, выполнено ли предписанное президентом...

Пока же глава МЭР Улюкаев решает задачу попроще. Он разъясняет смысл и перечисляет объекты предстоящей приватизации госактивов, а также осторожно намекает, что, видимо, бюджет придется урезать еще круче:

МОСКВА, 19 февраля — ТАСС

Глава Минэкономразвития РФ Алексей Улюкаев в интервью телеканалу «Россия 24» заявил, что в текущем году государство может приватизировать шесть госкомпаний: «Понятно, это зависит от состояния рынка. Если исходить из нынешнего состояния рынка, то мы рассчитываем на сумму примерно 800 млрд руб., может быть, немножко больше, это на те примерно 6 крупных активов, которые мы будем предлагать... эти средства пойдут на покрытие дефицита бюджета РФ». Улюкаев также напомнил, что в апреле будет представлен уточненный макропрогноз на 2016 г. Скорее всего, доходы бюджета будут скорректированы, а дефицит возрастет с 3% ВВП, утвержденных действующей редакцией закона о бюджете. Чиновник продолжил: «Мы предлагаем дополнительное покрытие его за счет приватизации — это примерно 1%, может быть, даже немножко больше от ВВП».

Улюкаев подтвердил, что речь прежде всего идет о продаже госпакетов акций «Роснефти», «Башнефти», АК «АЛРОСА», «Совкомфлота» и банка ВТБ.

МОСКВА, 20 февраля — ТАСС

Глава Счетной палаты России Т. А. Голикова 19 февраля на встрече с Президентом РФ В. В. Путиным сообщила, что внешний долг России в 2015 г. существенно снизился: «...объем внешнего долга... снизился на \$4,4 млрд до \$50 млрд. Тем самым мы будем снижать расходы в зависимости от того, какую стратегию выберем в будущем по поводу заимствований на внешнем рынке». Голикова также доложила Президенту, что по итогам 2015 года Резервный фонд снизился до 3,2 трлн руб., Фонд национального благосостояния вырос до 5,2 трлн руб., дефицит федерального бюджета достиг значения 1,9 трлн руб.

Показатели, которые сообщает Голикова, «почти оптимистичные». Внешний госдолг в соотношении с ВВП сравнительно невелик и даже снижается, и формальные возможности для внешних заимствований прекрасные. О росте внутреннего госдолга и «неформальных невозможностях» внешних заимствований, видимо, разговор шел без журналистов. Но и с «подушкой безопасности» не всё так плохо: из Резервного фонда в прошлом году истратили меньше, чем опасались год назад, а ФНБ, слава богу, пока в целостности. Правда, если нефть будет держаться на нынешнем уровне чуть выше 30 долл./барр. весь год, то, скорее всего, к началу 2017 г. отчет Голиковой — даже с учетом маловероятной успешной приватизации госактивов — будет гораздо мрачнее.

МОСКВА, 20 февраля — «Ведомости»

Генпрокуратура РФ поддержала обращение группы депутатов Госдумы в Конституционный суд о признании сборов на капитальный ремонт домов незаконными. В надзорном ведомстве посчитали, что оспоренная норма не конкретизирует объемы и сроки распоряжения финансовыми ресурсами и не определяет порядок их возврата. В результате граждане не смогут распоряжаться своими деньгами, перечисленными на счет оператора. В то же время в Минюсте, Минфине и Минстрое мнение депутатов не разделяют. Рассмотрение вопроса в КС должно состояться 3 марта.

...

В норме о сборах с жильцов за капитальный ремонт сразу несколько крупных юридических «проколов». Во-первых, в рыночной экономике от частного собственника квартиры в данном доме нельзя сегодня требовать деньги за капитальный ремонт соседнего дома, говоря, что его дом тоже капитально отремонтируют лет через десять, когда до него дойдет очередь (и если собственник квартиры до этого дня доживет). Во-вторых, собственник квартиры по нынешним законам не является собственником всей домовый инфраструктуры, включая водопровод, канализацию, лифты, подвезды, крышу, подвал, лестничные проемы и площадки и т.д. Именно всё это оказывается главным предметом расходов при любом капитальном ремонте, но жители дома этим всем не владеют. И, значит, с них на эту часть ремонта деньги брать нельзя.

На эти и другие юридические «ляпы» КС, скорее всего, не может не указать. И, значит, потребует их исправления. То есть, очень серьезных изменений в законодательстве, а также разбирательства с теми деньгами, которые добропорядочные владельцы квартир уже выплатили по счетам за этот самый капитальный ремонт.

Пока же, как мы и предполагали, первые «антикризисные» деньги, причем больше, чем любые статьи правительственного антикризисного плана, будут направлены именно банкам. Причем самым крупным, то есть «системообразующим»:

МОСКВА, 20 февраля — Reuters

Глава ЦБ РФ Эльвира Набиуллина в интервью агентству сообщила, что ЦБ одобрил кредитные линии на сумму около 600 млрд руб. нескольким системно значимым банкам для соблюдения норматива краткосрочной ликвидности, вступившего в силу с января 2016 года.

В декабре ЦБ сообщал, что выявил нехватку 600 млрд руб. высоколиквидных активов в десяти системно значимых банках России на 1 октября 2015 года. В октябре ЦБ утвердил перечень системно значимых кредитных организаций. В него вошли: «Юникредитбанк», «Газпромбанк», ВТБ, «Альфа-банк», Сбербанк, банк «ФК Открытие», «Росбанк», «Промсвязьбанк», «Райффайзенбанк», «Россельхозбанк». В перечисленных банках сосредоточено более 60% совокупных активов российского банковского сектора. На эти банки будут распространяться требования по краткосрочной ликвидности и дополнительные требования к достаточности капитала (в соответствии с критериями Базель III).

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

А коль скоро совершены две махинации: одна — с превращением антигуманизма в «биогуанизм» и другая — с превращением частичного очеловечивания природы в озверивание всего человеческого, то открывается дорога к третьей...

Судьба гуманизма в XXI столетии

Основатель янсенизма — знаменитый голландский католический епископ Корнелиус Янсен (1585–1638). Он много занимался проблемой свободы воли и божественной благодати. Янсен — ревностный сторонник так называемого строгого августианства. Представители этого направления склонны противопоставлять Платона Аристотелю, критиковать Аристотеля и настаивать на том, что человек не может спастись собственными силами, а благодать даруется ему не за заслуги, а в силу непостижимой воли Божией.

Августинианцы ориентируются прежде всего на Платона и неоплатонизм и очень скептически относятся к Аристотелю. Они фактически ставят знак равенства между тремя способностями души (памятью, разумом и волей) и тремя лицами Святой Троицы. Они считают веру предпосылкой любого знания, а главным инструментом познания считают умозрительную интуицию, предполагающую слияние в акте познания собственно работы человеческого ума и озарения свыше. Строгие августинианцы склонны также предельно пренебрежительно относиться к телу как таковому и считать, что душа пользуется телом только как своим орудием.

И наконец, строгие августинианцы очень сильно сдвигают всё, что касается доктрины о человеческом спасении, в сторону так называемого предопределения. Строгие августинианцы сильно повлияли на протестантскую реформацию, но и не только на нее. На этот самый как бы католический, а не протестантский, янсенизм — тоже.

В 1640 году, то есть уже после смерти Корнелиуса Янсена, была опубликована его книга об августинианстве, в которой Янсен обвинил сторонников Аристотеля в пелагианской ереси. Согласно пелагианской ереси (Пелагий — западный богослов, кельт по происхождению, живший в V в. н.э.), первородный грех не влияет на человеческую природу. И человек не ограничен в свободе воли. Он, несмотря на этот самый грех, по-прежнему способен выбирать добро и зло без помощи Бога.

Пелагий утверждал, что поскольку человеческая воля свободна, то человек, совершающий грех, является не жертвой, а преступником. Который может быть прощен на определенных основаниях. В 418 году император Гонорий объявил о том, что против пелагианцев будут применяться все те обычные меры, которые применяются против основателей и приверженцев новой ереси. Одновременно папа римский объявил об осуждении пелагианства. Но гонение на пелагианцев не было особенно жестким.

Ряд итальянских епископов встали на сторону Пелагия и обвинили Августина и его последователей в том, что они склоняются к манихейству.

Такова старая история. Она вновь всплыла на поверхность в связи с янсенизмом, который стал яростно отстаивать строгое августинианство, упрекая тех, кто такое августинианство не принимает, в том, что они сторонники пелагианской ереси. Казалось бы, история должна повториться. Августинианцы вообще и строгие в особенности должны были быть обласканы папой, а пелагианцы — осуждены. Но не тут-то было! На этот раз на янсенизм ополчились иезуиты. С их подачи



Морин Жан. Портрет Корнелиуса Янсена

папа Урбан VIII запретил чтение книги Янсена в 1642 году, то есть через два года после ее напечатания. А в 1653 году папа Иннокентий X осудил янсенизм как ересь.

Вместо того чтобы посыпать голову пеплом и смириться с принятыми решениями, французские янсенисты перешли в атаку. Они организовали янсенистскую общину в монастыре Пор-Рояль. В эту общину, ставшую оплотом антииезуитских католических сил, вошли блестящие умы своего времени, в том числе и знаменитый Блез Паскаль. Члены общины противопоставляли окружающему, уже достаточно испорченному католическому миру свою нравственную набожную жизнь. Они занимались физическим трудом, возделывали землю, преподавали в школе и полемизировали с иезуитами. Великий французский драматург Жан Батист Расин написал «Историю Пор-Рояля». Сестра Блеза Паскаля Жаклин Паскаль, выдающаяся французская поэтесса и религиозный деятель, стала монахиней монастыря Пор-Рояль. После этого Блез Паскаль начинает навещать сестру, занятую воспитанием детей в янсенистских школах.

Этот величайший физик и математик испытал, по его признанию, мистическое озарение свыше в ночь с 23 на 24 ноября 1654 года, «от десяти с половиной ча-

сов вечера до половины первого ночи». Придя в себя, Паскаль переписал мысли, набросанные на черновике во время озарения, на кусок пергамента. И этот кусок зашил в подкладку своей одежды. Биографы назовут этот пергамент с мыслями, возникшими во время озарения свыше, «мемориалом» или «амулетом Паскаля». В мемориале Паскаль зафиксировал открывшееся ему во время глубокого озарения противоречие между наукой и верой, философией и теологией. Паскаль после этого совершенно прекращает занятия наукой как греховой и переселяется в Пор-Рояль. Его поклонники беспокоились по поводу такого переселения, потому что здоровье Паскаля было достаточно слабым, а в монастыре условия были достаточно суровыми. Однако Паскаль чувствует значительное улучшение здоровья, переживает духовный подъем и становится яростным защитником янсенизма.

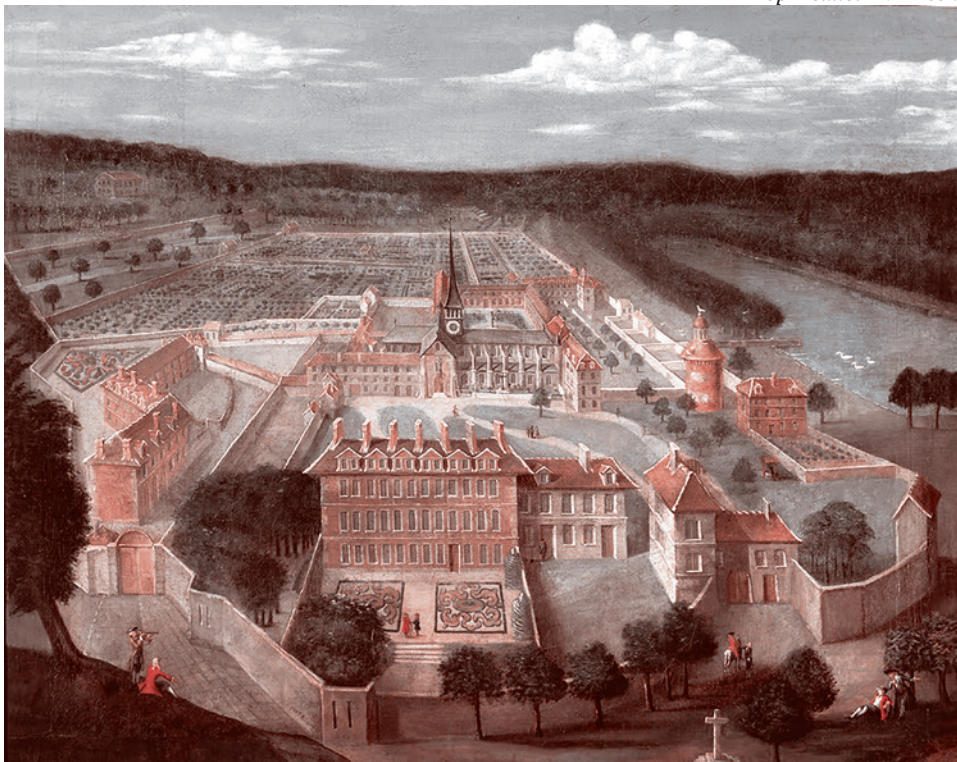
В качестве такового он атакует иезуитов, осуждавших янсенизм. Его письма, в которых иезуиты предстают в неприглядном виде, публикуются в 1656–1657 гг. Паскаль рискует попасть в Бастилию. Он вынужден скрываться, жить под чужим именем, меняя места проживания.

Вольтер написал: «Делались попытки самыми разными способами показать иезуитов отвратительными. Паскаль сделал больше — он показал их смешными».

В 1652 году Паскаль замыслил написание фундаментального труда «Апология христианской религии». С середины 1658 года Паскаль начинает делать отдельные записи, которые впоследствии должны превратиться в связный текст. Вскоре он заболевает. Причем так, что не может даже диктовать. Но до этого он успевает написать тысячи отдельных фрагментов. Они объединены в книгу «Мысли о религии и других предметах», которая позже будет названа просто «Мысли».

Что же, собственно говоря, может иметься в виду под янсенистским уклоном в доктрине новых правых, которая является, как мы убедились, одним из интеллектуальных продуктов, произведенных сообществом элитных штрассерианских неонацистов и их последователей?

Пор-Рояль. XVIII век.



Прежде всего, конечно, речь идет о не-свободе, предопределении, ограничении возможностей разума. И так ли важно, кто ограничивает подобным образом возможности разума? Их может ограничивать гениальный Паскаль, обладающий сверхмощным разумом и разочаровавшийся в его возможностях в связи с полученным мистическим опытом. Их может ограничивать обычный янсенистский священник. Тут важно само это ограничение — как возможностей разума, так и меры человеческой свободы.

А если вспомнить, что Розенберг в какой-то степени ориентированный на штрассерианство, как и Геббельс, вел непрерывную полемику с иезуитами по поводу Гёте, то полемика янсенистов и иезуитов приобретает некий дополнительный политический обертон. Ведь Розенберг защищает от иезуитов Иммануила Канта, который тоже немало сделал для компрометации всемогущества разума, и великого Гёте. Розенберг пишет: «То, что писатели римской церкви в Мартине Лютере видят позорное пятно Германии, «свинью Эпикура», «подлого вероотступника» или называют его и вовсе «грязной свиньей», «растлителем монахинь» и «свинным рылом», ввиду обстоятельств церковной борьбы уйдет в прошлое; ужасно то, что приходится констатировать, что вплоть до нашего времени ведущие церковные писатели и сейчас занимаются очернением Гёте. Ведущий иезуит Векслер неистовствует против языческой безбожной литературы, рекомендованной в качестве национального образования, и против так называемых великих классиков. Общество Иисуса возмущается по поводу мнения о том, что нет образования без знания Гёте и Шиллера».

Далее Розенберг обращает внимание на то, что для иезуитов Гёте — это а) язычество, причем достаточно специфическое и б) апологетика природной силы, неизбежно порождающая некий национализм, который иезуиты не приемлют, который они считают злейшим врагом общества, чумным духом, бесславным достижением Нового времени, величайшей ересью, тем, что должно быть сломлено католицизмом.

Совершенно не обязательно вставать на позицию иезуитов, оппонируя Розенбергу. Мне кажется, что намного разумнее признать наличие у чудовища по фамилии Розенберг некоего интуитивного потенциала, позволяющего этому чудовищу тянуться к злу и этим злом восхищаться. А главное — улавливать это зло своими датчиками, настроенными именно на регистрацию этого, желанного для Розенберга и отвратительного для нас, «запаха», исходящего от средоточия зла.

Нужно признать и то, что иезуиты не дураки. И что-то могут улавливать. Они понимали и понимают, что янсенизм достаточно быстро выводит христианское вероучение за определенные рамки, превращая его в лучшем случае в определенный вариант протестантизма, а в худшем случае — в гностицизм того или иного розлива.

Вкратце обсудив янсенизм как некий довесок к одному из краеугольных принципов новых правых, обратим внимание и на другие принципы.

«Биогуанизм», этот первый из заявленных принципов, основан на отрицании любой историко-культурной обусловленности человека и на подчеркивании именно биологической обусловленности данного

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

существа. Эта биологическая обусловленность опирается на крайние формы социал-дарвинизма и на определенным образом трактуемые данные, полученные генетиками, этологами — словом всеми, чьи разработки можно, извратив их настоящее содержание, использовать для демонтажа всего того, что можно именовать человеческой свободой. Извращенная подобным образом наука превращается в идеологический инструмент, доказывающий, что развитие и своеобразие народов определяется биологическими качествами. Если это удастся, что называется, пропихнуть, то путь к антигуманному фелькишевскому учению о государстве и обществе оказывается открытым. Такое учение надо назвать «биогуанизмом».

Обосновывающие его извращенные научные данные можно назвать западным методом познания и сделать вторым принципом неофашизма. Заметьте, как изящно ведется мошенническая игра. Если Гитлер и его последователи дерзнули напрямую проклясть гуманизм и заявить о себе как о врагах гуманизма, то те, кого мы сейчас обсуждаем, начинают рассуждать о «биогуанизме». При этом понятно, что «биогуанизм» гуманизмом быть не может. Тут или-или. Или гуманизм — или био-.

Гуманизм отстаивает отличие человека от природы, его свободу от природного фатума. А био- — это подчиненность природному фатуму. Он же — дух Земли у Гёте. И вот в новых условиях, когда посягнуть на гуманизм открыто уже не хватает дерзости, такое посягательство оформляют в качестве «биогуанизма». И состыкуют с расовым бредом, для оправдания которого теперь начинают препарировать не только учение Дарвина или Геккеля, но и генетику, этологию и так далее.

Кстати, об этологии. Ее гуманистическое прочтение основано на том, что и в природном пласте того, что именуется жизнью, тоже существует нечто, созвучное оторвавшемуся от природы собственно человеческому началу. Это начало тем самым получает более мощную почву. Нужно обладать глубоко извращенным умом для того, чтобы подобное обнаружение выдать за распространение природного фатума на всю историко-культурную сферу, то есть на всю сферу собственно человечности. То же самое — с генетикой.

А коль скоро совершены две махинации: одна — с превращением антигуманизма в «биогуанизм» и другая — с превращением частичного очеловечивания природы в озверивание всего человеческого, то открывается дорога к третьей. То есть к разговорам о фелькишском новом порядке, каковым является этноплюрализм, о фелькишском национальном социализме, о фелькишском органическом государстве, о солидаризме, который на всем это основан, о европейском и именно европейской новом мировом порядке...

Вот вам и сумма первых четырех принципов. А дальше в игру вступает пятый — освободительный национализм. Что это такое, мы знаем по перестройке. Воистину, он освободил все народы, которые взбесились в результате навязанных им вирусных националистических заболеваний. При том, что вирусы были явным образом возвращены и усовершенствованы в лабораториях, созданных теми штрассерианцами, которых мы обсуждаем. В этом, увы, нет никакого преувеличения.

И, напротив, есть зловещие указания на дальнейшее разворачивание определенных тенденций, которые обернутся еще более чудовищными последствиями, нежели те, которые породила приснопамятная перестройка.

Что касается европейского социализма, этого шестого принципа штрассерианства, заменившего гитлеризм, то тут всё понятно. Этноплюралистическая Европа Розенберга, Геббельса, Штрассера и других должна стать усовершенствованным



Странники танцуют. Немецкая почтовая открытка. 1925 г.

вариантом нацистского Третьего рейха. Вариантом, в котором уже не будет ничего собственно народного, пусть и в его извращенно-нацистском варианте. Четвертый усовершенствованный штрассерианский рейх должен стать рейхом элит, с хмылкой говорящих о социализме и упивающихся своей специфической этноплюралистичностью. Но и не только ею.

Ведь что такое концепция из шести принципов, которую мы обсуждаем? Это попытка демонтировать и капиталистический, и коммунистический гуманизм. И на его место поставить «биогуанизм» как модель человека, сущность которого определится только звериными инстинктами, они же — «естественные закономерности». При этом инстинктов несколько.

Это и инстинкт территории, согласно которому человек, как и зверь, должен прирасти к почве, она же — эта самая территория, и не обладать никакой способностью к осмыслению своего существования за рамками подобной инстинктивности.

Это и инстинкт доминирования. Он же — «право на господство способных к оному». При этом равенство осуждается как противоестественное, как то, что подрывает сами основания Жизни.

Неравенство в качестве инстинкта доминирования должно быть противопоставлено любой идеологии, любому догматизму. Теоретики такого противопоставления с глубоким внутренним гоголем сулят человечеству новый ренессанс и освобождение Европы.

В 1981 году штрассерианцы осуществляют попытки возобновления общества «Туле», семинаров «Туле». Эти новые семинары «Туле» пропагандируют право народов на неравенство, согласно которому наиболее смелые народы должны осуществлять свое фелькишское право на завоевание.

Далее речь, конечно же, идет об инстинкте собственности. Без него, понятное дело, ни тпру, ни ну. Он называется конкретизацией человека в материи, единственным способом обеспечения выживания лучших. И всё это, конечно, надо называть народным социализмом.

А где все эти инстинкты — там и инстинкт агрессивности, который должен служить защите территорий, образованию сословий и приобретению собственности. Ну кто из сильных мира сего скажет хоть слово против чего-то подобного?

И, наконец, для того чтобы не только сильные, но и слабые мира сего не пикнули, ко всему этому надо добавить стайный инстинкт. И приравнять этот инстинкт к великому чувству народного единения.

Если данных инстинктов не хватит в качестве неких скреп, имеющих явно антидуховный характер, можно добавить еще и инстинкт размножения (в современном варианте — секс) в качестве средства биологической эволюции.

Создатели подобного антигуманистического продукта давно выдвинули лозунг «„биогуанизм“ против техномарксизма».

Поставьте вместо слова «биогуанизм» — «антигуманизм». А вместо слова «техномарксизм» — слово «новый гуманизм». И тогда суть игры станет понятной. Или, точнее, приоткроется всё, что связано с судьбой гуманизма в XXI столетии.

Приоткроется и другое. Принципиальная важность вводимого врагами гуманизма понятия «биогуанизм». Потому что именно это понятие позволило достаточно прочно пристегнуть к рассматриваемой концепции всё, что связано с экологией. Включенность неофашизма в экологические движения впечатляет. Новые правые (в расширительном, только что рассмотренном нами смысле этого слова) явным образом вознамерились превратить экологическое движение в некий инструмент, послушный их воле. Вот что говорят штрассерианские солидаристы по поводу связи их концепции с экологией: «Мы, солидаристы в духе третьего пути, стоим в стороне от правых и левых, от капитализма и коммунизма, и в своих идеях создания нового порядка исходим из экологической-биологической угрозы, нависшей над людьми и окружающей средой и коренящейся в материалистическом мировоззрении господствующих идеологий. Мы, солидаристы, — изначально зеленые».

Экологизм так называемых солидаристов, а на самом деле — штрассерианских нацистов, заслуживает внимательного рассмотрения. Он важен сам по себе и, как ни странно, он особо важен, если мы хотим подробнее разобраться в существовании нацистской партии поклонников Гёте.

Я позволю себе ненадолго заняться обсуждением людей, не входящих в клуб нацистской или неонацистской элиты. Но вскоре станет ясно, что эти люди выведут нас на новые горизонты понимания рассматриваемой проблематики.

Генри Уильямсон (1895–1977) — английский писатель-натуралист. В 1927 году он опубликовал свою самую известную книгу «Выдра по имени Тарка», а в 1935 году — посетил национал-социалистический конгресс в Нюрнберге. По его словам, он был потрясен движением гитлерюгенда. Это движение вдруг открылось ему в качестве предельно благородного, поклоняющегося природе, создающего нормального человека, восстанавливающего биологическую норму. Генри Уильямсон обнаружил колоссальную разницу между молодежью, живущей в лондонских трущобах, и молодежью, вставшей под знамена нацистского гитлерюгенда.

Уильямсон заявил, что Гитлер был по сути своей хорошим человеком и хотел построить обновленную правильную Германию. Потом Уильямсон подтвердил свои слова делом, присоединившись к британскому Союзу фашистов, возглавляемому Освальдом Мосли.

Генри Уильямсон устами своего положительного героя осуждал Нюрнбергский процесс, называл его несправедливым и крайне проблематичным с моральной точки зрения. И так далее.

Вот что заявляет этот самый Генри Уильямсон: «Однажды сточные воды городов очистятся, превратятся в реки и напоят землю, которая родит для людей хорошую еду; человеческий труд станет творческим и радостным. Однажды душа человека, на протяжении столетий, подавлявшаяся борьбой за выживание, ярко раскроется под полуденным солнцем».

А ты, читатель, можешь что-нибудь на это возразить? Ты, наверное, тоже хочешь, чтобы и в Темзе, и в других реках (в российских, прежде всего) плавали рыбы, чтобы эти реки были так же чисты, как в V или X веке до нашей эры. И ты ведь тоже хочешь, чтобы человеческий труд стал творческим и радостным. Более того, наверное, ты не менее, чем Уильямсон и его последователи, подвержен очарованию лесов, холмов и долин. Ты не менее, чем эти люди, отвергаешь подавляющую борьбу за выживание. Ты не менее, чем они, отвергаешь потребительский нигилизм буржуазии.

И ты с удовольствием идешь по дороге, вымощенной благими экологическими пожеланиями. Идешь, идешь и вдруг замечаешь, что дорога ведет в фелькишевский вариант нацизма. Что теми, кто ее прокладывает, восхваляются не только кровь и почва, но и племенной инстинкт, который якобы превращает крестьянина и только крестьянина в держателя подлинно народной жизненности. Что тебя сначала призывают восхищаться холмами, лесами и долинами, а потом говорят о том, что необходимо вернуться к некоему первоначальному состоянию. И что такое возвращение обеспечивает штрассерианский биогуанизм.

А также что такое возвращение немислимо без мобилизации средневекового арийского духа, тевтонских легенд, без возвращения к некоему естественному порядку, константы которого не укладываются ни в какие исторические сроки и существуют как альтернатива «скверной истории».

Ты идешь по дороге, вымощенной благими экологическими пожеланиями и ведущей в это самое новое фелькишество — «биогуанистическое», то есть антигуманистическое. Идешь и встречаешь по дороге людей совсем разного политического и идеологического калибра.

Вот мы уже встретили некоего Уильямсона, бегло познакомились с ним и пошли дальше. Такого же беглого знакомства заслуживает другой персонаж, еще меньшего калибра — некий Трой Саутгейт. Это британский публицист, поэт, музыкант, идеолог так называемого национал-анархизма, выведенного в качестве очередного вируса всё в той же штрассерианской лаборатории. Это не клевета, читатель, и не теория заговора. Чуть позже данное мое утверждение будет подтверждено высказываниями из самих национал-анархистов. Таких, как этот Трой Саутгейт.

Национал-анархизм зародился в 90-е годы. В его понимании нация — это фундаментальная духовно-биологическая общность. Эта общность, по мнению национал-анархистов, сложилась вовсе не в период капитализма. Национал-анархисты придерживаются примордиалистской точки зрения в этнологии. Уже интересно, правда же? Налицо всё тот же «биогуанизм» и этноплюрализм в слегка модифицированной идеологической упаковке.

Национал-анархисты утверждают, что после распада рас возникали эти самые примордиальные этно-нации, что они отражены в мифах о золотом веке, существующих у самых разных народов.

Впрочем, я не собираюсь подробно излагать здесь национал-анархическую доктрину. Я просто дам слово одному из ее создателей, этому самому Саутгейту. (Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Для заявленной «политизации диаспоры» создавались структуры, способные объединить под эту задачу выходцев с Украины. Например, уже в 2005 году были учреждены украинские общественно-культурные образования в более чем 60 субъектах России

О подрывной работе сторонников киевской хунты на территории России

Прежде чем перейти к изложению заявленной темы, хотелось бы зафиксировать свое уважительное отношение ко всем народам, населяющим нашу страну и принимающим участие в развитии межнациональных и межконфессиональных отношений, а также в укреплении государства Российского. В связи с трагическими событиями на Украине подчеркнем, что это уважительное и доброжелательное отношение распространяется и на многочисленную украинскую диаспору, живущую на территории Российской Федерации.

Однако не секрет, что одной из задач противников России, развернувших против нее новую холодную войну, является необратимое разрушение русско-украинских отношений. Именно поэтому для разжигания украинско-русской розни на территории нашей страны запускается провокационная деятельность с привлечением представителей национальных диаспор. И если не отреагировать вовремя и должным образом на такую деятельность, у широких российских масс может сложиться негативное мнение о народе, много лет живущем на территории России в мире и согласии со своими соседями.

А мы этого категорически не хотим. В предыдущих материалах газеты мы уже обсуждали, как именно Турция после обострения турецко-российских отношений ведет подрывную работу против нашей страны. При этом используется влияние Анкары на некоторые группы национальных диаспор в Крыму и Татарстане. Теперь же необходимо сосредоточиться на том, как украинская власть через свои группы влияния пыталась и пытается ослабить российскую государственность. А ведь именно на это нацелена, в частности, информационно-пропагандистская кампания по продвижению в России сепаратистского проекта «Великая Украина» и навязыванию «украинской идентичности» части российского населения. В рамках данной кампании озвучивается идея «украинизации» южных регионов России и обосновывается идея о передаче Украине отдельных российских территорий.

Сначала кратко вспомним историю этого вопроса, которому ранее уже уделялось внимание на страницах нашей газеты.

1. История возникновения проекта «Великая Украина»

Вот что пишет о зарождении «украинского проекта» А. В. Стороженко, один из крупнейших специалистов начала XX века по истории Украины: «В первой четверти XIX века появилась особая «украинская» школа польских ученых и поэтов, давшая чрезвычайно талантливых представителей. <...> [Они] продолжали развивать начала, заложенные графами Я. Потоцким и Ф. Чацким, и подготовили тот идейный фундамент, на котором создавалось здание современного нам украинства. Всеми своими корнями украинская идеология вросла в польскую почву».

Именно от поляков украинские националисты получили идеи для «концепции самостийности».

Так, в 1795 году польский писатель и археолог Ян Потоцкий (1761–1815) в своей книге «Историко-географические фрагменты о Скифии, Сарматии и сла-

вянах» выдвинул идею, согласно которой «малороссы» произошли от самостоятельного славянского племени и, соответственно, украинцы — это «особый народ, отличный от русского».

В 1801 году польский историк и политический деятель Фаддей Чацкий (1765–1813) создал теорию (отметим, не подтвержденную никакими научными данными) о том, что предки украинского народа были кочевниками из неславянского племени укров, пришедших в Причерноморье из-за Волги в VII в. н.э.

Эти идеи Потоцкого и Чацкого широко распространялись в среде образованных поляков русского подданства в XIX веке.

В дальнейшем «теория украинства» (как обоснование происхождения украинского народа, отрицающее его этнокультурные и исторические связи с русским народом) во многом опиралась на концепцию одного из лидеров украинского национального движения, историка М. Грушевского (1866–1934). Эта концепция была изложена в 10-томной монографии «История Украины-Руси» и подвергалась критике многими авторитетными учеными, осуждавшими автора за «украиноцентризм», пренебрежение несомненными фактами мировой и российской истории, попытку исторически обосновать «украинский сепаратизм».

Основные тезисы теории М. Грушевского таковы:

- славянское население жило обособленно на территории современной Украины уже начиная с V–VI вв. н.э.;
- такое обособленное «этнокультурное развитие в регионе» привело к «формированию особого этноса, отличного от других восточных славян»;
- существует «этногенетическое различие украинского и русского народов»;
- Киевская Русь была первой «формой украинской государственности».

Таким образом, М. Грушевским, его предшественниками и единомышленниками была предпринята попытка приписать украинскому народу совершенно особую идентичность. При этом термину «украинец», означавшему русского жителя пограничных регионов Юго-Западной Руси, была присвоена этническая принадлежность, отличная от русской.

Обратим внимание на то, что именно такая подмена позволяла сторонникам «украинства» и в эпоху революции и Гражданской войны, и в период после распада СССР заявлять о своих притязаниях не только на территории собственно Малороссии, но и на те регионы России, часть населения которых составляют потомки украинских переселенцев.

До революции 1917 года главными идейными вдохновителями «украинства» были элиты Польши, Австро-Венгрии и Германии. Основной идеолого-политический «манок» этих вдохновителей заключался в перспективах создания независимого украинского государства. Для чего якобы требовалось, во-первых, «возрождение национального самосознания украинского народа», то есть привитие части малороссийского населения украинской идентичности, отличной от русской, и, во-вторых, расчленение Российской империи и выделение из нее «самостийной» Украины.

Одним из ключевых этапов борьбы «самостийников» за право считаться отдельным народом является период после Февральской революции и до окончания Гражданской войны. Именно тогда в течение нескольких лет был создан ряд псевдогосударственных образований, претендовавших на территории бывшей Российской Империи, где проживали украинцы и их потомки. Например, на гипотетической карте Украинской народной республики образца 1919 года территориальные притязания УНР распространяются не только на Дон и Кубань, но и на Поволжье, Южную Сибирь, Дальний Восток.

В годы Великой Отечественной войны, после захвата фашистами территории УССР, «самостийниками» предпринимались попытки создания независимого украинского государства, но оккупационные власти эти попытки быстро пресекли. Одновременно с этим гитлеровская администрация всячески потворствовала гонениям со стороны «самостийных» украинцев на русское население Украины и русский язык.

Новую жизнь идея «самостийности», взятая на вооружение украинской элитой и местными ультралибералами, получила в конце XX века. После развала Советского Союза и образования в 1991 году независимой Украины начинается новая мощная волна украинизаторства, выраженная в переписывании истории, вытеснении русского языка из сферы образования и повседневной жизни. Национальной идеей нового государства становится тезис, заявленный президентом Л. Кучмой: «Украина — не Россия». Механизмом реализации этой «идеи» становится возвеличивание «украинства» и нагнетание русофобской истерии.

В связи этим показательна характеристика, которую еще в 1961 году дал сторонникам великоукраинской идеологии писатель-белоэмигрант Андрей Дикий (1893–1977) в своей книге «Неизвращенная история Украины-Руси», изданной в Нью-Йорке.

Подводя итоги революции и гражданской войны в России, А. Дикий (который в этот период находился в Киеве) подчеркивает: «Сепаратисты под словом «украинец» понимают только своих политических единомышленников; всех же остальных уроженцев Украины, даже чистых украинцев по происхождению, которые стоят на позициях единства России и общерусской культуры, они презрительно называют «малороссами» и «несознательными»...»

Таким образом, сторонники «украинского проекта» настаивают, что содержание термина «украинец» (в их интерпретации) определяется не историей и этнокультурным развитием народа, а политической ориентацией. То есть речь идет о том, что «самостийники» готовы признавать настоящими украинцами только своих политических сторонников.

С конца 1980-х годов значительная часть украинской элиты и ее приспешники в качестве еще одной «объединительной идеи» предъявляют враждебное отношение к России и к русским. И на эти идеи (самостийность и антирусскость), начиная с середины 90-х, пытаются заставить работать некоторые организации в России, связанные с Украиной культурными, образовательными и научными программами.

2. О провокационной работе сторонников киевской хунты под крышами некоторых украинских общественных организаций

Сразу оговорим, что деятельность преобладающего большинства украинских общественных организаций в России, представленных различными союзами, национально-культурными автономиями и творческими коллективами, в значительной степени направлена на развитие самобытной национальной культуры и укрепление культурных связей между Украиной и Россией. (В связи с этим вполне понятна ситуация, при которой большинство сайтов данных организаций находятся в состоянии анабиоза и не обновлялись в течение последних двух лет из-за резкого осложнения российско-украинских отношений.)

Однако существуют отдельные структуры, через которые представители киевской хунты пытаются проводить активную информационно-пропагандистскую работу на территории нашей страны.

Отметим, что опора для такой деятельности в виде законодательной базы и организационной инфраструктуры создавалась на Украине и в России давно. Так, в августе 1997 года (то есть еще во время президентства Л. Кучмы) в Киеве прошел II Всемирный конгресс украинцев. На этом официальном мероприятии в качестве главной задачи «украинства» в XXI веке была провозглашена «консолидация и политизация восточной украинской диаспоры».

Подчеркнем, что речь шла о «политизации» украинцев, проживающих в бывших республиках СССР и, прежде всего, в РФ. При этом численность украинской диаспоры в России была завышена организаторами указанного Конгресса в пять раз. Конкретно, говорилось о 15 миллионах человек, тогда как при переписи 2002 года украинцев в России насчитывалось чуть более 2,9 миллионов. По сути это означает, что всё больше украинцев, проживающих в России, идентифицируют себя в качестве русских. Но участникам Конгресса было очень важно подчеркнуть многочисленность украинской диаспоры на российской территории.

Для заявленной «политизации диаспоры» создавались структуры, способные объединить под эту задачу выходцев с Украины. Например, уже в 2005 году были учреждены украинские общественно-культурные образования в более чем 60 субъектах России. Активное участие в этом процессе приняли представители власти и различных националистических организаций Украины.

Как утверждает доцент кафедры исторической политологии Южного Федерального Университета (ЮФУ) Э. Попов, после первой «оранжевой революции» 2004–2005 годов «работа с диаспорами была признана одним из главнейших направлений политики Украины. Для ее проведения было выделено значительное финансирование. Законодательной основой послужил указ президента Украины № 875/2006 «О Национальной концепции сотрудничества с зарубежными украинцами» от 13 октября 2006 года. Для реализации положений в концепции положений был создан фонд «Украина 3000». Председа-

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

телем Наблюдательного совета фонда стала супруга тогдашнего президента Украины Катерина Чумаченко, состоявшая в молодежной националистической организации «Пласт». Программа фонда предусматривала оказание материальной помощи проектам, направленным на популяризацию украинского языка и культуры в странах диаспоры.

Вроде бы декларировались достаточно безобидные (с политической точки зрения) культурно-просветительские цели. Но в отдельных случаях (подчеркнем, именно в отдельных) произошла такая «политизация» деятельности, которая стала выражаться со стороны некоторых представителей украинской диаспоры в провокационных заявлениях и действиях.

Разберем несколько наиболее ярких примеров.

В 2006 году была создана Общественная организация «Ростовская городская украинская национально-культурная автономия» (РГУНКА), являющаяся на сегодняшний день наиболее активной украинской общественной организацией на Дону.

На данный момент ОО РГУНКА возглавляет бизнесмен В. П. Макаручук — яркая личность, пользующаяся вниманием СМИ. Причиной такого внимания нередко оказываются сомнительные связи этого бизнесмена, а также его заявления, направленные на поддержку действий киевской хунты.

Так, в июле 2010 года во время круглого стола на тему «Общеславянские традиции на Дону: от сохранения к развитию» Макаручук в очередной раз попытался завысить число украинцев, живущих в Ростовской области, и озвучил некоторые тезисы украинских националистов. Например, такие: «Дон был изначально колонизирован украинцами», а также «Старочеркасск (вторую столицу донского казачества) основали запорожские казаки».

Местные СМИ обращают внимание на то, что «В. Макаручук вместе с двумя другими выходцами с Западной Украины братьями Клименко выстраивает курс на украинизацию Ростовской области».

При этом хорошо известно о связях одного из названных братьев — А. Клименко, создателя в Батайске Ростовской области «Местной национально-культурной автономии» (именно таково название заявленного объединения) — с пятидесятилетними сектами («Миссия христиан веры евангельской «Луч Света» и «Церковь Христа Спасителя»).

Напомним, что пятидесятники известны своим активным участием в «оранжевой революции» на Украине еще с начала 2000-х годов.

Показательно, что сам В. Макаручук, возглавляя крупнейшую в Ростовской области организацию украинской диаспоры, не опасается такими связями дискредитировать себя и своих земляков.

Так, известна громкая история, произошедшая в сентябре 2010 года в Ростове-на-Дону. Тогда встреча делегации РГУНКА с учащимися ростовской школы № 7 и передача в школьный музей нескольких украинских учебников были представлены Макаручуком как открытие класса с украинским языком обучения (хотя на деле речь шла лишь о «возможности открыть кружок по изучению украинского языка»). Тогда же Макаручук подвергся резкой критике в местных СМИ.

В результате этого инцидента на форуме сайта украинской неонацистской партии ВО «Свобода» появилось послание Макаручука, в котором он искал поддержки у соратников О. Тягнибока и просил дать общественную оценку его действиям.

Известно также о связях В. Макаручука с генеральным консулом Украины В. Москаленко, который после государственного переворота в феврале 2014 года в Киеве продолжает служить захватившей власть бандеровской хунте.

Данный пример — лишь один из элементов провокационной игры, ведущейся в южных регионах России.

С 2004 года упоминавшийся выше преподаватель кафедры исторической политологии ЮФУ Э. Попов писал об опасности «экспорта «оранжевых» идей и институтов на российскую территорию, в первую очередь, на юг страны, сопредельный с Украиной». И в качестве главных «проводников идей «цветных» революций в Ростовской области и в целом на юге России» называл Национальный фонд в поддержку демократии (американский National Endowment for Democracy, NED) и Восточноевропейский демократический центр.

Сразу обратим внимание на то, что эти две крупные организации, созданные якобы для «развития демократии во всем мире», тесно связаны со спецслужбами и принимали активное участие в поддержке оппозиции в тех странах, где руководство США не устраивал политический режим.

Например, известно о финансировании со стороны NED (основанного Конгрессом США в 1983 году) таких оппозиционных движений, как «Солидарность» в Польше, «Хартия 77» в Чехословакии, «Отпор» в Сербии. С середины 1990-х Фонд оказывал поддержку чеченским сепаратистам, а в 2011-м — был одним из спонсоров молодежных движений в странах Ближнего Востока, где произошли так называемые арабские революции.

В июле 2015 года Генпрокуратура РФ признала деятельность российского отделения NED «нежелательной на территории страны».

В свою очередь, Восточно-Европейский демократический центр, тесно связанный с NED, был основан в 2001 году в Варшаве при участии Госдепа США. Эта польская организация в сотрудничестве с NED и ЦРУ обучает кадры для постсоветских «оранжевых революций» под флагом уставной цели «содействие социальным и общественным переменам в посткоммунистических странах».

Таким образом, можно говорить о том, что, как минимум, с 2004–2005 гг. эти два крупных института по «организации госпереворотов» начали работать в России.

И некоторые «следы» этой деятельности уже удается зафиксировать.

Так, с 2006 года представители польской неправительственной организации TERRA HUMANA совместно с украинской националистической организацией «Товарищество Льва» проводили семинары в Юридическом лицее при ЮФУ — в одном из крупнейших вузов Ростова-на-Дону. С 2009 года этот лицей называется МАОУ «Юридическая гимназия имени М. М. Сперанского», и именно при нем функционировал центр, связанный с фондом TERRA HUMANA.

На сайте НПО TERRA HUMANA имеется информация о двух проектах, реализованных данной организацией в России. Один из проектов, датированный 2006 годом, называется «Образование — путь к демократии. Поддержка лидеров НПО как фактор, стимулирующий развитие гражданского общества в Российской Федерации». Другой (запущенный в 2007 году) — был посвящен «сотрудничеству в целях развития и демократии путем поддержки общественных организаций Российской Федерации». Оба этих проекта финансировались Министерством иностранных дел Польши.

Также на сайте фонда TERRA HUMANA в разделе «Партнёры», кроме упомянутого выше львовского «Товарищества Льва», оказалось Ростовское городское общественное учреждение «Центр гражданского образования и правового просвещения».

Как удалось выяснить, свои семинары «Товарищество Льва» проводило не только в Ростове-на-Дону, но и в Воронеже и Вол-

гограде. Вот что сообщает волгоградское информационное агентство «ВЫСОТА 102» со ссылкой на сайт www.prone.ws.ru: «При финансировании польского «Фонда развития местной демократии» в Волгоград приехали активисты львовской неправительственной организации «Товарищество Льва» Игорь Буцак и Андрей Круняк... Буцак неоднократно подчеркивал принадлежность «Товарищества» к организации украинских националистов и положительно оценивал опыт УНА-УНСО и лично Степана Бандеры».

Рассмотрим, к примеру, Краснодарский край.

Сразу необходимо отметить, что работу украинских организаций на Кубани курирует и финансирует вышеупомянутый фонд «Украина-3000», возглавляемый Екатериной Клэр-Чумаченко. Напомним, что жена бывшего президента Украины В. Ющенко является дочерью коллаборационистов с Западной Украины, перебравшихся после войны в США.

Из четырех общественных организаций украинской диаспоры на Кубани самой активной до середины 2014 года была организация «Содружество Кубань-Украина». Вот как характеризует ее цели сайт диаспоры «свидомых» украинцев России «Кобза»: «...Организация «Содружество Кубань — Украина» была создана в мае 2006 года с целью развития добрососедских связей между Российской Федерацией и Украиной, а также изучения и пропаганды украинской культуры, искусства и народного творчества».

Сразу обращает на себя внимание слово «пропаганда» в этом описании, ведь вроде бы цели-то заявлены самые позитивные. Как именно реализуются не декларируемые, а настоящие цели данной организации, можно проследить на примере конкретных мероприятий.

За годы своего существования «Содружество Кубань-Украина» провело девять международных конференций «Кубань-Украина» по вопросам историко-культурного взаимодействия. (Относительно десятой конференции, запланированной на 21–22 июня 2014 года, есть только объявление на сайте организации, но никаких данных о проведении этого мероприятия обнаружить не удалось.) Руководителем «Содружества Кубань — Украина» является бывшая активистка польского землячества Кубани Скибицкая Ирина Михайловна. В материалах Скибицкой о шестой конференции, прошедшей 15 мая 2010 года в Краснодаре, отмечено выступление киевского профессора С. В. Кульчицкого, который «рассказал о научных достижениях Института истории Украины НАНУ за последние 20 лет и представил только что изданный в Киеве 6-й том «Энциклопедии истории Украины»...».

Кроме этого, Скибицкая заявляет о необходимости выделения средств для проведения эффективной и целенаправленной исследовательской работы по украинской тематике (в частности, по истории украинской диаспоры, Голодомора на Кубани и т. д.).

Получается, что именно в развитии исследовательской работы по темам, основанным в значительной степени на спекуляциях и фальсификациях российской истории, «Содружество Кубань-Украина» видит основу своей деятельности?

Отметив явный интерес организации к теме «Голодомора на Кубани», посмотрим — кого приглашают из Украины в Россию на международные конференции, посвященные столь важному историко-культурному взаимодействию между двумя странами.

Среди приглашенных — уже упомянутый выше украинский историк С. Кульчицкий (1937 г. р.), с 1960 года работавший в Национальной академии наук УССР и сделавший удачную карьеру на «отровержении теории о специально устроенном большевиками в начале 1930-х годов го-

лоде». Тогда С. Кульчицкий доказывал, что «утверждение об организованном голоде на Украине... глубоко ошибочное и антинаучное».

После развала СССР историк С. Кульчицкий, до этого более 30 лет состоявший в КПСС, не только поменял свои идеологические установки, но и начал делать новые «научные открытия». В нынешних своих работах профессор занялся героизацией ОУН-УПА и обоснованием теории о «голодоморе-геноциде украинского народа».

При этом ученый возглавляет рабочую группу при Правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН-УПА и является замдиректора по научной работе Института истории Украины Национальной академии наук Украины. То есть С. Кульчицкий участвует в тех самых фальсификациях истории, которые востребованы нынешней украинской властью, оформляя ее политический заказ.

Получается, что все участники международной конференции, проведенной организацией «Содружество Кубань-Украина», либо не знают, кто перед ними выступает, либо относятся с пониманием к позиции киевской хунты относительно «Кубанского голодомора».

Позиция Кульчицкого по вопросу героизации карателей УПА — это позиция однозначно пробандеровская.

Вот, к примеру, заявление этого историка в том же 2010 году (когда проходила конференция): «Мы не должны оглядываться на Россию и Польшу, когда присваиваем нашим национальным героям звание Героя Украины. Но на свой собственный народ мы должны оглянуться. Надо было заняться просветительской работой, подготовить почву, убедить людей в том, что Бандера — национальный герой».

Таким образом, на конференции, которая, кстати, была приурочена к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне, перед интеллигенцией Краснодарского края и других регионов России выступил активный сторонник неонацистской идеологии. И это вызывает очень большие вопросы ко всей остальной «просветительской» деятельности госпожи Скибицкой и её организации.

Некоторые эксперты уже давно обеспокоены тем, что «на Кубани идет скрытая пропаганда мягкого, но настоящего украинского национализма, представляющего угрозу территориальной целостности России».

Еще один пример такого специфического укрепления украинско-кубанских связей — много лет выходящее на Юге России издание «Вестник Товарищества украинской культуры Кубани». Важной характеристикой указанного издания служит тот факт, что его главный редактор В. Чумаченко — это «единственный кубанец, который является стипендиатом Украинского Свободного университета Мюнхена, созданного при участии Организации украинских националистов (ОУН)».

Итак, мы видим, что за прошедшие после распада СССР годы Западу и его приспешникам удалось внедрить в инфраструктуру российско-украинского межнационального диалога деструктивные элементы: отдельные общественные организации, издания, провокационные фигуры. Преследуемая цель — подрыв отношений между братскими славянскими народами и провоцирование дальнейшего распада нашей страны.

Выявление этих деструктивных элементов, разоблачение их подрывной идеологической работы и исторических фальсификаций — один из важнейших вопросов сохранения межнационального и межконфессионального мира, а также целостности нашей страны.

ВОЙНА ИДЕЙ

Люди, стремящиеся к материальным ценностям, не в состоянии следовать положениям христианского учения. Возможно, именно поэтому после разрушения советской системы конфликтность людей не уменьшилась, как следовало бы ожидать, а увеличилась

Природа человека и капитализм

25 лет назад в ходе перестройки наше государство лишилось системообразующей идеи — идеи построения коммунистического общества без частной собственности, в котором главными ценностями будут не деньги и богатство, а отсутствие эксплуатации людей и возможность развития каждого человека как условия для развития всех. Эта идея была оболгана и развенчана. Ценности, признанные на государственном уровне, изменились. Нет, никто не заявлял о допустимости эксплуатации или о ненужности развития. Просто наряду с ними были объявлены ценностями частная собственность и конкуренция как движущая сила. А также был заявлен приоритет личных свобод и вообще индивида перед коллективом. 25 лет — длительный срок, можно уже если и не подвести итоги, то увидеть направление изменений в обществе. Как же изменились люди в этих условиях за прошедшее время и что стало причиной изменений?

Рост конфликтных ситуаций

В ноябре 2015 года Всероссийский центр исследования общественного мнения (ВЦИОМ) провел исследование, посвященное взглядам населения на жизнь. Результаты опубликованы на сайте ВЦИОМ 4 февраля 2016 года. Принципиальное значение имеет, на наш взгляд, изменение с 1990 года оценки респондентами высказывания «Человеческая природа такова, что всегда будут конфликты и войны». В 1990 году ответы согласившихся и не согласившихся с этим утверждением распределились примерно поровну, а в 2015 году количество согласных оказалось в 5 раз больше, чем количество несогласных (см. гистограмму).

(См. рис. 1)

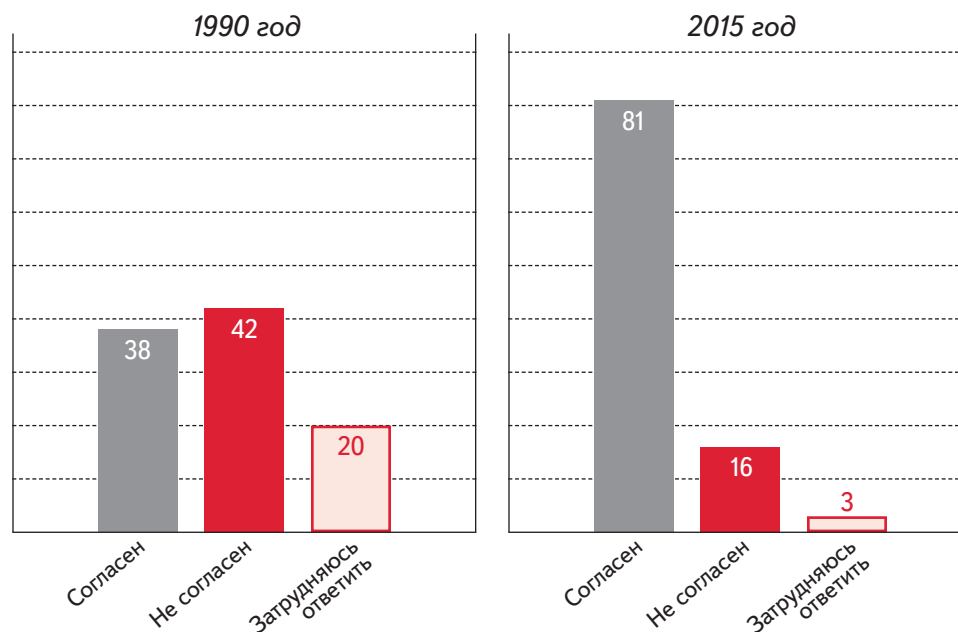
Результаты изменения отношения населения к этому вопросу очень важны. Вряд ли кто-нибудь будет всерьез утверждать, что за 25 лет изменилась человеческая природа — не произошло даже одной полной смены поколений! Увеличение количества респондентов, думающих, будто конфликты вызывает человеческая природа, на самом деле показывает, что не человеческая природа виновна в конфликтах, а условия, в которых формируется и существует человек. Видимо, изменилось поведение окружающих людей, на котором основывались респонденты, оценивая высказывание, и связано это, повторим, не с изменением человеческой природы. Так с чем же?

Индивидуалистическое мировоззрение как причина конфликтных ситуаций

Причин изменения поведения людей может быть много. Это могут быть и ухудшение социальных условий, вынуждающее людей бороться за выживание всеми доступными способами, и ухудшение здоровья, вызывающее раздражительность, и изменение представлений людей о правилах, которых необходимо придерживаться в поведении.

Несомненно, что одной из причин роста конфликтных ситуаций может быть пропаганда индивидуалистического мировоззрения. В индивидуалистическом об-

Рис. 1. Распределение ответов (%) на вопрос, согласен ли человек с утверждением «Человеческая природа такова, что всегда будут конфликты и войны»



ществе происходит столкновение разных волей, смягченное только правовым регулированием, которое сложно в реализации и не всегда поспевает за творческой мыслью индивидов. Именно это столкновение и вызывает конфликты.

Напомним о статье Стивена Манна «Теория хаоса и стратегическое мышление», которая была опубликована в 1992 году. Стивен Манн — американский политический аналитик, связанный с ЦРУ. Он описал возможности, которые можно извлечь, используя конфликтную энергию индивидов и хаос, а также способ разжигания нужных конфликтов. Подробнее о концепте теории хаоса можно прочитать в № 6 и № 7 газеты «Суть времени» за 2012 год. Здесь же мы ограничимся цитатой Стивена Манна, которая показывает, что идеи «демократического плюрализма и уважения индивидуальных прав человека» американские аналитики рассматривают как оружие, способное изменить конфликтную энергию людей.

«В международном плане, такие конструкции как военные блоки, экономические соглашения, торговые протоколы и другие правила в основном создают сплоченность внутри системы. Однако, более обещающий, но более пренебрегаемый путь к достижению желательных международных изменений лежит в индивидууме».

Конфликтная энергия заложена в основы человеческих свойств с того момента, когда индивидуум стал базовым блоком глобальных структур. Конфликтная энергия отражает цели, ощущения и ценности индивидуального актора — в сумме, идеологическое обеспечение каждого из нас запрограммировано. Изменение энергии конфликта людей уменьшит или направит их по пути, желательному для наших целей национальной безопасности, поэтому нам нужно изменить программное обеспечение. Как показывают хакеры, наиболее агрессивный метод подмены программ связан с «вирусом», но не есть ли идеология другим названием для программного человеческого вируса?

С этим идеологическим вирусом в качестве нашего оружия, США смогут ве-

сти самую мощную биологическую войну и выбить, исходя из стратегии национальной безопасности, какие цели-нафоды нужно заразить идеологиями демократического плюрализма и уважения индивидуальных прав человека».

Несмотря на то, что статья была опубликована после ликвидации СССР, Советский Союз в ней упоминается как целое государство: «На высшем уровне мы должны понимать факторы, которые диктуют условия, из-за которых такая комплексная и динамическая система как СССР будет меняться, и работать более точно над трансформацией. Мы можем многому научиться, если рассматривать хаос и перегруженность как возможности, а не рваться к стабильности как иллюзорной цели в самой себе».

Нет сомнений, что данное оружие применялось и к СССР, и к нынешней России. И данные опроса ВЦИОМ, косвенно свидетельствующие об увеличении конфликтной энергии людей, могут быть иллюстрацией результатов этой неклассической войны, ведущейся с нашим государством.

Смена ценностей как причина изменения поведения человека

Человек наделен правом выбора. И результат этого выбора зависит от ценностей, которые заложены в него с детства. В формировании человека как личности с определенными ценностями участвует общество на всех его уровнях (семья, государство, религиозные институты).

Мы видим в настоящее время процесс замены социальных ценностей на материальные. Значительную роль в процессе такой замены играет изобилие рекламы товаров и услуг, неизбежное при капиталистическом способе развития общества. Умело выполненная реклама является своеобразным психологическим оружием, направленным на формирование приоритета материальных ценностей. Она соблазняет человека, навязывает ему мнение о необходимости чего-либо, разжигает желание получить удовольствие от этого и приобрести это любой ценой. Действие рекламы дополняется возведением конку-

ренции в движущий принцип. В результате у молодежи, сформировавшейся после разрушения СССР, желание обогатиться сильнее, чем среди старшего поколения, и молодые чаще готовы ради богатства наступать на других людей. В аналитическом докладе, подготовленном в 2007 году Институтом социологии РАН совместно с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации, указывается, что среди старшего поколения считают недопустимым обогащаться за счет других 76 % процентов опрошенных, тогда как среди молодежи это количество на 23 пункта меньше. Когда для человека достижение богатства становится целью, которую можно достигать такой ценой, конфликты между людьми неизбежны.

Смена ценностей происходит не только в России, где построена самая худшая разновидность капитализма — криминальный капитализм. О нездоровой замене в капиталистическом обществе подлинно человеческих ценностей денежными писал американский миллиардер Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма», указывая, что «денежные ценности узурпировали роль подлинных ценностей, а рынки стали господствовать в таких сферах общественной жизни, где им не должно быть места».

Самое печальное, что жажда обогащения не просто изменяет поведение людей. Она закрывает возможность совершенствования человека с помощью религиозных институтов. Рассмотрим это на примере православия, в котором одной из главных заповедей является заповедь «возлюби ближнего как самого себя» (Мф. 22:39).

Любовь к ближнему, несомненно, способствует уменьшению конфликтов. Этому же способствуют и другие положения христианства. В Нагорной проповеди Иисуса говорится о помощи людям (Мф. 5:42: «Просящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся»), о прощении (Мф. 6:14: «Ибо если вы будете прощать людям согрешения их, то простит и вам Отец ваш Небесный»), о самосовершенствовании для избегания конфликтов (Мф. 7:1–5: «Не судите, да не судимы будете <...> вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, как вынуть сучок из глаза брата твоего»), о недопустимости напрасного гнева и приоритете примирения (Мф. 5:22: «всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду»; Мф. 5:23–24: «Если ты принесешь дар твой к жертвеннику и там вспомнишь, что брат твой имеет что-нибудь против тебя, оставь там дар твой перед жертвенником, и пойди прежде примирись с братом твоим, и тогда приди и принеси дар твой»).

Однако Христос, призывавший не собирать сокровищ на земле (Мф. 6:19–21), предупреждал: «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом не радеть. Не можете служить Богу и маммоне» (Мф. 6:24).

Люди, стремящиеся к материальным ценностям, не в состоянии следовать положениям христианского учения. Возможно, именно поэтому после разрушения советской системы, несмотря на появление множества храмов и увеличение количества верующих, конфликтность людей не уменьшилась, как следовало бы ожидать, а уве-

ВОЙНА ИДЕЙ



Диего Ривера. Человек на распутье (фрагмент). 1934 г.

личилась. Мало проповедовать христианские ценности, важно ставить человека в условия, при которых он сможет эти ценности впитывать и осознавать их важность. В условиях капитализма это сделать намного сложнее, чем при социалистическом устройстве общества. Если тенденция замены ценностей продолжится, то рассчитывать на серьезную помощь православия в формировании морально-нравственного облика человека не придется.

Отсутствие общих целей как причина международной напряженности

Карл Поппер в своей книге «Открытое общество и его враги» не случайно рассматривает открытое общество в связи с его врагами. Обыкновенная логика позволяет заключить, что для индивидуалистического общества наличие врага необходимо, в противном случае общество людей с разными целями и интересами, порой несовместимыми, сложно объединять. Одним из факторов объединения людей могут быть общие цели. Однако общие цели при индивидуалистическом мировоззрении сложно сформулировать именно из-за утверждения полной свободы индивидуумов при их несомненном разнообразии: интересы разные, поэтому и разные цели. Джордж Сорос в книге «Советская система: к открытому обществу» открыто признавал, что общество, основанное на индивидуалистическом подходе, страдает от «дефицита целей». Именно поэтому власти, заинтересованные в консолидации общества, повсеместно внедряют в него идеи о наличии внешнего врага независимо от того, существует этот внешний враг или нет.

Общей целью в индивидуалистическом обществе может быть нечто, отличающее членов группы общества от других. Чтобы объединение было естественным, это отличие должно быть окрашено в положительное чувство удовлетворения принадлежности именно к этой группе, а не к какой-либо другой, то есть основано на утверждении превосходства этой группы над другими группами (обществами). Ярким проявлением такого фак-

тора объединения является объединение народа на основе утверждения расового превосходства. Мир наблюдал его при развитии фашистской Германии. Гитлер был не первым, кто использовал идеи расового превосходства для объединения людей. Более мягко, но зато и более длительно такие идеи развивались в Великобритании (см. цикл статей Анны Кудиновой «Поппер и другие»). Однако культивирование чувства превосходства какого-либо народа над другими также увеличивает международную напряженность.

Разрыв между морально-нравственным потенциалом человечества и его технологическими возможностями

Мы видим, что условия, в которых человек оказался после разрушения Советского Союза, стали больше способствовать конфликтному поведению при выборе им действий в конкретных ситуациях, то есть предпосылки конфликтов стали чаще переходить в конфликты. Мы видим также усиление напряженности в международных отношениях. Идущая сейчас война в Сирии стала самым сложным военным конфликтом за последние 50 лет. Направление, в котором мир движется в настоящее время, очевидно, и это направление не простостораживает, оно пугает.

Технический прогресс шагает по планете семимильными шагами. Количество созданного вооружения достаточно для ликвидации на Земле всего живого. И в таких условиях увеличение конфликтности людей вкуче с возрождением принципа решать международные проблемы военным путем становится всё более опасным. Техника совершенствуется, а человек деградирует. Растет разрыв между возможностями людей уничтожать живое и возможностями находить мирное решение проблем: первые растут, а вторые уменьшаются. Рано или поздно этот разрыв станет несовместимым с существованием человечества — опасные технологии в руках человека уничтожат его.

Возможные пути преодоления разрыва

Попытки уменьшить опасность путем контроля за владельцами губительных технологий утопичны, так как они упираются в проблему контролируемых, которых тоже надо контролировать. Есть всего два выхода из тупика, в который движется мир: либо снижать технологический потенциал человечества, либо повышать морально-нравственный потенциал человечества для обеспечения невозможности использовать технический прогресс в неблагоприятных целях.

Однако искусственное сокращение технологического потенциала неприемлемо. Во-первых, невозможно миллиардам людей запретить познавать, думать, стремиться к лучшему, открывать новые горизонты. Во-вторых, только технический прогресс может решить проблему исчерпаемости невозполнимых ресурсов Земли, а значит, останавливать его — это загонять себя в рамки, грозящие гибелью.

Следовательно, остается только путь совершенствования человечества в сторону уменьшения конфликтности, увеличения эмпатии, стремления к благу, осознанности своих действий, любви к жизни, укрепления морально-нравственного стержня каждого человека. Рассмотренные выше статистические данные свидетельствуют о том, что эти качества зависят не от врожденных характеристик, а от условий, в которых формируется и существует человек. Советский проект был вариантом такого способа сокращения разрыва — через создание условий для развития человеческой сущности, через улучшение человека путем развития каждого члена общества. Можно много спорить об эффективности плановой экономики, командно-административной системы, вреде или пользе цензуры, существовавшей в советское время. Однако в области морально-нравственных отношений советское общество было более благоприятным, чем общество нынешней России. Это подтвердил опрос ВЦИОМ 2007 года, показавший, что большинство опрошенных граждан (61%) в 2007 году считали: за последние годы морально-нравственный климат изменился в худшую сторону.

Вирус индивидуализма, провоцирующий конфликтное поведение, опасен в глобальном масштабе, и необходимо найти средство нейтрализации его вредоносного действия. Таким средством может оказаться развитие коллективистского мировоззрения — того самого мировоззрения, которое обеспечивало благоприятный морально-нравственный климат советского общества.

Каждый человек — это уникальная неповторимая личность, которую можно и нужно максимально развивать. Однако очевидно, что только при коллективистском мировоззрении максимальное развитие индивидуумов не станет разрушительным.

Коллективизм вовсе не закрывает путь индивидуального развития — наоборот, способствует ему, ибо возможности коллектива (состоящего из индивидуумов) намного больше индивидуальных возможностей во всех сферах — в том числе и образовательной. Но при коллективистском мировоззрении эти максимально развитые индивидуумы будут действовать во благо окружающим — просто потому, что воспитаны будут соответствующим образом. Соборность — собиранье индивидуумов в единое целое без потери индивидуальности — возможна только при коллективистском мировоззрении. Такое существование людей позволит обществу без потери потенциала индивидуумов снять противоречия между разнонаправленными стремлениями индивидуальных волей и потребностью людей в общении и в ощущении принадлежности к определенной группе.

В конфликтных ситуациях людям с коллективистскими ценностями проще находить возможность взаимных уступок. Когда человек воспринимает себя частью всего общества, когда другие люди становятся ему близкими, а не чужими — тогда уступка другому человеку становится уступкой близкому человеку, и она не будет означать полностью отказа от себя. Кроме того, коллективистское мировоззрение может помочь объединению людей для общих целей. Восприятие себя частью коллектива облегчает понимание целей коллектива и помогает нахождению способа включения своих интересов в эти общие цели. Общая цель неизбежно снимет часть конфликтных ситуаций: педагоги отмечают, что при отсутствии общих целей энергия трудных подростков выливается в конфликты и агрессию. Когда же появляется общая цель, то эту энергию можно направить на достижение цели.

Включение обязательной коллективистской составляющей в ценности, вкладываемые в человека с детства, может помочь найти выход из тупиковой ситуации, грозящей уничтожить человечество. Однако следует отметить, что при повороте на коллективистское мировоззрение при сохранении конкуренции как способа существования возможно гностическое переустройство мира — формирование «избранных» и «второсортных» сообществ, выяснение степени «избранности» которых будет основано на силовых методах (и обязательно при этом дифференциация будет идти по расовому признаку). В этом случае фашизация мира неизбежна.

25 лет назад мы свернули на путь развития, уменьшающий человеческий потенциал, — на путь, ведущий в тупик. Чем дальше в лес, тем больше дров, и чем глубже мы увязаем в капитализме, тем яснее вся опасность нынешнего пути. Это направление необходимо менять.

Ольга Горянина

ВОЙНА ИДЕЙ

Не секрет, что в наше время есть странная мода на неоязычество, на «истинно славянский путь» и на неких странных славяно-арийцев. Зачастую это сочетается с нацистской символикой и почитанием коллаборационистов, а то и напрямую — с восхвалением Гитлера со товарищи

Идея фундаментального неравенства. От нацистской «классики» — к актуальности

Введение

Идея человеческого неравенства существовала на протяжении большей части человеческой истории — от животного права сильного в родоплеменную эпоху и института рабства в эпоху античности до крепостного права в феодальную эпоху и института рабства в США.

При том, что общества, в которых многие века сохранялись эти институты, давно стояли на позициях христианской веры, казалось бы, утвердившей отношение к каждому представителю рода человеческого как созданному Богом по его подобию. Понадобились идейная работа Просветительства и преобразования Великой Французской революции, чтобы провозглашенные ею идеалы свободы, равенства и братства политически затвердили конец эпохи человеческого неравенства и пустили западную цивилизацию в целом по магистралу Модерна. Доживающее в отдельных государствах свой «законодательный век» неравенство уже было обречено. В США отмена рабства произошла в 1865 году, крепостное же право в Российской Империи было отменено на 4 года раньше и — что существенно для нашей темы — прежде, хоть и удерживало часть населения в крепостной зависимости от «господ», всё же не являлось отражением идеи изначально человеческого неравенства.

Много потерявший в результате класс аристократии искал пути к реваншу, изыскивая новые способы для обоснования своего господства, и именно — через неравенство человеческое. Эти попытки вскоре обрели свое воплощение в теории элит и в разнообразных расовых теориях, а будучи взяты на вооружение фашистскими и нацистскими партиями привели человечество к одной из самых крупных катастроф в человеческой истории — Второй мировой войне. Войне, в которой лишь Советский Союз мог противопоставить этому врагу рода человеческого не только силу оружия, но и силу идей.

К сожалению, с распадом СССР человечество лишилось того идейного оружия, которым он обладал, и как следствие — все те же черные силы с их идеями о человеческом неравенстве, окрепшие и доработанные за годы холодной войны, снова вылезли на поверхность и жаждут реванша, ставя мир на грань очередной катастрофы. Сейчас мы видим, как Европа, которая была растерзана фашистами во время войны, видела все ужасы нацизма, рукоплещет фашистским последователям, захватившим власть в Киеве и чинящим террор в Донбассе. Так что идея человеческого неравенства и по сей день, к сожалению, остается актуальной и требует отдельного рассмотрения. Для чего необходимо вернуться к истокам «научного осмысления» данной идеи, то есть к XIX веку.

Ж. А. Гобино. «Опыт о неравенстве человеческих рас»

Первую попытку поднять вопрос человеческого неравенства, причем в его «расовом» исполнении, предпринимает французский писатель и философ Жозеф Артур де Гобино — в 1853 году он издает работу «Опыт о неравенстве человеческих рас». Начинает он свой труд тем, что задается вопросом, почему же рухнули когда-то бывшие великими империи вроде Ассирийской, Египетской, Греческой и Римской? Он пытается выявить какую-то четкую и определенную закономерность, рассматривая уже имевшиеся тезисы о гибели этих империй: «Лучшие умы Афин и Рима пришли к следующему выводу, который не опровергнут до сих пор: государства, народы, цивилизации гибнут только от роскоши, безделья, плохого управления, падения нравов, фанатизма. И эти факторы — либо в совокупности, либо по отдельности — были объявлены причиной краха того или иного общества, а естественным выводом из этого постулата является следующий: если нет в наличии ни одного из этих элементов, никакой иной разрушительной силы и быть не может». Не выявив точной и определенной закономерности из совокупности этих тезисов, Гобино по каждому пункту находит исторический пример, говорящий об обратном, — он выдвигает теорию, что империи и цивилизации гибнут от вырождения в результате кровосмешения. «Итак, я считаю, что слово «вырождение» применительно к народу должно означать и означает, что этот народ уже не имеет тех качеств, которые имел прежде, т. е. в его жилах течет другая кровь».

По сути, Гобино в своей работе сводит все способности индивида, а как следствие, и цивилизации, — умственные, физические, творческие — к наличию крови определенной расы в жилах народа. При этом он приводит достаточно притянутые доказательства, которые с вершины XXI века кажутся весьма нелепыми — вроде банального сравнения уровня развития различных народов по всему земному шару. Гобино в своем исследовании вообще выводит за рамки культуру, ограничиваясь лишь способностью у отдельных народов воспринимать христианскую религию, притом признавая, что не каждый народ все же способен стать подлинно верующим. В целом же, культура не только не рассматривается как фактор возвышающий, но и вообще признается, что этническое неравенство — постоянно, и ничто не может это исправить. «Часто упоминают негров, научившихся музыке, негров, которые служат в банках, которые умеют читать, писать,

считать, танцевать и разговаривать не хуже белых; или восхищаются и делают вывод, что эти люди способны на всё! <...> Итак, существует большая разница между подражанием и убеждением. Подражание не всегда предполагает существенный разрыв с социальным наследием, а настоящее присоединение к какой-нибудь цивилизации происходит тогда лишь, когда народ оказывается в состоянии прогрессировать сам по себе без посторонней помощи. Вместо того, чтобы умиляться способности дикарей управлять каретой или читать, если их этому научили, пусть покажут нам хоть одно место на земле, где жители веками сосуществуют рядом с европейцами и где идеи, институты, нравы наших наций были бы настолько хорошо усвоены вместе с нашими религиозными доктринами, что там наблюдается такой же естественный прогресс, как в Европе».

В части различения человеческих рас, если не брать во внимание исторические изыскания, Гобино прибегает к френологии и краниометрии, приводя в качестве доказательства таблицы измерения черепов людей различных этнических групп. По сути, Гобино разделяет человечество на три основных расы — белую, желтую и черную. В авангарде белой расы (как самой могущественной) стоят арийцы — германцы, англо-саксы и романцы. Также к арийцам Гобино относит и славян, однако это момент с двойным дном, и это будет рассмотрено позже. К желтой расе Гобино относит китайцев, японцев, ацтеков и т. д., к черной — африканские народы.

Несмотря на обширность труда, это исследование не получило распространения при жизни автора, думается, в первую очередь, из-за того, что Гобино считает процесс вырождения цивилизаций (мысль по определению немодная в эпоху утверждения идеи прогресса) закономерным и необратимым. В качестве доказательства он говорит о том, что более могущественная цивилизация всегда будет захватывать территории других народов и, так или иначе, ассимилировать местное население, что неизбежно приведет к кровосмешению, а как следствие — к вырождению основной цивилизации. Дескать, когда-нибудь наступит окончательное вырождение, а так как Гобино является искренним христианином, то и на то воля Божья.

Х. Ст. Чемберлен. «Основания XIX столетия»

Однако вскоре, к концу XIX века, разработки Гобино были взяты на вооружение, переосмыслены и доработаны английским писателем Хьюстоном Стюартом Чемберленом. Чемберлен в 1899 году издает свою обширную работу «Основания XIX столетия», где рассматривает расовую теорию

не только с исторической и этнической точки зрения, но и с точки зрения культурной, религиозной, метафизической. В каком-то смысле, если работа Гобино была попыткой создать некий научно-исследовательский труд, то работа Чемберлена это уже полноценная заявка на господство т. н. германской расы. За столь подробное изложение этого, а также за дифирамбы германской расе, Чемберлен позднее получил большое признание среди руководителей НСДАП и, по большому счету, в Третьем рейхе значился одним из величайших философов. Идеи Чемберлена получили свое развитие и в работах Адольфа Гитлера, и в работах Альфреда Розенберга — главного идеолога НСДАП.

Основной мыслью Чемберлена является то, что практически все достижения современного мира не могли бы существовать без германской расы, при этом он признает, что германский народ еще не завершил своего вхождения в современную историю: «Он [Германец] еще не совершил своего «вступления в мировую историю», он должен сначала овладеть всей землей, исследовать со всех сторон природу, поставить ее силы себе на службу, он должен довести выразительные средства искусства до невероятного совершенства, и собрать огромный материал человеческих знаний». По сути, Чемберлен признает исключительное право германского народа творить современную историю.

Так же, как и Гобино, Чемберлен ставит во главу угла принцип, согласно которому, от наличия у человека крови определенной расы зависят и конкретные способности, а также характер личности. При этом он осуществляет махинацию и подмену понятий, заставляя действовать этот принцип в обе стороны: если в человеке течет германская кровь — то он, безусловно, талантлив, умен, имеет недюжинные способности к познанию и обладает эстетической красотой; если же эти качества сочетаются в каком-то конкретном человеке — то в нем, стало быть, течет германская кровь. Этот принцип порой порождает (опять же, с высоты XXI века) абсолютно комичные выводы — с легкой руки автора и Иисус Христос, и Данте Алигьери, и Шекспир внезапно становятся носителями германской крови. Тут, скорее, уже действует личная симпатия автора к определенным историческим личностям, отсюда и великое желание вписать их в стройную теорию арийского доминирования.

Одним из главных вопросов «Оснований XIX столетия» является вопрос различения германцев и негерманцев. Главные критерии для Чемберлена в этом деле — сходная внешность, сходный дух и сходный настрой: «...мы столкнулись с родственным духом, родственным на-

ВОЙНА ИДЕЙ

строим, родственным телосложением, этого достаточно». Однако, Чемберлен не сильно торопится воспевать белокурую голубоглазую бестию. Он пишет, что «конечно, наличие светлых волос всегда желательнее для германцев», но и признает наличие германцев-брюнетов с карими глазами (как минимум потому, что Мартин Лютер считается истинным германцем, но назвать его белокурой бестией не поворачивается язык). В качестве иллюстрации Чемберлен приводит сравнения лиц двух известных деятелей эпохи Возрождения — Данте Алигьери и Мартина Лютера, и при этом делает утверждение об их безусловном сходстве во внешности. Быть может, это покажется слишком субъективным, но, на мой взгляд, обнаружить их внешнее сходство, мягко скажем, нетривиально.

Стоит заметить, что в плане различения германцев и негерманцев Чемберлен прибегает к старой доброй краниометрии, утверждая, что «отделить германское от негерманского с помощью простых формул, циркуля и сантиметра — можно». Со смаком описывая форму черепа германца, он не жалеет красочных эпитетов — «удлиненный череп (который вечно мучимый тоской выбивает из грани животных удовольствий)... Вы уже чувствуете превосходство? Однако вскоре он сводит на нет научность своей аргументации тезисом, что «часто бывает, что дети, которые не имеют представления, что такое «еврей», начинают громко плакать, когда к ним приближается истинный расовый еврей или еврейка! <...> Там, где ученый с его искусственными конструкциями не справляется, достаточно одного непредвзятого взгляда, чтобы осветить подобно солнечному лучу истину». А потом и вовсе отказывается от аргументации, заявляя о родстве арийцев с германцами следующим образом: «Действительно ли все эти семьи выросли из одного корня? Я не знаю, для меня это не имеет значения». При всем этом, начисто исключается чисто культурный фактор формирова-

ния национальной идентичности: «У кого нет физических признаков, даже если он родился в самом центре Германии и с детства говорит на германском языке, не может рассматриваться как германец».

Основными чертами германского характера Чемберлен называет свободу и верность, озвучивая тезис «ограничение снаружи и безграничность внутри», восхваляет индивидуализм, присущий бюргерскому духу и противопоставляет его коллективизму, который считает, по большей части, еврейской чертой.

В связи с заявкой на ведущую роль германской расы в истории, Чемберлен, хоть и разделяет тезис Гобино о вырождении, но не разделяет его пессимизма насчет необратимости этого процесса. В итоге Чемберлен предлагает соблюдать чистоту расы и вводит пять принципов для достижения этого:

- «Наличие совершенного материала» — здесь, в первую очередь, подразумевается, что основной человеческий материал должен быть сильным, но при этом быть сплавленным с более слабым, так как «борьба, в котором слабый человеческий материал погибает, укрепляет сильный»;
- Инцухт, то есть скрещивание людей с близким родством;
- Племенной отбор, то есть отбор особей, наиболее приспособленных к выживанию;
- «Обязательное смешивание кровей для возникновения благородных рас»;
- «Смешение крови должно быть строго ограничено по времени, кроме того, целесообразно».

В этих пяти принципах Чемберлен проводит аналогию с селекцией и приводит успехи животноводов в получении благородных пород, то есть, по сути, низводит человека к животному. Вообще Чемберлен довольно часто на протяжении

своего исследования апеллирует то к культурному уровню, то к абсолютно животному, лишь бы под общую концепцию ложилось.

Вот с таким набором концепций идея расового человеческого неравенства шагнула в XX век. Труды Чемберлена, хоть и не нашли признания в родной автору Англии (хотя, сам Чемберлен считал себя носителем германского духа), зато очень прижились по вкусу в Германии, а после Первой мировой войны были взяты на вооружение национал-социалистической партией Германии.

А. Розенберг. «Миф XX века»

Труды Чемберлена нашли глубокое отражение в работах нацистского идеолога Альфреда Розенберга. Несмотря на моменты, которые Розенберг оспаривает, в целом Розенберг восхищается Чемберленом. Думается, и само название главного труда Розенберга — «Миф XX века» — является прямой отсылкой к чемберленовским «Основаниям XIX столетия», с четко очеркнутой преемственностью. И если труд Чемберлена, как я уже упоминал, был заявкой на господство германской нации, то работа Розенберга — это уже прямой политический и идеологический текст, подтверждающий осуществление этой заявки в реалиях Третьего рейха.

Розенберг не только берет на вооружение рассуждения Чемберлена о «безрасовом хаосе» (период со времен упадка Римской империи и до Реформации, «характеризуемый безудержным расовым смешением», где лишь германцы, по мнению автора, не дали погрузиться Европе в вечный хаос), но и ставит его в актуальную повестку дня: «То, что все государства Запады и их создающие ценности были созданы германцами, хоть и было долгое время у всех на устах, до Х. Ст. Чемберлена не было сделано надлежащих выводов. Потому что они включают в себя сознание того, что при полном

исчезновении этой германской крови из Европы (и, следовательно, при постепенном упадке созданных ею сил, образующих нацию) вся культура Запада также должна погибнуть. Дополняющее Чемберлена исследование предистории в сочетании с учением о расах вызвало тогда более глубокое размышление: ужасное сознание того, что мы сейчас стоим на пороге окончательного решения». (Какого рода «окончательные решения» предпримет нацистская Германия — мы уже знаем из истории, в том числе, и на примере «еврейского вопроса»). Розенберг не сильно углубляется в доказательство того, что внутренняя характеристика человека и его душа находятся в зависимости от его крови, он просто берет эту мысль как почти доказанную: «Каждая раса имеет свою душу, каждая душа — свою расу, свою собственную внутреннюю и внешнюю архитектуру, свои характерные формы проявления и стиль жизни, свое собственное соотношение между силами воли и разума. Каждая раса в конечном итоге культивирует только один высший идеал. Если он меняется под воздействием других систем воспитания, за счет преобладания проникших чуждой крови и чуждых идей, то последствия этого внутреннего изменения внешне выражаются через хаос, через эпоху катастроф. Потому что высшая ценность требует определенной, обусловленной ею группировки других жизненных заповедей, т. е. она определяет стиль существования расы, народа, родственной этой нации группы народов».

Также, вслед за Чемберленом, Розенберг декларирует право германской расы на господство над историей: «Было бы исключительно поверхностным просто сказать, как указано в упомянутом особом случае, что немцы от других народов и рас отличаются тем, что они представляют собой народ со способностями истории. Здесь, кроме прочего, заключается нечто другое. Так германец, особенно немец, в самой глубине своей чувствовал ценность и достоинство личности или все-таки сознательно предполагал их, потому что ощущал, как она где-то развивается или отстает в развитии, поэтому на основании живого чувства, на основании величайшей активности души его потянуло наблюдать за людьми, изучать их и проникать в их суть. Поэтому он понимал историю как развитие народной личности, поэтому под обломками и развалинами тысячелетий он искал доказательства человеческой силы», — однако от доказательств он уклоняется: «И здесь мы имеем дело с одним из древних феноменов, которые невозможно ни объяснить, ни исследовать».

В плане описания внешности Розенберг, по большому счету, ограничивается воспеванием голубоглазых блондинов, без каких-либо этнических экскурсов в духе Гобино или Чемберлена. Из выдающихся характеристик, присваиваемых германской расе, Розенберг выделяет волю, при этом сетуя, что Чемберлен это понятие вообще не затрагивает. Волю он выводит как один из важных факторов, формирующих личность, противопоставляя ее «эгоистическому инстинкту»: «Отличие этого разного взгляда на духовные силы, которые восходят к воле и разуму и объединяются в душе, в личности, означает первую предпосылку истинной культуры, ее единое формирование жизни, миф расы».

Безусловно, публикуя столь обширный политический текст, Розенберг не может не делать выводов, ведущих (как мы уже знаем из истории) к практической реализации:

Диего Ривера. Эксплуатация Мексики испанскими завоевателями



ВОЙНА ИДЕЙ

Окончание. Начало — на стр. 14–15

«Если германское обновление хочет воплотить в жизнь ценности нашей души, оно должно сохранять и укреплять материальные предпосылки этих ценностей. Защита расы, расовый отбор и расовая гигиена являются необходимыми требованиями нового времени. Расовый отбор в плане наших глубочайших поисков прежде всего означает защиту составных частей нордической расы нашего народа. Первым долгом германского государства является создание законов, соответствующих этому основному требованию. <...> Итак, кто хочет здоровую и духовно сильную Германию, тот должен со всей страстью отвергнуть эту папскую энциклику, исходящую из культивирования недочеловека, и вместе с ней основы римского мышления, как противоестественные и враждебные нашей жизни».

В истории нацистской Германии мы как раз и видим принципы, изложенные и Розенбергом, и Чемберленом — это и отбор наиболее жизнеспособных (достаточно вспомнить лишь программу эвтаназии), и увлеченное изучение, а также применение краниометрии для идентификации арийцев, это и гонения, а впоследствии и геноцид целых народов. И всё это — во имя расовой чистоты.

Стоит отметить, что ни Гобино, ни Чемберлен, ни уж тем более Розенберг в своих трудах не рассматривают народ как какой-то субъект или как нечто самобытное. Их описание рас чаще всего базируется на примерах либо выдающихся личностей своей эпохи, либо же на описании аристократических родов. И если Гобино в своей работе приводит Гумбольдта в качестве авторитета по делам различных этносов, то рассмотрение того же этнического состава в Европе происходит довольно поверхностно. Однако Гобино всё же не немного обмолвился о простом крестьянском сословии, да и то весьма высокомерно: «Кроме того, если бы наши сельские жители были только грубыми и невежественными, можно было бы не тревожиться по поводу такого разделения и мешать себя надеждой на то, что постепенно их можно переделать и ввести в круг людей, уже просвещенных. Но в этой массе встречаются настоящие дикари: на первый взгляд их можно принять просто за неучей, из которых можно что-нибудь вылепить, потому что у них отстраненные и ничего не выражающие лица, но если чуть глубже проникнуть в их мысли, в их частную жизнь, становится ясно, что, оставаясь в добровольном самозаточении, они вовсе не слабы и не беззащитны. Коснувшись религии, я также должен отметить, какая огромная дистанция разделяет наши моральные доктрины и взгляды крестьян, насколько то, что они назвали бы «деликатностью», отличается от того смысла, какой мы придаем этому слову! Наконец, с какой настороженностью они смотрят на того, кто не является, подобно им, крестьянами — так наши очень далекие предки смотрели на чужеземцев!»

Также стоит разобрать отдельно два вопроса: отношение к евреям, так как антисемитизм обычно является попутчиком любой расовой теории, а также отношение к русским/славянам, что может быть полезно при рассмотрении позиций отечественных гитлерофилов, выдающих себя за патриотов.

Еврейский вопрос

Касаемо именно еврейского вопроса, Гобино сильно не акцентирует внимание на евреях, он лишь описывает, что у евреев никогда не было своей цивилизации, а практически все достижения были позаимствованы у соседей. Гобино скорее склонен считать евреев антицивилизаторской силой, нежели через «мерзость еврейства» выводить все свои заключения. Иначе дело обстоит у Чемберлена. Он, с одной стороны, восхищается способностью евреев блюсти чистоту расы на протяжении веков, сохранять единство и верность своей религии, способностью к выживанию. Однако он приводит еврейскую расу как полного антагониста европейскому западу, считает, что евреи — это народ, который исключительно и до мозга костей пропитан материализмом, народ, который рабски трепещет перед своим Богом, надеясь на приход мессии и получение в результате всего этого рая на земле. (Кстати, зарождение хилизма в христианстве Розенберг и Чемберлен объясняют как раз еврейской мыслью и преемственностью с Ветхим Заветом.)

Розенберг же развивает мысли Чемберлена дальше, придавая им и политическую окраску: «И даже там, где мятежные евреи Яхве устранили, они посадили на его место то же существо, только под другим именем. Теперь он назывался «человечество», «свобода», «либерализм» и «класс». Всюду из этих идей возникла старейшая закоснелый Яхве и продолжал воспитывать под другими обозначениями своих гренадеров. Так как Яхве был задуман действующим совершенно материально, то в случае иудаизма жесткая вера в единого Бога переплетается с практическим поклонением материи (материализм) и пустейшим философским суеверием, по поводу чего так называемый Ветхий Завет, Талмуд и Карл Маркс высказывают одинаковые взгляды. Это статическое самоутверждение является метафизической основой для выносливости и силы еврея, но также и для его абсолютной культурной бесплодности и его паразитического образа жизни». Основа отношения Розенберга к евреям — это отношение как к паразитам; самих евреев он называется «паразитирующей нацией»: «Если заглянуть в самую глубину этого признания и изучить некоторые внезапно появившиеся высказывания, то результат будет один — паразитизм. Это понятие должно здесь пониматься пока не как оценка, а как характеристика относящегося к жизненному закону (биологическому) факта, точно так, как мы говорим о паразитических явлениях в жизни растений и животных. Когда мешкогрудный рачок вонзается в зад карманного рака и постепенно вращает в него, высасывая из него последнюю жизненную силу, то аналогичный процесс происходит, когда еврей через открытую рану народа проникает в общество, пожирает его расовую и творческую силу, пока оно не погибнет. Это разрушение и есть то активное отрицание мира», о котором говорит Шмис, та «забота» о том, чтобы «ничто не принимало форму», потому что «фарисей», а мы называем его паразитом, сам не имеет собственного внутреннего роста, органической формы души и потому не имеет расовой формы».

И всем политическим оппонентам — социалистам, марксистам, католической церкви и т. д. — Розенберг присваивает связь именно с евреями. В итоге, евреи признаются полными антагонистами и врагами германского народа, и борьба с еврейством является одним из направлений борьбы за расовую чистоту. К чему это всё привело позже — мы с вами знаем.

Отношение к славянам

Рассмотрение отношения к славянам и к России в частности, также представляет интерес. Как с точки зрения фашистского взгляда в нашу сторону, так и с точки зрения анализа сути российских псевдонационалистических движений. Не секрет, что в наше время существует странная мода на неоязычество, на «истинно славянский путь» и на неких странных славяно-арийцев. Зачастую это сочетается с нацистской символикой и почитанием коллаборационистов, а то и напрямую — с восхвалением Гитлера со товарищи. Мне неоднократно приходилось слышать, что Третий рейх против русских ничего не имел и сражался исключительно с большевизмом. Ныне эта убежденность сочетается с раскруткой моды на белогвардейщину и «Россию, которую мы потеряли», в результате коллаборационисты предстают в отвратительных пропагандистских лубках (см. «Спутник и погром») не предателями, а некими борцами за высшую справедливость, за настоящий русский путь, за «русскую расу» (что это такое?) и за чистоту крови. Поэтому имеет смысл обратиться к уже упомянутым трудам Гобино, Чемберлена и Розенберга.

Гобино действительно рассматривает славян как прямых потомков арийцев (я так полагаю, на этом тезисе псевдонационалисты начинают радоваться и в экстазе захлопывают книжку, прерывая чтение навсегда). Но и тут скрываются подводные камни для искателей славяно-арийской исключительности. Гобино прямо говорит, что, дескать, да, славяне — потомки арийцев, но так как они безудержно смешивались с другими народами, то, в конце концов, и выродились. «Славяне выполняли в Восточной Европе ту же функцию долгого и молчаливого, но неотвратимого влияния, какую в Азии взяли на себя семиты. Подобно последним, они создавали стоячее болото, в котором, после кратковременных побед, топили все более развитые этнические группы. Неподвижное как смерть, неумолимое как смерть, это болото поглощало в своей глубокой темноте самые пылкие и благородные принципы, не претерпевая при этом никаких изменений и после редких всплесков активности вновь возвращаясь в прежнее состояние спячки».

Ему вторит Чемберлен, сообщая, что «весьма сложно будет распутать первоначальное славянское явление в результате очевидного факта, что эта ветвь германской семьи очень рано была почти полностью поглощена другими племенами». Чемберлен является сторонником норманнской теории (государство у русских появилось только благодаря пришлым варягам), и в целом сводит всё к тезису, что Россия удерживает еще какое-то положение в мире (напомню, работа была написана в 1899 году) только благодаря тому, что

в правящих кругах остается аристократия с германскими и англосаксонскими корнями. При всем при этом, Чемберлен делает очень смелое заявление, что русские, по сути, не способны создавать высокую культуру (не то, что прежде, в незапамятные времена). И это он пишет в 1899 году, когда уже были известны всему миру Чайковский, Пушкин, Даргомыжский, Мусоргский, Достоевский, Лев Толстой. Чемберлен об этом умалчивает сознательно, иначе, видимо, пришлось бы втиснуть Льва Толстого в стройный ряд «великих германцев» — начиная от Гомера и Иисуса Христа и заканчивая Шекспиром и Данте Алигьери.

В отличие от Чемберлена, Розенберг чувствует значение русской культуры и, в первую очередь, пытается это значение принизить, используя Достоевского: «...сегодня ясно, что отчаянная попытка Достоевского в познании души человека, аналогична поведению русского, которое он противопоставил Юстасу фон Либигу; сломанной, лишенной личности души, которая берет на себя смелость наставлять мир на путь истинный». Розенберг повторяет тезис Чемберлена о правившей аристократии и сетует, что сейчас в России (а точнее в СССР) у власти оказались большевики, науськанные евреями и масонами, пробудившие в русском народе татаро-монгольскую кровь. Учитывая то, что он связывает идеи хилизма с евреями и идеями марксизма, прямо упоминает альтернативный путь России (преимущественно мессиянский) и то, что большевики, по сути, ответили чаяниям народа, для Розенберга СССР является не меньшим врагом, чем еврейский народ, так как Розенберг не хочет возрождения идеи «царства божьего на земле» ни под каким соусом: ни в качестве религии иудаизма, ни в качестве альтернативного пути развития для всего человечества.

В целом, отношение упомянутых авторов к русским весьма однозначное — они стараются подчеркнуть рабскую и вырожденческую сущность русского народа, присвоить ему, как и евреям, роль одного из главных врагов Европы. И что действительно актуально — в наши дни мы наблюдаем практически тот же процесс, что не является удивительным в ситуации стремительной фашизации Запада.

Как в головах у молодых националистов может укладываться расовая теория и любовь к русским — загадка. Стоит упомянуть, что во время поиска источников в Интернете, довольно часто обращал внимания на комментарии, оставленные к этим произведениям. Увидел очень много комментариев со словами «как жаль, что из-за этого проклятого Гитлера расовая теория не популярна сейчас!» и «наконец-то стоящая литература для настоящих русских!». При этом подразумевается, что комментаторы эти книги, всё же, прочитали. Впрочем, оставим эти комментарии на совести их авторов, хотя сама ситуация наводит на весьма печальные мысли касемо жаждущей смыслов молодежи.

(Продолжение следует.)

Андрей Лавренчук

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ №
№ 166 (166) от 24.02.2016
Время подписания в печать:
по графику — 10:00, фактическое — 10:00
Тираж 8 000
Цена свободная