

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

21 октября 2015 г.

№ 150

2 О КОММУНИЗМЕ И МАРКСИЗМЕ — 20

Борьба человечности
и предшествовавшего
ее возникновению всеиль-
ного звериного начала носит
неотменяемый характер

9 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Существует ли вообще разли-
чие между духом и душой?
Признается ли оно хри-
стианами и ревнителями
суфийского ислама?

10 ВОЙНА НОВОГО ТИПА

11 БОЛОНСКАЯ МИНА ПОД ОТЕЧЕСТВЕННОЕ МЕДОБРАЗОВАНИЕ

12 ПОППЕР И ДРУГИЕ — 8

Хлесткое название «квив-
денская клика» появи-
лось в СССР
в момент,
когда пред-
ставители
обсуждаемого
нами сообщества
проявляли по отно-
шению к нашей стране
предельную враждебность

14 СУДЬБА «ТАЛИБАНА»

Добровольцы
из исламского
мира, которых
раньше привлекал
джихадизм талибов,
теперь увлечены супер-
джихадизмом ИГ

15 БЕЛОЛЕН- ТОЧНАЯ УГРОЗА ОБРАЗЦА 2015 ГОДА

16 ГРЕМУЧАЯ СМЕСЬ ДЛЯ ЕВРОПЫ

О необходимости создания гражданских комитетов в защиту
советского наследия как фактора российского будущего

Десоветизация не пройдет!

Украинская десоветизация оконча-
тельно подтвердила необходимость
защиты советского наследия, ко-
торое отстаивало, отстаивает и будет от-
стаивать движение «Суть времени».

Как известно из истории, далеко
не все антисоветчики, в том числе и при-
надлежавшие к белой эмиграции, решились
в той или иной степени поддержать нацизм
и Гитлера после нападения Третьего рейха
на Советский Союз. Те же, кто решились
на это, обнажили свою сущность, показав,
что она является не только антисо-
ветской, но и в значительной
степени антирусской.

Разве это не очевидно, например, в случае
Краснова, открыто требовавшего отделен-
ия от России некоей «Казакии», противо-
поставлявшего казаков русским, а значит,
фактически ратовавшего за уничтожение
любого целостного русского государства?

Увы, не только в те далекие времена,
но и сейчас определенный тип десовети-
зации предполагает полный крах целост-
ной России. И именно этот тип десове-
тизации сейчас навязывается Западом
Российской Федерации и всем постсовет-
ским странам.

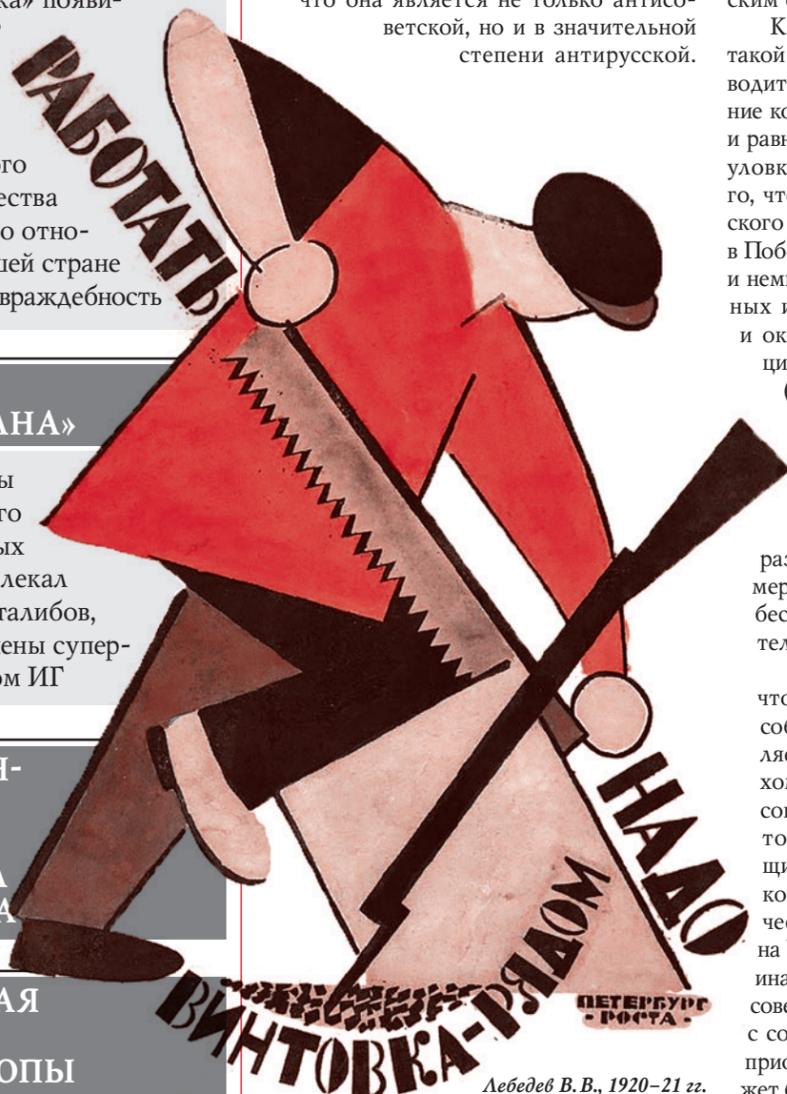
Как мы неоднократно подчеркивали,
такой тип десоветизации неминуемо при-
водит к реабилитации нацизма. Объявле-
ние коммунизма и нацизма равноценными
и равно отвратительными — это коварная
уловка Запада, прекрасно понимающего,
что любое огульное отрицание совет-
ского наследия, в том числе и роли СССР
в Победе над нацистским злом, неминуемо
и неминуемо (порой вопреки воле отдель-
ных инициаторов этой затеи) приводит
и окончательно приведет к реабилита-
ции сначала нацистских приспешников
(как бандеровских, так и иных), а за-
тем и самого Гитлера как «главно-
го борца с чудовищным комму-
низмом». Обсуждение того, чем
именно коммунизм был «чудо-
вищен», в этом случае, разумеется,
разбудит самые темные страсти и хи-
меры из числа тех, которые обуревали
бесноватого фюрера и его темных учи-
телей.

Какое-то время могло казаться,
что данное утверждение представляет
собой нечто умозрительное, а то и яв-
ляется элементарной торговлей стра-
хом. Но Украина, к сожалению, стала
социально-политическим эксперимен-
том, неопровержимо подтверждаю-
щим справедливость нашего видения,
кому-то представлявшегося теорети-
ческим. Сопrotивление бандеровцам
на Украине сразу же приобрело — и это
иначе не могло быть — характер защиты
советского наследия. И наоборот, война
с советским наследием теперь сразу же
приобретает — и опять же иначе не мо-
жет быть — пробандеровский, провласов-

ский, в целом пронацистский, антидержав-
но-антирусский характер. Поэтому не надо
быть сторонником всего советского, бого-
творящим всех советских лидеров челове-
ком для того, чтобы самоотверженно от-
стаивать советское наследие в нынешней
мировой ситуации. Вряд ли даже половина
тех граждан Украины, которые сопротив-
лялись «ленинопаду», преклонялись и вос-
хищались Владимиром Ильичом. А часть
сопротивлявшихся, например, казаки,
имели все основания относиться к Ленину
иначе. И тем не менее...

Российская власть, бросая вызов Запа-
ду, не может поддерживать десоветизацию,
которую навязывают России ее враги, уче-
ники Аллена Даллеса. В противном случае
власть окажется между молотом и нако-
вальной. Она потеряет опору в лице тех,
кто приветствует ее решительный отпор
Западу. А те, кто ненавидят власть за этот
отпор, всё равно не полюбят сегодняшнюю
власть никогда. Им нужна полная смена
власти и фактический перевод страны под
внешнее управление. А любая уступка вла-
сти их давлению воспринимается ими как
проявление слабости со стороны власти
и подталкивает к более решительным дей-
ствиям, направленным на ее снос.

Поскольку же снос власти в нынеш-
ней ситуации будет лишь прологом к раз-
валу России и взятию населения, прожи-
вающего на ее территории, под внешний
контроль, то защита советского насле-
дия — долг каждого гражданина, который
он должен исполнить независимо от своего
отношения к тем или иным советским фи-
гурам, к тем или иным деяниям советской
власти. Те, кто откажется от исполнения
этого долга, как бы яростно они ни кля-
лись в своей иступленной русскости, вско-
ре окажутся в лагере врагов русского
народа и русского государства. Такова не-
умолимая логика нынешнего историческо-
го процесса, не осознавать которую после
произошедшего на Украине могут толь-
ко граждане и политики, уклоняющиеся
от исполнения своего настоящего граж-
данского долга.



Лебедев В. В., 1920–21 гг.

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

Движение «Суть времени» призывает к созданию комитетов защиты советского наследия как фактора будущего. Мы еще раз подчеркиваем, что наша решимость создавать такие комитеты не имеет ничего общего с оголтелым просоветским ражем, со страстным желанием любой ценой восхвалять каждую крупницу прошлого. Мы понимаем, что антисоветизм в разных его обликах победил в 1991 году и продолжает занимать в постсоветской элите ключевые позиции. Однако, как говорят в народе, не до жиру, быть бы живу. Сейчас не важно, как с точки зрения ценностей и даже прагматики относится то или иное лицо к тем или иным «крупницам советскости». Сейчас намного важнее другое — то, что продолжение демонтажа советского наследия и любой его частицы, будь то название станции метро «Войковская» или название главной отечественной библиотеки («Библиотека им. В.И. Ленина»), является подыгрыванием иноземному проекту десоветизации, бесстыдно и беспощадно обнажившему свою суть на Украине, показавшему, что его подлинная цель не совместима с какой-либо жизнью русского народа, с какой-либо русской державностью, и уж тем более — с русским суверенитетом.

Народная жизнь, жизнь державы и суверенитет — наше общее достояние. И мы все обязаны это отстаивать вне зависимости от того, как именно наша элита в лице ее отдельных представителей, прикрываясь словами о правах человека, продвигает спланированные врагами России макро- и микропроекты десоветизации.

Никогда и ни при каких обстоятельствах мы, авторы этого Обращения, не будем осуществлять хоть сколько-нибудь неправые действия. Все наши действия будут носить, напротив, подчеркнуто правовой характер. Более того, по всем вопросам, связанным с отпором Западу, с защитой нашего суверенитета, с построением сильного российского государства, с защитой человечества от так называемого Нового мирового порядка, мы будем на стороне власти, проявляющей — по крайней мере, сейчас — в этих вопросах достаточную конструктивность.

Но мы решительно не понимаем, как всё это, нами поддерживаемое, можно осуществлять, поддаваясь при этом напору антисоветского меньшинства так называемых «приличных людей», в числе которых г-жа М. Чудакова, открыто заявляющая, что она надеется дожить до демонстрации «Родины-Матери» на Мамаевом кургане, и г-н Ройзман, открыто призывающий студентов организовывать сопротивление «современному диктатору». Для нас совершенно очевидно, что г-да Федотов и Ко всей душой на стороне Чудаковой и Ройзмана, что все их провластные кривляния не стоят и ломаного гроша и что опереться на них при проведении любого патриотического курса категорически невозможно. Как вообще невозможно давать отпор Западу в его посягательствах на российский суверенитет, не опираясь на позицию большинства российского населения и не укрепляя всячески, причем настойчиво и решительно, свою связь с этим большинством.

Вот почему мы используем все свои возможности законопослушных граждан и патриотов, все возможности российской правовой демократической системы для того, чтобы отстоять от посягательств «странного меньшинства» нашу позицию, которая, как показала практика, совпадает с позицией большинства населения. Исполнение воли которого представляет собой абсолютный долг любой демократической власти.

Сергей Кургинян



Наскальная живопись эпохи мезолита. Пещера Ласко, Франция

Борьба человечности и предшествовавшего ее возникновению всеильного звериного начала носит неотменяемый характер

О коммунизме и марксизме — 20

Итак, Лафарг сначала говорит о бродячем племени, которое сходится вокруг огня, чтобы есть и спать. О том периоде, когда такое племя только перестает быть абсолютным кочевником и начинает строить жилище, являющееся общим достоянием для всего рода. Об очаге, расположенном в середине жилища, становящемся центром рода. И о роде, имеющем только одно жилище и один очаг в продолжение всей эпохи коммунистического быта.

Далее он описывает этот первично-коммунистический быт, который и по мнению самого Лафарга, и согласно данным тех исследователей, чьи материалы пользовались и Лафарг, и Энгельс, и Маркс, и многие другие, таит в себе некую переходность, то есть острейшую борьбу между еще доминирующим звериным (или стайно-протоочеловеческим началом) и еще только формирующейся, робкой, крохотной и потому, казалось бы, несущественной человечностью. Которая в силу своей новизны и наступательности всё равно уже на самом деле значит больше, нежели массивные и еще недавно всевластные звериные и стайно-протоочеловеческие начала.

Ведь в чем, по большому счету, главная проблема, не позволяющая нам всем сбрасывать со счета, отвергать или снисходительно похлопывать по плечу всё проигравший коммунизм в реально существовавшем, условно говоря, советском варианте, он же — коммунизм 1.0?

Главная проблема состоит в том, что борьба человечности и предшествовавшего ее возникновению всеильного звериного начала носит неотменяемый характер. Она была яркой, страстной, наивной и до предела обнаженной в момент, когда начальная человечность стала оформляться в недрах звериного и стайно-протоочеловеческого начала. Характерно, что она тогда оформлялась именно как коммунистичность. И тут совершенно не важно то, что эта коммунистичность была грубой, первобытной. Главное — что она, во-первых, была. И, во-вторых, ярко, страстно, наивно и обнаженно предъявила то корневое человеческое начало, которое вступило в, казалось бы, неравный бой с началами звериными и стайно-протоочеловеческими.

История такого оформления человечности через первоначальную коммунистич-

ность невероятно важна на любых этапах развития человечности. Потому что развивается всё та же человечность. И чем дальше она развивается (кстати, только ли развивается? или, развиваясь, еще и, образно говоря, подгнивает?), тем труднее узреть воочию то начало, из которого осуществляется развитие этой самой человечности. А на начальных этапах оформления человечности это начало увидеть легко. И единственный способ разглядеть его по-настоящему, то есть целостно, — вернуться к тому моменту, когда это начало оформлялось. То есть к истоку.

У истока же — выделение человека из природы. То есть борьба начальной человечности со звериным и стайно-протоочеловеческим. Конфликт культуры и природы — это очень мощный конфликт. Более мощным является разве что конфликт между созиданием и усложнением всех мыслимых форм и разрушением этих форм, а также их деградацией.

И здесь я позволю себе два утверждения, не имеющих прямого отношения к рассуждениям Лафарга и других марксистов, дерзнувших заниматься именно оформлением человечности, а не экономической, политической борьбой и так далее. Ведь именно эта дерзость Лафарга и других коммунистических антропологов (тут важно и то, что антропологов, и то, что коммунистических) привлекает наше внимание.

Сделав эти два утверждения, я вернусь к обсуждению коммунистической антропологии в ее лафарговском и окололафарговском варианте. Обратив внимание читателя на то, что эта антропология или социоантропология все-таки существует. Тогда как многие хотели бы, чтобы вся коммунистичность была связана с политическим устройством общества, экономикой и, на худой конец, распределительной сферой. Которая при коммунизме якобы уже начинает существовать чуть ли не в отрыве от экономики.

Итак, первое мое утверждение, которое я здесь подробно обосновывать не намерен, поскольку хочу заниматься в данном исследовании тем, что можно назвать «аутентичным марксизмом», состоит в том, что борьба культуры и природы (она же — борьба человека и зверя) неминуемо должна бы была закончиться победой зверя уже

на первом, протокоммунистическом этапе. Потому что огромной толще звериного и протоочеловечески-стайного не может оказать сопротивление тончайшая, почти невидимая пленка протокультурности.

А раз эта борьба длится уже не одно тысячелетие и не завершается (пока не завершается) однозначной и категорической победой звериного начала, то существует нечто, находящееся над культурой. А также нечто, находящееся под толщей звериного. Что-то по этому поводу я обсуждал в своей книге «Исав и Иаков». Здесь же просто хочу обратить внимание читателя на невозможность свести всё на свете к борьбе только двух начал. Начал этих на самом деле четыре. Причем два из них (человеческое и звериное) всё время обращаются за поддержкой к чему-то более мощному, чем они сами.

Второе мое утверждение состоит в том, что даже при наличии четырех, а не двух начал звериного начала всё равно бы победило, если бы внутри него не находилось нечто, созвучное человечности. И представляющее собой протоочеловеческий этап существования человечности. Этологи уже неоднократно обсуждали это, утверждая, что в природном, зверином мире есть место и альтруизму, и любви, и многому другому из того, в чем ранняя антропология, на которую опирались Лафарг и другие, отказывала природному началу.

Мы не зря настаиваем на непримиримости культуры и природы. Но, твердо настаивая на этом, мы должны улавливать в природе ту, не до конца описанную тонкость, которая соседствует с подробно описанной природной грубостью. И видеть, как именно эта природная тонкость передает эстафету человеческой сверхтонкости. Той сверхтонкости, которая с невероятной настойчивостью пытается осуществить невозможное — вытеснить из человечности природную грубость за такую. Заместив ее до конца сплавом из природной тонкости и собственно человеческой сверхтонкости. Настойчивость, с которой человеческая сверхтонкость занимается безнадежным делом полного вытеснения природной грубости из существа, именуемого «человек», позволяет надеяться на то, что «невозможное возможно». Надеяться же на это Блок! Почему бы нам не пойти по его стопам в этой робкой,

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



но единственной зовущей вперед надежде, без которой нет и не может быть гуманизма ни в религиозном, ни в светском его варианте?

Предложив читателю эти два свои утверждения, оговорив, что из них очень многое следует (в том числе и в плане соотношения четырех, а не двух начал), я вновь возвращаюсь к лафарговской проблематике.

Так как же человек боролся с тем, что Горький назвал «зоологическим индивидуализмом»? Странное, кстати, определение, не правда ли? Почему зоологическое должно быть индивидуалистичным? Оно ведь может быть вполне стайным. Можно было бы вообще с пренебрежением отнести к горьковским рассуждениям, назвав их выдумками писателя, который просто не разбирается в антропологии. Но Горький был не только гениальным писателем (никто ведь не спорит, что «Жизнь Клима Самгина» — это гениальное произведение, не правда ли?), но и очень умным человеком. Восполнявшим отсутствие регулярного образования наличием образования другого, порою даже более эффективного.

Кроме того, еще не понимая, что такое «зоологический индивидуализм» в его горьковском, адресующем к истокам человечности, понимании, мы уже не только понимаем, но и чувствуем, что такое нынешний регрессивный зоологический индивидуализм, разрушающий, как вирус, всю социальность, а значит, и всю человечность. Мы живем в социальной ткани (кстати, можно ли ее называть действительно социальной в 2015 году?), яростно и победительно атакуемой именно зоологическим индивидуализмом, а не индивидуализмом вообще.

И именно зоологический индивидуализм использовали архитекторы перестройки для того, чтобы сломать Красный проект (он же — Коммунизм 1.0) и разрушить Красную сверхдержаву (она же — СССР 1.0). То, что ни проект, ни держава не смогли выдержать атаки этого вируса, искусно используемого врагом, нам, свидетелям обрушения державы и государства, абсолютно очевидно. И тут опять-таки можно вспомнить Блока:

*Рожденные в года глухие
Пути не помнят своего.
Мы — дети страшных лет России —
Забить не в силах ничего.*

Мы действительно дети страшных перестроечных лет. И когда я читаю у Горького о зоологическом индивидуализме, у меня перед глазами вспыхивают эпизоды перестроечного прошлого, этих страшных лет России.

И я думаю: «Как же точно сказано, хотя и парадоксально!»

Ведь действительно, именно зоологический и именно индивидуализм осуществил он его, конечно же, потому что в СССР 1.0 имел место дефицит тех выс-

ших смыслов, которые Горький вслед за Богдановым назвал комплексом идей (всего лишь комплексом идей, представляете?), обуздывающих зоологический индивидуализм. Возражая Горькому, Ленин, как мы убедились, утверждал, что обуздали этот зоологический индивидуализм первобытное стадо и первобытная коммуна.

Что ж, тем интереснее вчитаться в то, что Лафарг описывает как первобытную коммуны. Потому что его описание, конечно же, сложнее и тоньше описания Энгельса, находившегося в более полной, нежели Лафарг, зависимости от современных ему антропологов — не желавших, в отличие от Лафарга, в должной мере заниматься тонкой и неочевидной социокультурной проблематикой.

Лафарг описывает, например, как именно функционировал в качестве осевой начальной коммунистичности великий Огонь. Он же — общий очаг города, он же — жертвенник богине очага Гестии.

Лафарг объясняет, почему этот жертвенник помещался в пританее — здании, посвященном Гестии, где постоянно поддерживался огонь. Как именно этот пританей становился главным государственно-общинным центром. Почему в этом центре должен был постоянно поддерживаться огонь.

Анализируя эти обычаи, связанные с поддержанием огня и очень сходные у древних греков и древних римлян, Лафарг подробно, со знанием дела, говорит о важных для его модели деталях: «Греки помещали общий очаг города, то есть жертвенник Гестии, в пританее, которую в память первобытных жилищ был круглым, подобно храму Весты в Риме. Пританей становится впоследствии местопребыванием общественных властей и суда, местом приема гостей и послов. Он был расположен в Афинах возле Агоры, у подножья акрополя. <...> На жертвеннике поддерживался постоянный огонь; он являлся очагом города, *ibestia roleos*, как говорили греки, *focus* (очаг) или *penetrate urbis* (внутренняя часть города), как говорили латиняне. По словам Тита Ливия, римляне верили, что судьба Рима связана с этим очагом. Вечером огонь покрывали золой, а утром разжигали ветвями особых деревьев, потому что не всяким деревом следовало поддерживать его. <...> Если город, взятый неприятелем, снова переходил в руки граждан, то прежде всего следовало освятить храмы. Все семейные и городской очаги тушились и зажигались вновь, так как прикосновение чужестранца осквернило их».

Вот ведь как она непроста, эта самая начальная коммунистичность, сакрализованная огонь и очаг. И за счет этого, если верить Горькому (воспевавшему, как мы помним, огненное начало в Данко), изгоняющая зоологический индивидуализм, противопоставляя ему любовь и жертвенность.

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Крымские татары собираются в Анкаре

МОСКВА, 31 июля — «Независимая газета»

1 августа в столице Турции открывается Всемирный конгресс крымских татар, который намерен собрать представителей этого народа из нескольких десятков стран. Ранее в Крыму прошло альтернативное мероприятие с участием вице-премьера правительства республики Руслана Бальбека. Последний заявил, что собрание лидеров диаспор в Турции станет началом для подготовки вторжения в Крым с участием исламистов, получивших боевой опыт в Сирии.

«Лица, самовольно присвоившие себе право выступать от имени всего крымско-татарского народа... пытаются использовать так называемый конгресс для разжигания межнациональной ненависти и разобщения народов Крыма», — говорится в резолюции, принятой 28 июля сего года в Симферополе на конференции общественного движения «Къырым».

В связи с этим участники крымско-татарской конференции призвали президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана «проявить мудрость» и отказаться от приглашения на конгресс. Речь в этом обращении идет о Меджлисе крымско-татарского народа, чей проживающий на Украине председатель Рефат Чубаров выступает руководителем оргкомитета по подготовке уже второго по счету Всемирного конгресса крымских татар.

«Это мероприятие будет по полной использовано против политики России в Крыму», — считает глава крымско-татарской партии «Милли Фирка» Васви Абдраимов, — причем на нем может быть озвучена идея создания международной крымско-татарской структуры, которая может быть использована против глобальных интеграционных процессов в рамках ШОС».

Как заявил 25 июля в Facebook Бальбек, председатель Меджлиса крымско-татарского народа в 1991–2013 годах Мустафа Джемилев «набирает радикалов в добровольческие батальоны, которые планирует забрасывать в Крым», и «способствует вербовке боевиков для «Исламского государства» (деятельность группировки запрещена в России по решению Верховного суда РФ. — Прим. ред.) на территории Украины». Как опасается вице-премьер, на конгрессе в Анкаре Джемилев «собирается объявить гибридную войну России», задействуя уже указанных боевиков.

...

Сообщения о вооруженных группах, перебравшихся из Сирии на территорию Крыма, появились еще весной 2014 года. Затем «игиловцы» совместно с батальонами киевской хунты принимали участие в карательных операциях в Донбассе. Теперь лидеры Меджлиса надеются использовать боевиков «Исламского государства» в провокациях на Крымском полуострове.

Для «зачистки» Крыма формируют мусульманский батальон

МОСКВА, 5 августа — «Независимая газета»

Прошедший 1–2 августа сего года в Анкаре II Всемирный конгресс крымских татар обозначил новые приоритеты, которые ставят в отношении Крыма власти Украины и сотрудничающие с ними лидеры Меджлиса крымско-татарского народа.

«В наших планах — разработка «дорожной карты» по предоставлению

Крым — исторической родине крымско-татарского народа — статуса национально-территориальной автономии в составе Украинского государства», — говорится в заявлении Петра Порошенко, опубликованном 1 августа на официальном сайте президента Украины и в тот же день зачитанном его представителем на конгрессе в Турции...

Как заявил 2 августа на конгрессе председатель Меджлиса в 1991–2013 годах Мустафа Джемилев, представленный рядом украинских СМИ как «лидер крымско-татарского народа», «украинское государство... не признает двойного гражданства. Но, учитывая ситуацию крымско-татарского народа и его роль в восстановлении целостности Украины, я не исключаю, что крымско-татарской диаспоре... после освобождения Крыма от оккупации такое право может быть предоставлено. <...>

Сейчас принято решение о создании мусульманского батальона, который будет подчинен министерству обороны Украины и который преимущественно будет дислоцирован в приграничной с Крымом Херсонской области. Уже изъявили желание служить в таком батальоне довольно большое число чеченцев, ингушей, азербайджанцев, узбеков и представителей других национальностей, которые хотели бы внести свой вклад в дело отстаивания независимости и территориальной целостности Украины». Он уточнил, что «этот же батальон может быть использован... после освобождения Крыма от оккупации — для обеспечения правопорядка и предотвращения на полуострове разного рода возможных беспорядков»...

Джемилев также заявил о необходимости «настоящей исламской солидарности», которая, по его мнению, должна выразиться в том, «чтобы мусульманские страны предприняли какие-то меры и хотя бы присоединились к санкциям западных стран против агрессора», то есть России.

Спецслужбы установили главного вербовщика россиян в ИГИЛ

МОСКВА, 4 августа — Life News

Установлена личность главного вербовщика россиян в ИГИЛ (деятельность организации запрещена на территории России решением Верховного суда. — Прим. ред.) и куратора Вари Карауловой в Стамбуле. Им оказался 30-летний уроженец Чечни по прозвищу Одноногий Ахмет.

Двоих его подчиненных уже задержали в Турции. Они вербовали в ИГИЛ через интернет и сопровождали жителей Москвы, Санкт-Петербурга и Северного Кавказа из Турции в Сирию. Помимо навигации, «координаторы» изготавляли для беглецов поддельные документы, чтобы те могли пересечь турецко-сирийскую границу.

Среди задержанных «переправщиков» оказались 23-летний житель Курчоваевского района Чечни Якуб Ибрагимов и 38-летний уроженец Махачкалы Абдула Абдулаев по прозвищу Узбек.

При этом сам Одноногий Ахмет остается на свободе. По версии следствия, именно он занимался вербовкой студентки МГУ Вари Карауловой в ИГИЛ. Его подопечные встречали девушку и занимались переправкой ее к боевикам. Помимо нее, «кураторы» имеют непосредственное отношение к вербовке другой бежанки — студентки РАН-ХиГС Марьям Исмаиловой, ее местонахождение до сих пор не установлено, а отец уже два месяца находится в Турции.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФFUЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

«Турецкие правоохранительные органы совместно с российскими коллегами установили каналы вербовки и переправки россиян в ИГИЛ. По их схеме, сперва людей вербовали через интернет, после чего беглецов уже встречали в Стамбуле. Там за несколько дней Одноногий Ахмет со своими подчиненными изготавливали поддельные документы, после чего переправляли через турецко-сирийскую границу. В редких случаях беглецам помогли заселиться в лагерь беженцев», — рассказал источник LifeNews в правоохранительных органах.

...

В течение нескольких лет сторонники исламских радикалов вербовали на территории России боевиков для отправки в «горячие точки». Теперь «джихадисты» начинают возвращаться...

...

Зачем боевики ИГ приехали в Москву

МОСКВА, 25 сентября — moslenta.ru

В аэропорту Шереметьево спецслужбы задержали двух предполагаемых боевиков «Исламского государства» — организации, запрещенной на территории РФ по решению Верховного суда. Уроженцы Северного Кавказа прибыли из Сирии в Москву.

Предполагаемых боевиков оперативники ФСБ и Центра противодействия экстремизму МВД задержали в Шереметьево еще 22 сентября. 23-летний Ахмед Амирханов и 26-летний Керим Хатиев были задержаны сразу по прибытии, в зале международных прилетов.

По данным стражей порядка, молодые люди несколько последних месяцев воевали на стороне формирований ИГ. Оперативники утверждают, что задержанные планировали провести в России диверсионно-подрывные акции по заданиям своих командиров в Сирии.

В середине сентября первый замдиректора ФСБ России Сергей Смирнов сообщил, что около 2,4 тысяч россиян участвуют в боях на стороне «Исламского государства». По его словам, в рядах организации воюют также около трех тысяч выходцев из бывших советских республик Центральной Азии. При этом в начале года российские спецслужбы говорили о 1700 участниках. В 2013 году речь шла о 400 участниках. «Мои личные оценки чуть выше. Мне кажется, сейчас справедливо говорить о трех тысячах россиян в ИГИЛ. В любом случае, популярность этой организации среди определенной части мусульман растет», — говорит исламовед, эксперт Института национальной стратегии Раис Сулейманов.

Многие исламисты возвращаются из Сирии обратно: часть разочаровывается, устает от войны, другие, наоборот, хотят применить появившийся опыт в России. При этом в Москве предполагаемых боевиков задержали в первый раз. Ранее похожие судебные процессы прошли в Казани, Грозном, Архангельске.

Исламовед Роман Силантьев считает, что Москва была промежуточным пунктом у задержанных боевиков. «Они здесь проездом. Просто из Турции гораздо меньше рейсов в другие российские города. Вероятно, возвращались на Кавказ. В целом, думаю, в ближайшее время можно ожидать активизации исламского экстремизма в России. Боевики считают, что Россия в Сирии вступила с ними в прямой вооруженный конфликт. Соответственно, будут пытаться организовывать диверсии, теракты на территории нашей страны», — подчеркивает Силантьев.

Криминалист Михаил Виноградов отмечает, что сейчас представители «Ислам-

ского государства» ведут в Москве, в основном, вербовочную деятельность. «В свои ряды стараются привлечь и женщин, и мужчин разного возраста и социального статуса. Для вербовки активно используют социальные сети, свои агитаторы есть в крупных вузах. Точечно исламисты работают со взрослыми людьми интересующих их профессий, в первую очередь, представителями силовых структур», — перечисляет Виноградов.

Кадыров заявил о подготовке убитыми боевиками ИГ серии терактов

МОСКВА, 8 октября — «Кавказский узел»

Убитые 8-го октября в ходе КТО в Грозном боевики прошли подготовку в Сирии и планировали серию крупных терактов, заявил Рамзан Кадыров.

Во время спецоперации в Грозном были убиты 26-летний Зелимхан Башанаев, 33-летний Магомед Мазаев и Шамиль Чергизов, сообщило издание LifeNews.

«Стало известно, что ими готовятся крупные теракты в праздничные дни (в начале недели Грозный отмечал День города и день рождения Кадырова — прим. «Кавказского узла»). Благодаря бдительности наших подразделений, эти планы удалось сорвать», — сообщил сегодня Кадыров на своей странице в Instagram.

Спецслужбы предотвратили крупный теракт в Москве

МОСКВА, 11 октября — LifeNews

Сотрудники правоохранительных органов проводят допросы задержанных участников преступного сообщества, которые в самое ближайшее время планировали совершить террористический акт в Москве. По предварительным данным, целью преступников мог стать метрополитен, один из столичных аэропортов, либо иное место массового скопления людей.

По данным источников, задержание активных членов диверсионно-террористической группы началось в районе 12 часов дня в Пресненском районе Москвы. Согласно имеющимся данным, сотрудники спецслужб получили оперативную информацию о том, что в одной из квартир в Стрельбищенском переулке находятся несколько мужчин, которые готовят к подрыву мощное взрывное устройство.

При осмотре квартиры обнаружили практически готовое к применению самодельное взрывное устройство. Также были найдены более пяти килограммов аммиачной селитры, мобильные телефоны и емкости для создания бомбы.

В общей сложности в квартире, а также еще в ходе серии задержаний по другим адресам, были пойманы 10 активных участников группировки, а также их сообщники.

«Исламское государство» призывает вести джихад против России

МОСКВА, 13 октября — Русская служба BBC

Экстремистская группировка «Исламское государство» (запрещенная в РФ) призвала своих сторонников вести священную войну против России и США. Представи-

тель экстремистской группировки ИГ Махаммад Аднани в 40-минутном заявлении, аудиозапись которого появилась в интернете, призывает мусульман по всему миру присоединиться к джихаду против русских и американцев.

Он цитирует высказывание представителя РПЦ о том, что действия России в Сирии — это священная борьба (против терроризма, как заявил протоирей Всеволод Чаплин, глава Синодального совета по взаимодействию Церкви и общества Московского Патриархата).

Слова Аднани — это первое официальное заявление с угрозами в адрес России со стороны ИГ.

Основное место в послании уделено, впрочем, не России, которая упоминается в числе союзников США, ведущих борьбу против ИГ.

Главной мишенью Аднани назвал Соединенные Штаты и добавил, что эта страна стремится заручиться поддержкой Австралии, Турции, России, Ирана. Американцы, по его словам, чувствуют свою слабость, тогда как ИГ становится всё сильнее с каждым днем. Он предрек неизбежный крах США.

Задержанные, готовившие в Москве теракт, связаны с ИГИЛ

МОСКВА, 14 октября — «Независимая газета»

На заседании Национального антитеррористического комитета в столице Кабардино-Балкарии Нальчике директор ФСБ Александр Бортников заявил: «11 октября в Москве были задержаны 12 граждан России — членов и пособников международной террористической организации «Исламское государство», готовивших теракт на объектах общественного транспорта с применением самодельного взрывного устройства». Кстати, одного из подозреваемых Бортников обозначил так: «некто Байсултанов, прибывший из Сирии для организации указанного преступления».

Глава ФСБ отметил, что в 77 субъектах РФ и шести государствах уже выявлены и проверяются свыше 4 тыс. физических лиц, подозреваемых в причастности к финансированию терроризма на Ближнем Востоке. «В ходе этой работы к уголовной ответственности привлечены 832 лица, в том числе 22 вербовщика», — сказал Бортников. «Успешные действия правительственных войск в Сирии при поддержке ВС РФ уже привели к рассеиванию ряда крупных скоплений боевиков. Имеются сведения о предпринимаемых террористами попытках покинуть зону боевых действий и, используя налаженные коридоры переброски беженцев, проникнуть в страны Европы и Азии, а также в Россию с целью проведения террористических вылазок», — заявил директор ФСБ.

...

Примечательно, что примыкание к подпольным бандформированиям, возвращающихся в Россию боевиков ИГ началось задолго до бомбардировок российскими ВКС позиций террористов в Сирии. И это лишний раз доказывает, что следующей целью после Сирии для «игиловцев» была Россия. И принятие превентивных мер в виде помощи Дамаску было своевременным.

ВОЙНА ИДЕЙ

Европа: курс на фашизацию

РИГА, 12 октября — РИА Новости

Министерство иностранных дел Латвии осуждает очередное нападение на выставку «Люди Майдана», которая находилась рядом со зданием правительства, сообщает в воскресенье пресс-служба внешнеполитического ведомства балтийской республики.

Выставка начала работу 7 октября и, по словам ее организаторов, должна была продлиться до 25 октября. За несколько дней она успела приобрести скандальный характер. Ранее в интернете появилось видео, на котором мужчина в маске переворачивает два плаката и срывает флаг запрещенной в РФ экстремистской организации «Правый сектор», потом кромсает его ножом. Организаторы выставки оценили нанесенный ущерб в 25–30 тысяч евро. Полиция возбудила дело по статье «хулиганство». За повреждение экспонатов двое молодых людей были задержаны.

РИГА, 12 октября — РИА Новости

Исполнительный директор города Риги Юрис Радзевич подписал документ о запрете проведения в столице Латвии выставки «Люди Майдана», сообщило РИА Новости в Рижской думе.

«Можно сказать, что это констатация факта — сейчас выставки уже нет на месте. Организаторы заявляют, что не будут обеспечивать охрану. Если они не могут уберечь материальные ценности — это угроза и для посетителям выставки. В данный момент выставка прекращена и не может продолжаться работать. Если организаторы соберут необходимые документы, они могут добиваться дальнейшего проведения мероприятия», — сказал Радзевич.

ПАРИЖ, 14 октября — ТАСС

Книга Адольфа Гитлера «Майн кампф» («Моя борьба»), вышедшая в 1925 году, будет переиздана во Франции. Как сообщили в среду в издательском доме Fayard, публикация намечена на 2016 году, когда на произведение истекут авторские права, ныне закрепленные за правительством Баварии.

«Издательство Fayard намерено довести до конца публикацию книги «Майн кампф», которая переходит в общественное достояние в 2016 году. Публикация этой книги, занимающей центральное место в истории XX века, будет сопровождаться критическим аппаратом, составленным научной комиссией французских и зарубежных историков», — говорится в заявлении книгоиздательства.

Планы переиздания главной книги Гитлера в Fayard вынашивали с 2011 года. Над новым французским переводом работал известный германист Оливье Маннони. В издательстве пока не назвали точных сроков выхода «Майн кампф», однако обещали не позднее января представить общественности исчерпывающую информацию о «научном и академическом сопровождении этой публикации».

МОСКВА, 15 октября — РИА Новости

Множество детей собралось в четверг в датском зоопарке в городе Оденсе, чтобы увидеть, как проходит вскрытие льва, сообщает газета Guardian.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ВОЙНА ИДЕЙ



Дети в зоопарке в Оденсе, Дания

Как сообщил профессор по биоэтике Копенгагенского университета и бывший председатель датского совета по соблюдению этических норм в отношении животных (Danish Ethical Council for Animals) Петер Санде (Peter Sandoe), мероприятия по публичному вскрытию животных непровакативны и имеют познавательный характер. По его словам, для Дании такие события не являются чем-то необычным, нередко проводятся вскрытия самых разных животных.

«Вскрытия — это старая датская традиция, которой 400 лет. Отправиться куда-нибудь с детьми школьного возраста во время их каникул, чтобы посмотреть на нечто подобное, — это обычная вещь. Это может открыть их глаза на мир науки», — заявил Санде.

АФИНЫ, 16 октября — РИА Новости

Официальный представитель правительства Греции Ольга Геровази осудила поведение членов ультраправой партии «Золотая зари» («Хриси авги») в парламенте и призвала всех граждан противостоять «фашистским взглядам и действиям».

В четверг депутат «Золотой зари» Янис Лагос, один из главных обвиняемых по делу об убийстве музыканта-антифашиста Павлоса Фиссаса два года назад, угрожал депутатам-коммунистам, заседание парламента пришлось прервать. Лагос в сентябре 2013 года был арестован вместе с несколькими другими депутатами, а в марте 2015 года вышел на свободу в связи с истечением предельного срока пребывания под стражей.

Во время выступления в парламенте началась перепалка между Лагосом и членами КПП. Один из коммунистов назвал Лагоса «убийцей». Депутат «Золотой зари» в ответ заявил, что на него и всю партию устроена охота, что на них нападают «люди в масках и капюшонах». Затем Лагос начал угрожать депутатам от КПП и двинулся в их сторону. Председательствующий вынужден был прервать заседание и вызвать охрану.

МОСКВА, 16 октября — РИА Новости

Около тысячи просителей убежища планируют поселить в Германии в бывшем учебном нацистском лагере Фогельзанг, построенном по приказу Гитлера для воспитания партийной молодежи Третьего рейха, сообщает в пятницу британская газета Daily Mail.

Комплекс Фогельзанг был построен в 1936–1939 годах на окраине города Шлайден, он занимает около 50 тысяч квадратных метров в национальном парке Айфель (земля Северный Рейн-Вестфалия). Фогельзанг является популярным местом среди туристов, почти 200 тысяч которых посетили его за 2015 год. Около 27 миллионов евро было выделено на строительство нового музея и центра документации.

Согласно данным издания, беженцев планируют переселить в комплекс Фогельзанг до начала зимы. Власти Кельна объясняют такое решение поведением мигрантов и беженцев в палаточных лагерях, которые могут стать «смертельными ловушками» для них с наступлением зимы. Данное решение было встречено удивлением, поскольку комплекс зданий на территории лагеря до сих пор привлекает большое число неонацистов.

ЖЕНЕВА, 18 октября — РИА Новости

Предварительные итоги голосования на выборах в парламент Швейцарии свидетельствуют об укреплении позиций правых партий, выступающих, в том числе, за ужесточение миграционной политики страны, что может повлиять на будущий состав правительства страны.

Крупнейшая Швейцарская Народная партия (ШНП), которая до выборов имела 54 места в 200-местном Национальном Совете (верхняя палата парламента), по предварительным итогам голосования в воскресенье будет иметь теперь на 11 мест больше. Одной из тем предвыборной кампании ШНП было ужесточение миграционной политики Швейцарии. В правительстве ШНП представлена главой Федерального департамента (министерства) по обороне, гражданской защите и спорту Уэли Маурером (Ueli Maurer).

Дополнительно 3 места в Национальном Совете предварительно «заработали» также правые радикалы. До выборов «Свободная демократическая партия. Либералы» имела 30 мест в Национальном Совете. В руководстве страны ее представителями являются глава МИД Швейцарии Дидье Буркхальтер и вице-президент и глава Федерального департамента по экономическим делам, образованию и исследованиям Йоханн Шнайдер-Амманн (Johann Schneider-Ammann).

МОСКВА, 18 октября — РИА Новости

В Мюнхене состоялось освящение памятника на могиле Степана Бандеры, сообщил в Twitter посол Украины в Германии Андрей Мельник.

Крест на могиле лидера Организации украинских националистов (ОУН) был восстановлен после того, как летом его повредили неизвестные, напоминает украинское издание Корреспондент.net.

На освящении памятника присутствовали представители украинских общин и отделений ОУН из разных стран, сообщает издание.

МОСКВА, 18 октября — РИА Новости

Полиция Швеции расследует обстоятельства пожара, случившегося в ночь на воскресенье в городе Кунгсбакка на юге Швеции, рассматривается версия поджога, сообщает агентство DPA.

Здание бывшей школы, оборудованной под приют для беженцев и ожидающей прибытия около 20 семей, получило сильные повреждения в результате пожара. Жертв и пострадавших нет, сообщили представители местных властей.

По информации агентства, за последнюю неделю это уже третий подобный случай в Швеции.

В результате предполагаемого поджога в субботу в городе Юнгбю сгорело здание бывшей школы, в котором власти планировали организовать приют примерно для 80 человек.

В Европе стремительные перемены. Ситуация с беженцами резко обнажила всю несостоятельность идеи мультикультурализма, в результате чего европейское общество начинает явно клонить вправо. Но власти европейских стран особо не сопротивляются, они даже подыгрывают этой ситуации. Чего стоит хотя бы инициатива разместить беженцев в бывшем лагере для нацистской молодежи — буквально в месте паломничества неонацистов! И издание «Майн кампф» во Франции — это лишь очередной вклад в копилочку грядущей европейской фашизации. Но главное — дети! Дети будущей Европы не должны смущаться, глядя на «разделку» жителей зоопарка. Жираф... лев... кто там слезящийся?



ЛГБТ и прочее

МОСКВА, 14 октября — РИА Новости

Французский суд впервые признал за гражданином, рожденным с двойственными половыми признаками, право идентифицировать себя в качестве представителя «нейтрального пола», сообщает агентство Франс Пресс со ссылкой на источники в прокуратуре.

По данным агентства, 64-летний истец, которому при рождении был присвоен мужской пол, обратился в суд в июне с требованием предоставить ему право выбрать для себя «нейтральный пол». С настоящего момента он может указывать данный статус в личных официальных документах согласно вступившему в силу судебному постановлению от 20 августа.

Однако, как отметил заместитель прокурора Джо Патард, дело подлежит обжалованию. Патард добавил, что подает апелляционную жалобу против судебного решения в связи с его убеждением в том, что в данном вопросе необходимо постановление более высокой инстанции, так как дело «вступило в противоречие с действующим законодательством».

Несколько стран, среди которых — Германия, Австралия, Новая Зеландия и Непал, официально признают за гражданами право выбирать для себя «нейтральный пол» на официальных бланках, напоминает агентство.

МОСКВА, 16 октября — РИА Новости

Власти Швеции открыли первую в мире больницу для мужчин, пострадавших от преступлений на сексуальной почве, пишет шведское издание Local.

Медицинское учреждение открылось в четверг в Стокгольме при участии представителей Либеральной партии, Христианско-демократической партии и Партии Центра. Предусматривается, что медицинская помощь пострадавшим мужчинам будет оказываться бесплатно.

«Мы очень рады, что открыли первое подобное учреждение после больницы для женщин, пострадавших от изнасилования. Это впервые в Швеции и, мы считаем, впервые в мире», — цитирует издание слова пресс-секретаря Либеральной партии Расмуса Юнланда.

КОПЕНГАГЕН, 13 октября — Scandi News

Предприятие секс-индустрии впервые вошло в список обладателей премии Gazelle как сумевшее продемонстрировать впечатляющие показатели развития, пишет интернет-версия издания Copenhagen Post. Основанная в 1896 датская деловая газета Børsen учредила ежегодную премию Gazelle для самых быстрорастущих бизнесов в 1995 году. *«Мы каждый день много трудились для того, чтобы вдохновить людей быть более раскованными и чувственными в своей сексуальной жизни, и мы очень горды, что Børsen признает наши усилия, не боится и не стесняется того, что мы — онлайн-магазин, торгующий секс-игрушками», — сказала основательница бизнеса.*

Казалось бы, тенденции по разрушению традиционной семьи и гомосексуализации на Западе уже никого не способны удивить. Но нет, западные страны берут всё новые рубежи, и мы удивляемся заново. Как всегда, в авангарде — Скандинавия, где разращение населения идет семимильными шагами и безо всякой стеснительности.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Война в Сирии

МОСКВА, 10 октября — РИА Новости

«Пентагон получил официальный ответ от Министерства обороны РФ на свое предложение по обеспечению безопасности воздушных операций в небе над Сирией», — заявил представитель Пентагона Питер Кук.

Официальный представитель Минобороны России генерал-майор Игорь Конашенков сообщил, что в ведомстве оперативно рассмотрели предложения американцев о координации действий в рамках борьбы с террористической группировкой ИГ на территории Сирии. По его словам, «в целом данные предложения могут быть приняты к реализации, требуется лишь уточнить отдельные технические детали».

МОСКВА, 15 октября — Минобороны РФ

В течение суток самолеты российской авиагруппы продолжили нанесение ударов по инфраструктуре террористической группировки ИГИЛ в Сирийской Арабской Республике.

С авиабазы «Хмеймим» выполнено 33 боевых вылета по 32 объектам террористов в провинциях Идлиб, Хама, Дамаск, Алеппо и Дэйр-эз-Зор.

Интенсивность полетов нашей боевой авиации в прошедшие сутки немного снизилась. Это связано с тем, что в результате активных наступательных действий сирийских вооруженных сил происходит трансформация линии соприкосновения с террористическими формированиями ИГИЛ.

Боевики отступают, пытаются оборудовать новые позиционные районы и меняя на ходу действующую логистическую систему снабжения боеприпасами, вооружением и материальными средствами.

Также вчера прошел очередной раунд согласования текста возможной договоренности по обеспечению безопасности полетов над Сирией российской авиации и летательных аппаратов коалиции, возглавляемой США. Отмечается сближение позиций по ключевым положениям будущего документа.

Такая же работа проводится с коллегами из других стран.

Вчера прошел первый этап тренировки по взаимодействию ВКС России и ВВС Израиля в целях предотвращения опасных инцидентов в небе Сирийской Арабской Республики.

...

Операция Воздушно-космических сил РФ в Сирии приносит первые серьезные плоды. Поддерживаемая российской авиацией сирийская армия начала контрнаступление, которое успешно развивается. И что еще важно — оторопевшие натопские и израильские ВВС вынуждены согласовывать с нами свои вылеты, чтобы невзначай не получить ракету «воздух — воздух».

США и мир нуждаются в России для противостояния ИГ

МОСКВА, 19 октября — РИА Новости

США, как и весь мир, нуждаются в России для того, чтобы справиться с глобальными вызовами, в первую очередь для борьбы с террористической организацией «Ислам-



Су-24М в Сирии

ское государство» (ИГ), сообщил командующий сухопутными войсками США в Европе генерал Бен Ходжес в интервью изданию Defense News.

«Мы не хотим захлопывать дверь, нам нужна Россия. Миру нужна Россия, которая вернется в глобальное сообщество для того чтобы вместе бороться с исламским экстремизмом, создавать новые маршруты для транспортировки через полярные ледники», — заявил Ходжес.

Генерал отметил, что существует множество сфер, где Россия и другие страны, в частности США, могут успешно сотрудничать.

Россия ранее внесла в СБ ООН проект резолюции о борьбе с международным терроризмом, в частности с группировкой «Исламское государство». Однако, как заявлял глава МИД РФ Сергей Лавров, страны Запада уходят от серьезной дискуссии с Россией о создании коалиции против ИГ, отказываясь от сотрудничества по политическим соображениям.

...

Не сказать, что высказывание генерала сильно удивило. А что, собственно, остается делать, как не продемонстрировать хорошую мину при плохой игре. Зато насмешил пассаж о «транспортировке через полярные ледники» — в принципе, именно там пролегают маршруты наших МБР, нацеленных на США.

Российские комплексы РЭБ превосходят лучшие мировые образцы

МОСКВА, 30 сентября — ТВ «Звезда»

Развитие отечественной военной радиоэлектроники обсудили на научно-практической конференции в Казани.

В ходе форума замминистра обороны Юрий Борисов заявил, что российские производители радиоэлектроники держат

ситуацию под контролем и успешно наращивают свои возможности. Особенно эффективно реализуются разработки новейших средств радиоэлектронной борьбы, востребованные сейчас во всех видах и родах войск. К ним относятся комплексы РЭБ наземного, морского и воздушного базирования, которые уже превосходят лучшие мировые образцы.

«По тем приоритетам, которые поставил Верховный Главнокомандующий Вооруженными Силами, в среднем процент современных образцов техники к 2020 году должен быть не менее 70-ти. Что касается средств РЭБ, это уж точно не менее 70%, а ближе, наверное, к 80% и 90%. Это очень чувствительное направление», — подчеркнул Борисов.

...

Слова Борисова не являются преувеличением. Мы уже писали о том, что превосходство наших средств РЭБ признают даже американские военные эксперты, — добавим, что это наряду с истребительной авиацией, средствами ПВО и новейшими разработками в танкостроении.

В РВСН научились создавать искусственные облака для укрытия ПГРК

МОСКВА, 6 октября — Минобороны РФ

Специалисты филиала Военной академии Ракетных войск стратегического назначения (ВА РВСН) имени Петра Великого в Серпухове разработали и успешно испытали специальный генератор, который способен укрыть от противника с помощью аэрозольного «облака» мобильные ракетные комплексы РВСН, такие как «Ярс», «Тополь-М» и «Тополь».

Основным элементом аэрозольного генератора является камера пульсирующего горения. Изобретение предназначено для того, чтобы устанавливать аэрозольные завесы (или искусственные облака) в целях

сокрытия подвижных грунтовых ракетных комплексов (ПГРК).

Аэрозольный состав может быть получен любого вида — в основном мелкие дисперсные частицы, скрывающие объекты ПГРК от визуального наблюдения из космоса, и, следовательно, предотвращающие его возможное поражение высокоточным оружием.

Генератор уже успешно прошел испытания в филиале ВА РВСН.

Более 450 человек служат в научных ротах Вооруженных Сил России

МОСКВА, 14 октября — РИА Новости

Число сотрудников восьми научных рот Российской Армии превысило в этом году 450, сообщил журналистам в среду представитель Управления пресс-службы и информации Минобороны.

«Для выполнения конкретных научно-прикладных задач и привлечения выпускников гражданских вузов к участию в научной деятельности сформировано и укомплектовано восемь научных рот, в которых проходят службу 453 человека», — заявил он.

Всего с момента создания научных рот в них прошли службу 346 человек.

На сегодняшний день из числа призывников, проходивших военную службу в научных ротах, 73 заключили контракт и назначены на должности научных сотрудников с присвоением первичного офицерского звания «лейтенант», еще 20 человек после увольнения с военной службы работают на предприятиях ОПК.

«Еще 15 лет назад граждан с высшим образованием призывалось лишь около 3%, а сейчас этот показатель превышает 19%. Таких военнослужащих, как правило, направляют не только в научные роты, но и в учебные воинские части и соединения для подготовки сержантов или специалистов», — отметили в МО РФ.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

...
 Процент призывников с высшим образованием увеличился за 15 лет в 6 раз! Это можно трактовать и как резкое повышение престижа службы в армии — раньше после вуза старались найти средства «откосить», теперь же идут служить. А можно — и как показатель усложнения современной армии и осознания этого факта военными. Теперь они стараются создавать условия для призывников со знаниями («научные роты»), чтобы они учились не только базовой военной подготовке, но получали и специальную подготовку для овладения современной техникой.

Минобороны РФ начало учения с привлечением ракетного полка «Ярс»

МОСКВА, 13 октября — Минобороны РФ

Стартовали учения РВСН, на которые впервые в полном составе привлечен ракетный полк «Ярс» Тагильского соединения из Свердловской области, сообщил представитель года пресс-службы и информации МО РФ по РВСН полковник Игорь Егоров.

«В рамках учения в полном составе на полевые позиции выйдут первый ракетный полк ПГРК «Ярс». В общей сложности в проведении учения задействовано более 2 тысяч военнослужащих и более 200 единиц техники», — сказал он.

...
 «Обкатка» новых комплексов «Ярс» в войсках идет по плану. Выведение целого полка «в поля» означает, что уже есть достаточное число специалистов, способных работать с новой (по сравнению с «Тополем») техникой.

РПКСН «Юрий Долгорукий» выполнил задачи первого дальнего похода под льдами Арктики

МОСКВА, 15 октября — Минобороны РФ

Сегодня атомный ракетный подводный крейсер стратегического назначения (РПКСН) «Юрий Долгорукий» прибыл в главную базу подводных сил Северного флота (СФ) — Гаджиево — после успешного выполнения задач дальнего похода. Более двух месяцев головной корабль проекта 955 «Борей» находился в первом автономном плавании, выполняя задачи в Северном Ледовитом океане.

По докладу командира крейсера капитана 1 ранга Владимира Ширина, задачи дальнего похода экипажем выполнены в полном объеме, материальная часть корабля исправна, личный состав здоров и готов к дальнейшему выполнению поставленных задач.

...
 «Юрий Долгорукий» уже два года в составе Российского флота. Сейчас он совершил (вслед за «Александром Невским») трансарктический подледный переход. Это уже второй крейсер проекта «Борей» на Северном флоте.

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

«Гоголь-центр» снова в центре скандала

МОСКВА, 14 октября — ТАСС

В столичном «Гоголь-центре» в скором времени будет введено единоначалие — глава театра Кирилл Серебренников, который сейчас является его художественным руководителем, возьмет на себя также функции директора. Об этом ТАСС сообщил в среду руководитель департамента культуры Москвы Александр Кибовский.

МОСКВА, 16 октября — РИА Новости

Министерство культуры РФ сожалеет о решении режиссеров Кирилла Серебренникова и Константина Богомолова не участвовать в конкурсной программе национальной премии «Золотая маска», но признает «право творческого человека считать свое искусство не подлежащим чужому суждению».

Ранее СМИ сообщили, что режиссер Кирилл Серебренников, единолично возглавлявший московский театр «Гоголь-центр», отказался участвовать в конкурсной программе национальной премии «Золотая маска». С аналогичным заявлением летом выступил в своем блоге театральный режиссер Константин Богомолов.

МОСКВА, 16 октября — РИА Новости

Председатель Союза театральных деятелей РФ (СТД), актер и режиссер Александр Калягин посоветовал режиссерам Константину Богомолову и Кириллу Серебренникову, отказавшимся участвовать в национальной премии «Золотая маска», «смирить гордыню» и исходить в своих решениях «не только от себя, своих ощущений и амбиций», а учитывать мнение коллег, занятых в работе над спектаклями.

Лауреатом Нобелевской премии 2015 г. стала Светлана Алексиевич

МОСКВА, 8 октября — РИА Новости

Белорусский писатель Светлана Алексиевич обвинила Россию во вторжении на Украину. Об этом она заявила на пресс-конференции в Минске, передает Reuters. Она призналась, что плакала, когда видела фотографии убитых во время событий в центре Киева в феврале 2014 года.



Триумфальная арка в Пальмире

Алексиевич заявила, что последующее восстание ополченцев на востоке Украины, которое унесло жизни более 8 тыс. человек, стало результатом иностранного вмешательства. При этом, как передает агентство, «она указала на Россию». «Это — оккупация, это — иностранное вторжение», — заявила Алексиевич на пресс-конференции. «Я люблю добрый русский мир, гуманный русский мир, но я не люблю русский мир Берии, Сталина и Шойгу», — сказала литератор.

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков, в свою очередь, отметил, что Алексиевич не располагает необходимой информацией, чтобы давать оценку ситуации на Украине. При этом он не знает, в курсе ли Путин заявления писателя, передает РИА Новости.

МИНСК, 15 октября — ТАСС

В обязательную программу белорусских старшеклассников вернут произведения лауреата Нобелевской премии по литературе в 2015 году Светланы Алексиевич.

Об этом сообщил журналистам министр образования Белоруссии Михаил Журавков.

...
 Светлана Алексиевич в свое время дала несколько развернутых интервью, из которых можно сделать выводы о ее взглядах. Так, в мае 2015 года, накануне празднования 70-летия со дня Победы, писательница отметила, что великий роман о Великой Отечественной войне не написан, так как «сказано ограничение идей советского времени. Сталин мощным колпаком лег на наше сознание — и, как выясняется, этот колпак до сих пор прижимает и новые поколения, и властителей, и массовое сознание». По мнению Алексиевич, «настоящий художник не может в наши дни быть имперцем, государственным, это не совмещается».

В другом интервью писательница рассказывает о своих героях и о своем отношении к СССР. По ее мнению, «единственное, что удалось советской власти, — вывести какой-то новый тип человека». План либеральной интеллигенции по постройке новой, демократической России провалился, так как «мы думали, что вот появится свобода, уйдут коммунисты — мы их прогоним — и люди бросятся читать Солженицына, захотят узнать правду, и что-то честное и справедливое появится. А люди побежали мимо книг, которых уже было много — Солженицына, Разгона, Шаламова. А они захотели жить: всё попробовать. Даже есть такой

термин у русских социологов — «человек пробующий». Они захотели узнать эту жизнь, потому что они никогда не жили. Они всегда чему-то служили».

Но проблема и в том, признает Алексиевич, что «у нас не было программы, мы не знали, как сделать эту новую жизнь. Мы думали, что само разрушение — это уже гарант новой жизни. Мы разрушим, и некий мифический «рынок» (никто же не говорил тогда «капитализм») всё отрегулирует, всё станет на свои места».

Но, в целом, конечно, по ее мнению, новата не либеральная интеллигенция, и даже не власть (Путин), а сам народ. Главная проблема — в том, что «у нас нет опыта свободы. Если говорить общо, русский человек никогда не был свободным. Была царская власть — тоже очень мощная, авторитарная власть. Потом — советская власть. Это, в общем-то, диктатура. В разных вариантах, но это все-таки тоталитарный режим. Поэтому о свободе никто не имеет ни малейшего представления».

В Сирии боевики ИГИЛ разрушают памятники культуры

СОФИЯ, 18 сентября — РИА Новости

Положить конец незаконной торговле мировыми культурными ценностями, которая служит, в частности, источником финансирования экстремизма, призвала генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова на открытии в болгарской столице международной конференции, посвященной борьбе с разграблением культурного наследия Сирии.

«Ограничение незаконной торговли культурными ценностями должно стать приоритетом. <...> Благодаря этим средствам, они уничтожают исторические ценности, лишают крова тысячи людей в Сирии и Ираке».

ЛОНДОН, 5 октября — INTERFAX

Боевики группировки «Исламское государство» (запрещенной в России) уничтожили древнюю триумфальную арку в Пальмире, сообщила в понедельник газета The Independent. Арка была построена древними римлянами около двух тысяч лет назад и находилась в античной части города Пальмира в Сирии. Факт уничтожения подтвердил директор департамента древностей и музеев Сирии Маамун Абдулкарим.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Один из важных вопросов — это вопрос о защите памятников культуры. Дискуссии же начинаются уже с отделе- ния, что считать памятником.

...

ВООПИК встало на защиту памятника Мефистофелю

МОСКВА, 13 сентября — INTERFAX

Митинг, посвященный сохранению исторического архитектурного наследия, прошел в центре Санкт-Петербурга в воскресенье. Как передает корреспондент «Интерфакса», в согласованной с властями акции приняли участие депутаты Законодательного собрания, а также представители общественных градозащитных организаций. Перед собравшимися выступил председатель Петербургского регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) Александр Марголис. Участники митинга приняли по его итогам резолюцию, в которой закрепили требование восстановить разрушенный барельеф Мефистофеля на доме по адресу Лахтинская улица, 24, ранее разрушенный неизвестными. Активисты также просят включить в состав Совета по сохранению культурного наследия при правительстве Петербурга представителей градозащитных организаций и не реже раза в месяц рассматривать на заседаниях инвестпроекты при предоставлении градозащитникам права вето. Также градозащитники потребовали запретить перезонирование с последующей застройкой особо охраняемых природных территорий. Собравшиеся выразили обеспокоенность ситуацией с выселением Музея Арктики и Антарктики, возможной передачей Исаакиевского собора Церкви и разрушением исторического облика северной столицы.

«Божья воля» Энтео напала на выставку скульптур в Манеже

МОСКВА, 14 сентября — РИА Новости

В Москве по факту погрома православными активистами выставки в Манеже возбуждено уголовное дело, об этом РИА Новости сообщил руководитель пресс-службы столичного ГУ МВД России Андрей Галиакберов. <...> По словам Галиакберова, в управлении дознания действия погромщиков квалифицированы по статье Уголовного кодекса России «Уничтожение или повреждение культурных ценностей».

14 августа десять участников православного общественного движения «Божья воля» во главе с Энтео (Дмитрием Цорионовым) атаковали выставку скульптур 60–70-х годов. Они обвинили организаторов в нарушении закона «О защите чувств верующих».

МОСКВА, 22 сентября — INTERFAX

Тверской суд Москвы арестовал на десять суток «православного активиста» Дмитрия Цорионова (Энтео), признав его виновным в мелком хулиганстве по факту инцидента на выставке в Манеже. Как передает корреспондент «Интерфакса», Цорионов был признан виновным по части 1 статьи 20.1 КоАП РФ — «мелкое хулиганство».

МОСКВА, 26 сентября — INTERFAX

Следственный комитет России начал проверку фондов музейно-выставочного объединения «Манеж» на предмет наличия в работах Вадима Сидура признаков возбуждения ненависти, сообщил в субботу «Интерфаксу» источник, близкий к музейным кругам Москвы. СКР попытается установить наличие в работах признаков унижения человека либо группы лиц по признакам отношения к религии. В «Манеже» подтвердили факт проверки и уточнили, что первая проверка прошла в пятницу.

Глава синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин, который посетил выставку, счел часть ее экспонатов оскорбительными, ряд православных верующих обратились в прокуратуру и Министерство культуры с просьбой инициировать проверку выставки.

Десоветизация на марше

МОСКВА, 21 сентября — «Известия»

Российский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева предлагает пересмотреть реестр памятников истории и культуры, исключив из него часть объектов, связанных с большевистским наследием, в случае если эти объекты не имеют художественной ценности. Как отмечает руководство института, значимость некоторых из этих памятников может быть сегодня поставлена под сомнение.

«Мы живем в постсоветскую эпоху. Коммунистическая идеология была светской религией, и у этой религии были свои многочисленные святые и мученики. Только в отличие от подлинных святых и мучеников многие герои революции и интернационала были бандитами и палачами. Но так или иначе до сих пор памятные места, связанные с этими лицами, находятся под охраной. Просто по инерции. Насколько нам известно, официального пересмотра реестра объектов культурного наследия так и не было произведено», — сказал директор Института наследия Арсений Миронов.

Установка в Москве памятника князю Владимиру

МОСКВА, 8 сентября — РИА Новости

С предложением установить в Москве памятник Святому равноапостольному Владимиру Святославичу, великому князю киевскому, крестителю Руси, в конце апреля 2014 года выступила инициативная группа, в состав которой вошли ответственный секретарь Патриаршего совета по культуре архимандрит Тихон (Шевкунов), лидер байкерского клуба «Ночные волки» Александр Залдостанов (Хирург), историк Алексей Новоточинов, лидер движения «Народный Собор» Владимир Хомяков, представители искусства и науки.

Их инициативу поддержало Российское военно-историческое общество (РВИО). Предполагалось, что памятник, построенный на народные деньги, будет открыт летом 2015 года в рамках мероприятия, посвященных 1000-летию преставления князя.

В середине октября 2014 года московская Комиссия по монументальному искусству из трех возможных мест установки

памятника — Воробьевы горы, Лубянская площадь, площадь перед Киевским вокзалом — выбрала первое, обозначив датой открытия памятника 28 июля 2015 года, День крещения Руси.

В феврале 2015 года РВИО объявило о завершении конкурса проектов памятника. Из 10 работ, предложенных семью скульпторами (в том числе Владимиром Суровцевым, Андреем Ковальчуком и Александром Рукавишниковым), выбрали проект народного художника РФ Салавата Щербакова.

В конце мая он впервые представил полноразмерную модель памятника в глине, сообщив, что общая высота бронзовой скульптуры на гранитном постаменте при весе около 330 тонн составит 24 метра 32 сантиметра.

Вопрос об установке памятника князю Владимиру вызвал широкий общественный резонанс. Мнения общественности по этому вопросу разделились — некоторые жители города высказались против установки памятника, аргументируя это тем, что возведение монумента грозит обрушением склона Воробьевых гор, а также противоречит законодательству, так как эта территория входит в состав охранной зоны памятника культуры. Против выступили также студенты и преподаватели МГУ, которые, по информации некоторых СМИ, передали петицию Президенту РФ Владимиру Путину против строительства памятника. В то же время жители нескольких районов города передали в Мосгордуму более 50 тысяч подписей за установку монумента.

В начале июня на фоне протестов жителей окрестных районов, а также студентов и преподавателей МГУ, РВИО направило в Мосгордуму просьбу рассмотреть иные варианты размещения памятника.

Председатель РВИО, министр культуры РФ Владимир Мединский публично согласился с аргументами в пользу переноса памятника, отметив, что место должны выбрать москвичи.

1 июля пресс-служба советника мэра Москвы Владимира Ресина сообщила, что столичные власти отказались от идеи установки памятника на Воробьевых горах, так как монумент закрыл бы собой здание МГУ.

7 июля вышло распоряжение правительства РФ о переносе торжественного открытия памятника князю Владимиру на 4 ноября 2015 года, День народного единства.

В середине июля из Мосгордумы и РВИО сообщали о семи — десяти возможных местах установки памятника. Называлась Лубянская площадь, площадь Киевского вокзала, участок у храма Христа Спасителя, Зарядье, Смоленская площадь, Болотная площадь.

В итоге РВИО остановилось на трех вариантах — Зарядье, Лубянская площадь и Боровицкая площадь — которые 20 июля были вынесены на интернет-голосование, продолжавшееся месяц.

За Боровицкую площадь в качестве места для установки памятника выступили председатель Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин и мэр Москвы Сергей Собянин.

В свою очередь президент Союза московских архитекторов Николай Шумаков и ряд других специалистов указали, что на Боровицкой площади памятник окажется вне доступа пешеходов, на него неоткуда будет смотреть, а 24-метровая фигура просто подавит собой Кремль. Движение «Архнадзор» заявило, что Боровицкая площадь не подходит, поскольку расположена в границах охранной зоны Кремля. К тому же под площадью проходит метро.

Участники интернет-голосования РВИО большинством в 62% выбрали Боровицкую площадь.

21 августа РВИО официально направило в Мосгордуму предложение установить памятник именно там.

МОСКВА, 22 сентября — «Известия»

Московское отделение ЮНЕСКО отправило в Центр всемирного наследия обращение с просьбой проверить установку памятника князю Владимиру на Боровицкой площади. Вскоре в Москву будет направлена специальная комиссия для рассмотрения вопроса. Ответственный секретарь Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО Григорий Орджоникидзе: «Мы не рассматриваем художественную ценность памятника. Это просто некий объем, который является в охраняемой зоне близ Кремля. Оценка негативного воздействия этого объема на виды вокруг мы также направляем в Центр всемирного наследия. Там изучат документы, будут направлены эксперты, которые на месте посмотрят и дадут свое заключение: можно ли строить или нельзя. Если нельзя, то памятник придется устанавливать в другом месте».

В Российском военно-историческом обществе (РВИО) — организации, которая инициировала установку памятника, заявили, что не опасаются проверки ЮНЕСКО.

«В данный момент происходит процесс согласования», — сказал исполнительный директор РВИО Владислав Кононов.

Градозащитники относятся к установке 25-метрового монумента на Боровицкой площади негативно. Председатель Московского городского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИИК) Владимир Хутарев сказал, что глубоко уважает скульптора, но считает памятник князю Владимиру у Кремля противоречащим закону и здравому смыслу. «Его хотят поставить между домом Пашкова и Боровицкой башней. Что может быть неуместнее? Я уже не говорю о том, что в охранной зоне Кремля установка любых сооружений запрещена. Безусловно, этот памятник нужно поставить в центре, но место надо тщательно продумать», — сказал Владимир Хутарев.

Координатор «Архнадзора» Рустам Рахматуллин сказал, что памятник такого масштаба является градостроительным объектом и вторгается в зону охраны Кремля.

МОСКВА, 8 октября — РИА Новости

Мосгордума утвердила в качестве нового места для памятника князю Владимиру Боровицкую площадь в Москве. Первоначально предлагалось установить памятник на Воробьевых горах. Власти города позже сообщили о решении перенести место установки. 62% москвичей в ходе интернет-голосования выбрали Боровицкую площадь.

МОСКВА, 19 октября — ТАСС

Российское военно-историческое общество (РВИО) сообщит дату установки памятника князю Владимиру на Боровицкой площади 4 ноября, во время церемонии установки закладного камня, сообщил исполнительный директор общества Владислав Кононов.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Существует ли вообще различие между духом и душой?
Признается ли оно христианами и ревнителями суфийского ислама?

Судьба гуманизма в XXI столетии

Если в основе — качественно новые процессы, причем достаточно жуткие и многомерные, то надо не политические факты перечислять: мол, такие-то и такие-то стучатся в эту дверь, а надо понимать, кто стучится (то есть реагировать рефлексивно), и готовиться к встрече (то есть реагировать проактивно). Это не значит, что надо забыть о ситуативном реагировании и адаптации. Об этом никогда нельзя забывать, и это всегда должно превалировать. Но это, будучи совершенно необходимым, конечно же, недостаточно.

Я сообщил читателю те соображения, которые диктуют мне продолжение цикла «Судьба гуманизма в XXI столетии». Продолжая этот цикл, я буду говорить об очень сложных вещах, казалось бы, далеких от злобы дня. Я буду говорить о настоящем призрак Банко, а не о фигуре, закутанной в простыню и кем-то подосланной. Такой разговор по определению не может быть сжатым и выпуклым — другие формы разговора нужны. Их я и предлагаю читателю. Напоминая ему, что перед тем, как перейти в формат докладов Школы высших смыслов, я уже вплотную подошел, обсудив суфизм и его отношение к душе, к общему рассмотрению проблемы соотношения духа и души. Теперь я этим общим рассмотрением начну всерьез заниматься. А ну как эта неактуальная тема вдруг окажется актуальнее всех актуальностей?

Дух и душа... Стоп. Существует ли вообще различие между духом и душой? Признается ли оно христианами и ревнителями суфийского ислама, чье учение о нафсе, то бишь душе, я обсуждал в предыдущих своих размышлениях о гуманизме в XXI столетии?

Как это ни покажется странным, однозначного ответа на этот вопрос религиозные авторитеты не дают. Одни из них считают, что человек и человечество состоят из тела и чего-то такого, что, не являясь телом, представляет собой то ли просто душу, то ли невероятно тонкий сплав душевного и духовного. Другие же настаивают на том, что душа — это одно, а дух — это другое. И что человек, а значит и человечество, не двухчастны (душа и тело), а трехчастны (дух, душа и тело).

Для христиан существование значения в плане ответа на данный вопрос имеет то, что сказано апостолом Павлом в Послании к евреям: «Ибо слово Божие живо и действительно и острее всякого меча обоюдоостро: оно проникает до разделения души и духа, составов и мозгов, и судит помышления и намерения сердечные».

Христианин, сославшись на это, скажет, что если слово Божие способно разделить душу и дух, то душа и дух — это разные слагаемые нематериальной, нетелесной человечности. Да и нематериального, нетелесного мира в целом.

Читатель может упрекнуть меня за то, что я, цитируя слова христианского авторитета, отхожу от разбиравшейся мною ранее суфийской проблематики. Но я настоятельно и многократно говорил о том, что суфийская проблематика не интересует меня сама по себе. Что обсуждаю ее потому, что в ней ощутимо наличествует не очень явная проблематизация душевности — некоего нафса, с которым можно определенным обра-

зом разобраться при восхождении по неким ступеням.

Цитируя сейчас апостола Павла, я всего лишь обсуждаю всё то же самое в христианстве. И если удастся одно и то же обсудить в суфизме, христианстве и так далее, то это и будет означать, что мы существенно продвинулись в плане интересующего нас вопроса. Так что я не мечусь из стороны в сторону, обсуждая то суфизм, то христианство, а предлагаю читателю взглянуть на одну и ту же проблему, используя разную религиозную оптику. А никаким иным способом, кроме этого, увидеть нечто скрытое (и нас предельно интересующее) в принципе невозможно. Тут надо либо заниматься сравнительным религиоведением, причем достаточно серьезно и основательно, либо кидаться очертя голову в то или иное визионерство. И получать в итоге не интересующее нас серьезное знание, а ту или иную подделку под это знание. Причем чаще всего речь идет о подделках достаточно вульгарных и грубых. Но даже если мы получим подделку изящную и тонкую, вряд ли нас это утешит. Потому что сам этот вопрос о духе и душе для нас — лишь некая дверь, открыв которую мы наконец попадаем в интересующее нас пространство, где содержатся окончательные ответы на вопрос о гуманистическом и антигуманистическом начале, глубинных корнях западной идентификации и т. д.

Нам надо обнаружить настоящую дверь. Открыть ее ключом, который тоже еще надо заполучить. И, оказавшись в пространстве, содержащем в себе искомого, добраться до искомого.

Что ж, начнем заниматься проблемой духа, души и тела. Причем не перескакивая с одного религиозного поля на другое, а правильным образом стькуя эти поля.

В Первом послании к Солуньям апостол Павел говорит: «Сам же Бог мира да освятит вас всесовершенных (во всем), и всесовершенен ваш дух и душа и тело непорочно в пришествие Господа нашего Иисуса Христа да сохранится». И вновь оказывается, что есть отдельно дух и душа. Трактовать это можно по-разному, но игнорировать данный текст невозможно.

У того же апостола Павла в Первом послании к Фессалоникийцам (5:23) говорится: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целостности да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа».

То есть апостол Павел не единожды говорит о различии духа и души. Поясняя эту его мысль, Григорий Нисский утверждает, что человек состоит из всякого рода душ — души физической, чувственной и разумной. И апостол словом «дух» обозначил разумную часть, душой — чувственную, а телом — физическую. Но это — трактовка и не более того.

В Первом послании апостола Павла к Коринфянам говорится:

[15:44] сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное.

[15:45] Так и написано: первый человек Адам стал душею живущею; а последний Адам есть дух животворящий.

[15:51] Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся...

[15:52] вдруг, во мгновение ока, при последней трубе; ибо вострубит, и мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся.

Можно, конечно, и эти слова трактовать как угодно. Их и трактуют как угодно. Но разделение на душевное и духовное здесь прописано достаточно внятно, не правда ли?

Святой Иустин, размышляя о воскресении, пишет: «Тело есть жилище души, а душа — жилище духа, и эти три сохраняются в тех, которые имеют надежду и веру в Бога». Но тот же святой Иустин говорит о том, что «человек есть животное, разумное существо, состоящее из души и тела».

Вот и мучаются интерпретаторы. Многие столетия мучаются.

Ириной Лионский утверждает: «Совершенный человек <...> состоит из трех — плоти, души и духа: из коих один, то есть дух, спасает и образует; другая, то есть плоть, соединяется и образуется, а средняя между этими двумя, то есть душа, иногда, когда следует духу, возвышается им, иногда же, угождая плоти, ниспадает в земные похотения».

Тоже достаточно внятный текст, не правда ли? Но его будут опять же интерпретировать по-разному, в том числе и ссылаясь на другие авторитеты. Потому что Климент Александрийский утверждал, что «душа и дух — наименование одной и той же сущности, а различие — в отправлениях и состояниях ее».

Но Григорий Нисский, Ефрем Сирий настаивали на трехсоставности человеческой (различия духа, души и тела).

А Афинагор, Кирилл Иерусалимский, Василий Великий, Григорий Богослов, Иоанн Златоуст, блаженный Августин, Иоанн Дамаскин очень твердо настаивали на двухсоставности (душа и тело) и отвергали трехсоставность, утверждая, что никакой нематериальной сущности, кроме души, у человека нет и не может быть.

Стоит обратить внимание на злоключения Аполлинария Лаодикийского, он же — Аполлинарий Младший (родился около 310-го, умер около 390 года). Он — сын пресвитера Аполлинария Старшего, высокообразованный человек, ревностно отстаивал решения Никейского собора.

Аполлинарий Лаодикийский — талантливый поэт и писатель, подражавший греческим классикам и излагавший христианские сюжеты в форме героических песнопений и трагедий. В стихотворной форме, аналогичной той, которую использовал Гомер, Аполлинарий изложил священную историю. Желая содействовать усвоению Нового Завета в среде поклонников Платона, Аполлинарий изложил Новый Завет в форме платоновских «Диалогов».

В какой-то момент Аполлинарий пошел на конфликт с христианской церковной элитой, предложив оригинальное учение о личности Христа. Аполлинарий утверждал, что совершенный человек и совершенное божество не могут полностью соединиться, потому что даже совершенный человек греховен, а совершенное божество безгрешно. Поэтому

Аполлинарий предложил свою трактовку вочеловечивания Христа. Согласно этой трактовке, Христос имел только две части человеческого существа — тело и душу. А дух у Христа был не человеческим, а божественным. Место человеческого духа у Христа, как считал Аполлинарий, занимал божественный логос. Аполлинарий рассуждал следующим образом: «Если бы Господь принял всё, то, без сомнения, имел и человеческие помыслы, в человеческих же помыслах невозможно не быть греху».

Аполлинаристы, укрепившись в Сирии, распространяли свое влияние за ее пределы, в том числе и в Константинополе. Официальная Церковь отвергла аполлинаризм, в том числе и на Втором Вселенском соборе. Аполлинария долго не трогали и лично осудили только на Пятом Вселенском соборе. Влияние Аполлинария на не до конца ортодоксальную церковную жизнь было очень существенным на протяжении многих столетий.

Нас Аполлинарий интересует лишь потому, что в его учении и в дискуссии вокруг его учения очень выпуклым становится вопрос о несовпадении духа и души.

Учение Аполлинария, безусловно, повлияло на монофизитов. Нам сейчас трудно вжиться в кипевшие тогда страсти, породившие целую серию их восстаний, подавление которых не остудило страсти. Иаковиты, армянская церковь, копты, эфиопская церковь... — все эти модификации христианства в конечном счете порождены именно специфическим подходом к вопросу о духе и душе.

Иаковитами называют сирских монофизитов, чье учение в существенной степени заимствовано у монофизитов египетских. Часть иаковитов приняла унию с Римом, а часть на эту унию не согласилась.

У митрополита Макария (Булгаков) в его «Православно-догматическом Богословии» есть целый параграф, посвященный составу человека. Утверждая, что этот состав двухчастен и что в этой двухчастности (душа и тело) сходятся Ветхий и Новый Заветы, ссылаясь на высокие ветхозаветные авторитеты (Моисея, Екклезиаста), на слова Христа, обращенные к апостолам, митрополит Макарий (Булгаков) вынужден признать, что у святого Павла есть два изречения, в которых «душа ясно различается от духа и в человеке исчисляется дух, душа и тело». Первое изречение, по мнению митрополита, находится в Послании к Евреям, которое мы уже цитировали. Второе — в Послании к Фессалоникийцам, которое мы тоже цитировали.

Перечисляя далее всех, кто стоял на позиции двухчастности (их мы уже перечислили), митрополит Макарий далее заявляет: «Если же некоторые из древних учителей Церкви различали в человеке дух, душу и тело: то отнюдь не в том смысле, будто душа и дух составляют особые, самостоятельные части».

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Современные агрессоры выступают под маской, мимикрируют. И старая формула всё чаще приобретает новый вид: «Война — это продолжение политики чужими руками». Этими «чужими руками» по преимуществу оказываются террористы

Война нового типа

Сущность террористической (партизанской, нетрадиционной) войны и методы борьбы с ней, как нам представляется, исследованы недостаточно. Между тем, современная эпоха и, по-видимому, ближайшее будущее будут изобиловать именно такими — террористическими, партизанскими, нетрадиционными — войнами. В данной статье делается попытка исследовать такую войну не как что-то самодостаточное, а как инструмент агрессивной политики крупнейших держав, пытающихся в новых условиях по-новому реализовывать старую как мир идею мирового господства.

Война, по известному определению, — это продолжение политики государств иными средствами.

Целью политики чаще всего являются ресурсы, территории, статус. В конечном счете — власть.

Но в современную эпоху слишком дорого и опасно бороться за власть, даже за власть над миром, средствами прямой военной агрессии — так сложны и многогранны связи между мировыми субъектами, они опутаны таким множеством взаимных интересов, что прямое военное вторжение обязательно вызовет противодействие. А если противодействие будет коллективным — агрессор неминуемо проигрывает.

Поэтому современные агрессоры выступают под маской, мимикрируют. И старая формула всё чаще приобретает новый вид: «Война — это продолжение политики чужими руками».

Этими «чужими руками» по преимуществу оказываются террористы. Проблема терроризма слишком широка, чтобы исследовать все ее аспекты, поэтому не будем рассматривать индивидуальный и групповой террор — раз речь идет о войне, поговорим именно о террористических армиях.

Возникнуть сама собой такая армия не может. Потому что ее создание требует слишком больших ресурсов. А также наличия проектирующего задействование этих ресурсов субъекта. Причем субъекта, который может действовать закрыто, не опасаясь, что его опознают и разгромят раньше, чем он осуществит свой проект.

Это значит, что террористическая армия не может не быть творением того или иного государства-агрессора, искусственно создающего такую армию из оппозиционного материала. При этом государство-агрессор должно создать террористическую армию не абы как, а в качестве вооруженной структуры, внешне не имеющей никакого отношения к создающему ее субъекту. Нужна, говоря условно, «прокладка». Такая прокладка (афганские талибы, «Аль-Каида», ИГИЛ и т. д.) имеет множество полезных для агрессора свойств.

Она (естественно, при должном снабжении, вооружении, организации, инструктировании и т. п.) способна оказать нужное воздействие и принять на себя контрудар, не подставляя своего создателя. Если же прокладка слаба и объект воздействия (государство-жертва) успешно ей сопротивляется, то это сопротивление легко представить «мировому сообществу» ужасной войной против собственного народа, бесчеловечным и антидемократическим зверством. И убедить весь мир в необходимости совместных действий против этих «извергов».

В случае, если действия «прокладки» успешны и цели по уничтожению государства-жертвы достигнуты, то агрессор как бы ни при чем и избавлен даже от обязанности послевоенного восстановления разрушенного государства. Ну кого волнует, как сейчас выживает послевоенная Ливия, бывшая одной из цветущих стран Северной Африки? Послевоенный хаос — удобное состояние для экономических спекуляций огромного масштаба. Например, для покупки по бросовым ценам незаконно добытых природных ресурсов у местных банд.

Не так ли устроена «борьба» США с ИГИЛ на территории Сирии? Нефть идет через прокладочные структуры за полцены, и туда, куда надо.

А еще «прокладка» дает прекрасную возможность избирательного выполнения любых соглашений, достигнутых в ходе конфликта. Ведь внешне «прокладку» выглядит самостоятельным субъектом, и если она нарушает договоренности, то по лишь ей известным причинам и поводам, не наносит никакого ущерба репутации своего создателя. А если вдобавок «прокладку» сконструирована из нескольких структур, якобы не зависящих друг от друга, то как с ней (с ними) договариваться?

«Прокладка» прекрасно маскирует истинные цели своего хозяина, а зачастую и не знает их вовсе. И вправду, зачем парю, прикрывающему лысину, знать мысли владельца лысины? Члены различных исламистских группировок, объединенных идеей «халифата», вряд ли испытывают горячую любовь к США и даже осмеливаются мечтать о будущем походе за океан, но по факту действуют строго в интересах США.

Если же вдруг «прокладка» начинает выходить за очерченные рамки, то сам же создатель готов помочь в ее уничтожении (само собой, на определенных условиях), а взамен выторговать дополнительные преференции. Не потому ли сейчас США так активно протестуют против уничтожения «умеренных» банд в Сирии, что не оговорено участие американцев в последующем «разделе пирога»?

Вообще тактических вариантов использования «прокладки» — огромное множество.

Можно показательно уничтожить одну часть «прикормленных» террористических банд, чтобы все остальные играли по правилам хозяина.

Можно превратить помощь в уничтожении «прокладки» в серию «ошибочных» ударов, поражая борющиеся с «прокладкой» государственные структуры и таким образом «нечаянно» помогая ей. Как, например, под вывеской борьбы с ИГИЛ Турция наносит удары по курдским группировкам, противостоящим халифатам.

И, конечно, можно выступить в роли посредника на переговорах об окончании военных действий и добиться искомого уступок, одновременно восстановив прекрасные отношения с объектом «прокладочной» агрессии.

При этом традиционная армия, вооруженные силы государства-агрессора в такой войне исполняют роль «занесенного меча», а не роль «меча разящего». Американские авианосцы за все эти годы реально воевали лишь несколько раз, но без такого инструмента давления США не смогли бы добиться многих из своих целей. Непосредственное и массовое участие в боевых действиях принимают именно «проклад-

ки», сооружаемые на разнообразных принципах — от кланово-племенных и криминальных до идеологических и религиозных. В стране, охваченной инспирированной гражданской войной, очень легко маскироваться спецподразделениям агрессора, выполняющим наиболее ответственные боевые задачи, требующие высокой квалификации исполнителя.

В результате использование «прокладки» оказывается просто сказочной схемой власти — способом всем распорядиться и ни за что не отвечать. И востребованность структур, способных выполнить «прокладочную» военно-политическую задачу, в мире только растет. Кто знает, в какой точке планеты и когда именно понадобится воевать за свои интересы чужими руками? Пусть «прокладки» дремлют в России, Индокитае, Средней Азии, Африке до поры до времени, до условного сигнала.

Что же может противопоставить такой угрозе среднестатистическое государство? И почему раз за разом оно не может оказать противодействия, казалось бы, разнородным «прокладкам», имея регулярную армию для отражения внешней агрессии и полицейские структуры для нейтрализации внутренних эксцессов?

Дело в том, что «прокладка» хоть и выглядит как явление внутреннее, но обладает качествами и техническими возможностями небольшой армии. Может ли полиция справиться с армией, даже небольшой? Не может. С армией может справиться только армия. Но, во-первых, применение армии при отсутствии внешней агрессии весьма проблематично и с юридической, и с моральной точек зрения. Во-вторых, даже будучи задействованной против «прокладки», регулярная армия терзаемого «прокладкой» государства не сможет в полную силу использовать весь свой военный инструментарий без риска уничтожения собственного населения.

А главное — борясь с «прокладкой», регулярная армия неминуемо будет наносить удар по всем тем, кого «прокладка» втягивает в себя. А это в том числе и протестующая часть населения. То бишь народ. А регулярная армия, начинающая осуществлять действия, хоть в какой-то мере являющиеся борьбой с собственным народом (или его частью), чуть раньше или чуть позже начнет разрушаться изнутри.

Итак, регулярная армия не предназначена для борьбы с «прокладками». Полиция не располагает необходимыми для этой борьбы возможностями. И, наконец, регулярная армия, располагающая необходимыми возможностями, не может их задействовать в полной мере.

В результате проблема не решается, а только усугубляется. И тогда вариантов два: либо капитулировать и убежать, как это сделали власти Египта и Туниса, либо, используя всю мощь армии, «сжечь дом, чтоб мыши сдохли». И тем самым дать повод тому же агрессору объявить эту власть «преступным режимом», задушить санкциями и создать международную коалицию для «миротворческого» вторжения на «проблемную» территорию. Этот вариант избрали Каддафи и Асад.

Выбор, прямо скажем, небогатый. «Прокладочное» вторжение тем и опасно, что производится на стыке полномочий силовых структур. Большинство государств планеты не готово действовать на этом стыке. У них нет силовой структу-

ры с техническими возможностями армии и с нормативной юридической базой для боевых действий в условиях отсутствия военного положения.

Казалось бы, выход прост — усилить полицию тяжеловооруженными частями армейского типа и разработать для них правовую базу. Нечто подобное сделано в России: существуют Внутренние войска МВД плюс нормативно-правовая база режима контртеррористической операции, объявляемого в нужном месте в нужное время.

Еще один циничный, но общеизвестный вариант — создание «эскадронов смерти», тотально действующих вне правового поля и физически устраняющих идеологические и организационные предпосылки формирования враждебных «прокладок».

Но где гарантия, что эти структуры продолжат оставаться подконтрольными государству, и что потенциальный противник не соорудит «прокладку» именно из них?

Тут есть еще один дополнительный момент, принципиально усложняющий нарисованную нами излишне технологизированную картину. Ведь участники (бойцы) «прокладки» — это люди, одушевленные некоей идеей борьбы за справедливость, мечтой о другой, лучшей жизни. Для них существующая власть — препятствие для реализации высшего смысла бытия. Именно во имя смысла они идут на борьбу и на смерть. И что им за дело, если для власти их смысл кажется суррогатным? Для них — всё наоборот: суррогатный смысл власти.

И этой их жаждой справедливости и мечтой о лучшей жизни, назвав их «общечеловеческими ценностями и демократическими принципами», бессовестно пользуются те, кто делает из них «прокладку».

Вполне корректно сравнивать все с живым организмом. Если традиционная война более всего похожа на нанесение ран и увечий в открытом поединке, то война нынешняя — инфицирование клеток этого организма вирусами. Вирусы активизируют недолеченные болезни, аллергии, действуют на все слабые места. Зараженные клетки начинают интенсивно пожирать окружающую плоть, расширяя злокачественную опухоль. Для ее удаления приходится применять жесткие средства, ослабляющие весь остальной организм. В такой ситуации спасти может только врач, который знает, как лечить болезнь, и не воспользуется твоим ослабленным состоянием. Или — способность каждой клетки организма отторгать чужеродные вирусы, иначе говоря — общество с идеалами, находящееся в прочной связи с властью, проводящей эти идеалы в жизнь.

Общество без идеалов, родных для каждого члена этого общества, — организм без иммунитета, мечта любого вируса. Такое общество не только не способно противостоять чужеродному невяному вторжению — оно очень быстро становится одной из «прокладок», действующей в интересах агрессора, запустившего вирус.

Сможет ли Россия обрести способность нейтрализовать суррогаты, превращающие народы и страны в вирусные «прокладки»?

Сергей Кузьмичев

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

В последние 20 с лишним лет был взят курс на децентрализацию и коммерциализацию здравоохранения. Поэтому сейчас нужно такое медицинское образование, которое не будет находиться в антагонистическом противоречии с новой системой

Болонская мина под отечественное медобразование

Не так давно Минздрав объявил о стартующей в стране реформе российской системы высшего медицинского образования. Как утверждают в министерстве, эта реформа позволит приблизить российскую систему медицинского образования к западным стандартам.

Инициаторы реформ предлагают упразднить первый обязательный этап постдипломного образования — интернатуру. Углубить специализацию выпускники смогут только в ординатуре, сроки обучения в которой значительно увеличатся. Кроме того, вводится новая система допуска к медицинской деятельности — аккредитация специалистов. Вводятся также единая система лицензирования и регистр медицинских кадров.

Утверждается, что в результате подобных нововведений в выигрыше окажутся пациенты — мол, качество медицинской помощи должно возрасти. Впрочем, с таким оптимизмом министерских чиновников согласны далеко не все преподаватели и врачи. И вот почему.

В советское время существовала единая государственная система медицинского дипломирования и постдипломного образования. Для того чтобы стать полноценным профессионалом, выпускнику медицинского вуза необходимо было пройти две ступени постдипломного медицинского образования: интернатуру (1 год) и ординатуру (2 года). Именно там выпускник углубленно осваивал выбранную специальность. Участвовал в обследовании и лечении пациентов крупных стационаров. Учился под постоянным контролем опытных врачей, способных подстраховать его от ошибок. А затем, на протяжении всей профессиональной деятельности, совершенствовал свое мастерство как на практике, так и регулярно обучаясь на курсах повышения квалификации врачей.

Подчеркну, советская система медицинского образования отвечала принципам советской системы здравоохранения (государственный характер; бесплатность и общедоступность; профилактическая направленность; единство науки и практики). Подчеркну также, что эта система медицинского образования до последнего времени применялась в нашей стране.

Однако за последние 20 с лишним лет были разрушены базовые принципы советской системы здравоохранения — был взят курс на децентрализацию и коммерциализацию здравоохранения.

Конечно же, нужно такое медицинское образование, которое не будет находиться в антагонистическом противоречии с новой системой здравоохранения. А существующее, по сути, советское медицинское образование, как мы только что убедились, находится именно в таком противоречии с новой системой здравоохранения. Да и с новой криминально-буржуазной системой в целом.

К этому решающему обстоятельству, действительно требующему какого-то изменения — либо системы здравоохранения и всей системы в целом, либо системы медицинского образования — необходимо добавить и другие, несколько более масштабные обстоятельства, требующие того же самого.

Одно из них — технологическая революция, коснувшаяся всех сфер медицины.

Безусловно, она стала серьезным фактором, требующим нового подхода к подготовке будущих врачей. Споры нет, медицинское образование должно учитывать новые реалии современной, специализированной, высокотехнологичной медицины.

Другое обстоятельство аналогичного свойства — обязательство, взятое на себя РФ во всем, что касается образования вообще и медицинского в частности.

Реформировать отечественное медицинское образование начали еще в 2003 году, когда Россия присоединилась к Болонской декларации. Цели и методы внедрения Болонской системы в России подробно разобраны в статье П. Расинского «Болонская химера» («Суть времени», № 58, 11.12.2013). Здесь лишь подчеркну, что, подписав Болонскую декларацию, Россия приняла на себя вполне определенные обязательства по реформированию высшей медицинской школы в соответствии с европейскими стандартами.

С 2011 года в медицинских вузах страны преподавание идет по обновленной программе. Эта программа подразумевает, в том числе, сокращение (и так недостаточного) количества часов практических и лекционных занятий по медицинским специальностям. Зато около 40% объема обучения передано студенту на самоподготовку, а также на дистанционное обучение. Однако что такое студенческая самоподготовка? Преподаватели ряда региональных медицинских вузов подчеркивают, что этим нововведением был разорван взаимосвязанный процесс медицинского обучения, что в результате «качество медицинских знаний студентов снизилось чудовищно».

Одновременно в образовательный процесс была введена так называемая симуляционная методика обучения. О чем идет речь?

Студенты советских медицинских вузов получали знания, что называется, из первых рук — от педагогов, являющихся по совместительству опытными практикующими врачами. Кроме того, для многих студентов, которые большую часть учебного времени проводили у постели больного, учителями становились сами пациенты «со стажем» (с длительно текущими хроническими заболеваниями), которые с большим удовольствием, почти с отеческой заботой помогали студентам разбираться в конкретном клиническом случае. Наконец, в советском медицинском вузе поощрялась работа студента в свободное от учебы время в качестве медсестры или медбрата в отделениях институтских клиник.

С введением Болонской системы в российских медицинских вузах общение с пациентами сведено к минимуму. Свои навыки студенты сегодня отрабатывают на фантомах и муляжах, якобы моделирующих любую клиническую ситуацию. Однако — и об этом говорят практически все врачи — «сердечные тоны» или «ритмы перепела» студент сможет запомнить на всю жизнь только тогда, когда он прослушает живого человека, а не кусок пластмассы, пусть и напигированной электроникой. Да простит читатель мне мою аналогию, но любить живого человека или удовлетворять свои физиологические потребности с куклой — две абсолютно разные вещи.

Так вот, с окончательным введением в 2016 году симуляционного обучения мо-

лодые врачи смогут апробировать свои навыки на живом человеке, только обучаясь в ординатуре.

И здесь мы возвращаемся к тому, с чего начали. К тем нововведениям, которые ожидают российское медицинское образование в 2016 году. Нам обещают, что с упразднением интернатуры увеличится срок обучения в ординатуре. В зависимости от выбранной специальности предлагается обучение в течение 2–5 лет. Почти как на Западе!

Однако, по новым правилам, все выпускники медицинских вузов попробовать поступить в ординатуру смогут, только (внимание!) отработав три года терапевтами в поликлинике. И эти правила действуют для всех выпускников лечебных факультетов. То есть выпускники 2016–2017 гг. сразу же, минуя постдипломное образование, получают допуск к аккредитации, а соответственно — право на работу с пациентами. Не доучившись! Не имея опыта ни в профессии, ни в общении с пациентами!

«Более неадекватное решение мне сложно припомнить», — комментирует ситуацию профессор кафедры поликлинической терапии Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н. И. Пирогова, заслуженный врач РФ Б. Барт.

Б. Барт уверен, что за всеми этими реформами стоит одна единственная цель — «залатать» дыры в первичном звене здравоохранения. Игнорируется при этом тот факт, что престиж участкового врача, фактически выполняющего функции диспетчера по распасовке пациентов по узким специалистам, стремительно падает. Игнорируется и то, что растущие нагрузки по приему больных, куча бумажной работы, отсутствие возможности самообразования и развития приводят к быстрому «выгоранию» специалистов. И, в конечном счете, к уходу специалистов из поликлиники, а часто — и из врачебной профессии.

Однако чиновников Минздрава эти обстоятельства не смущают. Как не смущает и то, что недоученный выпускник медицинского вуза, оказавшись в поликлинике на роли диспетчера, очень быстро разочаруется в профессии. Утверждается, что таким образом создаются условия естественного отбора, в ходе которого можно будет «выявить способных и удалить из медицины случайных людей». Расчет делается на то, что к поступлению в ординатуру пойдут не более 65% выпускников.

Но продолжим. Минздрав в качестве одной из важных составляющих реформ медицинского образования называет создание университетских клиник. Речь идет о создании научно-практической базы для подготовки молодых специалистов.

Что ж, медицинское образование России всегда отличалось тем, что студенты, учащиеся интернатуры или ординатуры имели возможность приобретать профессиональные умения уже в процессе обучения. Такая возможность у учащихся была на базе институтских клиник. Кроме того, этому способствовала тесная связь практического здравоохранения с медицинскими вузами, оптимальная как для больниц, которые могли привлекать для консультирования больных высококлассных академических специалистов (докторов наук, доцентов, профессоров), так и для вузов,

которые обучают своих студентов на «клинической базе».

Однако, уверяют эксперты, «таперича не то, что давеча». Сегодня создание научно-практической базы, отвечающей современным требованиям медицины, может оказаться непосильным бременем для медицинских университетов, прежде всего по экономическим соображениям.

Кроме того, и об этом мы не раз говорили, «оптимизация» здравоохранения оборачивается массовым закрытием больниц и клиник. А ведь многие из них являются «клиническими базами» медицинских университетов. А те больницы, которые после «оптимизации» оказались в другой ведомственной подчиненности или в другой форме собственности, всё чаще отказывают вузовским работникам в допуске к участию в лечении их пациентов. У вузов, говорят эксперты, реально появились проблемы с практической подготовкой студентов.

Эксперты объясняют это явление просто. Сегодня руководители клиник и лечащие врачи несут полную юридическую ответственность перед пациентом и страховой компанией. Спросить с лица, которое не является штатным сотрудником медицинского учреждения, практически невозможно. И, добавлю, накладно. Если что-то пойдет не так, затаскают по судам или оштрафуют.

Поэтому сегодня не исключена ситуация, когда выпускник медицинского вуза, выдержавший три года работы в качестве «диспетчера» в поликлинике, решившись всё же поступить в ординатуру (а только после ее окончания он может считаться полноценным специалистом), получит постдипломное образование не в клинике у постели больного под руководством опытного наставника, а в одном из многочисленных симуляционных центров, по непонятным, но стандартным, спущенным «сверху» программам.

Однако это устраивает российских чиновников. Поскольку цель проводимого ими реформирования — в выращивании квалифицированных работников, действующих в строгом соответствии с международными стандартами. Добавим: которых легко будет менять или... затыкать ими образовавшиеся «дыры». Специалисты, способные по настоящему клинически мыслить, индивидуально подходить к каждому пациенту, чем всегда славилась отечественная медицинская образовательная школа, не нужны новой системе.

«Такие реформы, — говорит Б. Барт, — аукнутся в ближайшем будущем в виде неверных диагнозов и, как следствие, неправильным лечением больных со всеми вытекающими последствиями».

И вместо заключения.

Когда, например, в британские клиники, приходит очередная волна выпускников английских медицинских школ, смертность в стране возрастает на 8%.

Вопрос: какой процент смертности будет в России? И на что тогда спишет эту возросшую смертность Минздрав? На кризис? Демографию? Очередную эпидемию гриппа? Но ведь спешат! Обязательно спешат! Так было, и не раз! А затем... опять начнут что-то оптимизировать?

Михаил Дмитриев

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Хлесткое название «квивденская клика» появилось в СССР в момент, когда представители обсуждаемого нами сообщества проявляли по отношению к нашей стране предельную враждебность. В оригинале название звучит более нейтрально

Поппер и другие — 8

Итак, задавшись вопросом, что же так прочно связывало в течение многих лет леди Астор и социалиста-фабианца Бернарда Шоу (при том, что Шоу, вроде бы симпатизировавший Советскому Союзу, не мог не знать о существовании «квивденской клики» и ее тяготении к гитлеровской Германии), мы вышли на группу «Детский сад Милнера». Маркиз Лотиан, сопровождавший Бернарда Шоу и Асторов в ходе поездки в Советскую Россию, входил в эту группу. Данная группа сформировалась в первые годы XX века под началом Верховного комиссара Южной Африки лорда Милнера. Вернувшись в Лондон, питомцы Милнера продолжали взаимодействие в рамках группы. В какой-то момент с группой Милнера сблизилась Асторы.

В дальнейшем несколько членов этой группы, включая самого Милнера, тесно сотрудничали с Дэвидом Ллойд Джорджем — британским премьер-министром от Либеральной партии, занявшим после Октябрьской революции яростно антибольшевистскую позицию. А в преддверии Второй мировой войны Ллойд Джордж выступал за союз Великобритании с Германией против СССР. В частности, в 1936 году он (уже не будучи действующим политиком, но еще сохраняя определенное влияние) совершил поездку в Германию в сопровождении Риббентропа, германского посла в Лондоне, и встретился с Гитлером. По возвращении в Лондон Ллойд Джордж принялся уверять окружающих, что Германия не имеет экспансионистских намерений и не собирается вторгаться ни в какую страну. А год спустя написал: «Я восхищаюсь Гитлером. <...> Я могу только пожелать нашей стране, чтобы ею руководил человек, наделенный его огромными достоинствами».

К союзу с Гитлером как «избавителем от коммунизма» стремилась и «квивденская клика», ядро которой составили члены группы Милнера. Сам Милнер умер в 1925 году, но группа, возглавленная Лайонелом Кертисом (создателем Королевского института международных отношений, он же — Чатем Хаус), продолжала действовать. Мы не знаем, сколько членов данной группы входило в «квивденскую клику». Имя Кертиса в связи с «кликкой» не упоминается. Но это не означает, что между «квивденцами» и не входившей в «квивденскую клику» частью «Детского сада Милнера» были прерваны связи.

Хлесткое название «квивденская клика» появилось в СССР в момент, когда представители обсуждаемого нами сообщества проявляли по отношению к нашей стране предельную враждебность. В оригинале название звучит более нейтрально — «the Cliveden Set»: «квивденская партия», «квивденский круг». В постсоветское время достаточно широко распространилось представление о том, что никакого такого зловещего ореола этот круг не имел. Ну собирались у Асторов представители высших слоев британского общества, которым приятно было видеть друг друга, и между делом обсуждали вопросы международной политики. Кстати сказать, внедрение в общественное сознание данного представления — это тоже один из ходов в информационно-психологической войне против России.

Несмотря на то, что к мемуарам Ивана Майского — необычайного и полномочного посла СССР в Великобритании в 1932–1943 годах — легко приклеить

ярлык «советская пропаганда», приведем для начала все-таки именно его описание «квивденской клики». В своей книге «Воспоминания советского дипломата» Майский пишет:

«Та самая леди Астор, которая в 1932–1933 гг. кокетничала своей «дружкой» с Советской страной, в течение последующих лет обнаружила свое настоящее лицо и в конце концов стала «хозяйкой» политического салона, в котором собиравались самые махровые представители консервативной партии. Обычно в ее роскошном имении Кливден, под Лондоном, где она пыталась имитировать Версаль, встречались такие люди, как Невиль Чемберлен, лорд Галифакс, Самуэль Хор, Саймон, Кингсли Вуд, Лотиан, Том Джонс, Эрнст Браун и др. Особенно крупную роль играл здесь редактор «Таймс» Джеффри Доусон, являвшийся чем-то вроде идеологического вождя всей этой клики... Доусон преклонялся перед силой и, считая гитлеровскую Германию решающей мощью на континенте Европы, проповедовал самое беззастенчивое «умиротворение» нацистского диктатора. Влияние Доусона было настолько велико, что премьер-министры того времени — Макдональд, Болдуин, Чемберлен — обсуждали с редактором «Таймса» министерские назначения».

Остановимся на минуту. Джордж Джеффри Доусон (1874–1944) — яркий представитель группы Милнера. В 1901 году он стал личным секретарем Джозефа Чемберлена (1836–1914) — министра по делам колоний, отца будущего премьер-министра Великобритании Невилла Чемберлена (со временем Невилл Чемберлен сыграет уже ключевую роль в политике «умиротворения» гитлеровской Германии; апогеем этой политики станет подписание Мюнхенского соглашения). Именно Чемберлен-старший рекомендовал в 1897 году Альфреда Милнера на пост Верховного комиссара Южной Африки. Прослужив некоторое время личным секретарем Чемберлена, Доусон получил новое назначение и сделался теперь уже личным секретарем Милнера в Южной Африке.

Милнер прекрасно понимал силу информационного оружия. Для укрепления своего влияния в Южной Африке ему необходимо была поддержка местных газет. И потому он уговорил владельца газеты «Йоханнесбургская звезда» сделать Доусона главным редактором этой газеты. Позже Доусон сделался йоханнесбургским корреспондентом «Таймс» — одной из крупнейших британских газет. А еще позже этот яркий представитель «Детского сада Милнера» дорос до главного редактора газеты «Таймс». Данный пост Доусон занимал сначала с 1912-го по 1917 год (по другим данным, по 1919 год), покинув его из-за разногласий с владельцем газеты. Но в 1922 году новым владельцем «Таймс» стал Джон Джейкоб Астор V (1886–1971) — родной младший брат Уолдорфа Астора, супруга леди Астор. Он пригласил Доусона стать главным редактором «Таймс» в 1923 году. Доусон согласился и занимал этот пост до 1941 года. Газета «Таймс» в рассматриваемый нами период (тридцатые годы, преддверие Второй мировой войны) стала рупором сил, стремившихся к союзу с Германией. Эта газета пользовалась огромной популярностью и воспринималась как неофициальный орган правительства. Так что Доусон усердно формировал в сознании британцев

представление о том, что политика «умиротворения» Германии и стремление к союзническим отношениям с ней — это самый верный путь.

Но вернемся к тексту Майского:

«Чем ближе надвигалась война, тем активнее становился Кливден. Салон леди Астор превратился в главную цитадель врагов Советского Союза и друзей англо-германского сближения. Отсюда шла наиболее энергичная пропаганда концепции «западной безопасности»; здесь смаковались картины советско-германского взаимоистребления, на осуществление которого делали ставку за всегдатаи Кливдена. Салон леди Астор имел сильнейшее влияние на назначение министров, на формирование правительств и на определение политической линии этих правительств. Приход к власти Невилля Чемберлена знаменовал собой усиление «квивденской клики», что рождало в руководящих кругах Советского Союза лишь самые тревожные опасения».

Линию на умиротворение фашистской Германии (то есть готовность пойти на уступки, заняться на выгодных для Германии условиях урегулированием международных конфликтов, которые сама же Германия усиленно провоцировала) начал не Чемберлен. Этот курс проводили и предшествовавшие ему правительства Рамси Макдональда и Стенли Болдуина. В целом часть британской политической элиты придерживалась политики «умиротворения» с 1933 по 1939 год — то есть от прихода к власти Гитлера и до момента, когда «умиротворение» провалилось и Великобритания вступила с Германией в войну.

Но тяга к союзническим отношениям с Германией возникла не в тридцатые годы прошлого века, а задолго до прихода Гитлера к власти. Как пишет в своей книге «Миллиардеры. История крупнейших финансовых династий» Гжегож Яшуньский, известный польский публицист и журналист, *«почти сразу после окончания Первой мировой войны и подписания Версальского договора в Англии нашлись люди, которые придерживались мнения, что условия договора слишком суровы и что Германии надо каким-то образом возместить ущерб. Сторонники подобного взгляда (а среди них оказались некоторые видные политические деятели и интеллектуалы) таким способом давали выход своим антифранцузским настроениям (они утверждали, что Версальский договор был навязан Германии именно Францией) и антисоветским злобствованиям».*

Приход Гитлера к власти не ослабил, а только усилил в определенных кругах Великобритании стремление к «умиротворению». Яшуньский указывает, что *«английские дипломаты и журналисты немедленно начали присылать в Лондон сообщения о фашистской и расистской практике нового германского режима, резко противоречившего обязательствам, взятым в Великобритании принципам общественной и политической жизни. Но сторонники «умиротворения» отмахивались от таких сообщений».*

Английские историки Мартин Гилберт и Ричард Готт, которых сложно заподозрить в причастности к «советской пропаганде», пишут в своей работе «Умиротворители» (The Appeasers): *«Иногда те, кто был заинтересован в англо-германской*

дружбе, прощали новому режиму в Германии любое зло, порой они игнорировали его, а то и просто не хотели верить, что оно существует. Прогерманизм, слово-алкоголь, притуплял чувство разума у тех, кто чрезмерно попустительствовал всему».

Пик «умиротворения» пришелся на 1937–1939 гг., то есть на время, когда британским премьер-министром был Чемберлен. По словам Майского, *«классовая ненависть к государству социализма была в Чемберлене (да и не только в Чемберлене) столь велика, что она совершенно помрачала его рассудок. Черчилль в своих военных мемуарах, говоря о Чемберлене и его отношении к Гитлеру, иронически замечает: «Он вдохновлялся надеждой умиротворить и реформировать его, а потом привести к полному смирению».*

Уже известный нам друг семейства Асторов лорд Лотиан, выходец из «Детского сада Милнера», который, как и Чемберлен, регулярно бывал на «квивденских посиделках», встречался с Гитлером дважды — в 1935 и 1937 годах. Вернувшись в 1935 году в Лондон, он написал в газете «Таймс», что Германия вовсе не стремится к войне и готова не рассматривать войну как метод решения споров с соседними государствами. Посетив Гитлера вторично, Лотиан заверил его, что у Великобритании нет жизненных интересов в Восточной Европе. Уильям Додд, американский посол в Берлине, познакомившись с лордом Лотианом, оставил в своем дневнике такую запись: *«Не могу понять, на чьей он стороне? Он показался мне больше фашистом, чем кто-либо другой из известных мне англичан».*

Чтобы проводить политику «умиротворения» по отношению к фашистской Германии, Чемберлену был нужен «свой» человек на посту главы министерства иностранных дел. Таким человеком и стал еще один представитель «квивденской клики» (и тоже выходец из «Детского сада Милнера») Эдуард Вуд (1981–1959), лорд Ирвин, виконт, а позднее граф Галифакс, в 1926–1931 гг. — вице-король Индии. Характеризуя политику «умиротворения» и самих «умиротворенцев», Яшуньский цитирует такую формулировку Галифакса: *«Благодаря ликвидации коммунизма в своей стране фюрер закрыл ему путь в Западную Европу, и поэтому Германия может считаться бастионом Запада против большевизма».*

Быстро выдать из правительства предыдущего главу МИД Энтони Идена было невозможно, а потому Галифакс занял сначала пост заместителя премьера. В его обязанности входило выполнять специальные поручения Чемберлена. В ноябре 1937 года он провел в Берлине переговоры с Гитлером. Когда в конце Великой Отечественной войны Красная Армия изыла материалы германского МИД, среди документов был обнаружен секретный протокол этих переговоров, состоявшихся 17 ноября 1937 года. Как сообщает Майский, из протокола вытекает, что Галифакс фактически предоставил Гитлеру свободу рук в Центральной и Восточной Европе: *«Галифакс заявил, что «не должна исключаться никакая возможность изменения существующего положения» в Европе, и далее уточнил, что «к этим вопросам относятся Дания, Австрия и Чехословакия».* Конечно, Галифакс сделал оговорку насчет того, что «изменения

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

существующего положения» должны носить исключительно мирный характер. Однако по сути, считает Майский, он указал Гитлеру «направления агрессии, которые встретили бы наименьшее сопротивление со стороны правительства Чемберлена».

В феврале 1938 года Энтони Иден покинул пост главы МИД в знак несогласия с политикой «умиротворения». А 12 марта 1938 года, через 12 дней после назначения Галифакса на пост главы МИД, Австрия была «ненасилственно» присоединена к Германии. Случайно или нет, но это произошло в тот день, когда Чемберлен с помпой принимал в Лондоне Риббентропа, получившего незадолго до этого пост германского министра иностранных дел. Однако аншлюс Австрии не остудил пыл британских «умиротворителей».

Американский журналист и историк Уильям Лоуренс Ширер в своей книге «Возвышение и падение Третьего рейха» рассказывает, как в мае 1938 года, уже после аншлюса Австрии, леди Астор пригласила в Кливден премьер-министра Чемберлена и нескольких американских корреспондентов, аккредитованных в Лондоне. А вслед за тем в газетах была широко расстигнута позиция Чемберлена по судетскому вопросу. По словам американских журналистов, Чемберлен сообщил им, что Чехословакия не может существовать в ее нынешнем виде и что Великобритания в интересах мира высказывается за передачу Судетской области Германии. Характерно, что Чемберлен не дал по этому поводу никаких опровержений.

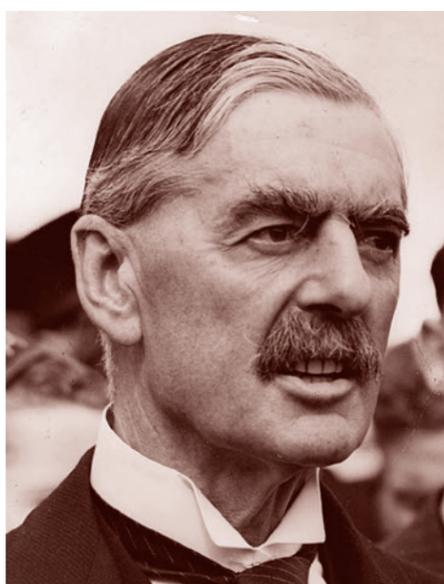
7 сентября 1938 года Доусон написал в «Таймс» редакционную статью, в которой содержалось требование, чтобы Чехословакия передала Германии Судеты — территорию, на которую Германия претендовала.

30 сентября 1938 года премьер-министр Великобритании Невилл Чемберлен, премьер-министр Франции Эдуард Даладь, премьер-министр Италии Бенито Муссолини и рейхсканцлер Германии Адольф Гитлер подписали Мюнхенское соглашение. В Советском Союзе это соглашение получило название «Мюнхенский стговор». По сути, Великобритания и Франция — тогдашние союзники Чехословакии — дали санкцию на ее расчленение, дабы умиротворить агрессора — Гитлера. Чехословакии предписывалось передать Германии Судетскую область. При этом руководство Чехословакии в заключении Мюнхенского соглашения не участвовало. В разделе Чехословакии, помимо Германии, приняли участие Польша и Венгрия.

Как вспоминал Ян Масарик, посол Чехословакии в Лондоне, незадолго до Мюнхенской конференции один из членов «кливденской клики», найдя на карте его страну, назвал ее «большой сосиской», а потом, указав на Брно, изрек, что британцы (союзники Чехословакии) никогда не станут воевать за город, название которого невозможно выговорить. Позже, уже после расчленения Чехословакии, леди Астор не погнушалась заявить, что чешские беженцы — это сплошь коммунисты, и им правильнее искать прибежища у Сталина, а не на Британских островах.

Чемберлен, вернувшийся из Мюнхена в Великобританию с декларацией о ненападении и мирном урегулировании спорных вопросов между своей страной и Германией, заявил встречавшим его ликующим толпам: «Я привез вам мир!» Газета «Таймс» разразилась восторженным пассажем: «Ни один завоеватель, одержавший победу на поле боя, не был украшен более благородными лаврами».

Но Черчилль дал Мюнхенскому соглашению совершенно иную оценку: «Мы потерпели полное, ничем не смягченное поражение». Позже он добавил: «Великобритания была предложена выбор между войной и бесчестьем. Она выбрала бесчестье и получит войну».



Британский премьер-министр Невилл Чемберлен, после встречи с Гитлером. 24 сентября 1938 г.

Мюнхенское «умиротворение» лишь разожгло аппетиты Гитлера, подтолкнуло его ко всё новым экспансионистским действиям и в конечном счете привело к развязыванию Второй мировой войны. Сама Великобритания вступила в войну с Германией в сентябре 1939 года. В мае 1940 года Чемберлен был вынужден покинуть пост премьер-министра, а новым премьером стал Черчилль.

Асторы, дабы как-то «скрасить» факт своего тяготения к Гитлеру, который в общем-то у всех был на виду, сначала устроили в поместье Кливден госпиталь, а в 1942 году передали поместье под опеку Национального фонда при условии, что они останутся жить в доме.

О «кливденской клике» и ее роли написано немало интересного. В том числе, теми, кто не принадлежал, в отличие от Ивана Майского, к стану «проклятых большевиков». Например, Томас Джонс, активно поддерживавший политику «умиротворения» (до 1938 года, когда он в ней разочаровался) и регулярно бывавший у Асторов в Кливдене, в своей книге «Дневник, включающий письма» рассказывает, как привез к Асторам фон Риббентропа, в то время посла Германии в Великобритании. Как быстро между Риббентропом и Асторами установились дружеские отношения. Как в дни аншлюса Австрии Риббентроп пригласил на завтрак в германское посольство лорда Астора, Томаса Джонса и Томаса Инскипа (еще одного сторонника политики «умиротворения» в кабинете Чемберлена...).

Мог ли о столь насыщенном и бурном периоде жизни леди Астор ничего не знать ее старинный приятель Бернард Шоу, посетивший Кливден? Но если он не мог этого не знать, то как это сочеталось с его внятно выраженной позицией осуждения фашизма?

Кстати сказать, у нас есть еще один яркий пример совместности, казалось бы, несовместимого. Леди Астор, открыто демонстрировавшая симпатии к Германии, неоднократно позволявшая себя самые резкие антикоммунистические высказывания, проявлявшая предельную нетерпимость к католикам, грешившая антисемитизмом, при всем при этом умудрялась дружить с «красной Элен» — Элен Уилкинсон (1891–1947), которая сначала, вдохновившись российской Октябрьской революцией 1917 года, вступила в коммунистическую партию Британии, а потом представляла в парламенте интересы Лейбористской партии. Ранее, в годы учебы в Манчестерском университете, Элен пересеклась и с фабианцами (которые, собственно, и являются родоначальниками Лейбористской партии). Активно отстаивала интересы рабочих, права женщин. Так, в 1926 году они с леди Астор, объединившись, боролись против предложения уменьшить правительственные расходы на женские учебные центры...

Возможно, «красная Элен» искренне печалась о рабочих. Но и многие фабианцы, и многие лейбористы, побаловавшись в молодости марксизмом, со временем отошли от него, поскольку не хотели радикальной смены порядка вещей. И в этом смысле они, конечно же, были партнерами господствующего класса по удержанию им господства, а не его врагами.

Но главным пунктом остается все-таки приятие — неприятие фашизма. Бернард Шоу (а теперь еще и «красная Элен»), не принимаящий фашизма, но принимающий леди Астор, принимающую фашизм... Как с этим-то быть?

Возможно, ответ на этот вопрос нам поможет дать Уинстон Черчилль — человек, когда-то яростно боровшийся с большевиками, потому что они олицетворяли для него (а он был представителем господствующего класса) — зло. Но сумевший затем разглядеть подлинное зло в фашизме, а потому отвергший политику «умиротворения» и выбравший в союзники красный СССР.

Черчилль, создавший в 1929–1939 гг. серию очерков «Мои великие современники» о крупных политиках, военных деятелях и деятелях культуры своего времени, посвятил один из очерков Бернарду Шоу. Начинается этот очерк с признания Черчилля, что он испытал к Бернарду Шоу одну из самых первых своих антипатий. В ту пору Черчилль служил в Индии младшим офицером и был глубочайшим образом оскорблен статьей Шоу, написанной «в духе унижения и издевательства над британской армией по поводу какой-то небольшой войны...».

Далее Черчилль делает интересные замечания по поводу обстоятельства, оказавшего влияние на становление Бернарда Шоу: «Его отдали в школу, знаменитую запретами на общение с детьми простолудинов, это привело к появлению у него комплексов, от которых он так и не смог избавиться. Именно вследствие этого он решительно выступал против «искусственной морали», против ручного конформизма аристократии — в общем, против того, что у Киплинга названо «разъевшейся душой вещей». Когда Шоу, наконец, встал на ноги, то явился провозвестником бунта, разрушителем установившихся норм, веселым, вредным, буйным озорником, который задавал Сфинксу самые неудобные вопросы...»

Шоу, безусловно, можно назвать и «провозвестником бунта», и «разрушителем устоявшихся норм»... Но это еще большой вопрос, что за комплексы появились у ребенка, которому категорически было запрещено общаться с детьми простолудинов. Комплекс вины перед простолудинами и жалости к ним, который толкал в путь не одно поколение русских революционеров? Или комплекс страха перед простолудинами как чем-то инородным, с чем слиться — невозможно, а потому необходимо всячески оберегать иерархический принцип построения общества?

Черчилль продолжает: «Это был энергичный, ищущий, сердитый человек... с хорошим знанием музыки и живописи, умеющий мастерски подать свое негодование. Он <...> с энтузиазмом вступает в Фабианское общество. Он выступает в гостиницах и на улицах. Ему удается подавить страх перед публичными речами. Он придаёт своим выступлениям полемический зазор, который впоследствии можно будет ощутить в прологе каждой его пьесы».

Как указывает Черчилль, Шоу, не избывший влияния марксизма, позднее «откажется от Маркса в пользу социалиста и основателя Фабианского общества Сидни Уэбба, который, по признанию Шоу, оказал на него исключительное воздействие...»

А далее идет удивительная по беспощадности оценка: «Есть люди, которые следуют в жизни принципам, которые проповедуют, но этого никак не скажешь о Бернарде Шоу. Мало кому удастся превзойти его в умении разделить принципы и жизнь. Его родина по духу — безусловно, Россия, его родина по рождению — свободная республика Ирландия, а живет он в спокойной Англии. Его губительные представления о жизни и обществе не имеют хождения в его доме и его обиходе. Он ведет роскошную жизнь, далекую от его взрывоопасного воображения. Он насмехается над брачными клятвами, <...> но это не мешает ему состоять в благоразумном и счастливом браке. Он пользуется всеми льготами безответственного болтуна, разглагольствующего от рассвета до заката, но в то же время он выступает за отмену парламентаризма и установление железной диктатуры, первой жертвой которой рискует стать сам. Он мило болтает с ручными английскими социалистами и с видимым удовольствием рисуется на фоне улыбок таких персон, как Муссолини или Сталин. Не замечая собственного недомогания, если не мошенничества — возможно, невольного, — он решительным тоном провозглашает необходимость равенства доходов, утверждая, что тот, кто получает больше другого, достоин осуждения... Однако, когда в бюджете Ллойд Джорджа была впервые сделана скромная попытка ввести специальный налог на богатых, никто не мог перекричать этого протестующего фабианца, тогда уже вполне обеспеченного».

И напоследок — окончательный вердикт: «Он — и жадный капиталист, и искренний коммунист в одном лице... Похоже, сочетание этих противоречивых привычек, принципов и мнений доставляет ему удовольствие. Он смеясь прошел свой яркий жизненный путь, уничтожая словом или делом собственные аргументы... Ему же это казалось забавным: он насмехался над любым делом, которое защищал. Мир долготерпеливо наблюдал мастерские выходки и ужимки этого удивительного двуглавого хамелеона, а он всё это время хотел, чтобы к нему относились серьезно».

Хамелеон... Волк в овечьей шкуре на эмблеме Фабианского общества... И все-таки — с чем мы имеем дело? Несомненно, в числе фабианских социалистов (а позже — и лейбористов) были люди, искренне отзывающиеся на бедственное положение угнетенных сословий, но не наделенные жадной «мир насилия разрушить до основания», а затем построить новый мир, в котором «кто был никем, тот станет всем». Но несомненно и то, что фабианство было проектом некоего британского «элитного стуска», поклявшегося не допустить победы коммунизма.

Нам остается только описать более внятно и подробно, что означает надпись на фабианском витраже: «Перекуем его, приблизив к тому, чего жаждет сердце». Напомню, что на этом витраже изображены в виде кузнечов, ударяющих молотами по земному шару, не то двое из основателей Фабианского общества — Сидней Вебб и Эдвард Пиз, не то Сидней Вебб и Бернард Шоу... Чего жаждали сердца тех, кто задумал сначала Фабианское общество, а позже Лондонскую школу экономики и политических наук, сотрудники которой — Поппер и Хайек — создали 70 лет назад концепцию уравнивания коммунизма и фашизма?

Обсудим это уже в следующей статье.

Анна Кудинова

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Добровольцы из исламского мира, которых раньше привлекал джихадизм талибов, теперь увлечены суперджихадизмом ИГ

Судьба «Талибана»

В начале 2015 года руководство «Исламского государства» объявило о намерении создать новую крупную провинцию халифата — «эмират Хорасан». В состав этого эмирата должны быть включены территории Афганистана, Пакистана, Индии, Бангладеш, а также бывших советских республик Средней Азии. Кроме того, трудно представить, чтобы такой проект не включал в себя никаких иранских территорий.

Но в афгано-пакистанской зоне много лет действовал проект строительства собственного радикально-исламистского государства. Это проект движения «Талибан», сформировавшегося в начале 90-х годов в системе медресе на севере Пакистана под покровительством Саудовской Аравии и Соединенных Штатов. А значит, неизбежна была встреча нового мироустроительного проекта — «Исламского государства» — со старым проектом «Талибана». Среди экспертов-востоковиков бытует мнение, что в Афганистане сталкиваются саудовские протезы из «Талибана» с катарскими протезы из ИГ.

Положение талибов непросто. За 20 лет их старый проект утратил новизну и потерял разбег. Годы американского военного присутствия в Афганистане и подавления талибов с воздуха почти стерли воспоминания о временах, когда талибов обучали в Пакистане американские инструкторы на саудовские деньги. Добровольцы из исламского мира, которых раньше привлекал джихадизм талибов, теперь увлечены суперджихадизмом ИГ. Значит, в сегодняшнем исламском мире талибам придется заново отстаивать свое право на существование.

При этом заявление ИГ об «эмирате Хорасан» не было пустым выкриком, рассчитанным только на рост политического напряжения. Одновременно с заявлениями «Исламское государство» вело активную деятельность по внедрению своих групп в Афганистан. В результате этих действий к осени 2015 года представители ИГ имелись в 25 из 34 афганских провинций.

Всё это означает, что вопрос об отношениях с талибами стоит для ИГ так: или быстрое получение присяги от структуры «Талибан», или война со всем движением, или дробление движения, получение присяги одних его частей и подавление других.

Первый вариант уже не удался. Теперь ИГ приходится выбирать между вторым и третьим вариантами. Действия же нового халифата в Афганистане говорят о том, что стремится ИГ именно к третьему.

Далее, возникает впечатление, что идущий в «Талибана» процесс обновления был стимулирован со стороны таким образом, чтобы помочь усилиям ИГ.

Новая политическая жизнь движения «Талибан» началась с того момента, когда в конце июля 2015 года было сделано сразу несколько заявлений о смерти лидера талибов муллы Омара. Первыми эту информацию вбросили 29 июля BBC и «Аль-Джазира», а затем 30 июля ее подтвердили американские официальные лица и сами талибы.

Жизнь муллы Омара закончилась не сейчас, а еще в 2013 году. Однако в течение долгого времени достоверные сведения об этом в СМИ не попадали. Теперь наступил момент, когда скрывать дольше отсутствие у движения «Талибан» духовного лидера стало невозможно.

Значение этого обстоятельства понятно: пока талибы публично не признают своего эмира умершим, они всё еще как бы

управляются им и верны своей присяге. А с момента признания талибы объявляют тем самым, что место духовного вождя свободно, а значит — в ближайшее время предстоит решение о том, кто именно его займет.

В эту картину логично вписывается и начатое талибами активное военное наступление в Афганистане, второе за историю движения. Ведь если талибы не наступают и не строят свое исламское государство — то движению не только трудно противостоять ИГ, которое свое государство активно строит. Ему трудно вообще обосновать свое существование как таковое.

Итак, к 29 июля 2015 года талибами было захвачено не менее 80 деревень в провинции Кундуз, на севере Афганистана.

30 июля талибы подтвердили сообщения о смерти муллы Омара, а 31 июля объявили об избрании нового главы талибов, которым стал мулла Ахтар Мохаммад Мансур.

Ахтар Мохаммад Мансур в 2000-е годы был сначала губернатором Кандагара от талибов, а затем министром гражданской авиации и транспорта. Потом его карьера прервалась и он оказался в Пакистане, где находился в заключении.

В 2006 году мулла Мансур вернулся в Афганистан.

В 2009 году он уже был начальником военного крыла «Талибана». В последние годы его называли заместителем муллы Омара. И вот теперь он стал первым лицом в движении.

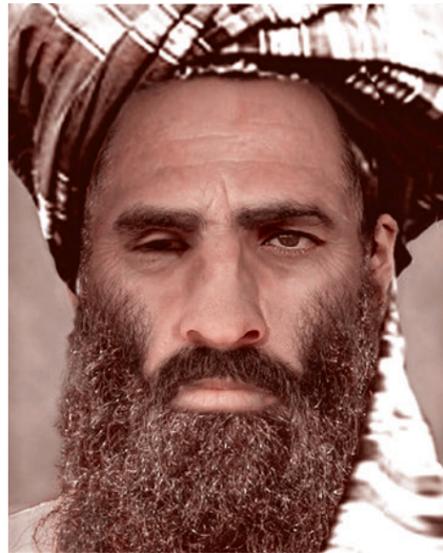
Карьера муллы Мансура примечательна своей постоянной привязкой к Пакистану. Новый эмир талибов имеет устойчивую репутацию «человека пакистанской межведомственной разведки ISI». Заседание руководства «Талибана», на котором он был избран, проводилось в пакистанском городе Кветта.

Новый карьерный взлет муллы Мансура одобрили далеко не все члены движения «Талибан». Например, брат покойного муллы Омара — мулла Абдул Манан — нового лидера движения не принял. И это неприятие поставило всё движение на грань раскола.

Причем возник этот раскол очень быстро. Как сообщала пакистанская The Express Tribune, сразу после объявления о смерти муллы Омара сформировалась влиятельная группа в руководстве талибов, которая сочла, что избрание Ахтара Мансура эмиром произведено в обход правил. В связи с этим возникшая группа отказалась подчиняться новому эмиру. Кроме Абдула Манана, в нее вошли также доверенное лицо муллы Омара Мутасим Ага Джан и авторитетный командир Мансур Дадулла.

По данным из близких талибам кругов, распространяемым в СМИ, в Кветте произошло следующее: когда мулла Мансур был объявлен преемником муллы Омара, с собрания демонстративно ушли брат покойного Абдул Манан, старший сын умершего эмира мулла Якуб и несколько влиятельных членов движения. Далее ушедших поддержали группа полевых командиров и несколько тысяч боевиков.

После этого мулла Абдул Манан, опираясь на верную ему часть талибов, заявил, что Ахтара Мансура нельзя считать последователем муллы Омара, так как он был избран шурой без участия целого ряда уполномоченных лиц. По существу, талибы встали перед традиционным вопросом мусульман: должен ли становиться преемником духовного лидера его ближайший наследник (сын муллы Омара Якуб) или другой избираемый член общины?



Ахтар Мохаммад Мансур

Свое мнение мулла Абдул Манан разъяснил в радиообращении: *«Мы готовы признать только того эмира, в избрании которого примут участие основатели «Талибана», а также исламские богословы, стоявшие у истоков этого движения и Исламского Эмирата Афганистана».*

Избранный с такими трудностями новый эмир талибов, со своей стороны, тоже выступил с обращением. Он призывал талибов к единству и продолжению борьбы: *«Мы все ответственны за продолжение джихада до тех пор, пока мы не провозгласим исламское государство».* Тем самым мулла Мансур явным образом подчеркнул, что у «Талибана» по-прежнему имеется собственный проект исламского государства, отличный от ИГ.

Вскоре после этого силы «Исламского государства» совершили прямое вмешательство в конфликтную ситуацию.

Противоречия внутри движения «Талибан» между группировкой муллы Ахтара Мансура и группировкой муллы Абдула Манана быстро привели к вооруженным столкновениям. В южной афганской провинции Забуль противник нового эмира Абдул Манан со своими приверженцами подвергся нападению со стороны двух тысяч талибов, верных новому эмиру. По-видимому, положение атакованных было критическим, поскольку их пришлось срочно эвакуировать с места столкновения. При этом эвакуация, по данным МВД Афганистана, оказалась произведена силами боевиков «Исламского государства». Которые именно для этой операции были отправлены в провинцию Забуль числом 230 человек.

Согласитесь, описанные действия боевиков ИГ трудно назвать спонтанными. Они впечатляют своей точностью, быстротой и скоординированностью.

Следствием достигнутого успеха стало то, что брат и сын первого эмира талибов — мулла Абдул Манан и мулла Якуб, отказавшись присягнуть новому эмиру талибов, присягнули «Исламскому государству». Это означает, что семья основателя движения «Талибан» должна была бы привести в «Исламское государство» и своих сторонников.

Таким образом, возникало как бы два разных «Талибана».

Один — это та его часть, которую возглавил мулла Ахтар Мансур, представитель так называемых «новых талибов», прочно ориентирующийся на Пакистан.

А другой — представители старой группы «яростных мулл» (членов семьи умершего лидера талибов муллы Омара). Они присягнули ИГ. И тем самым, по сути, стали афганским филиалом ИГ.

Для «Талибана» — а одновременно и для пуштунов, составляющих этническую основу движения, — такое разделение может привести только к катастрофе братоубийственной войны. В руководстве «Талибан» это, без сомнения, прекрасно понимают. В Пакистане, очевидно, тоже отчетливо осознают последствия расширения влияния ИГ в регионе и превращения афгано-пакистанской границы в аналог сирийско-иракской.

Сумма этих пониманий привела к тому, что положение вскоре изменилось следующим образом.

К 19 сентября текущего года семья муллы Омара, наконец, согласилась признать нового эмира талибов Ахтара Мохаммада Мансура, о чем поспешил объявить сайт талибов. Поскольку ИГ вряд ли простит чей-либо отход от присяги своему халифу, то можно ожидать, что между ядром талибов и «Исламским государством» предстоит жестокая война. И эта война уже начинается во многих районах Афганистана. Хотя параллельно ИГ стремится откальвать от «Талибана» те или иные региональные группы.

В этой ситуации обновленный «Талибан» торопится с наступлением на север Афганистана и одновременно старается заручиться поддержкой в северной части центрально-азиатского региона, а потому посылает туда необычные для себя сигналы.

В 20-х числах сентября 2015 года новый эмир талибов мулла Ахтар Мансур в обращении перед празднованием курбанбайрама заявил, что движение «Талибан» не представляет угрозы для стран бывшего СССР. В целом его выступление выглядит как приглашение к построению отношений на основе крайнего антиамериканизма: *«Захватчики и их внутренние сторонники... стремятся представить наши победы на севере Афганистана в качестве опасности для наших северных соседей и пытаются включить их в свой союз. Но наша политика ясна для наших соседей. Они не должны видеть нас глазами наших врагов. Если администрация Кабула хочет завершить войну и установить мир, то это возможно при окончании оккупации и откате от всех соглашений с захватчиками в военной области и в сфере безопасности».* То есть талибы обещают в случае успешного захвата Афганистана не трогать Среднюю Азию.

Так от кого на самом деле исходит это послание, которое слышат и в Кабуле, и в странах Средней Азии, и в Москве, и, очевидно, за океаном? Только ли от пуштунов? Или в нем слышится голос тех ведомств Пакистана, которые так хорошо относятся к новому эмиру «Талибана»? Не является ли «новый Талибан» производением того «нового Пакистана», который всё более ориентируется на сотрудничество с Китаем? Случайно ли такие повороты сознания совпадают с визитами в РФ министра обороны Саудовской Аравии? И, наконец, что думают обо всем случившемся в тех медресе на севере Пакистана, где кровные родственники членов афганской НДПА становились талибами?

Пока что ясно одно: России стоит внимательно разобратся в этих вопросах, не торопясь «мыть сапоги» сразу во всех южных акваториях. А значит, именно теперь необходимо особенно пристально следить за ходом боевых действий в Афганистане, где начинается новая мироустроительная война.

(Продолжение следует.)

Мария Подкопаева

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Как говорится в таких случаях, мечтать не запретишь. Но в реальности — и это все понимают — у Касьянова и других нет никаких шансов победить на выборах Путина с его крайне высоким рейтингом

Белоленточная угроза образца 2015 года

Когда мы говорим об угрозе территориальной целостности России и опасности политической дестабилизации со стороны белоленточников, то подразумеваем сразу несколько связанных между собой процессов.

Процесс № 1 — нагнетание со стороны внесистемных (и части системных) либералов и националистов-уменьшителей протестных настроений в обществе. Это осуществляется через проведение дискредитирующих российскую власть информационно-пропагандистских кампаний и организацию антивластных маршей и митингов. При этом оппозиционеры активно используют в своей агитации ухудшение экономической ситуации в стране, а также связанное с этим понижение уровня жизни и социальной защищенности населения.

Сюда же можно отнести и появление в СМИ различного рода пропагандистских материалов, в которых авторы ставят под сомнение целесообразность сохранения России в нынешнем формате.

Процесс № 2 — попытки представителей оппозиционных либеральных партий выбраться в законодательные органы власти для проведения тех политических и экономических реформ, которые адресуют к децентрализации управления и ослаблению государства.

Забегая вперед, отметим, что, пройдя первую «пробу сил» на недавних осенних выборах в региональные и муниципальные органы власти, внесистемные либералы готовятся к думской кампании 2016 года. А если говорить точнее, к очередной протестной раскрутке результатов выборов по образцу т.н. «снежной революции» 2011–2012 гг.

Процесс № 3 — контакты белоленточников со своими союзниками на Украине, в Европе и США. Подчеркнем, что практически все эти союзники настроены негативно в отношении российской власти, а часть из них имеет конкретные планы по политической дестабилизации России.

Рассмотрим, как развиваются эти процессы с весны 2015 года.

Напомним, что этой весной после переговоров лидера РПР-ПАРНАС М. Касьянова с экс-олигархом и политэмигрантом М. Ходорковским последовало несколько событий, задавших новый формат работы внесистемной либеральной оппозиции.

Во-первых, в апреле РПР-ПАРНАС, «Партия прогресса» А. Навального и партия «Демократический выбор» создали коалицию для участия в выборах кампаниях 2015–2016 годов.

Во-вторых, тогда же М. Касьянов заявил о более тесном сотрудничестве с А. Навальным и М. Ходорковским, вплоть до возможного назначения последних сопредседателями РПР-ПАРНАС.

И, в-третьих, от лидеров демократической коалиции прозвучали заявления о целях нового политического блока.

21 мая во французском издании *Politique Internationale* появилось интервью М. Касьянова, где было сказано следующее: «Моя мечта и мое намерение — организовать исход Путина из власти с помощью выборов. В этом году необходимо увеличить давление на Путина, вынудить его провести политические реформы... Я не хочу рассматривать другие сценарии, так как я против революций. Но может быть, это будет единственный способ».

Что значит «организовать исход Путина из власти с помощью выборов»? Как говорится в таких случаях, мечтать не запретишь. Но в реальности — и это все понимают — у Касьянова и других нет никаких шансов победить на выборах

Путина с его крайне высоким рейтингом. Поэтому, сказав об этой мечте, Касьянов тут же говорит о необходимости увеличить на Путина некое давление. Что за давление? Давление, будучи увеличенным, должно вынудить Путина на проведение политических реформ, которые загонят власть в тупик. Перестройка-2 в чистом виде: оказываем давление на Горбачева, загоняем его в тупик, потом снимаем.

Но Путин — не Горбачев. Поэтому тут же, начав во здравие и сообщив о своей мечте побеждать на выборах, Касьянов вбрасывает идею революции. Причем по-фарисейски: мне очень не хочется, но... Ой ли, не хочется... Так хочется, что и скрыть этого по-настоящему не можешь...

В пользу революционности подлинных намерений Касьянова и Ко говорит в том числе и апрельская встреча в Киеве заместителя лидера РПР-ПАРНАС И. Яшина с руководителем «Самообороны Майдана» А. Парубием. Она была посвящена рассмотрению именно революционного сценария и обмену опытом по организации «оранжевых переворотов».

Больших надежд на приход к власти через выборы не возлагает и главный партнер «парнасцев» по демкоалиции А. Навальный.

28 мая в спецвыпуске программы «Лицом к событию», подготовленном «Радио Свобода» совместно с «Голосом Америки», Д. Гальперович задал Навальному вполне конкретный вопрос: «Вы будете создавать условия для возникновения массового ненасильственного протеста [в России]?»

И получил от собеседника исчерпывающий ответ: «Я этим занимаюсь. Это часть моей работы... Моя задача — приблизить этот момент и пытаться сделать так, чтобы транзит власти все-таки произошел более-менее мягко... Однако же... я сам многократно заявлял: власть сменится не в результате выборов, электоральная борьба не является главной и единственной, но это один из важнейших элементов».

Какое место в своей «работе» отводят внесистемные либералы электоральной борьбе, продемонстрировала их кампания по выборам в Законодательное собрание трех российских областей (Новосибирской, Калужской и Костромской).

Уже в мае-июне лидеры демкоалиции (М. Касьянов, А. Навальный, И. Яшин и В. Милов) начали совершать «ознакомительные» поездки в эти регионы, в ходе которых велась агитация за списки оппозиционных кандидатов.

Общаясь с избирателями, оппозиционеры старались обойти «крымскую тематику», понимая, что в этом вопросе поддержки им явно не получить. Ведь лозунг внесистемных либералов о «необходимости вернуть Крым Украине» не встречает понимания у преобладающей части населения России. И во многих городах непрошенным гостям устроили пикеты с лозунгами «Касьянов — предатель», «Навальный — агент Госдепа».

Поэтому основными темами либеральной агитации были: изменение налоговой системы, перераспределение властных полномочий и доходов между федеральным центром и регионами (в пользу последних), обвинения российской власти в неэффективности проводимой экономической политики. То есть оппозиция попыталась увеличить свой электорат в регионах за счет активизации протеста населения против местных властей и нагнетания антимосковских настроений.

Как заявлял сам Касьянов, главный лозунг осенней выборной кампании — «Больше полномочий и средств на местах!»,

и в случае прохождения кандидата от РПР-ПАРНАС в региональный парламент Госдуме будет предложен «законопроект об изменении управления страной».

Таким образом, темы, избранные либеральной оппозицией для предвыборной агитации, явно созвучны настроениям части региональной элиты, ратующей за обособление от федерального центра. Напомним, что на подогрев этих настроений были нацелены и демарши белоленточников 2011–2012 годов, во время которых выдвигались такие лозунги, как «Хватит кормить Москву!» и «Хватит кормить Кавказ!».

Обратим внимание на то, что, как и во время «снежной революции», свою лепту в нынешнюю пропагандистскую кампанию внесли некоторые известные либеральные публицисты.

Например, 18 августа экономист и социолог В. Иноземцев на своем сайте выступил со статьей «Невозможность распада», в которой разбирались причины разрушения СССР и потенциальные угрозы территориальной целостности современной России. С одной стороны, автор поставил под сомнение описанные некоторыми западными журналистами возможные сценарии распада Российской Федерации, а с другой — предложил свой... «самый привлекательный вариант». При этом В. Иноземцев использовал уже не раз описанную в своих работах модель развития России (как «классической колониальной державы»), в рамках которой Москва захватывала и угнетала окраины.

Цитата: «Этот вариант можно назвать сценарием «антимосковской фронды»... Единственной достойной программой российских сепаратистов может быть не отделение от Москвы, а подчинение ее их воле... Россия в ее нынешних границах представляет собой конгломерат Московии и ее поселенческих колоний. Задача состоит, на мой взгляд, в возрождении самосознания и локальных идентичностей граждан в разных частях этого странного образования; в том, чтобы регионы, вносящие основной вклад в экономическое благосостояние страны, выдвинули Москве условия, на которых они согласны принимать управление со стороны центра...»

Подчеркнем, что именно такую линию проводили в своей предвыборной агитации внесистемные либералы. И не случайно в новосибирском списке кандидатов демкоалиции оказался сторонник независимости Сибири А. Лоскутов.

Активное участие в осенней выборной кампании принял Фонд «Открытая Россия» М. Ходорковского, подготовивший за прошедшее лето в рамках проекта «Открытые выборы» порядка 800 волонтеров для работы наблюдателями на избирательных участках.

Обратим внимание на то, что результаты выборов (прошедших 13 сентября в 84 субъектах РФ) оказались для внесистемной оппозиции просто разгромными. Только в Костромской области был допущен к голосованию список демкоалиции (во главе с И. Яшиным), который не набрал и двух процентов голосов. В остальных регионах списки были забракованы из-за большого количества недостоверных подписей.

Таким образом, миф о популярности в провинции либеральной оппозиции (заявлявшей о наличии своего регионального электората в размере от 10 до 30%) рухнул окончательно. При этом, как утверждают эксперты, «доля местных кандидатов у РПР-ПАРНАС в Костроме составляла лишь 20%, остальные — десант из столицы».

Однако, несмотря на такой плачевный результат, демкоалиция готовится к будущим антивластным акциям и думским выборам, налаживая с этой целью коммуникации с потенциальными союзниками на «протестном поле». И здесь могут появиться небезопасные для страны политические альянсы.

Альянс № 1 — между белоленточниками и КПРФ.

Еще в начале сентября в СМИ появились сообщения о том, что во время выборной кампании в Костроме произошла встреча А. Навального, кандидатов от РПР-ПАРНАС, представителя областного отделения КПРФ и 1-го секретаря посольства США. Причем коммунисты категорически отвергли встречу с сотрудниками американского посольства и подтверждали контакты с руководством штаба РПР-ПАРНАС, во время которых, якобы, обсуждалась «совместная работа наблюдателей в день выборов».

То есть наблюдатели от КПРФ совместно с волонтерами, подготовленными Фондом Ходорковского, должны были следить за «прозрачностью выборов». Возможно, в этом нет ничего предосудительного (так заявили коммунисты). Но, как мы помним, контакты белоленточников и коммунистов между собой, а также с сотрудниками американского посольства происходили во время протестов 2011–2012 годов. И, естественно, возникает вопрос: не является ли данная встреча прологом к участию представителей КПРФ в будущих протестных акциях внесистемной либеральной оппозиции?

Альянс № 2 — между членами демкоалиции и частью российских независимых профсоюзов.

18 сентября на сайте «Открытой России» был представлен новый спецпроект «Право на солидарность». В рамках данного начинания освещена история польского профсоюза «Солидарность» и его роль в «падении коммунистического режима в Польше». Всё это сопровождается интервью бывшего профсоюзного лидера и первого польского президента Л. Валенсы, специально отобранной документальной хроникой.

Но этим всё не ограничивается. Далее на сайте М. Ходорковского делается заявка на поддержку в России «настоящих свободных и независимых профсоюзов», не связанных с нынешней российской властью. И в качестве примеров рассматриваются несколько организаций в регионах, не вошедших в провластную Федерацию независимых профсоюзов России (ФНПР).

А 2 октября в Москве прошла презентация книги «Михник — Навальный: диалог». Это произведение было написано на основе бесед, состоявшихся еще в апреле 2015 года, между одним из лидеров «Солидарности» А. Михником и российским оппозиционером. Среди затронутых тем — «опыт борьбы с репрессивным режимом, борьба с коррупцией, преодоление раскола внутри оппозиционного движения».

Таким образом, внесистемная либеральная оппозиция готовится при помощи своих зарубежных союзников и спонсоров привлечь для «давления на власть» часть левого электората и профсоюзного движения. И в случае успеха данного спецпроекта осуществление проведения «политической реформы», которая разрушит российскую государственность. Противодействие такому развороту событий — наш гражданский долг.

ВОЙНА ИДЕЙ

Принцип мультикультурализма всё чаще входит в противоречие с краеугольным для Запада принципом свободы слова и порождает воистину «адскую» культурно-правовую смесь

Гремучая смесь для Европы

Последние месяцы одной из наиболее обсуждаемых тем в европейских СМИ стала тема массового потока беженцев в страны Евросоюза. Евросоюз уже начинает нести огромные издержки, не только экономические, но и идеологические: беженцы проблематизировали общезападную идеологию под названием «мультикультурализм».

Впервые понятие мультикультурализма возникло в Канаде в 60-х годах XX века, во время политического обострения в Квебеке и угрозы сепаратизма, а опробоваться мультикультурализм стал в 70-х. Тогда же идея становится популярной и в других государствах Запада, в том числе в США, заменив знаменитый принцип «плавильного котла». Мультикультурализм знаменует собой переход от ассимиляционной политики к политике параллельного существования культур, где различным этническим, конфессиональным или культурным группам предоставляются широкие права и возможности, в том числе политические. Наряду с толерантностью, это сегодня общепринятая на Западе идея по вопросам межэтнических или межкультурных отношений.

Красивое и с виду политически элегантное решение проблем через мультикультурализм, еще и довольно практичное в парадигме глобализации, тем не менее, в XXI веке начинает трещать по швам. Сначала наиболее внимательные исследователи, а к 2010 году — уже главы европейских государств, заговорили о крахе проводимой политики мультикультурализма. Потом произошло два значительных события, поставивших под сомнение вообще идею мультикультурализма как таковую.

Первое — теракт 22 июля 2011 года, совершенный норвежцем Андерсом Брейвиком на почве расовой ненависти. Чуть позже Брейвик опубликовал свой манифест, насыщенный нацистскими идеями и содержащий в числе прочего яростную критику политики мультикультурализма. Брейвик получает беспрецедентное по мягкости наказание (21 год заключения) и... ведет из тюрьмы политическую деятельность.

Второе событие — это теракт в офисе редакции провокационного французского журнала Charlie Hebdo («Шарли Эбдо») 7 января 2015 года. При нападении было убито 12 сотрудников издания, мотив — публикация карикатур на ислам и пророка Мухаммеда, а также карикатуры на лидера ИГИЛ. Событие, как известно, вызвало беспрецедентную акцию по поддержке «шарлистов». Во Франции прошли митинги и манифестации, в том числе с участием глав европейских государств. Наиболее массовая манифестация — Марш Республики — собрала 2 миллиона человек. Появился мем «Я — Шарли», выражающий солидарность с «Шарли Эбдо», а по сути — утверждение дозволенности выступать оскорбительно по отношению к чужим религиозным и культурным ценностям. Следом пошли заявления, что свобода слова превыше этих самых культурных особенностей и ценностей. Такая солидарность — будем называть вещи своими именами — с провокаторами является не чем иным, как самораскручиваю-

щейся провокацией. И фактически история с «Шарли Эбдо» поставила жирный крест на и без того малосостоятельной идее мультикультурализма.

Мультикультурализм — и это долго предьявлялось как его сильнейшая сторона — лишен идеологической надстройки, она в нем заменена принципом мирного сосуществования различных этносов, культур и религий и регулируется чисто законодательными или же репрессивными мерами. В отличие от ассимиляционной политики эпохи классического Модерна, где всё строилось на утверждении, что любая нация может двигаться по лестнице прогресса так же, как и передовая западная часть человечества, в новой парадигме «время белых» и прогресс для всех отменяются. Вместо этого отстаивается право самобытных культур на неразвитие и даже большую архаизацию. Таким образом, представители разнообразных культур не существуют вместе ради движения к общей цели (ее просто нет), а предоставлены сами себе, хоть и находятся в неких рамках. Повторим, достаточно формальных.

Стоит также отметить, что принцип мультикультурализма всё чаще входит в противоречие с краеугольным для Запада принципом свободы слова и порождает воистину «адскую» культурно-правовую смесь. Чего стоят инциденты наподобие рекламных плакатов в США с призывами убивать евреев, которые суд счел проявлениями свободы слова, а также недавний случай, когда ЕСПЧ оправдал турецкого политика Догу Перинчека, отрицающего факт геноцида армян (тоже квалифицировано как проявление свободы слова). Само собой, произошедший на наших глазах сдвиг от хоть какой-то упорядоченности в рамках мультикультурального подхода к полному обвалу его теории и практики сильнейшим образом подогрел межнациональную напряженность в Европе.

Но главное началось позже. Какими бы резкими всплесками ни были прецеденты Брейвика и «Шарли Эбдо», они оказались слабее длящейся ситуации с беженцами, хлынувшими в Европу в нынешнем 2015 году. Если теракты показали обществу принципиальную несостоятельность мультикультурализма, то приток беженцев стал постоянным и всё возрастающим испытанием (точнее было бы сказать — «пыткой») общества мультикультурализмом. Второе куда серьезней.

Сам приток беженцев в Евросоюз начинался постепенно, но к лету 2015 года принял уже колоссальные масштабы. Причины общеизвестны: резкое ухудшение обстановки и условий жизни в странах Африки и Ближнего Востока, последствия «арабских весен» и следовавших за ними гражданских войн, распространение радикального исламизма в лице ИГ. Что, по сути, является результатом ближневосточных авантур США и их партнеров по НАТО. Эти европейские партнеры и несут сейчас основные издержки в виде беженцев. Но помимо США, которые не несут никаких издержек, более того, благодаря ситуации с беженцами ослабляют своего конкурента — Евросоюз, — в процессе есть еще один бенефициар. Его и рассмотрим далее.

Наиболее тревожным следствием сложившейся ситуации является стремительный рост экстремизма и преступлений на почве расовой ненависти. Так, в соответствии с докладом еврокомиссара по правам человека Нильса Мужниекса, в 2014 году в ФРГ было зафиксировано 512 преступлений по расистским и националистическим мотивам, а за первую половину 2015 года их уже совершено 473. Это при том, что обстановка с беженцами начала обостряться не в первой половине 2015 года, а только летом. Из Германии — самой привлекательной в плане соцобеспечений и уровня жизни для беженцев страны — практически еженедельно приходят известия о погромах и поджогах лагерей беженцев, совершаемых праворадикальными группировками. Подобные случаи имеют место и в Финляндии: например, 25 сентября националистами было совершено нападение на автобус с беженцами, а 7 октября была предпринята попытка поджога в Центре Финского Красного Креста Ламми. В то же время в Германии снова активизируется движение PEGIDA (*Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes* — «Европейские патриоты против исламизации Старого Света»), которое начинает регулярно собирать по несколько тысяч сторонников на свои митинги. Стоит заметить, что пик численности на их митингах был замечен как раз после терактов в «Шарли Эбдо». И если изначально в акциях принимали участие в основном футбольные ультрас и представители правых группировок, то сейчас состав сторонников PEGIDA расширяется.

В настоящий момент ситуация вокруг лагерей беженцев крайне напряжена — она явно выходит из-под контроля, а в сотрудниках полиции для охраны приютов ощущается нехватка. Об этом на одной из недавних пресс-конференций заявил глава профсоюза полиции ФРГ Райнер Вендт, упомянув, что в 2015 году только полиция Гамбурга более 1000 раз приезжала по вызову в места размещения беженцев, а в федеральной земле Баден-Вюртемберг — более 2000 раз.

Однако наблюдается не только рост радикальных настроений в активных низах европейских обществ, но и рост популярности правых и ультраправых партий. В отдельных регионах Франции на фоне ситуации с беженцами популярность «Национального фронта» и ее лидера Марин Ле Пен достигает 40%. В Австрии, на региональных выборах в Вене, прошедших 11 октября, правонационалистическая Австрийская партия свободы впервые за свою историю набирает 30,9% голосов. Особо показательно, что в предвыборной агитации одной из центральных тем были как раз беженцы. В Германии, судя по недавним соцопросам, народ пока не готов отдать свои голоса в руки ультраправой Национал-демократической партии, но уже разочаровывается в политике Меркель и передает свои симпатии евроскептикам и консерваторам из партии «Альтернатива для Германии».

В целом, тенденции вырисовываются более чем тревожные, а политическая и идеологическая системы в Европе в текущем своем состоянии не способны сколь-

нибудь эффективно их переломить. И чем более эта неспособность будет обнажаться, тем более радикально правыми будут становиться настроения в обществе.

Мультикультурализм, не имеющий внятной идеологической надстройки и призванный лишь обеспечить статус-кво между представителями разных культур и религий, не способен выдерживать подобные нагрузки. Попыток же найти другую концепцию дружественного сосуществования в Европе не предпринимается, несмотря на обсуждение краха мультикультурализма, идущее всё последнее десятилетие. За догму мультикультурализма, как за спасительную соломинку, держатся и нынешний европейский истеблишмент, и представители либеральных и левацких движений. Однако наличие такой соломинки не утешает европейское общество, и так уже до предела накаленное. Ведь острота культурных противоречий и тупикивости идей мультикультурализма видны даже простому обывателю, причем невооруженным глазом. Но хуже всего, что обсуждение отказа от политики мультикультурализма отдано на откуп правым и ультраправым. Случайно ли?

В итоге получается практически безальтернативная ситуация: европейцам предлагается выбор между уже набившим оскомину и по факту взрывающим социум мультикультурализмом, этаким отравленным плодом либеральной политической мысли, и — «предложениями» от различных правых сил. Тут веер возможностей широк — от мягких правоконсервативных идей до неонацизма. Принципиально же иного пути, который бы обеспечил мирное сосуществование людей различных конфессий и культур и не привел к зарождению нового рейха, — никто не предлагает.

Хотя этот альтернативный путь существует: достаточно обратиться к русскому опыту как имперского периода, так и советского, когда многонациональное и многоконфессиональное государство могло двигаться к достижению общей для славающих его народов цели.

В любом случае, нам не стоит обольщаться перспективами взрыва европейского мультикультурного котла, ожидая для себя каких-либо выгод от устранения Европы как сильного конкурента. Развитие фашистских настроений неизбежно и закономерно приведет к очередному «дранг нах остен», а в таком случае сторонними наблюдателями мы точно не останемся. Отечественные либералы привычно присягают Западу в лице США, а отечественные правые мечтают слиться в объятиях с «европейским бенефициаром» (это, безусловно, крайние правые Европы), мы же скажем — специально без высоких слов — что ни та, ни другая концепция мироустройства для России просто непригодны. Слишком много различных народностей со своими культурами и вероисповеданиями. И гармонизация внутренней жизни страны без катаклизмов и взаимного истребления возможна тут, как и прежде, лишь при добровольном принятии объединяющей идеи. Благо, опыт есть.

Андрей Лавренчук