

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

14 октября 2015 г.

№ 149

9 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Политическая элита не хочет признавать того, что среда изменилась, причем фундаментально. Подумаешь, говорит она, мы отреагировали на них, они отреагируют на нас. Но среда — всё та же

10 РОССИЯ В СИРИЙСКОЙ ВОЙНЕ

Способна ли вообще регулярная армия в открытом столкновении победить нерегулярные партизанские силы?

11 ИСТОКИ АМЕРИКАНСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТИ

12 ПОППЕР И ДРУГИЕ — 7

Если «могилищик коммунизма» способен вести такую долгую игру, то правомочно предположение, что намерение уничтожить коммунизм зародилось у него не в момент, когда близилась к окончанию Вторая мировая война. И даже не в момент, когда в России свершилась Великая Октябрьская революция

14 О КУЛЬТУРЕ УСЫНОВЛЕНИЯ В США — 2

Нужна ли нам такая американская культура усыновления, внедряемая сегодня по всему миру как «глобальная»? На наш взгляд — однозначно нет!

15 «ВМЕСТО СЦЕНЫ — ДЫРА»?

Некоторые вызревающие в театральной молодежной среде негативные тенденции грозят вскоре заполнить театральные подмостки, низводя высокое предназначение театра до уровня всепожирающей мерзости

Обуздать зоологический индивидуализм может только очень накаленный комплекс идей, наделенный могучим донельзя антизоологическим потенциалом

О коммунизме и марксизме — 19

Я возвращаюсь к своим статьям о коммунизме и марксизме после долгого перерыва. Этот долгий перерыв заполнен актуальнейшими политическими событиями, смысл которых очень многие вообще отказываются обсуждать. И понятно, почему. Потому что в рамках общепринятых схем и подходов этот смысл обсуждать вообще невозможно. Легче заявить, что смысла нет вообще. Но если мы не видим смысла в действиях определенных политиков, не видим смысла в текущих процессах, то это не значит, что его нет вообще. Это значит, что история запрятала этот смысл куда-то. А значит, в это «куда-то» надо отправиться, чтобы этот смысл обрести.

Вот я и предлагаю читателю отправиться в определенное «куда-то» за этим актуальным донельзя смыслом! Понимаете? Я не предлагаю вам обсуждать интересные академические вопросы, дожидаясь конца света, он же — новая мировая война. Я предлагаю распознать врага человечества, который сооружает конец света. Сравниться с этим врагом. И победить.

Забегая вперед, я назову данным врагом некий «зоологический индивидуализм». И предложу читателю интеллектуальную траекторию, двигаясь по которой можно добраться и до этого врага, которого я пока лишь называю и не более того, и до средств, с помощью которых возможно сражение с таким врагом.

Разговор о Лафарге, который я продолжаю, — лишь один из отрезков данной интеллектуальной траектории.

Предлагаю читателю воспринимать этот разговор именно так. И обещаю уже в этом номере газеты показать, что мое предложение как минимум не бессмысленно.

Итак, Лафарг пишет: *«Бродячее племя сходится вокруг огня, чтобы есть и спать; когда эти племена перестают быть кочевниками и начинают строить жилища, то жилища эти являются общим достоянием и общим помещением для всего рода. Очаг, расположенный в середине жилища, становится центром рода, имеющего только одно жилище и один очаг в продолжение всей эпохи коммунистического быта».*

Эпоха коммунистического быта... Она же — эпоха оформления человечности в недрах первобытной звериности. Если мы считаем, что эта звериность вновь наступает, то, согласитесь, весьма важно при-

смотреть к тому, как она преодолевалась «предчеловечностью». И если она преодолевалась на основе некоего коммунизма, именуемого первобытным, то, может быть, где-то там и нужно находить ресурсы обновления коммунистичности как таковой. Ведь где-то их нужно находить, и никто точно не понимает, где именно. Так почему бы не попробовать найти их именно там, не разрывая с марксизмом, а углубляя наше понимание невероятно сложной и много чем обусловленной марксистской философии и методологии.

Первобытный коммунизм... Он же — по Лафаргу — «коммунистический быт», задаваемый единым жилищем, единым очагом и так далее.

Отнюдь не только Лафарг, про которого марксистско-ленинские начетчики могут сказать: «Подумаешь, какой-то Лафарг» обсуждал его, глядясь в «это». И прекрасно понимая, что именно в «этом» сокрыты тайны зарождения человечности как таковой, фактически проточеловеческого, но ужасно важного с гуманистической точки зрения «коммунистического быта», задаваемого единым жилищем, единым очагом и так далее.

В своей работе «Государство и революция» Ленин обсуждает интересующий нас вопрос, предлагая начать (и именно начать) с самого распространенного сочинения Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Ленин обсуждает энгельсовский подход к выявлению сущности государства. Энгельс спорит с Гегелем, считавшим, что государство представляет собой *«действительность нравственной силы»*, *«образ и действительность разума»*.

Энгельс противопоставляет Гегелю свой подход, согласно которому *«государство есть продукт общества на известной стадии развития»*, и дает довольно емкое определение того, что же это именно за продукт. Энгельс утверждает, что на определенном этапе развития *«общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой»*, как утверждает Энгельс, *«сила, стоящая, по-видимо-*

му, над обществом». Тут очень важным является слово «по-видимому». Даже Энгельс, склонный к упрощениям, не берется утверждать, что государство — это сила, стоящая над обществом. Он говорит, что «по-видимому» это так. И продолжает, утверждая, что нужна была некая *«сила, которая умеряла бы столкновение, держала его в границах «порядка»*. *И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, всё более и более отчуждающая себя от него, есть государство»*.

Приведя это определение Энгельса, Ленин далее противопоставляет большевистскую точку зрения — точке зрения меньшевиков и эсеров, утверждавших, что государство — это орган примирения классов. Энгельс, как мы убедились, не так уж и далек от этой точки зрения, осуждаемой Лениным. Он говорит о том, что государство препятствует взаимному истреблению (буквально — пожиранию) классов. А что значит препятствовать взаимному истреблению? Это значит, в каком-то смысле, — примирять. А чтобы примирять две общественные группы, нужно либо принадлежать к третьей группе, либо, в каком-то смысле, не принадлежать ни к одной из групп, стоять над ними. Потому что если ты стоишь рядом с ними или находишься под ними, то ты не можешь их примирить. Вот Энгельс и утверждает, что государство, по-видимому, стоит над обществом. Да, оно порождено обществом, утверждает Энгельс, но, по-видимому, стоит над ним. А если оно стоит над ним, то оно и является посредником-примирителем. Никто не может выполнять подобную роль, не занимая позицию «над».

Ленин не может не процитировать Энгельса. Но он цитирует, оговаривая, что меньшевики и эсеры извращают Маркса, «подправляют» его, тогда как Маркс на самом деле считал государство органом классового господства, органом угнетения одного класса другим. Ленин пишет, *«что государство — есть орган господства определенного класса, который не может»* (выделено В. И. Лениным — С.К.) *«быть примирен со своим антиподом (с противоположным ему классом), этого мелкобуржуазная демократия никогда не в состоянии понять. Отношение к государству — одно из самых наглядных проявлений того, что наши*

Окончание на стр. 2

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1

эсеры и меньшевики вовсе не социалисты (что мы, большевики, всегда доказывали), а мелкобуржуазные демократы с почти социалистической фразеологией».

Далее Ленин обсуждает более тонкие извращения Маркса, осуществленные Каутским. Причем он всё время возвращается к тому энгельсовскому определению, согласно которому государство есть сила, стоящая над обществом и всё более и более отчуждающая себя от общества.

Не уклоняясь от признания того, что Энгельс утверждал именно это, Ленин не желает признать, что если государство встало над обществом вообще, то есть над всеми классами общества, и если оно есть продукт отчуждения какого-то начала от всего общества, то есть, в том числе, и от господствующего класса (рабовладельцев, феодалов, капиталистов), то низвести государство просто к инструменту, с помощью которого господствующий класс-эксплуататор управляет эксплуатируемыми, невозможно. Тут надо либо начать полемизировать с Энгельсом, а Ленин не может себе этого позволить, либо не заметить данного утверждения Энгельса (но тогда на него сразу сошлется те, с кем Ленин полемизирует), либо всё время это утверждение Энгельса цитировать, но обходить все те неудобные следствия, которые неизбежно вытекают из данного утверждения Энгельса.

Ленин предпочитает обсуждать механизмы отчуждения государства от общества. И утверждает, что для Энгельса главный механизм — формирование особых отрядов вооруженных людей, имеющих в своем распоряжении тюрьмы и прочее.

Обсуждая, зачем понадобились особые отряды вооруженных людей, Ленин пишет:

«На вопрос о том, почему явилась надобность в особых, над обществом поставленных, отчуждающих себя от общества, отрядах вооруженных людей (полиция, постоянная армия), западноевропейский и русский филистер склонен отвечать парой фраз, заимствованных у Спенсера или у Михайловского, ссылкой на усложнение общественной жизни, на дифференциацию функций и т. п.»

Такая ссылка кажется «научной» и прекрасно усыпляет обывателя, затемняя главное и основное: раскол общества на непримиримо враждебные классы.

Не будь этого раскола, «самодельствующая» вооруженная организация населения отличалась бы своей сложностью, высотой своей техники и пр. от примитивной организации стада обезьян, берущих палки, или первобытных людей, или людей, объединенных в клановые общества, но такая организация была бы возможна».

Невозможность того, что воспроизвели бы формы, присущие примитивной организации стада обезьян, берущих палки, или первобытных людей, или людей, объединенных в клановые общества, вытекает, по Ленину, из раскола общества на непримиримо враждебные классы. И потому любая самодельствующая вооруженная организация населения приводит к борьбе классов, обладающих своими инструментами для осуществления этой борьбы. То есть — вооруженными отрядами. Государство, утверждает Ленин, этого допустить не может. «Складывается государство, создается особая сила, особые отряды вооруженных людей, и каждая революция, разрушая государственную аппарат, показывает нам обнаженную классовую борьбу, показывает нам воочию, как господствующий класс стремится возобновить служажие ему (выделено В.И. Лениным — С.К.) особые отряды вооруженных людей, как угнетенный класс стремится создать новую организацию этого рода, способную служить не эксплуататорам, а эксплуатируемым».



Ленин и Горький на открытии II-го Конгресса Коминтерна, 1920 г.

Предлагая читателю оценить всё сразу — и определение Энгельса, и ленинскую уклончивость в том, что касается трактовки этого определения, — я вовсе не отклоняюсь от обсуждаемого мною «лафарговского вопроса». Я просто соединяю обсуждение этого вопроса со всем тем насущным, по поводу чего шла полемика в момент превращения марксизма из философии протеста в философию государственного строительства. А осуществляя это превращение, конечно, Ленин.

Осуществляя же его, он вновь и вновь возвращался к предистории человечества, к этой самой примитивной организации стада обезьян, берущих палки, или первобытных людей, или людей, объединенных в клановые общества. То есть ко всему тому, что интересовало отнюдь не только Энгельса, но и Лафарга. Причем Энгельса и Лафарга «это первобытное и примитивное начало» интересовало по-разному.

В ноябре 1913 года, за четыре года до написания «Государство и революция», Ленин — уже не в первый раз — дискутирует с Горьким по вопросу о богостроительстве. И в этой дискуссии вновь возвращается к тому первобытному началу, которое Лафарг пытался исследовать более детально, нежели другие современные ему коммунистические мыслители. Ленин возвращается в данном письме к тем беседам с Горьким, которые, как он утверждает, имели место «во время нашего последнего свидания на Капри».

Ленин пишет не без иронии, что Горький порвал (или как бы порвал) с так называемыми «впередовцами». Согласитесь, сказать собеседнику «вы порвали или как бы порвали» невозможно, если ты не сдерживаешь очень серьезный негатив по отношению к нужному тебе и уважаемому тобой собеседнику.

Иронизируя по поводу имитируемого Горьким, как он считает, отстранения от Богданова и Луначарского, Ленин далее обсуждает определение бога, даваемое Горьким и теми, политические расхождения с которыми он демонстрирует. Ленин приводит это определение: «Бог есть комплекс тех выработанных племенем, нацией, человечеством идей, которые будят и организуют социальные чувства, имея целью связать личность с обществом, обуздать зоологический индивидуализм».

Обуздание зоологического индивидуализма — штука, согласитесь, серьезная. Хочешь не хочешь, но ведь его действительно надо как-то обуздать. Ленин пишет Горькому: «...неверно, что бог есть комплекс идей, будящих и организующих социальные чувства. Это — богдановский идеализм, затушевывающий материальное происхождение идей».

Вплоть до развала СССР легко было повторять подобное вслед за Лениным и иронизировать по поводу Богданова и других. Но в ходе развала СССР мы увидели, что такое зоологический индивидуализм, который невозможно обуздать. Это крах общества и крах государства. И я не зря назвал общество, в котором зоологический индивидуализм не обуздан, не социумом, а «зооциумом». Мы наблюдаем сейчас борьбу социального и зоологического. Причем борьбу, невероятную по своему накалу. Мы наблюдаем также, как зоологическое постепенно завоевывает всё новые и новые территории, устанавливая на территории бывшего социального свой зоопорядок. И не из желания восславить идею бога или эту идею развенчать, а по причине понимания того, чем именно грозит дальнейшее наступление армий зооциума на территорию социума, мы говорим: «Кто бы ни сдерживал зооциум и его темное войско, наступающее на территорию человечности, этот кто-то может и должен быть нашим союзником в отстаивании гуманизма, то есть проведения пограничной черты между социальным и зоологическим и недопущения вторжения зоологического на территорию социальности».

Ленин пишет Горькому в 1913 году: «В действительности, «зоологический индивидуализм» обуздала не идея бога, обуздало его и первобытное стадо и первобытная коммуна».

1913 год... 1917 год... Это всё — предреволюционная эпоха, внутри которой Ленин и не может относиться к идее бога иначе, нежели так, как он это формулирует в переписке с Горьким. И к государству он не может относиться иначе, нежели так, как он это формулирует в книге «Государство и революция». При этом отношение к богу и государству, конечно же, связаны воедино. Отношение Ленина к богу в предреволюционный период определяется не только его мировоззрением, но и политической прагматикой. Ленин по-человечески, будучи незаурядным представителем тогдашнего революционного просветительства, восславляющего атеистический разум, отторгает идею бога. Но он отторгает эту идею не только как мыслящая личность, но и как политик. Потому что в предреволюционный период любые компромиссы с религией, основанные на признании бога хотя бы этим самым комплексом нужных, как считает Горький, идей, означали для Ленина не только поворот к мировоззренческому мракобесию, но и поворот к совершенно недопустимому и неоднократно ему навязывавшемуся компромиссу с властью. А Ленин понимает, что сокрушить власть можно, только категорическим образом оторвав низы от любой идеи бога, легитимирующей эту и именно эту — существующую — власть.

В предреволюционный период, споря с Горьким или работая над книгой «Государство и революция», Ленин действует, сообразуясь и с политической целесообразностью, и со своим мировоззрением.

А потом наступает послереволюционный период, наполненный сначала упованиями на мировую революцию, а затем — осознанием суровой необходимости строить мощное государство российское. Да, конечно же, совсем другое, чем при царизме, но ведь — государство! А если государство вообще является тем, чем оно представлялось Энгельсу и каким оно представлено в «Государстве и революции», то его построение — это далеко не безусловное в мировоззренческом плане занятие. Чтобы после победы революции его оправдать, нужно не цитировать Энгельса и не обрушиваться на эсеров, меньшевиков и Каутского, а возвращаться к иным представлениям о государстве. Эти представления Ленин черпает у Гегеля.

А что значит — вернуться к Гегелю? Это значит сказать, что построенное Лениным государство уже не обладает той

природой, которой обладало государство ранее, а напротив, обладает природой, близкой к той, которой наделял государство Гегель. Той природой, которую Энгельс, как мы убедились, яростно отвергал.

Заигрывая с Гегелем, Ленин, по сути, осуществлял в новой ситуации пересмотр своего спора с Горьким. Но только по сути. Богданова Ленин так и не принял, хотя и не раздавил. Он продолжал настаивать на атеистичности идеологии, понимая при этом, что обуздать зоологический индивидуализм в рамках атеистичности весьма и весьма непросто. А если не обуздать его, то конец всему. Помните у Маяковского в «Разговоре с товарищем Лениным»:

*Мы их
всех,
но всех
скрутим
скрутим
ужасно трудно.*

Оказалось, что без решительного обуздания зоологического индивидуализма скрутить их всех не ужасно трудно, а невозможно. И что обуздать зоологический индивидуализм может только очень накаленный комплекс идей, наделенный могучим донельзя антизоологическим потенциалом.

Оказалось также, что с помощью сталинских жесточайших форм сугубо светского управления, направленного на подавление зоологического индивидуализма, этот зоологический индивидуализм можно только временно сдержать и загнать на глубину. Да и то только в ситуации войны, беды, мобилизованности на борьбу с очевидным страшным врагом. И, наконец, оказалось, что смягченные сталинские формы сугубо светского управления, предлагавшиеся Хрущевым и Брежневым, просто никак не могут сдержать этот самый зоологический индивидуализм — главный враг гуманизма, а значит, и человечества.

Смягченные сталинские формы сугубо светского управления позволяют зоологическому индивидуализму перегруппировать силы, структурно реорганизоваться и начать страшное наступление, которое и есть горбачевская перестройка, ельцинская постперестройка et cetera.

Являясь свидетелями этого чудовищного наступления и понимая, что оно продолжается, как мы можем не начать искать везде, где только можно, средства сдерживания и отбрасывания этого особого индивидуализма на территорию, где ему надлежит находиться?

Мы ведь не в 1913 году живем, не в эпоху сталинских пятилеток и даже не в относительно благополучные и умеренно зооиндивидуалистические 70-е годы XX века. Мы живем совсем в другую эпоху. И понимаем, что нужны совсем другие средства ведения войны с зоологическим индивидуализмом для того, чтобы победить.

И именно ради этой победы, альтернативой которой может быть только смерть человечества, мы вчитываемся в строки Лафарга, Маркса, Энгельса, Ленина, Горького, Луначарского, Богданова и других.

Коммунизм является единственной идеологией, позволяющей в XXI веке сдержать зоологический индивидуализм, взращиваемый в недрах западного постмодернизма и не случайным образом сопрягаемый с псевдорелигиозным контрмодернизмом, являющимся на самом деле лишь прологом к зооархаике.

Но классический коммунизм сдержать зоологический индивидуализм не смог. А значит, нужно искать и находить другой коммунизм, не разрывая с коммунистической традицией, а предельно ее расширяя и углубляя, что мы и делаем.

*До встречи в СССР.
(Продолжение следует.)*

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Евразийский экономический союз, СНГ, ШОС, БРИКС, АБИИ

Поток интеграционных событий на постсоветском и евразийском пространстве этим летом был очень плотным:

МОСКВА, 7 июля — ТАСС

Главы центральных банков стран БРИКС заключили в Москве операционное соглашение по пулу резервных валют. Общий объем пула валютных резервов БРИКС установлен в размере \$100 млрд. Китай внесет в пул валютных резервов стран БРИКС \$41 млрд, Бразилия, Индия и Россия — по \$18 млрд, ЮАР — \$5 млрд.

УФА, 9 июля — Finmarket.ru

На саммите стран БРИКС и ШОС в Уфе, в присутствии лидеров государств, подписан меморандум о намерениях по сотрудничеству с Новым банком развития БРИКС между Национальным банком социально-экономического развития Бразилии, госкорпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк), Экспортно-импортным банком Индии, Государственным банком развития Китая и Банком развития Южной Африки.

Глава банка Кундапур Валан Каматх сообщил, что Новый банк развития БРИКС сможет предоставить до \$400 млрд долгового и акционерного финансирования: «При полном объеме уставного капитала в \$100 млрд кредитные средства составят еще порядка \$200–300 млрд, то есть банк через какое-то время сможет предоставить финансирование в сумме на \$300–400 млрд».

Главы РФ, Бразилии, Индии, Китая и ЮАР также приняли План действий, который конкретизирует работу БРИКС на предстоящий год, а также включает новые перспективные направления взаимодействия. Еще одним итоговым документом стала принятая по инициативе России Стратегия экономического партнерства стран БРИКС до 2020 года.

УФА, 10 июля — РИА Новости

Главы государств-членов Шанхайской организации сотрудничества приняли решение о начале процедуры приема Индии и Пакистана в члены ШОС. Членами ШОС являются Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. Статус наблюдателей предоставлен Монголии, Индии, Ирану, Пакистану и Афганистану. Иран также претендует на полноправное членство в Организации. Заявку на получение статуса наблюдателя подали Шри-Ланка и Армения. Главы государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) приняли решение о предоставлении Белоруссии статуса государства-наблюдателя при ШОС.

ШАНХАЙ, 21 июля — ТАСС

В Шанхае дан официальный старт работе Нового банка развития (НБР) БРИКС. Церемонию открытия возглавили президент НБР Кундапур Валан Каматх, министр финансов КНР Лоу Цзивэй и мэр Шанхая Ян Сюн.

МОСКВА, 1 сентября — «Вести-Финанс»

Президент России Владимир Путин внес в Госдуму законопроект, который предполагает отказ от доллара в СНГ, то есть создание единого финансового рынка между Россией, Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном и другими странами. Согласно сообщению на сайте президента России, в рамках «Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Содружества Независимых Государств», будет создан механизм, который позволит отказаться от доллара и евро в качестве промежуточной валюты в расчетах.

За лето с российским участием сделана очень мощная серия заявок на формирование в восточной Евразии сверхкрупного центра экономической силы. Теперь главный вопрос состоит в том, как и насколько успешно и последовательно будут реализовываться эти заявки.

Мировой кризис — новая волна

РИМ, 14 июля — Reuters

Размер государственного долга Италии в мае текущего года достиг исторического максимума — 2,218 трлн евро.

БРЮССЕЛЬ, 22 июля — Bloomberg

Евросоюз официально запустил Европейский фонд стратегических инвестиций объемом €315 млрд. Соглашение о создании фонда, определяющее управление фондом, его финансирование и использование средств, было подготовлено всего за шесть месяцев.

Здесь нельзя не отметить, что специально созданный Европейский фонд стратегических инвестиций был — и это вряд ли случайность — запущен на следующий день после запуска Банка развития БРИКС...

БРЮССЕЛЬ, 23 июля — «Вести-Финанс»

По данным Евростата, суммарный долг стран Еврозоны вырос до 9,4 трлн евро и в соотношении к ВВП достиг исторического максимума 93%. Суммарный долг стран Евросоюза в целом вырос до 12,4 трлн евро.

Пока накачка ЕС долговыми деньгами «количественных смягчений» никаких значимых результатов в части реального экономического роста не принесла. Почти все эти деньги не выходят из обращения в кругу финансовых спекуляций. А реальный сектор — в особенности столь лелеемые современной «экономикс» малые и средние предприятия — находится на предельно голодном кредитном пайке.

ЛОНДОН, 24 июля — Bloomberg

По данным исследования Бюро экономического анализа Нидерландов Merchandise World Trade Monitor, объем мировой торговли в течение последних шести месяцев сократился более чем на 2%, а темпы падения стали максимальными с 2009 г.

Официальная американская статистика уже почти не прикрыто (и привычно) занимается регулярными отчетными фальсификациями:

МОСКВА, 30 июля — «Вести-Финанс»

Американские власти в очередной раз пересмотрели экономические показатели за предыдущий период. Выяснилось, что в период 2011–2014 гг. темпы роста ВВП США в среднем составили лишь 2%, а не 2,3%, как заявлялось ранее. При этом по отдельным периодам 2011–2014 гг. публиковавшиеся цифры были завышены намного сильнее. В частности, темпы роста ВВП в III квартале 2012 г. составили не 2,5%, как заявлялось ранее, а всего 0,5%. В II и III кварталах, согласно новым расчетам, темпы роста ВВП составили 1,9% и 3%, а не 2,7% и 4,5%. В целом за 2013 г. темпы роста ВВП США «похудели» с 2,2% до 1,5%.

НЬЮ-ЙОРК, 5 августа — Bloomberg

Отрицательное сальдо внешнеторгового баланса США в июне 2015 г. увеличилось на 7,1% до \$43,8 млрд — максимума за три месяца — с пересмотренных \$40,9 млрд месяца ранее. Рост дефицита баланса внешней торговли США обусловлен укреплением доллара США относительно других мировых валют, способствовавшим увеличению стоимости импорта и сократившим поступления от экспорта.

НЬЮ-ЙОРК, 28 августа — Reuters

На фоне краха китайских бирж резко падают ключевые фондовые индексы в США. Индекс Dow Jones на открытии торгов рухнул на 6%, потеряв 1000 пунктов, индекс Nasdaq снизился более чем на 400 пунктов, потеряв 8% на фоне резкого падения стоимости акций технологических гигантов. Акции Netflix упали на 10%, Twitter потерял 7%, Tesla — 7%, Amazon — 6%, Microsoft — 6%, Google — 5%, Facebook — 5%.

Стоит отметить, что позже падение бирж было частично отыграно. И «пузырь» на американском фондовом рынке продолжил надуться.

БЕРЛИН, 2 сентября — DW

Правительство ФРГ приняло решение об участии Германии в Азиатском банке инфраструктурных инвестиций (Asian Infrastructure Investment Bank, АБИИ). Как сообщил Минфин ФРГ, доля Германии в капитале банка составит \$4,5 млрд. Федеративная Республика будет четвертым по величине акционером АБИИ после Китая, Индии и России.

О пузыре мирового фондового рынка и неизбежности его катастрофического «схлопывания» в мировом экономическом сообществе говорят всё чаще и авторитетнее:

ЛОНДОН, 4 сентября — The Financial Times

Лауреат Нобелевской премии Роберт Шиллер в интервью изданию заявил, что инвесторы как никогда напуганы происходящими событиями на фондовых рынках: «Мне кажется, что ситуация снова похожа на пузырь, поскольку фактически котировки акций утроились с 2009 года, то есть всего за шесть лет, и в результате люди теряют доверие к стоимости рынка».

МОСКВА, 15 сентября — «Вести-Финанс»

Крупные финансовые корпорации начали давать мрачные прогнозы на следующий год. В минувшие выходные один из крупнейших брокерских домов Японии — компания Daiwa — предсказал на следующий год сильнейший финансовый кризис из-за событий в китайской экономике. Затем главный экономист американского банка Citigroup Виллем Буйтер опубликовал свое исследование, которое оказалось не менее мрачным, чем у Daiwa: «Глобальная рецессия, которая начнется в 2016 г. из-за событий в Китае, является нашим базовым сценарием... вероятность своевременного и адекватного вмешательства политиков с каждым днем снижается».

НЬЮ-ЙОРК, 17 сентября — Reuters

Руководство Федеральной резервной системы приняло решение оставить базовую процентную ставку США в диапазоне 0–0,25%, который сохраняется с декабря 2008 г.

Разоблачения гигантских экономических махинаций крупнейших мировых банков и корпораций следуют одно за другим. И — в отличие от недавних разоблачений махинаций «Эйрон» или «пирамиды Мэддофа» — быстро уходят с титульных страниц мировых СМИ. К этому, оказывается, «развитое современное общество» тоже быстро привыкает:

НЬЮ-ЙОРК, 17 сентября — Bloomberg

Официальный иск американского пенсионного фонда Cleveland Bakers and Teamsters к 22 первичным дилерам рынка гособлигаций США утверждает, что ведущие финансовые компании мира участвовали в сговоре и манипулировали рынком американских трежерис. По данным 115-страничного иска, поданного 26 августа 2015 г., более 2/3 аукционов на рынке гособлигаций США в период с 2009 по 2015 гг. могли быть проведены с манипуляциями со стороны первичных дилеров. Речь идет о подразделениях Goldman Sachs, JP Morgan, HSBC, Deutsche Bank, Morgan Stanley и ряде других компаний, которые занимаются сделками на рынке трежерис, а также ряде крупнейших брокерских фирм (Jefferies, Cantor Fitzgerald и ряде других).

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ЛОНДОН, 18 сентября — Reuters

Германский автоконцерн Volkswagen может заплатить \$18 млрд штрафов в связи с обвинением в разработке вредоносного программного обеспечения для автомобилей с дизельным двигателем. Американские власти обязали Volkswagen отозвать в США 482 тыс. машин из-за использования программного обеспечения, которое помогает обойти национальные экологические стандарты. Решение касается таких моделей с дизельным двигателем, как Volkswagen Jetta (модельных годов 2009–2015), Volkswagen Beetle (образца 2009–2015 гг.), Audi A3 (2009–2015 гг.), Volkswagen Golf (2009–2015 гг.) и Volkswagen Passat (2014–2015 гг.).

НЬЮ-ЙОРК, 19 сентября — ТАСС

Международное агентство Moody's понизило кредитный суверенный рейтинг Франции до уровня «Aa2» с «Aa1». Такое решение было принято в связи со слабым прогнозом роста экономики страны в среднесрочной перспективе. Прогноз по рейтингу — «стабильный».

НЬЮ-ЙОРК, 24 сентября — Reuters

Американская компания Caterpillar, одна из крупнейших в мире по производству сельскохозяйственной и специальной техники, объявила о планах по сокращению затрат и масштабному увольнению персонала. Причина — снижение ожиданий по доходам компании в ближайшие годы.

НЬЮ-ЙОРК, 24 сентября — Bloomberg

По данным доклада экспертов МВФ, объем так называемых «плохих» активов (non-performing loans, проблемные займы) на балансе банковского сектора 28 стран ЕС по состоянию на конец 2014 г. составлял около 1 трлн евро (примерно \$1,12 трлн, что почти в два раза выше уровня 2009 г.). Это «представляет собой существенную проблему для восстановления экономики региона».

Оказывается, вовсе не чужд сверхкрупным финансовым махинациям и американский государственный экономический гигант — Пентагон:

НЬЮ-ЙОРК, 24 сентября — The Global Research

Global Research опубликовал данные расследования Reuters, которое показало, что начиная с 1996 года огромные суммы, выделяемые Конгрессом Пентагону, нигде не были учтены. В интервью Reuters сотрудница финансовой и бухгалтерской службы оборонного ведомства DFAS (основной отчетной организации Пентагона) Линда Вудфорд раскрыла, что она провела последние 15 лет своей карьеры просто для того, чтобы ежемесячно «подставлять» ложные цифры для сведения баланса. «Много раз были проблемы с неточностью в цифрах. Мы не разбирались... с большинством из них».

МОСКВА, 30 сентября — «Вести-Финанс»

Кризис шагает по планете, и особенно это заметно по мировому фондовому рынку. Всё больше экспертов говорят о приближающихся проблемах. С начала июня глобальные фондовые рынки потеряли более \$13 трлн.

При этом развивающиеся рынки завершают свой худший квартал после мирового финансового кризиса 2008 г. По данным Института международных финансов (ИМФ), инвесторы за последние три месяца уже вывели с развивающихся рынков \$40 млрд.

Экономическая ситуация на Украине

КИЕВ, 10 июля — ТАСС

На расширенной коллегии министерства внутренних дел Украины премьер Арсений Яценюк заявил: «Мы имели встречу со всеми силовыми ведомствами. Общий бюджетный запрос всех правоохранительных органов и Вооруженных сил до конца текущего года составляет 17,5 млрд гривен, которых негде взять». По его словам, министерство финансов совместно с руководителями силовых ведомств провели «перекалькуляцию» запрашиваемых средств «и пока остановились на цифре 5,5 млрд гривен (252 млн долларов)».

Отсюда уже было понятно, что для серьезного обострения так называемой АТО в Донбассе у Киева денег нет и не предвидится.

КИЕВ, 14 июля — УНИАН

Представительство американской компании Chevron Ukraine B. V. объявило о прекращении своей деятельности на Украине. Сообщается, что соответствующее решение совет директоров Chevron Ukraine B. V. принял 2 июля. Компании Chevron Ukraine B. V. и ООО «Надра Олесская» 5 ноября 2013 года подписали соглашение о разделе продукции по добыче углеводородов на Олесской площади (Львовская и Ивано-Франковская области). Представительство Chevron Ukraine B. V. было зарегистрировано в январе 2013 года. Прогнозные ресурсы Олесской площади оцениваются в 2,98 трлн кубометров газа.

С очень перспективной газоносной площади, к тому же находящейся очень далеко от боевых действий в Донбассе, ушел последний стратегический инвестор. Это, скорее всего, означает, что в серьезных мировых экономических кругах на шансах успешного развития Украины окончательно поставлен жирный крест.

КИЕВ, 25 июля — «Зеркало недели»

Фонд гарантирования вкладов физических лиц обнаружил в украинских банках нарушения в период перед признанием их неплатежеспособными на 112 млрд гривен (\$5,07 млрд долларов по текущему курсу).

Для Украины — сумма огромная. То есть украдено было гораздо больше, чем сейчас запрашивают у МВФ.

Однако МВФ — пока — всё же потихоньку «доится». Но, разумеется, в кредит:

ВАШИНГТОН, 31 июля — ТАСС

МВФ выпустил следующее заявление: «Совет директоров МВФ сегодня завершил первый пересмотр программы Украины и продлил договоренность в рамках расширенной программы финансирования (EFF). Завершение обзора подразумевает выделение около \$1,7 млрд (Украине), в результате чего общая сумма (выделенная Киеву) в рамках договоренностей составит около \$6,68 млрд».

КИЕВ, 31 июля — РБК-Украина

В госкомпании «Укрэнерго» заявили, что на большинстве теплоэлектрических станций Украины запасов угля осталось лишь на сутки работы.

НЬЮ-ЙОРК, 5 августа — Bloomberg

Группа иностранных кредиторов Украины в очередной раз заявила, что предложение украинских властей по реструктуризации госдолга является для них неприемлемым. Комитет кредиторов во главе с инвестфондом Franklin Templeton охарактеризовал текущее предложение Министерства финансов Украины во главе с Натальей Ярьско как «неприемлемое». Кредиторы также отказались от проведения личных переговоров по обсуждению долгового вопроса с украинскими властями. В фонде Franklin Templeton предложили обсудить новое предложение Киева на следующей неделе по телефону.

Кредит от МВФ — это, конечно, хорошо, но мало. И потому объявляется новая программа приватизации:

КИЕВ, 6 августа — «Лига.бизнес»

Глава Фонда госимущества Украины (ФГИУ) Игорь Билоус заявил, что к приватизации на Украине привлекут западные инвестиционные банки, которые за вознаграждение помогут договориться с инвесторами: «Мы привлечем западные инвестбанки, которые помогут наладить коммуникацию с инвесторами, которые оказывают комплексные услуги, чтобы потенциальный покупатель мог без проблем пройти всю процедуру — от подачи заявки до оформления сделки... Благодаря банкирам есть возможность привлечь крупные зарубежные компании, продать активы дороже. Мы намерены продать порядка 40 объектов, в числе которых — компания «Центрэнерго», контрольные пакеты акций шести областных энергокомпаний, три теплоэлектроцентрали, Николаевская ТЭЦ, Херсонская ТЭЦ, Одесская ТЭЦ, контрольные пакеты облэнерго в Запорожье, Харькове, Черкассах, Николаеве, Хмельницком и Тернополе».

Премьер Арсений Яценюк заявил ранее, что в приватизации на Украине примут участие только иностранные инвесторы, участие России исключается.

Но пока что иностранных инвесторов затасать на Украину не удается. Для них война, бандитизм и коррупция — ключевые факторы оценки политических инвестиционных рисков.

Да и пикирование экономики такое, что потенциальные инвесторы за голову хватаются:

КИЕВ, 14 августа — УНН

По данным Госкомстата Украины, ВВП страны за II квартал 2015 г. рухнул по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 14,7%. Промпроизводство в январе-июне 2015 г. по сравнению с соответствующим периодом 2014 г. упало на 20,5%. Сельскохозяйственное производство снизилось меньше — на 9,3%. Объем строительства обвалился на 28,3%, грузоперевозки упали на 21%. Инфляция в январе-июне 2015 г. составила 39,3%. Реальный располагаемый доход населения, рассчитанный с учетом ценового фактора, уменьшился на 23,5% в январе-июле по сравнению с соответствующим периодом 2014 г.

КИЕВ, 25 августа — «Вести-Финанс»

Украинские власти объявили о возобновлении покупок российского угля. В выступлении на закрытом заседании «антикризисного энергетического штаба» (созданного премьер-министром Яценюком из-за катастрофической ситуации в энергетике Украины) министр энергетики и угольной промышленности Украины Владимир Демчишин заявил, что госкомпания «Центрэнерго» уже отгружает первую партию российского угля из Кузбасса. Демчишин признал, что поставки угля на Украину из США и ЮАР являются слишком затратными по деньгам и времени по сравнению с российским углем.

КИЕВ, 27 августа — «Вести-Финанс»

Глава Минфина Украины Наталья Ярьско сообщила на заседании правительства, что Украина и группа ее крупнейших частных кредиторов достигли соглашения о списании 20% долга по еврооблигациям. Киев получил право не выплачивать \$3,8 млрд. В результате уменьшится соотношение долга страны к ВВП, которое достигло 80%, приблизительно на 4,3%. Процентная ставка по долгам повышена с текущих 7,22% до 7,75%. Сроки погашения оставшейся части долга переносятся с 2015–2023 гг. на 2019–2027 гг.

Кабмин и все «свидомые» украинские СМИ затрубили о победе, которая позволит «незалежной» переломить тенденции обрушения экономики и «выйти на траекторию устойчивого роста».

Однако эта радость была недолгой:

КИЕВ, 10 сентября — Bloomberg

Группа кредиторов Украины и владельцев облигаций, срок погашения которых истекает уже в 2015 году, выступила за пересмотр условий предварительной договоренности о реструктуризации украинского долга. Кредиторы, чьи интересы представляет американская юридическая компания Shearman & Sterling, считают ранее согласованный вариант урегулирования долгового вопроса «нечестным»: «Предполагается, что все держатели облигаций получат одинаковые пакеты новых бумаг. Наши клиенты считают такой подход несправедливым, так

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

как для облигаций с погашением в 2015 году отсрочка может составить более восьми лет, в то время как для других облигаций она составит лишь около полугода».

КИЕВ, 16 сентября — ТАСС

Верховная рада Украины приняла закон о расторжении соглашения с Россией о достройке двух энергоблоков Хмельницкой АЭС. По словам главы профильного комитета Рады Николая Мартыненко, расторжение контракта с Россией даст возможность Украине заключить договор с новым подрядчиком.

...

В Раде при обсуждении закона открыто говорили, что контракт нужно переаключать с американско-японской компанией «Вестингауз». Однако почти сразу выяснилось, что «Вестингауз» за этот проект бороться не жаждет.

КИЕВ, 16 сентября — Интерфакс

В санкционный список Украины, утвержденный президентом Петром Порошенко, попали 105 российских юридических лиц. Ограничения введены против некоторых российских авиакомпаний, банков, предприятий военно-промышленного комплекса. Согласно документу, санкции в отношении юридических лиц предусматривают блокирование активов — временное ограничение права лица пользоваться и распоряжаться принадлежащим имуществом, а также приостановление выполнения экономических и финансовых обязательств (запрет предоставлять кредиты, займы, финансовую помощь, гарантии; запрет осуществлять кредитование через покупку ценных бумаг; запрет приобретения ценных бумаг). «Аэрофлоту» и еще около 20 российским авиакомпаниям частично или полностью запрещены полеты, перевозки и транзит на территории Украины.

КИЕВ, 18 сентября — Reuters

Премьер Украины Арсений Яценюк, выступая в Верховной раде, обвинил европейские энергетические компании в «непартнерском отношении к Украине» в связи с поддержкой проекта строительства «Северного потока-2»: «Северный поток-2» — это антиевропейский, антиукраинский проект. Если Россия с отдельными европейскими компаниями построит «Северный поток-2», то Украина потеряет \$2 млрд в год».

...

В Еврокомиссии к возмущению Яценюка скорбно присоединились. Но в кулуарах разводили руками: управу на крупнейшие энергокомпании Европы, вошедшие в проект «Газпрома», может найти только Германия. А она — пока — этого делать не хочет.

Да и главный политический спонсор «незалежной» тоже начал в отношении украинского «политикума» терять терпение:

...

КИЕВ, 19 сентября — «Новое время»

По данным источников газеты, вице-президент США Джо Байден раздражен масштабом коррупции на Украине. Отмечается, что Байден сделал жесткое

и конкретное» предупреждение президенту Украины Петру Порошенко и премьер-министру Арсению Яценюку о том, что дальнейшая поддержка Киева Вашингтоном окажется под угрозой, если ситуация на Украине не изменится. Об этом же на брифинге для журналистов в Вашингтоне заявил советник Байдена Майкл Карпентер. Карпентер не уточнил, в чем заключается суть «конкретного предупреждения» для Украины.

КИЕВ, 23 сентября — «Вести-Финанс»

С 23 сентября Украина вводит мораторий на осуществление платежей по погашению и обслуживанию госдолга и гарантированного государством долга по долговым обязательствам. В опубликованном постановлении говорится, что Минфин в ближайшее время должен предоставить новые условия обмена ценных бумаг, основные положения которых одобрены. По результатам переговоров с кредиторами Минфин обязан предоставить в правительство проекты актов об условиях обмена.

...

На финансовом языке такое решение называется дефолт. Как минимум, технический.

Что тут же и зафиксировало агентство Standard & Poor's:

...

МОСКВА, 25 сентября — INTERFAX

Служба кредитных рейтингов Standard & Poor's снизила долгосрочные суверенные рейтинги Украины по обязательствам в иностранной валюте с «СС» до «SD», или уровня «выборочного дефолта».

И совсем огорчило Киев то, что деньги на газ ЕС дает в объеме вдвое меньшем, чем обещал в начале лета:

...

БРЮССЕЛЬ, 26 сентября — «Вести-Финанс»

Брюссель даст деньги Киеву на закупку газа лишь в объеме для теплой зимы: в 2 раза меньше обещанного. Кризис с беженцами истощил бюджет ЕС, поэтому «Газпром» ожидает проблемы с транзитом газа. Россия, Украина и Еврокомиссия подписали протокол о газоснабжении Киева, который получает \$500 млн на закупку лишь 2 млрд куб. м российского газа в обмен на гарантию транзита газа в ЕС.

КИЕВ, 29 сентября — УНН

По сообщению Госстата, задолженность по зарплате на Украине увеличилась в январе-августе в 1,5 раза, превысив 2 млрд гривен (почти \$92,6 млн по текущему курсу гривны).

КИЕВ, 2 октября — «Сегодня»

Министр экономического развития Украины Айварас Абромавичус заявил в интервью газете: «Сейчас государство владеет 1827 работающими предприятиями, и еще 1500 — в стадии ликвидации или санации. Полторы тысячи неработаю-

щих предприятий! Никто не взял на себя обязанности эти концы подтянуть, погасить задолженности, закрыть их раз и навсегда. Ведь они высасывают деньги». По мнению министра, необходимо массово приватизировать госпредприятия. «В собственности должны быть десятки компаний, а не тысячи и даже не сотни. Во Франции, например, их всего 58: они гиганты, они профессионально управляются».

МОСКВА, 3 сентября — ТАСС

Министр энергетики России Александр Новак заявил, что цена на газ для Украины в четвертом квартале 2015 года составит 248–252 долларов за тысячу кубометров без скидки и 228–232 доллара за тысячу кубометров со скидкой. Формула предусматривает учет калорийности газа. По словам Новака, для начала поставок нужна только оплата топлива «Нафтогазом»: «Никаких дополнительных решений, например «нормандской четверки», не требуется для наших договоренностей по газу. У нас все договоренности достигнуты».

...

Россия ясно дала понять, что цена установлена, послабление (отмена формулы «бери или плати») сделано и что газ будет только на условии «деньги вперед». То есть дальнейший торг — в Европе, Америке или где-то еще — неуместен, и его не будет.

Китай: успехи и проблемы

Три истекшие месяца для Китая прошли под знаком углубляющегося экономического кризиса. Наиболее болезненным (и обсуждаемым) стал кризис фондового рынка:

...

ПЕКИН, 6 июля — «Вести-Финанс»

Финансовые власти Китая провели в минувшие выходные экстренное совещание по предотвращению обвала фондового рынка, который всего за пару недель потерял почти 30%. Центральный банк предоставит ликвидность специальной госкомпании, которая в свою очередь распределит эти деньги между брокерами и управляющими компаниями. Последние в свою очередь обязуются покупать акции. Речь идет об огромных суммах — 120 млрд юаней, что эквивалентно почти \$20 млрд.

ПЕКИН, 8 июля — Reuters

Индекс Shanghai Composite с открытия рухнул на 8% — максимальное падение с 2007 г. Торги по более чем половине акций были остановлены биржей из-за слишком сильного падения. Всего за последние две с половиной недели фондовый рынок Китая растерял почти 40%, практически полностью нивелировав весь рост с начала года.

Комитет по контролю и управлению государственным имуществом КНР ввел временный запрет для госкомпаний на продажу акций на биржах страны до окончания нынешнего периода волатильности на фондовых рынках. Решение касается только фирм, находящихся в ведении центральных органов власти.

ПЕКИН, 14 июля — China Daily

Комитет по контролю над ценными бумагами КНР начал проверку в отношении корпорации Hundsun Technologies, специализирующейся на разработке программного обеспечения для трейдеров. Как сообщила на своем сайте газета, одна из программ компании могла использоваться для спекулятивных операций, спровоцировавших обвал фондовых рынков континентального Китая. Путем использования программы HOMS трейдеры могли в обход контролируемых регулятором каналов получить заемные средства, до десяти раз превышающие их первоначальный капитал, и использовать его для спекулятивных торговых операций.

ПЕКИН, 20 июля — ВВС

Правительство Китая оправдывает вмешательство в работу фондовых бирж в попытке приостановить падение индексов. Чиновник министерства финансов страны заявил, что у властей есть все права на то, чтобы предпринять меры, нацеленные на приостановку падения рынков. При этом он отметил, что правительство страны переняло опыт США и Великобритании, которые, в свою очередь, считают стабильность рынков ключевым условием их работы.

ШАНХАЙ, 27 июля — ТАСС

Мощнейшим за восемь лет падением завершились торги на фондовых биржах материкового Китая. На момент закрытия индекс Shanghai Composite потерял 345,35 пункта (8,48%), опустившись до значения 3725,56. Индекс Shenzhen Component, отражающий ситуацию на Шэньчжэньской фондовой бирже, снизился на 1025,47 пункта (7,59%) до отметки 12493,05.

На фоне китайского биржевого краха пресса почти не заметила ряд крупных событий, показывающих неуклонное движение Китая к превращению юаня в валюту международных расчетов:

...

ЛОНДОН, 28 июля — Reuters

Клиринговый центр Лондонской биржи металлов (LME) начинает принимать юань в качестве обеспечения для торгующих на ее платформе банков и брокеров. В заявлении биржи говорится, что решение получило одобрение Банка Англии и вступает в силу немедленно. Таким образом, в настоящее время в качестве денежного обеспечения торговых операций на LME принимаются пять валют — доллары США, евро, британские фунты стерлингов, японские иены и китайские юани.

ЛОНДОН, 4 августа — The Financial Times

Объем выпущенных европейскими банками облигаций, номинированных в юанях, с начала года достиг отметки \$2,7 млрд. Это в пять раз больше, чем за весь 2014 г., и намного больше, чем в любой другой год. Кристоф Хитмайер, управляющий директор финансового конгломерата HSBS, считает, что это — один из последних шагов в движении юаня к интернационализации.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Китай, в отличие от России, даже в условиях острейшего кризиса не намерен отказываться от среднесрочного и долгосрочного стратегического планирования:

ПЕКИН, 5 августа — China Daily

Обсуждение 13-го пятилетнего плана на 2016–2020 годы станет важнейшим пунктом повестки дня начавшегося в Бэйдайхэ закрытого неформального совещания китайской партийной элиты. Как отмечает издание, политическое руководство Китая не станет уделять большого внимания текущим проблемам, а отдаст предпочтение общей стратегии экономического развития страны. «Разработка 13-го пятилетнего плана — первая подобная задача для нынешнего правительства. Эта пятилетка также станет последней перед выполнением цели по построению в КНР общества средней зажиточности, приуроченной к столетию Коммунистической партии Китая».

Как пишет газета, ожидается, что на совещании в Бэйдайхэ китайская партийная элита также обсудит ход антикоррупционной кампании, реформу госпредприятий, кадровые назначения и проблемы внешнеполитических отношений КНР с крупнейшими странами мира.

ПЕКИН, 7 августа — «Вести-Финанс»

Китайская финансовая корпорация (China Securities Finance Corp., CSFC) запросила еще 2 трлн юаней (\$322 млрд) для продолжения поддержки фондового рынка путем покупки акций. Ранее Народный банк Китая предоставил CSFC \$483 млрд.

Власти Китая вынуждены предпринимать экстренные меры, направленные на поддержку фондового рынка страны после обвала индекса Shanghai Composite на 29% с зафиксированного в июне пика. В результате этого падения капитализация китайских компаний сократилась на \$3,4 трлн.

Таким образом, общий объем средств, который планируется направить на покупку бумаг на фондовом рынке, может перевалить за \$800 млрд, что практически в 2,5 раза больше золотовалютных резервов России.

Некоторые китайские экономические аналитики считают, что столь резкое обрушение фондовых рынков страны в существенной степени связано со спекулятивной игрой ряда банков и брокеров на заемные деньги, полученные, в том числе, при американской помощи.

В этих условиях Китай предпринял валютно-военную контратаку на спекулянтов:

ПЕКИН, 11 августа — Синьхуа

Представитель Народного банка Китая сообщил, что банк проводит коррекцию курса юаня в целях сокращения разницы между паритетным и торговым курсом национальной валюты.

ПЕКИН, 13 августа — агентство Синьхуа

Официальный представитель Народного банка Китая заявил, что «Операции по сокращению разницы между центральным паритетным курсом юаня и его фактическим торговым курсом в целом завершены». 10 августа Народный банк Китая внезапно понизил официальный курс юаня к доллару на рекордные за последние двадцать лет 1,9% — до 6,2298 юаня за доллар. В среду курс национальной валюты ослабел еще на 1,62% — до 6,3306 юаня за доллар. Сегодня девальвация вновь продолжилась: курс составил 6,401.

Суммарная девальвация юаня составила чуть больше 4%. Для повышения конкурентоспособности китайского экспорта это немало. Но заодно это очень болезненный удар по финансовым спекулянтам с большими оборотами, играющим на понижение.

МОСКВА, 14 августа — ТАСС

Экс-глава Банка России Сергей Дубинин считает, что крупнейшая за 20 лет девальвация юаня может вызвать цепную реакцию обесценения валют основных торговых партнеров Китая: «Эту меру страны Запада и соседи Китая рассматривают как валютную войну... США считают, что курс юаня и до девальвации был заведомо занижен. Отсюда экспортные преимущества для китайских товаров на внешних рынках. Ведь это уже не поддельные джинсы, а дешевые, но достаточно технологичные потребительские товары, которые люди покупают охотно. Поэтому США требуют повышения курса юаня».

Однако девальвация юаня вызвала новую волну паники мелких китайских инвесторов и поддержала спекулятивную игру на понижение на китайских биржах:

ПЕКИН, 24 августа — «Вести-Финанс»

Сегодняшний день стал для азиатских рынков настоящим «черным понедельником». Акции Китая возглавили масштабное падение, а вслед за ними посыпались другие рынки региона. Индекс Shanghai Composite рухнул на 8,45% до 3211,2 пункта, таким образом, упав ниже ключевого уровня 3500 пунктов. Hang Seng China Enterprises Index потерял 6,7%, что является максимальным показателем с 2009 г. Индекс Тайваня Taieх упал сразу на 7,5%.

При этом меры государственной поддержки в Китае не смогли развеять опасения инвесторов в том, что замедление во второй по величине экономике мира усиливается. Ухудшение экономических данных и признаки оттока капитала подталкивают беспрецедентные попытки правительства укрепить фондовый рынок страны, капитализация которого достигает \$6 трлн. Власти Китая даже впервые в истории разрешили покупать акции пенсионным фондам, и это предполагает, что смягчение требований к банковским резервам не оправдало ожиданий.

Падение китайских бирж усилилось в результате заявлений главы ФРС США Джаннет Йеллен о возможном повышении базовой ставки и, соответственно, возможном бегстве «горячих денег» в США с рынков развивающихся стран.

Китай ответил мощной валютной контратакой:

НЬЮ-ЙОРК, 27 августа — Bloomberg

В последние дни финансовый мир столкнулся с новым шоком, связанным с продажей Китаем огромного объема государственных облигаций США. Китай продал облигации США более, чем на \$100 млрд, всего за две недели в ответ на дестабилизацию валютного рынка. Кроме того, с начала 2015 г. общий объем проданных казначейских облигаций составил \$107 млрд.

Видимо, Китай дал понять, что готов к активным действиям, если Америка продолжит дестабилизировать рынки. Ранее Народный банк Китая через одного из своих представителей уже обвинил ФРС в потрясениях на мировых рынках.

НЬЮ-ЙОРК, 3 сентября — Bloomberg

Аналитики Bank of America Merrill Lynch предупреждают, что на фоне огромных золотовалютных резервов Китая объемом \$3,6 трлн отток капитала в размере \$200 млрд из страны за квартал может стать угрозой для мировых рынков.

ПЕКИН, 3 сентября — «Вести-Финанс»

Власти Китая развернули масштабную охоту на спекулянтов, которые могут быть причастны к обвалу на фондовых рынках страны. К концу августа было арестовано около 200 человек, которым вменяется распространение слухов и сеяние паники. Глава китайского подразделения одного из крупнейших фондов мира — Map Group China — Ли Ифэй была также взята под стражу правоохранительными органами страны. Кроме того, были задержаны корреспондент финансового журнала Caijing Ван Сяолу, восемь менеджеров Citic Securities, одного из крупнейших китайских инвестибанков, и два представителя Китайской комиссии по регулированию рынка ценных бумаг (CSRC).

А заодно в прессе вновь появились сообщения о значимых экономических успехах Китая:

ЛОНДОН, 7 сентября — The Telegraph

Фьючерсный контракт на нефть, который китайские власти собираются запустить к концу года, станет еще одним ударом по американскому доллару. О запуске нового нефтяного контракта, который будет номинирован в юанях, стало известно на прошлой неделе. Эксперты практически сразу оценили это событие и назвали его важным сигналом для мировых рынков. Это и неудивительно, ведь китайский фьючерс должен составить конкуренцию фьючерсу на смесь Brent, который сейчас является своего рода эталоном.

ПЕКИН, 10 сентября — Синьхуа

Объем прямых иностранных инвестиций (FDI) в экономику материкового Китая по итогам января–августа 2015 года составил 85,34 млрд долларов — на 9,2% выше, чем аналогичный показатель 2014 года.

СИАНЬ, 16 сентября — ТАСС

Министр коммерции КНР Гао Хучэн объявил, что в ближайшие пять лет Китай рассчитывает совместно со странами-членами Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) проложить порядка 4 тыс. км железнодорожных путей и около 10 тыс. км автомобильных магистралей. Хучен отметил, что эту задачу можно было бы реализовать в рамках программы по развитию инфраструктуры. «Стороны договорились ускорить реализацию уже существующих проектов сотрудничества и приступить к созданию региональных логистических узлов». Вместе с тем источник в российской делегации ШОС сообщил ТАСС, что «Это китайская инициатива. В нашей программе обсуждения ее сегодня не было».

ПЕКИН, 17 сентября — Синьхуа

Чжан Хианчен, высокопоставленный чиновник в Министерстве торговли КНР (MOFCOM), заявил, что прямые инвестиции Китая за пределы своей страны к концу года превысят \$1 трлн. Общий объем зарубежных инвестиций Поднебесной в прошлом году достиг \$883 млрд.

А далее, во время визита в США председателя КНР Си Цзиньпина, Китай сделал очень крупный жест экономического примирения с Америкой:

НЬЮ-ЙОРК, 24 сентября — Bloomberg

Корпорация Boeing объявила о подписании контракта с Китаем на поставку 300 узкофюзеляжных Boeing-737 и широкофюзеляжных самолетов 737–800 NG, которые будут собраны в США с участием компонентов, произведенных на совместных предприятиях в Китае. Корпорация поспешила заверить, что не снизит производство и занятость на своих заводах в США. Подписание контракта на \$38 млрд по каталожным ценам состоялось при участии лидера Китая Си Цзиньпина, который осматривал в США сборочные линии Boeing 787 Dreamliner, 777 и 747–8.

Хотя, конечно, ситуация в китайской экономике по-прежнему далеко не благополучная:

МОСКВА, 2 октября — «Вести-Финанс»

По данным доклада австралийского банка Macquarie, в Китае сформировался и растет новый пузырь, на этот раз — корпоративного долга. В докладе особое внимание уделяется ряду предприятий с непокрытой задолженностью, то есть тем, которые не могут покрыть за счет прибыли годовые процентные платежи по долгу. Примерно 780 компаний, размер долга которых оценивается в 5 трлн юаней, имеют соотношение процентных платежей к EBIT (прибыли) более 100%. В основном это компании горнодобывающего сектора, металлургической промышленности и инфраструктурные компании.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 5 октября — РБК

О том, что 53 саудовских духовных деятеля подписали онлайн-призыв о поддержке джихада против сирийских властей, присутствия России и Ирана, сообщает Reuters. Они призывают страны мусульманского мира оказать «моральную, материальную, политическую и военную» поддержку тем, кого называют «святыми воинами Сирии». Если те потерпят неудачу, тогда наступит черед других суннитских государств в регионе, объясняют авторы обращения.

Российскую воздушную операцию в Сирии саудовские духовные лидеры сравнивают с операцией советских войск в Афганистане, которая также привела к объявлению джихада, а нынешнюю операцию российских военных в Сирии называют частью «православного крестового похода».

Саудовская Аравия и другие страны Персидского залива поддерживают противников Башара Асада. Саудовская авиация участвует в борьбе против «Исламского государства» (ИГ).

Ранее было обнародовано заявление, в котором ряд сирийских повстанческих групп, в том числе те, которые действуют под эгидой «Свободной армии Сирии», а также организация «Ахрар аш-Шам» («Исламское движение свободных людей Шама») призывают страны региона к совместной борьбе против «российско-иранской оккупации Сирии».

АНКАРА, 5 октября — РБК

Генштаб Турции сообщил, что 5 октября неопознанный МиГ-29 создал помехи восьми турецким F-16S, патрулировавшим границу с Сирией. Как сообщили в Генштабе Турции, МиГ-29 держал турецкие истребители на прицеле своего радара на протяжении 4 минут 30 секунд.

Накануне Генштаб Турции сообщил, что неопознанный истребитель МиГ-29 в воскресенье, 4 октября, в течение нескольких минут преследовал два турецких истребителя F-16 в районе сирийско-турецкой границы.

Кроме того, турецкий МИД заявил, что российский военный самолет в субботу, 3 октября, нарушил воздушное пространство страны. После инцидента послу России в Турции была вручена нота протеста. В итоге посольство в Анкаре признало, что самолет нарушил воздушное пространство страны.

5 октября была созвана встреча совета НАТО, по итогам которой было принято совместное заявление. В документе поведение России было названо «безответственным», а также было указано на крайнюю опасность подобных действий.

Комментируя эти заявления, постпред России при НАТО Александр Грушко заявил, что инцидент с нарушением российскими самолетами воздушного пространства в Турции был использован, чтобы включить НАТО в медиакампанию, искажающую цели России в Сирии.

Минобороны России объявило нарушение воздушного пространства Турции плохой погодой.

После появления первого сообщения о появлении у сирийско-турецкой границы МиГ-29 в Минобороны России заявили, что «самолетов данного типа на авиабазе Хмеймим нет». «Что же касается информации о якобы преследовании турецких самолетов в воскресенье неопознанным истребителем МиГ-29, — к российской авиагруппе это не имеет ни малейшего отношения», — указали в ведомстве.

Раз российские самолеты МиГ-29 не участвуют в боевой операции, то это мог быть только истребитель ВВС Си-

рии. Сам же инцидент показывает, насколько взрывоопасна обстановка в Сирии: случайная или спровоцированная конфликтная ситуация между военными представителями стран, участвующих в действиях против ИГИЛ, способна привести и к международному скандалу, и к инцидентам военного характера. А такие инциденты легко проложат дорогу военному хаосу на Ближнем Востоке.

МОСКВА, 7 октября — РИА Новости

Сергей Шойгу доложил президенту РФ, что в среду в операции [в Сирии] впервые приняли участие четыре корабля Каспийской флотилии, эффективно выполнившие 26 пусков крылатых ракет.

«Для поражения боевиков, кроме авиации, сегодня утром привлекли корабли Каспийской флотилии, четыре ракетных корабля произвели 26 пусков крылатых ракет морского базирования «Калибр» по 11 целям», — сказал Шойгу.

Ракетным комплексом «Калибр» оснащены несущие службу в составе Каспийской флотилии Военно-морского флота два ракетных корабля проекта 11661 («Татарстан» и «Дагестан») и три малых ракетных корабля проекта 21631 «Буян-М» («Град Свияжск», «Углич» и «Великий Устюг»).

После этого события последовала пауза в западных комментариях ближневосточной ситуации. А затем — бурная реакция:

ВАШИНГТОН, 8 октября — РБК

Россия вскоре понесет первые потери в Сирии. Об этом заявил глава Пентагона Эштон Картер, предупредив о возможных атаках террористов, в том числе и на территории самой России.

«Я ожидаю, что в ближайшие дни русские начнут нести потери в Сирии», — цитирует заявление Картера на пресс-конференции в штаб-квартире НАТО в Брюсселе корреспондент РБК. Кроме того, глава Пентагона допустил возможность атак экстремистов и в самой России.

«Вместо того чтобы принять участие в процессе политического перехода в Сирии, что необходимо в этой давно страдающей стране, Россия решила удвоить свою поддержку Асаду. Они сказали, что будут бороться с ИГИЛ, «Джебхат ан-Нусрой» и другими экстремистскими группировками, но стали наносить удары по группам, которые ими не являются», — заявил Картер. «Россия сказала одно, а сделала другое, как она это часто делает», — добавил он.

Из-за этих действий гражданская война только еще больше разгорится, сказал Картер. «Мы не согласимся сотрудничать с Россией, пока она продолжает настаивать на этой ошибочной стратегии», — сказал Картер. Вторжение российских самолетов в воздушное пространство Турции Картер назвал «непрофессиональными действиями».

МОСКВА, 8 октября — РИА Новости

Запущенные с кораблей Каспийской флотилии ракеты нашли свои цели в Сирии, заявил в четверг официальный представитель Минобороны России генерал-майор Игорь Конашенков, комментируя сообщение CNN о якобы имевшем место инциденте с ракетами.

Конашенков подчеркнул, что в случае правдивости сообщения CNN «пришлось бы признать, что расположенные на значительном удалении друг от друга объекты террористической группировки ИГ в Сирии вчера взорвались сами собой».

«В отличие от CNN, мы не рассказываем со ссылкой на анонимные источники, а показываем пуски наших ракет и пораженные ими цели практически в режиме реального времени... при проведении подобных операций всегда фиксируется изображение цели до и после удара», — добавил Конашенков.

Он подчеркнул, что в Сирии также круглосуточно работают российские беспилотники.

ВАШИНГТОН, 8 октября — РИА Новости

Председатель комитета по вооруженным силам сената США Джон Маккейн заявил, что США в ответ на авиаудары России в Сирии должны атаковать важные для правительства Башара Асада объекты.

При этом ранее военные ведомства РФ и США сообщили о налаживании контактов, в том числе для обеспечения безопасности полетов над Сирией, а затем обменялись предложениями по взаимодействию в этой сфере.

По словам Маккейна, вовлеченность России в сирийский конфликт «требует еще большего участия США» в этом регионе.

«Если Россия продолжит атаки на поддерживаемую нами оппозицию, мы должны повысить цену российским интересам — например, атакуя значительные для сирийского режима объекты», — сказал сенатор на слушаниях в комитете по вооруженным силам в сенате США в четверг.

Также в качестве возможных способов давления на Россию он назвал поставки вооружения Украине, санкции и увеличение международной изоляции РФ.

Американская логика понятна: удары российской авиации по игиловцам в Сирии укрепляют Асада. А результатом этого укрепления становится наступление на оппозицию, оформляемую США. Пока одни США наносят удары по ИГИЛ, они делают это таким образом, чтобы не давать Асаду преимуществ. То есть не подавляли ИГИЛ, а чуть сдерживали — в лучшем случае. Вероятнее же всего — в меру регулировали активность «Исламского государства». Теперь же российское вмешательство нарушает соотношение. А сирийская армия полноценно использует возникающие преимущества:

ХАМА, 8 октября — РИА Новости

Сирийская артиллерия в среду приступила к самой интенсивной с начала войны в САР артподготовке к объявленной ранее боевой операции на севере провинции Хама.

Сирийская армия начала обстрел позиций террористических группировок, расположенных на границе провинций Хама и Идлиб, сразу рядом с несколькими населенными пунктами. Огонь одновременно велся несколькими батареями из артиллерийских установок разного калибра и РСЗО «Град».

«Началась военная операция в первую очередь со сбора разведанных о местонахождении террористов. После определения целей артиллерия приступила

к очень интенсивному нанесению ударов по намеченным целям противника. Далее сухопутные силы перейдут в атаку», — рассказал РИА Новости командир одной из батарей «Градов» в провинции Хама подполковник сирийской армии Васим Хаддам.

По его словам, за несколько дней до начала операции самолеты ВКС России нанесли эффективные точечные удары по командным пунктам, складам техники и оружия ИГ и других воюющих на стороне ИГ группировок на границе Хамы и Идлиба.

Удары артиллерии в первую очередь ведутся по ИГ в районе населенных пунктов Лейтани, Кафр-Зейта и вокруг деревень, расположенных рядом. Стратегическая значимость этих поселений заключается в том, что они находятся на автомагистралях, ведущих на север страны и в центральную ее часть.

МОСКВА, 9 октября — INTERFAX

Администрация президента США Барак Обама заявила, что программа США по подготовке и вооружению бойцов сирийской оппозиции стоимостью в 500 млн долларов закрывается. Как сообщается, программа не оправдала надежд американских властей.

По словам высокопоставленного чиновника Пентагона, США больше не намерены рекрутировать для обучения так называемых «умеренных» повстанцев в Сирии для борьбы с боевиками ИГИЛ. Предполагалось, что обученные сирийские повстанцы также будут успешно воевать и против правительственных войск Башара Асада. Пентагон закрывает учебные центры в Иордании, Катаре, Саудовской Аравии и в Объединенных Арабских Эмиратах.

Вместо них планируется открыть в Турции небольшой тренировочный центр для подготовки лидеров оппозиционных групп.

Глава Пентагона Эштон Картер сказал в пятницу, что США в ближайшие часы объявят о существенных изменениях в своей программе в Сирии.

Картер пояснил, что Вашингтон теперь хотел бы сфокусироваться на оказании поддержки уже действующим в Сирии военизированным формированиям, например курдским ополченцам.

Инфраструктура по подготовке боевиков переносится в страны НАТО. Без утайки. А интереснее всего то, что США открыто делают ставку на боееспособную силу курдов. Что неизбежно должно повлечь за собой крупные изменения для всего Ближнего Востока. Поскольку курды всегда будут требовать за сотрудничество — тем более военное — максимального усиления своих политических прав и позиций.

АНКАРА, 10 октября — РИА Новости

Два взрыва с интервалом в три секунды произошли утром в столице Турции перед началом митинга протеста против всплеска насилия из-за турецко-курдского конфликта на юго-востоке страны. Погибли по меньшей мере 86 человек, 186 получили ранения. По словам Давутоглу, есть доказательства, что теракт устроили два террориста-смертника.

Премьер Турции Ахмет Давутоглу заявил, что в организации теракта в Анкаре подозреваются экстремистская группировка

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

ровка «Исламское государство», Рабочая партия Курдистана, а также левозкстремистские Революционная народная освободительная партия и Марксистско-ленинская коммунистическая партия.

...

Руководство Турции обвинило в организации теракта, наряду с ИГИЛ, кажется, всю оппозицию страны. Возникающий при этом широкий веер подозрений не должен отвлекать от очевидного обстоятельства: турецкое общество и власти подвергаются разогреванию и явно подталкиваются ко всё большей степени вовлеченности в конфликт и с ИГИЛ, и с курдами. Понятно, что курдская часть населения при этом накаляется тоже. А это вполне согласуется с перспективой успеха иракских курдов при поддержке США.

МОСКВА, 12 октября — INTERFAX

11 октября состоялся визит военного атташе Великобритании в Минобороны РФ. До этого британская газета Daily Star Sunday сообщила со ссылкой на источники в Минобороны Великобритании, что пилотов НАТО, участвующих в операциях против экстремистов в Ираке, предупредили о необходимости открывать ответный огонь, если они подвергнутся нападению со стороны российских военных самолетов. Издание отметило, что это, в частности, касается пилотов ВВС Великобритании.

МИД Великобритании назвал неточной информацию местных СМИ по поводу правил ведения боевых действий британских ВВС в Ираке.

«Британских пилотов предупредили, что им следует любой ценой избегать контакта с российскими самолетами. И как американские, так и британские диспетчеры, управляющие полетами, будут делать всё возможное, чтобы избежать проблем. При этом пилотам сказали, что они должны быть готовы атаковать российские самолеты, если те будут угрожать их жизни», — говорится в статье.

По информации газеты, на случай конфликтных ситуаций в воздухе на британских самолетах «Торнадо», выполняющих задания в небе над Ираком, будут устанавливаться ракеты «воздух-воздух».

Военный атташе при посольстве Великобритании в Москве в воскресенье был приглашен в Минобороны РФ. «Ему была вручена нота с просьбой предоставить официальные разъяснения по факту опубликованной в британских СМИ со ссылкой на высокопоставленных источники в Минобороны этой страны информации о якобы полученных пилотами Королевских военно-воздушных сил указаниях «в случае угрозы их жизням» применять против российских самолетов оружие на поражение», — говорится в сообщении российского военного ведомства.

Британский военный атташе сообщил, что информацией на этот счет не располагает, и обещал предоставить официальный ответ в ближайшее время, сообщили в Минобороны РФ.

...

Обстановка становится всё более взрывоопасной. А СМИ, как это видно, пытаются сватать военные ведомства РФ и Великобритании между собой и еще усиливают атмосферу враждебности вокруг ближневосточных проблем. Всё это, вместе с заявлениями главы Пентагона о грядущих российских жертвах, обостряет ожидания какого-либо крупного антироссийского инцидента в регионе.

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Мы не будем подробно комментировать российскую военную операцию в Сирии, так как ей посвящена статья в этом номере газеты. Зато приведем ряд комментариев иностранных СМИ на эту тему.

...

Что может российская авиация в Сирии?

ЛОНДОН, 1 октября — «Русская служба ВВС»

Российские военно-воздушные силы, может быть, по каким-то параметрам и отстают от своих наиболее продвинутых западных аналогов, но они совершенно определенно могут провести эффективную авиационную кампанию. Так какова же их миссия в Сирии?

Здесь, пожалуй, пролегают наиболее значительные различия между российской и американской миссиями.

Самая большая слабость США и их союзников заключается в отсутствии убедительных сил на земле. Авиация может много достичь в деле захвата и удержания территории в союзе с наземными войсками, но в отсутствие последних ее эффективность ограничена.

Для русских дела обстоят иначе. Сирийские правительственные войска, потерпев серьезные поражения и растеряв часть своих сил из-за дезертирства, возможно, и не те, что были когда-то, но на местном уровне они всё еще представляют собой силу, которую нельзя не принимать в расчет.

Получив новое российское оборудование, а теперь и при поддержке с воздуха, они могут устоять перед силами оппозиции.

У России нет развернутого арсенала сбора разведанных, которыми обладают США, однако большая часть их целенавещения будет базироваться на тактических разведанных, добытых сирийскими подразделениями на земле.

Это и является ключом российской стратегии, а именно: укрепить режим Асада, снять напряжение с болевых точек и заручиться обещаниями, что ее союзник будет включен в любые будущие дипломатические соглашения.

Чтобы этого добиться — а это видно уже по самым первым российским авиаударам, — Москва будет бить по любым оппонентам сирийского режима, где бы они ни находились.

Российская авиация находится в Сирии не для того, чтобы разгромить оппозиционные силы и помочь Асаду вернуть под свой контроль значительные территории, которые он потерял. Она находится там, чтобы выиграть время для Асада и изменить ставки в региональной и дипломатической игре, а для достижения этой цели присутствие российской авиации может оказаться решающим фактором.

Цель — вывести Россию из изоляции

МОСКВА, 2 октября — Bloomberg

Военная кампания РФ в Сирии была задумана с целью вывести страну из международной изоляции, в которой она оказалась из-за событий на Украине, пишет агентство Bloomberg со ссылкой на высокопоставленных российских чиновников.

План действий, по данным издания, был разработан главой президентской ад-

министрации Сергеем Ивановым, министром обороны Сергеем Шойгу и главой Совета безопасности Николаем Патрушевым.

Как отмечает Bloomberg, планы операции в Сирии появились несколько месяцев назад на фоне продолжающихся неудач армии Башара Асада и всё ухудшающихся отношений Москвы с Вашингтоном и Брюсселем.

По словам источников, планируется, что активная фаза операции продлится несколько месяцев. При этом военное присутствие России в Сирии будет продолжаться намного дольше.

Военная операция в Сирии стартовала 30 сентября. Поводом для ее начала стала соответствующая официальная просьба Башара Асада о помощи в борьбе с террористическими группировками.

«Сигнал Западу»

ПАРИЖ, 8 октября — «Русская служба RFI»

Россия объявила в среду, 7 октября, о применении по террористам из группировки «Исламское государство» крылатых ракет, запущенных с кораблей в Каспийском море. 26 ракет преодолели расстояние в полторы тысячи километров над территорией трех стран, прежде чем поразить предполагаемые объекты исламистов. Французский эксперт, координатор программ безопасности Французского института международных отношений Корентан Брюстолен считает, что цель была не военной, а прежде всего политической.

То, что мы видим сейчас в Сирии, — это желание продемонстрировать, что Москва разбила западную монополию на использование такого типа крылатых ракет, говорит Брюстолен. Обычно такие крылатые ракеты применяются в самом начале операции, чтобы заставить враг пролететь противника. И очень мало государств имеют такое оружие, в частности, Соединенные Штаты, а также некоторые другие страны, купившие их в основном тоже у США. У Франции они есть, но меньшей дальности.

Москва хочет продемонстрировать, что технологическая пропасть между Западом и Россией сократилась. Пропасть, от которой Россия страдала долгое время. Но помимо этого, в этом нужно видеть желание русских создать образ великой державы, которая способна вмешаться во внешний конфликт в такой манере, которую раньше могли себе позволить только Соединенные Штаты.

Это действительно первый случай применения таких вооружений. В Грузии русские наносили достаточно классические удары «воздух-земля» или «земля-земля», они были малой дальности, ничего такого, что могло бы иметь дальность полторы тысячи километров. Здесь действительно заявка стратегическая. Это политический и дипломатический инструмент для того, чтобы заявить, что Россия — это держава, которая может выполнять стратегические задачи на дальних расстояниях, а не только возле своих границ, что это держава, которая может влиять на региональные конфликты за пределами того, что они называют своим «ближним зарубежьем».

Стратегические соображения участия России в сирийской войне

ПЕКИН, 10 октября — «Жэньминь жибао»

По оценкам западных аналитиков, участие России может нарушить военный баланс и стимулировать дальнейшее расширение экстремистских групп в Сирии. В то же время президент Сирии Башар аль-Асад и правительство Ирака полагают, что в действительности за прошедший год распространению терроризма способствовали воздушные удары против «Исламского государства», возглавляемые США.

Почему мы сейчас наблюдаем такое сильное вовлечение России в военную ситуацию в Сирии? По мнению аналитиков, это в первую очередь обусловлено соображениями по борьбе с терроризмом. Экстремистские организации, включая ИГ, массово вербуют экстремистских мусульман Кавказа и Центральной Азии. Если падет режим аль-Асада, экстремистские группы получат великолепно расположенную штаб-квартиру за рубежом.

Еще одна серьезная причина, побудившая Россию к воздушным ударам, — нефть. Как заявила британская газета Daily Telegraph, крах цен на нефть разрушает российскую экономику, однако воздушные удары со стороны России, которая в значительной степени зависит от доходов от нефти, будут не только подпитывать напряженность в регионе, но и увеличат риски стран Персидского залива, которые финансируют антиправительственные силы, а также повысят мощь Ирана.

Вместе с тем военные действия России в Сирии отвлекают общественное мнение от украинского вопроса, а также помогают изменить международный имидж страны.

На самом деле, с точки зрения борьбы с ИГ, действия России не обязательно угрожают интересам США. Керри заявил, что действия российской стороны в военной ситуации Сирии являются для Вашингтона благоприятной возможностью.

Американская и российская стороны также выражали возможность сотрудничества по борьбе с ИГ, однако по остальным вопросам наблюдаются разногласия.

Перед тем как принять участие в Генеральной Ассамблее ООН, Путин в телевизионном интервью CBS сказал, что кризис в стране может быть решен, только если законное правительство Сирии придет к консолидации сил и здоровому диалогу с оппозицией.

США не согласны с этой позицией. В сложившейся ситуации США волнуются не по поводу самого факта военных действий российской стороны в Сирии, а по поводу того, не направлены ли военные действия против оппозиции, так как США желают, чтобы оппозиция свергла режим аль-Асада.

Воздушные удары России также усложняют ситуацию на Ближнем Востоке, и страны Ближнего Востока очевидным образом расходятся в оценках по этому вопросу. Египет, Иран и другие государства приветствуют отставку российских войск в Сирию. В то же время Катар, Саудовская Аравия, Турция и другие страны Ближнего Востока опубликовали заявление, призывающее Россию немедленно прекратить воздушные удары по Сирии.

Можно представить, что США не готовы позволить России встать в центре внимания и захватить их «моральную площадку» и тем более не хотят допустить развала международного «антитеррористического лагеря». В связи с этим в будущем в Сирии, скорее всего, начнется новый раунд соревнований между США и Россией.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Политическая элита не хочет признавать того, что среда изменилась, причем фундаментально. Подумаешь, говорит она, мы отреагировали на них, они отреагируют на нас. Но среда — всё та же

Судьба гуманизма в XXI столетии

Мне сейчас придется обсуждать с читателем очень непростую тему, весьма, на первый взгляд, далекую от всей той скверны, которая стучится в наши двери. Но что это за скверна? Если мы этого не поймем, то можно просто обсуждать каждый отдельный стук. Она, мол, скверна, сегодня так постучала, а завтра — этак. Но мы же не хотим просто описывать каждый отдельный стук: сегодня — Донбасс, завтра — ИГИЛ, потом — ИГИЛ и Донбасс вместе, а в итоге... Что в итоге?

Специалисты по актуальной политической проблематике фактически не могут ничего сказать о случившемся. Россия постоянно поднимает ставки. В принципе, это не могло бы не радовать, если бы такое поднятие внешнеполитических ставок сочеталось с выдвиганием нового проекта организации нашей жизни. Но новый проект не выдвигается. А бесконечно повышать внешнеполитические ставки, не выдвигая нового проекта, невозможно. Потому что поднятие ставок, начиная с какого-то момента, не просто порождает принципиально новые ответные реакции, оно порождает новую среду. А в новой среде необходимо действовать по-новому. Тут, если прибегать к цитатам из нелюбимых мной Стругацких, опыт и впрямь «перестает быть условием адаптации».

Но политическая элита не хочет признавать того, что среда изменилась, причем фундаментально. Подумаешь, говорит она, мы отреагировали на них, они отреагируют на нас. Но среда — всё та же. Кое-кто из читателей помнит, что, выступая на Красном марше два года назад, я сказал: «Политическая элита уверена, что холодной войны не будет. Дай бог, чтобы она оказалась права. Но я уверен, что холодная война неизбежна». Поверь, читатель, я имел основания для подобного высказывания.

Ведь что значит «Мы отреагировали на них, а они — на нас, но среда осталась прежней, то есть не возникло новой среды под названием холодная война»? В переводе с языка политической риторики на язык поясняющих образов это означает следующее: «Ваня наехал на меня. Я отреагировал на наезд. Ваня — на мою реакцию. Но мы по-прежнему живем в городе Москве и ходим на работу. А также отдыхаем в соответствующих питейных заведениях». Всё так. Если только одна из этих реакций не привела к печальному исходу. А печальный исход не породил тюремного заключения. Если же произошло именно это, то надо заниматься реагированием на импульсы, подаваемые новой средой. Ты же не какой-нибудь уличный хулиган, готовящийся сесть в тюрьму и изучающий правила тюремного поведения. Ты тут на новенького. Ну и скажи себе, что прежний опыт перестал быть условием адаптации, и начинай выстраивать новую систему реакций на новые стимулы. Это — в случае если можно спастись за счет адапционно-ситуационного поведения, в основе которого лежит правило «воздействие — реакция — новое воздействие — реакция и так далее».

Но далеко не всегда ситуационно-адаптивное поведение, пусть даже самое умелое и решительное, позволяет получить искомым результат. Все мы, читатель, большую часть времени адаптируемся и ситуационно реагируем. Иногда — резко, то бишь огрызаемся. Но ведь не все-

гда мы только адаптируемся и реагируем. Я вот, например, создавая театр или аналитический центр, а также строя общественно-политическое движение, не только адаптировался и реагировал, ориентируясь на ситуацию. То есть я, как каждый живой человек, в существенной степени занимался этим. Но я занимался не только этим. Я еще и осуществлял проекты. То есть я мыслил и действовал одновременно в трех форматах.

Первый — ситуационно-адаптивный. Он почти всегда доминирует, но не всегда его доминирование является абсолютным.

Второй — рефлексивный.

И третий — проективный.

Проективный — это когда ты всё подчиняешь проектному заданию. Но ты не можешь проективно мыслить и действовать, не включая рефлексивный регистр. Тебе нужно увидеть картину — всю целиком. А это позволяет сделать только рефлексивное мышление. Сначала — оно, а потом — проективность. Конечно, когда всё ограничивается рефлексивностью, то ничего не сделаешь. Не зря Гамлет сказал: «*Так всех нас в трусов превращает мысль*». Но нельзя вслепую делать проект. Жить вслепую можно, а проект делать нельзя. И это очевидно.

Хочу подчеркнуть, что ситуационно-адаптивное мышление и поведение всегда должно доминировать, а у осторожных политиков — в особенности. Всегда надо оставлять себе свободными руки для любых действий. А проективность и рефлексивность в каком-то смысле сковывают. Кроме того, нет высших и низших форм мышления и поведения. Человек может быть очень эффективным в ситуационно-адаптивном смысле. У него этот регистр мысли и поведения может быть мощным, правильным. И напротив, бывает, что мы имеем дело со слабой, неэффективной рефлексивностью и идиотским проективным зудом. А также с плохими ситуационно-адаптивными рефлексивностями.

Так что в моих словах нет ни проклятия ситуационно-адаптивному началу, ни восхваления началу рефлексивному и проективному. Я просто описываю ситуацию. И констатирую, что среда фундаментально изменилась, а адаптируются и ситуационно реагируют так, как будто бы она не изменилась. Как будто бы из этой среды «всего лишь» поступают новые импульсы, требующие более серьезной мобилизации своего ситуационно-адаптивного потенциала. Увы, это не так.

Приведу простейший пример.

И Российская империя, и Советский Союз очень хотели, причем всегда, получить позиции в Средиземном море и на Ближнем Востоке в целом. После Второй мировой войны нам обещали базу в Триполи и какие-то возможности в проливах. Нас обманули. Мы обиделись. Мы предполагали, что Израиль может стать коммунистической страной. Но Израиль нас обманул. Тогда мы начали разыгрывать антисюнистскую карту и схватились — уже при Хрущеве — за Гамаль Абдель Насера и руководимый им Египет. Насер играл со всеми — и с нами, и с фашистами. Но с нами он как-то играл. И в Сирии (а также вообще окрест Израйля) мы за счет антисюнистских посылов сумели что-то получить, но не много.

Вскоре Насера сменил Садат, и Египет полностью лег под США. В Сирии мы имели, образно говоря, небольшой

пакет политических акций. Потому что и Сирия, и все другие, включая друга господина Примакова Саддама Хусейна, играли не только с нами, но и с нашими противниками. А нам за то, чтобы играли еще и с нами, приходилось сдавать компартии. И мы их сдавали почему зря. Потом распался Советский Союз. Мы остались с очень небольшим пакетом акций в Сирии. И всё.

С нами сирийское руководство при этом не играло по принципу передачи нам контрольного пакета политических акций. Основной пакет политических акций был в руках Запада. Отец Башара Асада с Западом играл почему зря, сына сделал западным человеком. Так что казалось, что и нам придется удовлетворяться небольшими пакетами акций в сомнительных геополитических ближневосточных мероприятиях. А что теперь получается? Если мы спасем Асада, а американцы будут по-прежнему его проклинать, то мы получаем в асадовской Сирии даже не контрольный пакет, а просто 100% акций. Вместе с Ираном, разумеется, но нас это вполне устраивает.

В Иране у нас тоже хороший пакет политических акций. Иран берет под контроль шиитский Ирак.

ИГИЛ из Сирии мы вытесним в Ирак. И рано или поздно суннитское умеренное руководство Ирака тоже передаст нам пакет акций. А кому еще его передавать при таком-то раскладе?

Какой-то пакет акций нам передаст потом и Афганистан. С Китаем мы в доле. А это определяет поведение Пакистана. И с Индией мы в хороших отношениях. И с «Хезболлой». А это значит, что Израиль, видя что происходит, тоже как-то начнет производить переоценку нашей ценности. Вслед за ним это делает и Египет, то есть, если точнее, — он уже это делает. Ну и что получается? Что мы можем укорениться на Ближнем и Среднем Востоке так, как не укоренялись ни Российская империя, ни СССР? А американцы на это будут просто смотреть? Это же для них ключевой регион, это даже не Украина!

Если американцы на это просто будут смотреть, то надо говорить о полном рождении американской элиты. О мирном умирании США. Можно ли об этом говорить? Не могу дать окончательный ответ, потому что не знаю молодую американскую элиту. Но если она хоть капельку похожа на ту американскую элиту, которую я знаю, то ни о каком мирном умирании США речи быть не может. Ядерной войны с нами американцы тоже не хотят. Значит, они должны были бы ответить по полной программе, мобилизовав своих в Москве. И насытив их всеми желанными для халауев США возможностями. Но американцы этого не делают. Они что-то как бы в полусне сооружают. Но никаких резких, мощных телодвижений на единственном приемлемом для них направлении они не осуществляют. Они нашей дестабилизацией по-настоящему не занимаются. Я понимаю, что мы о чем-то как-то с ними договорились. Но всерьез, по-крупному нам с ними договариваться не о чем. Я в этом убежден.

А значит, американцы (если только они не начали мирно умирать) начинают сооружать что-то очень масштабное. Ну, например, халифат. Причем иступленно радикальный, обобщенно игиловский. Для того, чтобы это полноценно соорудить,

то есть осуществлять такой суперпроект, нужно обладать и проективностью, и рефлексивностью, и мощным ситуационно-адаптивным аппаратом. Я не убежден, что он есть. Симптомы того, что американцы это сооружают, — налицо, но только симптомы. А тут нужен другой масштаб осуществляемой, а не декларируемой заявки на переустройство мира. Если эта заявка есть — всё понятно. Нас хотя бы столкнут с халифатом. Причем весьма специфическим. Нам всё равно придется с ним сталкиваться. Потому что он на нашу территорию претендует. Халифат устроен именно так — он не может ограничиться территориями, где его примут на ура. Он должен наступать на другие территории.

Это не Афганистан. Это — круче. И не надо говорить, что этого можно было избежать. Этого избежать невозможно. Но это нельзя осуществлять в нынешнем полурасслабленном состоянии потребительского кайфа. Надо срочно переводить страну на рельсы другого существования. То есть осуществлять проект. Это в случае, если американцы действительно сооружают халифат. Повторяю, кое-что об этом свидетельствует. Но именно кое-что.

А если нет? Тогда надо предположить, что на поверхность всплывают какие-то очень мощные подспудные силы. Мои зарубежные друзья говорят, что суммарный потенциал ИГИЛ — выше 300 тысяч человек. И что он будет нарастать. И что раньше или позже все под ИГИЛ лягут. Помните, Буш после удара в 2001 году по башням-близнецам целых два месяца говорил, что он — крестоносец? Потом ему так кто-то, говоря фигурально, а может быть и не только, врезал по башке, что он заткнулся. А Кондолиза Райс заговорила про халифат — мол, почему бы его не совместить с демократией.

Что это значит? Что американцы испугались совокупной силы халифатизма. А мы? Мы не боимся этой силы, которая рано или поздно будет подпитываться американцами гораздо более форсированно, чем сейчас?

Хорошо, мы храбрые, и я рад, что мы храбрые. Но чем это подкрепляется? Ведь такую храбрость надо действительно подкреплять проективностью. А значит, и рефлексивностью. Это если речь идет об американской игре. А если речь идет о чем-то другом, более сложном?

Шекспировский Макбет, увидев призрак убитого им Банко, спрашивает: «*Кто это сделал, лорды?*» То есть он не верит в призрак. Он считает, что лорды кого-то одели в простыню и ему показывают. Кто-то, одетый в простыню, — это и есть США, которые сооружают халифат. А если это не кто-то в простыне, а призрак Банко? Если мир приведен в движение развалом СССР и начались тектонические подвижки? Что, если это так? Что, если действительно главным являются раскованные звериные инстинкты, обрушенные константы и скрепы, стихийное и сознательное складывание постмодерна и контрмодерна на месте модерна? А главное — отсутствие гуманистической перспективы?

(Продолжение следует.)

Сергей Кургинян

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Способна ли вообще регулярная армия в открытом столкновении победить нерегулярные партизанские силы?

Россия в сирийской войне

30 сентября началась и сейчас активно развивается военная операция российских Военно-космических сил, поддерживающих своими авиаударами сирийскую национальную армию в борьбе против террористов «Исламского государства».

Собственно, само сообщение об участии России в войне в Сирии уже вышло из разряда горячих новостей и перешло в разряд фактов, подлежащих аналитическому осмыслению. Этим сейчас и занимаются многочисленные военные и околовоеенные эксперты, каждый — в меру своего понимания и информированности.

Например, доктор военных наук Константин Сивков буквально на следующий день после начала российской операции дал «Свободной прессе» большое интервью под названием «С партизанами авиаударами не воюют». Там он заявил, что *«непосредственное участие в боевых действиях в Сирии — это... политическая ошибка нашей страны»*. Сивков постарался обосновать свое мнение подсчетами: сколько боевых самолетов имеет в Сирии Россия и сколько — США и их союзники по коалиции (у них — во много раз больше); сколько потребуется доставить из России в Сирию тонн горючего и вооружений и хватит ли этого для интенсивных военных действий (не хватит); можно ли победить с помощью авиации партизан (невозможно).

Подсчеты Сивкова, честно говоря, не убеждают: уж слишком он сгущает краски, причем намеренно не в нашу пользу. А вот последний вопрос — важен. Возможно даже, это самый важный вопрос конца XX — начала XXI века, то есть эпохи появления открыто действующих вооруженных террористических формирований. Только задать его следует в иной интерпретации: способна ли вообще регулярная армия в открытом столкновении победить нерегулярные партизанские силы?

Концептуально обсуждать этот вопрос, видимо, следует отдельно. И мы обязательно это сделаем. Но и в этой статье всё же придется коснуться определенных характеристик контрпартизанской борьбы на примере Сирии.

До вьетнамской войны с участием США (1965–1973 гг.) и афганской войны с участием СССР (1979–1989 гг.) вопрос о победе регулярной армии над партизанами имел заведомо положительный ответ — какие могут быть сомнения, конечно же, победа обеспечена! Однако когда две крупнейшие державы тогдашнего мира одна за другой проиграли в этих войнах, всё стало далеко не так однозначно.

Как минимум, стало ясно, что рассматривать борьбу против партизан как элемент традиционной войны, как боевые столкновения крупных противоборствующих армий — неверно. И хотя и во Вьетнаме, и в Афганистане реально действовали крупные партизанские армии, вооруженные порой и тяжелым оружием, все-таки отличие от регулярной армии и в методах ведения войны, и в тактике, и в идеологизации было принципиальным.

Казалось бы, следовало осознать проблему и сделать выводы. Но после распада СССР новой России было не до осмысления итогов афганской войны. И поэтому когда она вновь столкнулась с проблемой контрпартизанской борьбы в Чечне, она действовала по-прежнему. И первая чеченская война вновь оказалась проигранной.

Американская армия в XX веке также много раз терпела поражения от партизан: военная операция в Лаосе (1962–1973 гг.) была проиграна, огромная финансовая и военная поддержка США в Никарагуа в 1979 году не помогла устоять режиму диктатора Самосы («нашего сукиного сына») в борьбе против сандинистской герильи (партизанского движения), ливанская интервенция США в 1983 году бесславно закончилась после ряда террористических актов шиитских боевиков. Это только крупные примеры — мелких гораздо больше.

Однако в начале XXI века США всё же сделали выводы из опыта всех этих контрпартизанских войн. И первый из них был в том, чтобы никогда не вести классическую войну с партизанами, во всяком случае, не воевать с ними при помощи наземных армий. Воздушные удары, точечные или массированные, ракеты, другое высокоточное вооружение — вот преимущественные средства борьбы с нерегулярными силами.

Второй вывод был в том, чтобы разработать и взять на вооружение так называемую концепцию нетрадиционных военных действий. И вот в 2010 году, в качестве итога многолетнего осмысления этой проблемы, для американских Сил специального назначения было издано наставление по помощи партизанам, борющимся против своих правительств (естественно, речь шла о тех правительствах, которые США считают необходимыми сместить).

Замечателен эпиграф, предпосланный этому наставлению: *«Есть другой вид военных действий — новый по методам, старый по происхождению — война партизан, диверсантов, наемников, убийц; война засад вместо открытых столкновений, инфильтрации вместо открытой агрессии, добивающаяся победы изнурением и распылением врага вместо подавления его. Она полагается на восстание»*. Автор — президент США Джон Кеннеди, 1962 год.

Смысл же (и хорошо продуманная технология) таких нетрадиционных действий — в том, что армия США помогает партизанам — обучает, организует, инструктирует, выстраивает стратегию действий, снабжает оружием и оборудованием — чтобы их руками уничтожить власть государства-жертвы. Если же партизаны сами не справляются с этой задачей, то США найдут способ использовать и собственные вооруженные силы — опять же, прежде всего, воздушные.

Таким образом, на сегодняшний день те же самые боевики ИГИЛ действуют в полном согласии с американской концепцией смещения сирийской власти чужими руками, и не исключено, по лекалам наставления Сил специального назначения США.

Теперь гораздо яснее становятся зоны России, решившей вступить в контрпартизанскую войну в Сирии, — ведь даже если бы террористы ИГИЛ действовали абсолютно самостоятельно, без поддержки США, их победа над правительственными войсками была бы вопросом времени. При поддержке же США до поражения сирийской армии оставались бы месяцы, а то и дни.

Так что первым важнейшим фактором для принятия решения о вступлении в войну было стремительно утекающее время.

Вторым фактором являлась угрожающая военно-стратегическая ситуа-

ция. У принимающих решения в России не было сомнений, что следующим объектом наступления игольцев будет ближайшая к России центрально-азиатская зона, а то и непосредственно территория нашей страны. Оснований для такого понимания ситуации множество: и резко ухудшившиеся (фактически до уровня холодной войны) отношения с Западом, и наращивание санкций, и явно долгоиграющая ситуация вокруг Украины. Здесь же стоило бы упомянуть настойчиво продвигаемую программу американской ПРО, и регулярные «проверки бдительности» в акватории Черного моря, устраиваемые американскими кораблями, и усиление тяжелой техникой почти всех натовских военных баз по периметру нашей страны.

Наконец, третий фактор — из разряда «спасение утопающих — дело рук самих утопающих». Считается, что против халифата ИГИЛ воюет чуть ли не весь мир. Их позиции активно бомбят американцы, французы, саудиты, австралийцы, турки — более десятка государств. Но все эти акции, продолжающиеся с августа 2014 года, почему-то не приносят особого результата: халифат хоть и потерял часть прежде захваченных территорий в Ираке, зато успешно структурировался, вооружился и уверенно ведет дело к окончательному захвату Сирии.

Именно Сирия является для ИГИЛ «слабым звеном» — ведь это государство, точнее, ее лидера Башара Асада американцы и вся коалиция защищать не хотят. Не потому ли и бомбардировки позиций ИГИЛ выглядят какими-то «щадящими», что Западу важнее падение режима Асада, чем нанесение действительного ущерба халифатистам? По меткому замечанию одного эксперта, вся эта западная «борьба» с ИГИЛ весьма напоминает мюнхенский стговор, когда Англия и Франция фактически устранились от борьбы с Гитлером ради того, чтобы направить его на СССР. Сейчас на месте отданной Гитлеру Чехословакии — Сирия, а на месте Третьего рейха — халифат, который должен быть направлен на Россию.

В этих условиях Россия, помогая правительственным сирийским войскам, фактически решает и задачи собственной безопасности — вялая война Запада ИГИЛ точно не уничтожит, а вот единственная регулярная сила, борющаяся с ними, обязательно проиграет. Не дать этому случиться — задача России.

Исходя из обозначенных — на наш взгляд, весьма грозных — факторов довольно странно выглядят панические заявления ряда наших аналитиков о том, что «Россия завяжет в Сирии как в новом Афганистане» и что «ИГИЛ перенесет всю свою деятельность на нашу территорию».

Помилуйте, халифатисты уже нацелены на Центральную Азию (и уже присутствуют в Афганистане), так что если их не остановить сейчас, они, рано или поздно, придут на нашу территорию. Глава Администрации президента РФ Сергей Иванов в своем первом сообщении о начале военной операции в Сирии именно об этом и сказал: *«...легко предположить... что они (террористы ИГИЛ из России и стран СНГ) и дальше будут возвращаться на нашу территорию. Таким образом, целесообразно действовать на опережение и действовать на дальних рубежах, а не сталкиваться с этой проблемой потом у себя, в России»*.

Думается, что речь здесь идет не только о нескольких сотнях или даже тысячах граждан России и СНГ, которые могут вернуться на родину и начать террористическую войну. В подтексте, как нам кажется, говорится о гораздо большем — не об отдельных терактах, а о полномасштабной войне, причем Россия должна будет вести ее, имея у себя в тылу исламистскую «пятую колонну». Ведь идея халифата, объявленного фанатиками-игиловцами, заключается в постоянном расширении — территориальном, идеологическом, религиозном. А значит, они не остановятся.

Что же касается опасений завязнуть в Сирии, как когда-то в Афганистане, то здесь следует вновь сослаться на Сергея Иванова: *«Военной целью операции является исключительно воздушная поддержка сирийских правительственных сил в их противодействии ИГИЛ»*.

И в дальнейшем руководство России неоднократно подчеркивало, что операция носит ограниченный характер — и по задействованным силам, и по временным параметрам.

Уверен, что Россия не намерена осуществлять наземную операцию в Сирии, задействовав огромный (в Афганистане его называли ограниченным) сухопутный контингент. Да этого и не нужно, потому что есть другой, не наш контингент — сирийский.

Наземные войска, борющиеся с игиловцами, — сирийская правительственная армия, иранские подразделения КСИР, курды из пешмерги и ряд других — уже доказали, что воевать умеют, а дух их по-прежнему силен. Так что не исключено, что воздушные удары российских ВКС, пришедших к ним на помощь, станут той соломинкой, которая переломит хребет верблюду.

Что же касается заявления эксперта К. Сивкова, с которого мы начали статью, о том, что «с партизанами авиаударами не воюют», то тактика, знаете ли, не стоит на месте. И если в годы Великой Отечественной войны в лесах, где воевали наши партизаны, бомбардировки действительно были почти бесполезны, то в пустыне, где хорошая видимость, боевая авиация, использующая новейшие средства обнаружения и высокоточное оружие, очень даже эффективна.

Подводя итог, следует сказать: российская военная операция против террористов ИГИЛ политически является превентивной акцией, позволяющей ослабить силы антиправительственных сирийских партизан и, тем самым, минимизировать их последующий натиск на Россию. Судя по решительности, с которой начата и разворачивается операция, Россия вступила в войну в ее самый критический, переломный момент, поскольку без ее помощи правительственная армия Сирии фактически проигрывала партизанам. И само вступление России в эту войну является не политической ошибкой, а вынужденным актом самозащиты, все сегодняшние минусы которого (а они осознаются) перекрываются возможной победой над самым грозным террористическим врагом.

Юрий Бардахчиев

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Первые колонисты были крайне религиозны. Причем пуританская вера колонистов смогла сохранить свою чистоту, ортодоксальность за счет того, что всех инакомыслящих просто изгоняли из общины

Истоки американских представлений об исключительности

С самого начала существования американского государства американцы считают себя особым народом. И действительно, ни в какую эпоху невозможно создание государства без убежденности его создателей в своей особой миссии. Однако вопрос о содержании этой миссии применительно к США всё больше интересует мировую общественность — по мере увеличения в мире числа и масштабов военных конфликтов, спровоцированных политикой США.

Из-за обширных бедствий, вызванных этими конфликтами, саркастические высказывания об «особой роли США в мире» стали общим местом и навязли в зубах. А раз так, тем важнее понять, как складывалось и что содержало в себе изначально американское представление о собственной исключительности.

Впервые об американской особости написал французский мыслитель и политический деятель Алексис де Токвиль в своем знаменитом труде «Демократия в Америке», который выходил в 1835 и 1840 годах. Сам Токвиль не был лишь кабинетным ученым, в конце 1840-х годов он занимал пост министра иностранных дел Франции.

В трактате Токвиля говорится: «*Положение, в котором оказались американцы, совершенно уникально, и едва ли какой-нибудь другой демократический народ когда-либо сможет оказаться в подобной ситуации*». Суть этой исключительности, по мнению Токвиля, заключается в сочетании особых условий американского континента — с пуританским мировоззрением. Только на американском континенте могла появиться такая выдающаяся нация, считает французский мыслитель.

С самого начала своего развития Америка формировалась как Новый Свет — то есть альтернатива Старому Свету, под которым имелась в виду Европа. Первая английская колония появилась здесь в 1607 г. в Вирджинии и получила название Джеймстаун.

В Европе в этот период еще прочно господствовали феодальные отношения, но этот Старый европейский мир уже клонился к упадку, яркими признаками которого были Реформация XVI века и последующие за ней религиозные войны. Расширявшееся движение европейского протестантизма обвиняло католичество в вырождении и обмирщении. Однако власть католичества в Европе по-прежнему была огромной, а протестантизм всё более претендовал на строительство собственного — нового — мира. Одним из выходов было бегство от старого, прогнившего мира в мир Новый. В котором не будет ни королей, ни церковных иерархов.

Важным моментом в американской истории является прибытие к колонистам корабля «Мэйфлауэр». Это был торговый корабль, вышедший из английского порта Плимут, дабы по прибытии в Новый Свет основать там колонию. В 1620 г. пилигримы заключили между собой соглашение, по которому обязались в своей колонии установить правление на принципах демократии и самоуправления. В будущем этот принцип лег в основу американского конституционализма. По этому принципу образовывались в дальнейшем и новые колонии в Новом Свете.

Первые колонисты были крайне религиозны. Причем, как подчеркивает известный американский историк неоконсервативного толка Дэниел Бурстин, пуританская вера колонистов смогла сохранить свою чистоту, ортодоксальность за счет того, что всех инакомыслящих просто изгоняли из общины.

Именно от пуритан, по мнению Бурстина и многих других американских историков, идет американская вера в особое предназначение своей страны. Джон Карпентер, автор книги «Пуританский век Новой Англии: три последовательные генерации внутри Града на холме» пишет: «*Пуритане были детьми Реформации. На ее волне богословие было отмечено нововведением исторического измерения христианства. Бог действует во времени, направляя историю и действуя через особого посредника*». Таким образом, каждый пуританин ощущал себя посредником между этим миром и миром горним, он нес в этот мир некую правду, был готов за нее умереть.

Ключевым образом в таком мировосприятии является американское представление о своей стране как о «Граде на холме». Каково происхождение этого представления?

Источником этого выражения (образа) является Священное Писание. В синодальном переводе используется слово «гора», а в английских версиях Священного Писания используется слово «холм».

В Книге пророка Исаии говорится: «*И будет в последние дни, гора дома Господня будет поставлена во главу гор и возвысится над холмами, и потекут к ней все народы. И пойдут многие народы и скажут: придите, и взойдем на гору Господню, в дом Бога Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его; ибо от Сиона выйдет закон, и слово Господне — из Иерусалима*» (Ис. 2:2–3).

В Евангелии от Матфея говорится следующее: «*Вы — свет мира. Не может укрыться город, стоящий на вершине горы*» (в англиканском варианте — холма) (Мф. 5:14).

Применительно к США это словосочетание впервые произнес Джон Уинтроп, губернатор штата Массачусетс, одна из значимых фигур американской истории. Библейская энциклопедия дает весьма емкую характеристику личности Джона Уинтропа и всей его деятельности, из которой даже возникает представление о приближенности позиций Уинтропа к теократическим принципам построения общества. Вот что там говорится:

«*Джон Уинтроп (1588–1649) — теолог-конгрегационалист, религиозный и политический деятель. Из английской семьи богатых землевладельцев. Получил образование в Кембридже и занимался юридической практикой. Участвовал в парламентской оппозиции. Будучи ревностным пуританином, считавшим своим долгом перед Богом противостояние католической экспансии в Северной Америке, Уинтроп организовал большую переселенческую экспедицию протестантов в Новую Англию. Здесь была основана Массачусетская колония, губернатором которой стал Уинтроп.*

Пересекая Атлантику в 1630 г., Уинтроп произнес проповедь «Образец христианского милосердия», ставшую про-

граммой построения богоизбранного общества на американской земле. Ключевое понятие проповеди было — «Град на холме» — было введено Уинтропом с опорой на Святое Писание (Ис. 2:2–3, Мф. 5:14).

По Уинтропу, новое общество должно было стать образцовым воплощением избранности воли Бога. А также оплотом спасительной веры, где найдут пристанище все «блаженные духом».

Из этой характеристики ясно, что представления Уинтропа о том, чем обязано стать в будущем американское общество, были крайне радикальны: «*Образование и развитие американского общества Уинтроп видел как священное предприятие, создание нового Сиона, который будет центром Царствия Бога на земле. Теологию Уинтропа отличала манера символического истолкования любых природных и социальных событий в жизни переселенцев как божественных указаний. Идея совмещения мирского и церковного начал обусловила теократическую тенденцию в административной деятельности Уинтропа. Теологическая концепция провиденциальной миссии строителей «нового Ханаана» рассматривала религиозное разномыслие как происки дьявола, препятствующие воздвижению «Города на холме».*

«Новый Ханаан» — это было первое название Новой Англии, которое адресовало к представлению об Америке как о земле обетованной.

Сам Уинтроп писал следующее: «*Посему должны мы иметь в виду, что будем подобны городу на холме, — взоры всех народов будут устремлены на нас; и ежели мы обманем ожидания нашего Господа в деле, за которое взялись, мы станем фритчей во языцех по всему миру, отверзнув уста врагов, хулящих пути Господни и Его поборников...*»

В этой проповеди содержится категорическое требование действия, направленного на создание нового мироустройства. Забегая вперед, отметим, что вся политическая мысль США направлена на обоснование конкретных политических действий. Эту черту американцев подтверждает Токвиль: «*Их преимущественно пуританское происхождение, их исключительные торговые навыки, даже сама земля, которую они населяют, — всё, кажется, объединилось, чтобы отвлечь их интеллект от занятий науками, литературой и изящными искусствами <...> — всё сошло удивительным образом, дабы привлечь американское сознание к заботам чисто материального плана».*

В следующий период развития американского общества — период завоевания независимости — выдвигается новый тезис. Это тезис о крайней важности строительства нового мира на американском континенте для всего человечества. Молодая американская идеология начинает поворачиваться лицом к остальному миру.

Англо-американский писатель и философ Томас Пейн (заслуживший своими трудами наименование «крестного отца США») в своем знаменитом памфлете «Здравый смысл» 1776 г. заявлял, что «Дело Америки — дело всего человечества». Он подчеркивал, что американцы борются за свободу от тирании, пожалуй, единственные во всем мире: «*О вы, кото-*

рые любите человечество! Вы, кто отваживаются противостоять не только тирании, но и тирану, выйдите вперед! Каждый клочок Старого Света подавлен угнетением. Свободу травят по всему свету. Азия и Африка давно изгнали ее. Европа считает ее чужестранкой, Англия же потребовала ее высылки. О, примите беглянку и загодя готовьте приют для всего человечества». В этом заключалась миссия американцев: своим примером показать дорогу к счастью всему миру. И это счастье заключается в том, что свобода обитает на их территории. А потому именно из Америки исходит освобождение и для остального мира.

Что касается целей американской внешней политики, то они были оформлены одним из отцов-основателей США, Александром Гамильтоном в 1787 г., перед самым принятием американской конституции.

В 11-м номере знаменитого «Федералиста» — сборника статей в защиту американской конституции — он выступил как поборник военно-морской силы США. «*Другим средством оказания влияния на поведение европейских держав в отношении нас явится создание федерального флота*», — пишет Гамильтон. По его мысли, флот совсем не обязательно использовать в военном противостоянии, он может быть применен как средство давления. Кстати сказать, сегодня свыше десятка американских авианосцев выполняют как раз эту роль, вполне возможно, что они никогда не будут применены в боевых действиях в максимальной своей мощи, но роль, возложенную на них, они вполне освоили.

Далее Гамильтон пишет: «*Твердо придерживаясь Союза, мы можем надеяться на то, что вскоре станем арбитром Европы в Америке и сможем склонять баланс европейского соперничества в этой части мира в зависимости от наших интересов».* В этих словах видна устремленность в будущее, рано или поздно США будут играть более активную роль в мировых делах. Это произойдет не скоро, но обязательно произойдет. Ну а дальше совсем откровенно: «*Пусть американцы презирают роль орудий Европы! Пусть тринадцать штатов, связанных крепким и нерасторжимым союзом, создадут в согласии единую великую Американскую Систему, превосходящую объединение всех трансатлантических сил или влияний и способную продиктовать условия отношений между старым и новым миром!*» (выделено мной — А.И.). Вот, по мысли одного из авторитетнейших американских отцов-основателей, истинная миссия США. Александр Гамильтон заложил основы американского экспансионизма, его видение будущего неуклонно реализуется его политическими наследниками. А вот насколько трактовка наследников совпадает с изначальным посылом основателей и их опорой на Евангелие — это все-таки вопрос, требующий гораздо более углубленного подхода. И судьба американского общества не может не зависеть от того, насколько вдумчиво оно сумеет в этом вопросе разобраться.

Антон Исаков

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Если «могилищик коммунизма» способен вести такую долгую игру, то правомочно предположение, что намерение уничтожить коммунизм зародилось у него не в момент, когда близилась к окончанию Вторая мировая война. И даже не в момент, когда в России свершилась Великая Октябрьская революция

Поппер и другие — 7

Возвращаясь после долгого перерыва к теме, поднятой в цикле статей «Поппер и другие», предлагаю читателю сначала оглянуться на пройденный нами ранее путь, восстановить в памяти узловые пункты нашего маршрута — и уже затем двинуться дальше.

9 апреля 2015 года, ровно за месяц до 70-летия Великой Победы, Верховная рада Украины осуществила наглый беспрецедентный шаг — проголосовала за запрет «коммунистического и нацистского тоталитарных режимов» на Украине. То есть заявила о равенстве коммунизма и фашизма как двух «тоталитарных пакостей». Так стал реальностью проект, запущенный на Западе еще в середине сороковых годов XX века. Тогда, семь десятилетий назад, Карл Поппер, Фридрих фон Хайек и другие ненавидевшие красную идею западные интеллектуалы получили задание создать концепцию, согласно которой коммунизм, одержавший победу над фашизмом, на самом деле является не его антиподом, а его двойником. Внедрение в общественное сознание идеи о том, что коммунизм и фашизм являются двойниками, — одна из крупнейших операций в истории информационно-психологической войны Запада против СССР (России).

Но если проект начинает плодоносить спустя семь десятилетий после того, как он был запущен, это значит, что существует субъект, который все эти десятилетия неуклонно двигался к поставленной цели.

Что мы знаем об этом субъекте, умеющем играть «вдолгую»?

Мы знаем, что Вторая мировая война была еще далека от завершения, когда данный субъект принял решение любой ценой остановить распространение в мире коммунистической идеи. Коммунизм как антипод фашизма приобрел в глазах значительной части населения мира огромную притягательность. Обсуждаемый нами субъект усмотрел в этом смертельную опасность. И потому поставил перед Поппером и Ко задачу дискредитировать коммунизм, объяснив его такой же (если не худшей) чумой, как фашизм.

Первый вклад в создание концепции, уравнивающей коммунизм и фашизм, внес Фридрих фон Хайек, опубликовавший в 1944 году в Великобритании работу «Дорога к рабству». Затем свое слово сказал Карл Поппер, издавший в 1945 году — опять же, в Великобритании — книгу «Открытое общество и его враги». Хайек в тот момент являлся одним из ключевых сотрудников Лондонской школы экономики и политических наук (*The London School of Economics, LSE*). А Поппер занял видное место в той же LSE по протекции Хайека вскоре после выхода своей книги.

В 1947 году Хайек при активном участии Поппера организовал общество «Мон-Пелерин» — международную организацию, которая развернула пропаганду экономической политики свободного рынка (конёк Хайека) и политических ценностей «открытого общества» (конёк Поппера). Главным злом, которому данная организация объявила беспощадную войну, оказался коллективизм. По Хайеку и Попперу, именно коллективизм является важнейшим признаком тоталитаризма.

Хайеком и Поппером дело не ограничилось. В информационно-психологической кампании по дискредитации коммунизма через приравнивание его к фашизму участвовали Ханна Арендт, Раймон Арон, Збигнев Бжезинский и многие-многие



Лорд и Леди Астор

другие. Субъект, возжелавший выступить в роли могильщика коммунизма, неусыпно заботился о том, чтобы тема «одинаковой ужасности коммунизма и фашизма» годами находилась в разогретом состоянии.

Но если этот «могилищик коммунизма» способен вести такую долгую игру, то правомочно предположение, что намерение уничтожить коммунизм зародилось у него не в момент, когда близилась к окончанию Вторая мировая война. И даже не в момент, когда в России свершилась Великая Октябрьская революция. А гораздо раньше — когда прозвучали слова о том, что по Европе бродит призрак коммунизма.

По большому счету, именно эти слова и оформили интересующий нас субъект. Точнее, эти слова подтолкнули к оформлению некий элитный стусок, воспринявший появление коммунизма как вызов. Субъект и проект всегда находятся в сложной взаимосвязи. Трудно сказать, где тут курица, а где — яйцо. Зрелый (состоявшийся) субъект, безусловно, может выдвинуть и реализовать проект. Но ведь бывает и иначе. Нечто, еще не вполне оформленное, столкнувшись с крупной проблемой или угрозой, начинает искать выход и создает «проект спасения». Артикулировав, в чем состоит проблема (угроза), создав проект решения проблемы (устранения угрозы) и приступив к реализации проекта, «нечто» в процессе всех этих действий и оформляется в субъект.

Безусловно, в Марксовых заявлениях о призраке коммунизма часть господствующего класса почувала прямую угрозу своему существованию. И постановила: «Коммунизму не бывать!» А тот элитный стусок, который воспринял задачу уничтожения коммунизма как свою миссию, оформился в субъект.

Предположив, что «могилищик коммунизма» начал свою долгую игру (точнее, войну) не в сороковые годы прошлого века, а гораздо раньше, мы решили приглядеться повнимательнее к структуре, создавшей Лондонскую школу экономики и политических наук (LSE) — ту самую, с которой так тесно связаны были Поппер и Хайек.

Выяснив, что создателем LSE является Фабианское общество (Fabian Society), мы, прежде всего, обратили внимание на место и время создания — Лондон (гнездо марксизма), 1884 год (Маркс умер год назад, но его идеи пользуются огромной популярностью и приобретают всё новых и новых сторонников).

Далее мы убедились в том, что хотя фабианцы выступали, как и Маркс, за социальные преобразования, за улучшение жизни рабочего класса, на самом деле фабианский социализм был остро полемической реакцией на марксизм. Ключевая идея Фабианского общества — эволюционное, а не революционное преобразование капиталистического общества в социалистическое. Фабианцы категорически отрицали необходимость революционных потрясений (спустя годы сходный тезис озвучил в постсоветской России Геннадий Зюганов, заговоривший о «лимитах на революцию»).

Вряд ли случайно и то, что в качестве своей эмблемы учредители Фабианского общества выбрали волка в овечьей шкуре. Изображая преданность делу социализма, фабианцы фактически защищали интересы господствующего класса. Они помогали «выпустить пар недовольства социальных низов» путем косметических улучшений условий быта и труда этих низов, препятствуя перерастанию энергии недовольства в революционные потрясения. Какая «классовая борьба»? Какая «диктатура пролетариата»? Какая «партия рабочих»? Пролетариат как господствующий класс? Да ни боже мой!

Обвинив фабианский социализм в служении интересам господствующего класса под маской защиты интересов угнетенного класса, мы объективности ради задались вопросом: а не возводим ли мы на фабианцев напраслину? Почему, например, надо считать «волком в овечьей шкуре» знаменитого английского драматурга Бернарда Шоу — одного из основателей Фабианского общества? В 1931 году, когда Советский Союз нуждался в дружественной поддержке научной и творческой интеллигенции Запада, Шоу побывал в СССР, а затем решительно и однозначно дал высокую оценку увиденному, не побоявшись прослыть другом первого в мире социалистического государства. Большая часть западного мира в то время кипела ненавистью к нашей стране, так что это был смелый поступок.

Тут всё бы хорошо, если бы не одно «но». Фабианец Шоу действительно был дружелюбен к СССР. Но дружелюбность к СССР причудливо сочеталась в нем с дружелюбностью к леди Астор — ярой антисоветчице, видному члену Консервативной партии, первой в истории женщине, ставшей депутатом нижней палаты британского парламента, супруге лорда Уолдорфа Астора, представителя «английской» ветви

династии Асторов (в конце XIX — начале XX веков Асторы наряду с Рокфеллерами и Вандербилтами входили в число самых могущественных династий США).

В качестве депутата леди Астор специализировалась на нескольких темах: боролась за сокращение потребления алкоголя, за повышение качества образования, организацию родильных домов и яслей. То есть действовала вполне в духе фабианского социализма. И она, и ее супруг были яркими представителями определенной части господствующего класса — готовыми заботиться о том, чтобы пролетарии не спивались, получали определенное образование, имели возможность рожать детей в человеческих условиях и т. д., но абсолютно не готовые отменить сам принцип господства своего класса. Отсюда их враждебность к Советской России, посягнувшей на этот принцип.

Имена леди и лорда Асторов прочно ассоциируются с так называемой кливденской кликой — влиятельной британской элитной группой, регулярно собиравшейся в тридцатые годы прошлого века в поместье Асторов Кливдене и выступавшей за союз Великобритании с гитлеровской Германией против СССР.

Прямого отношения к кливденской клике Шоу никогда не имел. В годы Второй мировой войны он однозначно поддерживал Советский Союз. Но его дружеские отношения с леди Астор сохранились даже в период, когда она гостеприимно открывала двери своего загородного дворца сторонникам союза с Гитлером. Такая устойчивая дружба невозможна при глубоком расхождении в ценностях. А потому мы попытались точнее понять, на чем базировалась эту дружбу.

Прежде всего, мы установили, что помимо «классической» версии, согласно которой Шоу захотел отметить свое 75-летие в Москве и пригласил с собой старых знакомых — супругов Асторов, существует и иная версия. Изложивший эту версию Хескет Пирсон утверждает, что в период работы над биографией Бернарда Шоу он тесно взаимодействовал со знаменитым драматургом. То есть имел возможность уточнять у него нюансы и детали биографии. Написанная Пирсоном биография драматурга была опубликована в 1942 году и не вызвала никаких нареканий со стороны Шоу. Так что у нас есть основания считать, что Пирсон ничего не искажал и не переврал.

Так вот, по версии Пирсона, Бернард Шоу не собирался ни в какую Москву и отправился туда только в связи с особыми обстоятельствами. Эти особые обстоятельства — сложное положение, в котором оказалась его приятельница леди Астор. Вскрылось, что ее сын от первого брака — гомосексуалист. А в Англии того времени гомосексуализм уголовно преследовался. В случае ареста сына и суда над ним политическая карьера «первой в Англии женщины-парламентария» рухнула бы — в стране, которая на тот момент всё еще была в значительной степени пуританской, у нее не было бы шанса выиграть очередные выборы в нижнюю палату парламента.

Пирсон указывает, что идея поездки в Москву принадлежала вовсе не Бернарду Шоу, а Асторам и маркизу Лоттиану — общему знакомому Бернарда Шоу и Асторов. Именно Лоттиан сообщил драматургу, что, во-первых, леди Астор нуждается в срочном отдыхе; что, во-вторых, лично Лоттиан и лорд Астор намерены со-

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

проводить ее в Москву; и что, в-третьих, они просят Шоу поехать с ними, так как не могут пожелать себе лучшего спутника. Пирсон пишет, что Шоу с готовностью согласился, поскольку и он не мог пожелать себе лучших спутников, чем упомянутые лица. Таким образом, мы узнаём, что впервые появившийся на нашем горизонте маркиз Лотиан близок к чете Асторов (активно участвует в разрешении их семейной проблемы), а также находится в хороших отношениях с Шоу (они друг для друга — «лучшие спутники»).

Если бы лорды Асторы отправились в Советскую Россию просто как частные лица, то леди Астор, возможно, и отвлеклась бы немного от своих невеселых дум, но не решила бы никакой политической задачи. Иное дело — совместная поездка с великим драматургом, чье дружественное слово в поддержку советского строя так много значило для руководства СССР в напряженной международной обстановке того времени. Бернарда Шоу (а заодно и его спутников), без сомнения, ждал в Советском Союзе прием по высшему разряду. Асторы не могли не знать, что у СССР не выстроены отношения с британскими консерваторами, негативно относившимися к «красным», и что СССР заинтересован в выстраивании этих отношений. Приезд в СССР в составе делегации, возглавляемой Бернардом Шоу, давал Асторам шанс на встречу с высшим политическим руководством страны. Выступив в роли первопроходцев — первых крупных консерваторов, установивших отношения с советским руководством, Асторы повышали собственный рейтинг в глазах британского истеблишмента и приобретали своего рода политическую неуязвимость. А потому, прибыв в Москву, они настойчиво добивались и добились-таки встречи со Сталиным, хотя первоначально в программе визита Шоу такая встреча не значилась.

Свои интересы имел в Москве и маркиз Лотиан, который с 1916 по 1921 гг. был личным секретарем Ллойда Джорджа — последнего британского премьер-министра от Либеральной партии. Пирсон сообщает со слов Бернарда Шоу, что в ходе беседы со Сталиным Лотиан рассказал главе советского государства, что Либеральная партия (которая с середины XIX века по двадцатые годы XX века являлась, наряду с консерваторами, одной из двух ключевых политических сил Великобритании) переживает не лучшие времена. Либералов потеснили лейбористы (кстати, у истоков Лейбористской партии стояли фабианцы). Остатки ослабленных либералов разделились на два крыла: правое отошло к консерваторам, а вот левое не захотело быть поглощенным лейбористами. Лотиан заявил, что именно левые либералы способны на подлинно научное построение коммунизма. И предложил Политбюро пригласить в Москву с официальным визитом Ллойда Джорджа — лидера левых либералов. Однако Сталин, упомянув о негативной роли Ллойда Джорджа в Гражданской войне (он поддерживал Врангеля против красных), отклонил это предложение.

Мы не знаем, принесла ли Лотиану хоть какие-то дивиденды его встреча со Сталиным. А вот расчет Асторов, безусловно, оправдался. Известие о том, что Асторы встречались со Сталиным, стремительно достигло Великобритании. После чего симпатизировавший Сталину британский газетный монополист лорд Бивербрук сделал невозможное: скандальная новость об аресте сына леди Астор (а к тому времени он был уже арестован) вообще не попала в СМИ! А в ноябре 1931 года молодой человек был уже на свободе.

Фабианец Бернард Шоу — консерваторы Асторы — левый либерал маркиз Лотиан... Их связывало что-то «внепартийное», но что именно? Нам предстоит исследовать эту связь. Этим мы сейчас и займемся.



Филипп Керр, 11-й маркиз Лотиан

Начнем с того, что маркиз Лотиан был давним другом семьи Асторов. В свое время Асторы сблизилась с кругом представителей так называемого «Детского сада Милнера» («Milner's Kindergarten»), а Лотиан входил в этот круг. Что же представлял собой данный круг?

Наставник «Детского сада» — Альфред Милнер (1854–1925) — в течение почти четверти века оказывал существенное влияние на внешнюю и внутреннюю политику Британской империи. В частности, был Верховным комиссаром Южной Африки. Именно его жесткие действия фактически спровоцировали начало Второй англо-бурской войны (1899–1902). Он же во многом способствовал и ее окончанию на выгодных для Британской империи условиях — под британским контролем оказались алмазные копи Южной Африки, а также значительная часть ее золотых запасов.

Одним из значимых эпизодов политической биографии Милнера стало его членство в военном кабинете Дэвида Ллойда Джорджа с конца 1916-го по ноябрь 1918 года, то есть в том числе и во время проведения Ллойдом Джорджем резко враждебной по отношению к Советской России линии. А в 1919–1921 гг. Милнер занимал пост министра по делам колоний.

«Детским садом Милнера» неофициально называлась группа молодых сотрудников южноафриканской Государственной службы, работавших под началом Милнера после окончания Второй англо-бурской войны. Данная группа была «мозговым центром», в задачу которого входило, в частности, восстановление разрушенной южноафриканской экономики. Что касается взглядов этой группы на будущее Британии, то Британия она видела империей — никак иначе. Усилиями «Детского сада Милнера» в 1910 году был создан Южно-Африканский Союз — доминион Британской империи, в состав которого вошли четыре британские колонии. После чего Милнер и его подопечные вернулись в Лондон, сохранив между собой самые прочные связи. Иногда их называли по старинке «Детским садом Милнера», иногда просто «Группой Милнера». Впоследствии многие выходцы из «Детского сада Милнера» заняли важные позиции в британской политической системе (об этом чуть позже).

В Лондоне к группе Милнера постепенно примкнуло несколько влиятельных людей, в том числе лорд и леди Асторы. Именно здесь Асторы сблизилась с маркизом Лотианом.

Филипп Керр (1882–1940), 11-й маркиз Лотиан, являлся одним из видных членов «Детского сада Милнера». С 1905-го по 1910 год он служил в южноафриканском правительстве. Позже — с 1916 по 1921 г. — занимал пост личного секретаря Ллойда Джорджа, британско-

го премьер-министра от Либеральной партии. (Напомню, что Уолдорф Астор, супруг леди Астор, тоже некоторое время служил личным секретарем Ллойда Джорджа — невзирая на то, что тот был либералом, а Астор — консерватором. Ряд источников настаивает, что Ллойд Джорджа и лорда Астора связывали давние дружеские отношения. Добавим, что, как мы уже указали ранее, лорд Милнер с 1916 по 1918 гг. входил в военный кабинет Ллойда Джорджа. То есть мы видим явную связь между группой Милнера и Ллойдом Джорджем.)

Венцом карьеры маркиза Лотиана стал пост посла Великобритании в США, который он занимал в очень сложный исторический момент — с 1939 года и до самой своей смерти в конце 1940 года.

В числе видных представителей группы Милнера можно упомянуть Джорджа Джеффри Доусона (редактора «Таймс» в 1912–1917 гг., близкого знакомого лордов Асторов), сэра Патрика Дункана (генерал-губернатора Южной Африки в 1927–1943 гг.) и других.

Особо следует выделить Лайонела Кертиса (1872–1955) — участника Второй англо-бурской войны, секретаря лорда Милнера. После смерти Милнера в 1925 году он возглавил «Детский сад» и был бессменным руководителем этой группы в течение тридцати лет, до самой своей смерти. Кертис известен, прежде всего, как основатель *Британского института международных отношений*. Институт этот был создан в 1920 году. Годом ранее, в 1919 году, Кертис на встрече высокопоставленных представителей английской и американской делегаций, состоявшейся в ходе Парижской мирной конференции, предложил создать англо-американский институт международных отношений. Однако в итоге было решено образовать две отдельные организации, которые сотрудничали бы между собой. Кертис основал вышеуказанный институт в Лондоне, а в Нью-Йорке был открыт Совет международных отношений. Позже, в 1926 году, детище Кертиса получило Королевскую хартию и было переименовано в Королевский институт международных отношений, ныне известный как «Чатем-хаус» (Chatham House).

Между прочим (коль скоро поводом для нашего исследования стала реализация проекта по уравниванию фашизма и коммунизма не где-нибудь, а на Украине), «Чатем-хаус» давно и пристально наблюдает за российско-украинскими отношениями. На чьей стороне симпатии этой организации, угадать несложно. Еще в 2005-м, запустив проект The Chatham House Prize, предполагавший награждение лиц, которые внесли наиболее существенный вклад в улучшение международных отношений, институт присудил первую свою награду президенту Украины Виктору Ющенко. А относительно недавно, 4 июня 2015 года, «Чатем-хаус» опубликовал аналитический отчет «Российский вызов» (The Russian Challenge). В отчете исследуется внешняя политика России в 2000–2015 гг., а также даются рекомендации Западу по мерам противодействия нашей стране. Главную опасность авторы отчета видят в том, что Россия претендует на восстановление полномасштабного политического влияния на постсоветском пространстве. Подчеркивается, что любая попытка изменить порядок, установившийся после распада СССР, может поставить под угрозу существование Евросоюза и НАТО. При этом указывается, что агрессивные действия России уже направлены на разрушение данного порядка.

«Конфликт на Украине стал ключевым моментом, определяющим будущее европейской безопасности. Крах Украины углубит нестабильность в Восточной Европе, увеличит риск очередной авантюры Кремля и уменьшит

возможности для будущих позитивных изменений в России», — говорится в докладе. В числе рекомендаций Западу — укреплять собственную боеспособность (срочно повысить эффективность своего неядерного оружия); всячески поддерживать независимость постсоветских государств; искать новые способы коммуникации с населением России и разъяснять ему, насколько выгодно присоединение к европейскому пространству; избавить Европу от газовой зависимости от России; противодействовать российской пропаганде; готовиться к смене российского политического режима (!), которая неизбежна (при этом делается оговорка, что режим может смениться как в лучшую сторону, так и в худшую).

Вот вам еще один пример «игры в долгую»: Королевский институт международных отношений, созданный в середине двадцатых годов прошлого века Лайонелом Кертисом, членом «Детского сада Милнера», десятилетиями неуклонно и неспешно ведет свою антироссийскую линию.

Итак, Филипп Керр (маркиз Лотиан) вошел в группу Милнера во времена своей работы в Южной Африке. Лорды Асторы примкнули к этой группе позже, но вписались в нее достаточно прочно. В 1939–1945 гг. старший сын четы Асторов — Уильям Уолдорф — занимал пост председателя Королевского института международных отношений (основанного, как было сказано выше, Лайонелом Кертисом — членом команды лорда Милнера, возглавившим после его смерти «Детский сад»). Кстати, Асторы в свое время внесли свой финансовый вклад в создание этого института, появившегося на свет в 1925 году. А спустя более четверти века они финансово участвовали и в создании общества «Мон-Пелерин» (1947 год).

Сама леди Астор в течение многих лет была дружна с маркизом Лотианом. Дружба эта строилась, в том числе, на общих религиозных интересах. Филипп Керр вырос в католической семье, однако затем вместе с Нэнси Астор примкнул к религиозному движению протестантского толка «Христианская наука». Со временем у леди Астор развился нетерпимый взгляд на католицизм. Иногда это приписывают влиянию Керра — человека, отринувшего католицизм. Но, возможно, большую роль тут сыграло американское происхождение леди Астор — она выросла в протестантском окружении.

Отметим попутно, что леди Астор была не только антикоммунисткой и противницей католицизма, но еще и антисемиткой. В переписке с отцом будущего президента США Джона Кеннеди — Джоозефом Кеннеди (послом США в Великобритании в 1938–1940 гг.) Нэнси Астор выражала надежду на то, что Гитлер сумеет избавиться Европы от засилья евреев и коммунистов. Кеннеди-старший придерживался близких взглядов: он фактически не скрывал свою симпатию к антиеврейской политике Гитлера, что, по большому счету, и закрыло для него в дальнейшем возможность сделать политическую карьеру... Леди Астор всячески противодействовала приему евреев и католиков на работу в принадлежавшую семье Асторов газету The Observer, причем это установленное ею неписаное правило соблюдалось даже в 1960-е годы.

Мы достаточно подробно остановились на группе Милнера в связи с тем, что ядром «клевенской клики», к которой нам пора переходить, стали как раз члены Милнеровского «Детского сада». Но об этом мы поговорим уже в следующей статье.

Анна Кудинова

СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Нужна ли нам такая американская культура усыновления, внедряемая сегодня по всему миру как «глобальная»? На наш взгляд — однозначно нет!

О культуре усыновления в США — 2

Начав обсуждать в предыдущей статье тему «Культура усыновления в США» (каковую России ставят в пример как пока что недостижимый образец), мы показали, что за последние два столетия в США практика усыновления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, претерпела принципиальные изменения. Пройден путь от нерегулируемых законом единичных случаев усыновления до становления юридически оформленного социального института усыновления во всех штатах. Были разработаны и внедрены стандарты, регулирующие процесс усыновления, расширились категории детей, подлежащих усыновлению (в том числе, дети с ограниченными возможностями, дети национальных и расовых меньшинств, подростки, дети с ВИЧ, СПИДом), а также созданы кадры квалифицированных социальных работников.

Особо следует отметить, что в 70-е годы прошлого века начинается новый этап в развитии культуры усыновления в США, получивший название «Время детей радуги». В это время проблема усыновления была выведена на международный уровень. Уже в 1974 году на Всемирной конференции по проблемам народонаселения был принят Всемирный план действий, который призвал страны упростить проблемы усыновления с тем, чтобы все супружеские пары могли бы иметь желаемое число детей.

За прошедшие после конференции десятилетия в мире наблюдался рост новых демографических тенденций — поздние браки и поздние дети, рост уровня бездетности и разводов, распространение новых форм семей (гомосексуальных, прежде всего) — привели к тому, что возросло число людей, которые использовали альтернативные способы стать родителями. Главный из которых — усыновление.

Вступившая в силу в 1989 году Конвенция ООН о правах ребенка закрепила детоцентристское законодательство. И принцип соблюдения интересов и благополучия ребенка стал краеугольным при решении всех вопросов, связанных с усыновлением. Напомним, что если еще 100 лет назад обычно усыновлялись подростки или даже взрослые люди, которые могли обеспечить сохранение семейного рода, то сегодня принцип соблюдения интересов ребенка и наилучшего его обеспечения — основной в законодательствах по усыновлению в большинстве стран мира. Помимо прочего, это свидетельствует о стремительном росте значимости, ценности детей. Добавим — и их цене на международном рынке торговли детьми.

Изменение языка усыновления

В 70-е годы в США под задачу международного усыновления оформляется новый язык в этой сфере. Разработанный в среде американских социальных работников «позитивный» (positive) язык усыновления был призван разрушить негативные представления об усыновлении через внедрение новых терминов, которые бы уравнивали родных и приемных родителей. (Ситуация, знакомая читателю по внедрению политкорректности в различные сферы жизни — начиналось с безобидного «не негр, а афроамериканец», и привела к сегодняшнему «не педофил, а человек, любящий детей по-настоящему».)

В частности, в рамках позитивного языка термин «natural mother» («родная мать») был заменен на «birth mother» («биологическая мать», «мать, которая родила»), поскольку употребление термина «natural parent» оскорбляло приемных родителей и заставляло их чувствовать себя «unnatural» («unnatural» в английском имеет ярко выраженный негативный оттенок как «ненормальный»). Или, например, рекомендовалось избегать терминов «real parent» («настоящий родитель»), «real family» («настоящая семья»), «real mother» («настоящая мать») в отношении биологических родителей, поскольку оказывалось, что приемные родители являются не настоящими, «artificial».

Ответом «позитивному» языку на поле усыновления стало возникновение «честного» языка (honest adoption language). «Честный» язык строился на убеждении его сторонников, что семейные отношения первичны по отношению к юридическим актам, что внедряемая (позитивная) лексика унижает настоящих родителей и направлена лишь на расширение рынка приемных детей. Что политкорректный «позитивный» язык усыновления не отражает всего комплекса противоречивых, сложных, драматических чувств, возникающих у участников усыновления. По существу, «честный» язык созвучен понятиям традиционных культур. И на этом языке женщина, давшая ребенку жизнь, это «natural, first mother» (естественная, первая мама). А не «birth mother» — биологическая мать. По мнению сторонников «честного» языка, термин «birth mother» — пренебрежительный и подразумевает, что после родов женщина перестает быть матерью, а рассматривается как «breeder» («производитель»), «incubator», то есть суррогатная мать.

И если в «позитивном» варианте «передать ребенка на усыновление» — to place (нейтральное — «разместить»), то в «честном» — to surrender (дословно — «капитулировать, сдаваться»), to separate (разлучаться) или даже — to lose adoption (потерять отцовство/материнство).

То есть, на поле усыновления на уровне терминологии (лексики) шла и идет серьезная смысловая борьба за семью. И осуществляется она отнюдь не только в рамках одной страны. По аналогии с американским «позитивным» языком усыновления российские журналисты старательно выбирают эмоционально позитивные слова вместо негативных, но дающих закрепленную веками смыслово-эмоциональную оценку массовым процессам по устройству детей в приемные семьи. Исчезают слова «отчим», «мачеха», «приемыш», а термин «родной/свой ребенок» меняется на «кровный, биологический ребенок», «детдомовец, сирота» на «ребенок, ожидающий родителей/нуждающийся в семье» и т.д.

«Открытое усыновление»

Не останавливаясь на языковых нововведениях, институт социальных работников заявил о необходимости сформировать «культурную компетентность». Началось оформление таких понятий и практик как «открытое усыновление», «культура рождения». Именно они и определили основные направления развития современной культуры усыновления в США.

Что такое практика «открытого усыновления» (Open Adoption)? Вот как это происходит: забеременевшая молодая женщина, одинокая женщина или пара, кото-

рая считает, что по тем или иным причинам не может воспитать будущего ребенка, обращается в соответствующее Агентство, которое ищет приемных родителей для будущего малыша. Далее женщина (или пара) встречается с несколькими потенциальными родителями и выбирает из них подходящую семью для ее еще нерожденного ребенка.

До рождения ребенка обе семьи между собой поддерживают отношения, обсуждают течение беременности. Когда наступают роды, приемная семья присутствует на них, и часто новорожденного ребенка отдают в руки приемной матери. Далее по мере роста ребенка приемные родители сообщают биородителям о том, как развивается малыш. Высылают его фотографии, видео, происходят встречи... всё для подтверждения того, что ребенок был отдан биоматерию в хорошие руки. Всё предельно открыто: ребенок знает, что он приемный, что у него 4 родителя, что родные родители передали его неродным. И все утверждают, что любят ребенка...

Согласитесь, что такая договорная операция по добровольной передаче своего ребенка в чужую семью, мягко говоря, неестественна. По крайней мере, для России. Потому что не от безвыходности и не в порыве отчаянья (что еще хоть как-то могло бы понять наше традиционное сознание), а — подумали, посчитали, договорились и сознательно отдали своего ребенка. И нередко чувствуют себя при этом еще и благодетелями.

Чем это отличается от суррогатного материнства? Ничем.

Нужна ли нам такая американская культура усыновления, внедряемая сегодня по всему миру как «глобальная»? На наш взгляд — однозначно нет.

«Культура рождения»

«Открытое усыновление» сопровождается общественным движением «культура рождения». Данная «культура» приветствует обязательное (!) приобщение приемного иностранного ребенка к культуре той страны, из которой он родом. Даже если он был усыновлен в младенчестве. Речь идет о налаживании связей приемных родителей с биологическими родителями усыновленных детей, с их кровными родственниками, со страной, откуда были вывезены дети. Например, дети вместе с приемными родителями посещают приюты или семьи, в которых дети находились до усыновления, ездят вместе на экскурсии по стране, откуда дети родом.

И никто не задумывается, что такое установление связей может иметь (и имеет) обратный эффект — приемный ребенок ощущает, что он чужой и в приемной семье, и на своей исторической родине. Такой же чужой, как и в рассмотренной выше ситуации «открытого усыновления» при наличии четырех родителей.

Поэтому не удивительно, что открытость усыновления приветствуется не всеми американскими родителями. С одной стороны, незнание тайны происхождения ребенка не приводит к травмированию его психики и нарушению его отношений с приемными родителями, что могло бы произойти в случае ее обнаружения. С другой стороны, постоянные контакты детей с родными родителями нарушают их отношения с приемными родителями и влияют на привязанность к ним. Вплоть до возникновения у детей чувства вины перед обоими. Не говоря уже об имеющих

место конфликтах между родной матерью и приемными родителями.

А главное, на наш взгляд, при таких процессах размывается само понятие «семья», а вместе с этим исчезает та безопасность и опора, которую дает семья ребенку в сложном процессе его роста, становления, да и на протяжении всей его взрослой жизни.

Широко известно, что ребенок при разводе родителей получает серьезную психотравму. А здесь он живет с одной мамой, встречается с другой мамой, которая почему-то отдала его. И какая из них мама? И где его семья?

Не стоит также забывать и о значительном размывании понятия «нормальная семья» узаконенным существованием в США гомосексуальных семей.

И наконец, еще об одной важной составляющей американского усыновления. Продвигаемое США международное усыновление является доходным бизнесом с оборотом очень больших денег. Конечно, это отдельная тема, которую мимоходом не раскрыть, но ее следует обозначить. Поскольку без ее учета мы не поймем, откуда такое внимание к культуре усыновления в США.

Приведем лишь мнение на этот счет Роели Пост, известной правозащитницы из Дании, эксперта Еврокомиссии по правам человека. По ее словам, международное усыновление перестало быть «гуманитарной акцией», это давно — индустрия. На рынок международного усыновления часто попадают не сироты, а дети бедняков из бедных стран. Роели Пост участвовала в разоблачении коррупционной сети, приведшей к массовой передаче румынских детей в США и другие страны Запада на усыновление, подтвердив документально, что это была торговля детьми в больших масштабах. В результате ее расследований Румыния с 2006 г. запретила международное усыновление.

Специалисты отмечают, что в мире сегодня активно формируется «глобальная культура усыновления». Она определена как «одновременный процесс гомогенизации (приведения однородности), унификации процедуры усыновления и качественной культурной адаптации семей с приемными детьми». Но по факту во главу угла ставится идея не гомогенности, а разнообразия форм. Обществу объясняют, что усыновление непременно характеризуется богатством форм создания семьи. И чтобы обеспечить такое «богатство», американские исследователи активно изучают, заимствуют и внедряют формы, ритуалы и традиции, существующие в семейной традиции архаических обществ. Не случайно, что именно на архаическую нормативность ссылаются пропагандисты таких нетрадиционных семейных форм как однополая, бисексуальная семья или педофилия.

Россия, имеющая свои духовные традиции в культуре усыновления, общую высокую русскую культуру, не обязана и не должна (!) переходить на чуждые, неприемлемые для нас представления о семье, о доме, о родстве. Как бы этого ни добивались проводники глобальной культуры усыновления. И эту позицию мы должны четко заявлять и отстаивать.

Вера Сорокина

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Некоторые вызревающие в театральной молодежной среде негативные тенденции грозят вскоре заполнить театральные подмостки, низводя высокое предназначение театра до уровня всепожирающей мерзости

«Вместо сцены — дыра?»

Можно и должно обсуждать войну с культурой, методы ведения соответствующих военных действий, концепции подобной войны. Но это обсуждение должно сочетаться с конкретикой. А конкретика соединяет в себе как нечто общее, так и бесконечную многоликость. В одном учебном заведении осуществляется один вариант разрушения нашей театральной культуры. В другом — другой. И из этой мозаики складывается картина. Кроме того, у меня возникает впечатление, что помимо войны с культурой мы сталкиваемся еще и с чем-то другим. С неумолимым просачиванием чужого деградантного субстрата в вещество нашей театральной культуры. Я могу себе представить, что какие-то высоколобые планировщики обсуждают в каких-то штабах, как именно этот субстрат будет просачиваться и к чему это приведет. Но я уверена, что постановщики обсуждаемых мною спектаклей ни о каком таком просачивании не думают. Как не думает песок, в который просачивается вода. И это, по моему мнению, самое страшное. Подробно описывая конкретные фрагменты мозаики, я попытаюсь затем собрать ее воедино и проанализировать процесс разрушения нашей театральной школы как целое.

Сегодня в рубрике «Культурная война» мы публикуем статью театроведа, члена Союза театральных деятелей, члена Союза журналистов России Нелли Ончуровой, написанную ею под впечатлением от просмотров выпускных студенческих спектаклей театральных вузов.

Автор выявляет негативные тенденции, которые уже на этапе подготовки и обучения студентов препятствуют развитию художественной личности и прибивают будущим мастерам сцены дурновкусы.

Марина Волчкова

За последние несколько лет мне довелось посмотреть ряд выпускных студенческих спектаклей театральных вузов. И не могу не поделиться своими тревожными ощущениями. Ощущаю же я то, что некоторые вызревающие в театральной молодежной среде негативные тенденции грозят вскоре заполнить театральные подмостки, низводя высокое предназначение театра до уровня всепожирающей мерзости.

«Трагический фарс с причудами» — так был обозначен в программке жанр спектакля «Кысь» Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства (2012 год, режиссер-постановщик — Михаил Ильин). Спектакль, который, кстати, продолжает идти до сих пор, поставлен по мотивам одноименного романа Т. Толстой. Еще в краткой аннотации к изданию романа Т. Толстой в 2001 году было очень точно сказано: «В фантазиях Толстой царит нахальный авторский произвол...».

Пожалуй, этот эпитет — «нахальный» — вполне можно отнести и к спектаклю питерцев. Действие происходит в городке Федор-Кузмичск, раскинувшимся на семи холмах, а прежде, до «Взрыва», имя городку было Москва. Для описания сценнографического решения образа городка-фантома вполне подойдут слова М. Булгакова, сказанные, правда, по поводу другой постановки: «Вместо сцены — дыра». Таким же выморочным был и сам спектакль, со скоморошным бесстыдством представивший оторопевшим зрителям то половой



Сцена из спектакля «Лейтенант с острова Иншмор»

акт молодежи, то «пушкина-кукушкина, черным кудлатым идиолом взметнувшегося на пригорке» с бельевой веревкой, «петелькой охватившей шею поэта», то «нутряной мык и нык» копошащихся обитателей мира, свернувшегося «одним проплеванным амбаром, одной мышшиной норой...».

Большой трехчасовой спектакль вызвал лишь тяжелое недоумение: с какой целью был выбран подобный материал? Глумливое ерничанье, тем более над «ИЛИМЕНТАРНЫМИ основами МАРАЛИ» (так в тексте Т. Толстой), является противостоительным для русского театра и тем более недопустимым, когда к нему причащаются молодые актеры, только вступающих на свой профессиональный путь.

Эти же мысли не отпускали и во время просмотра спектакля Саратовского театрального института (режиссер — Игорь Баголей, 2011 год) по пьесе М. Мак-Донаха «Лейтенант с Иншмора». Надо отметить, что эта пьеса пользуется популярностью у отечественных режиссеров, ее постановки идут на театральных сценах ряда городов (в том числе в Московском ТЮЗе, Пермском театре «У Моста» и др.).

Переводчик пьесы П. Руднев так объясняет позицию автора: «...Именитый ирландский драматург, прижившийся в российском театре, Мак-Донах нападает на национальную святыню — ирландскую освободительную войну, а проща говоря, знаменитый ирландский терроризм. Но это комедия».

И сразу возникает вопрос. До сих пор мы считали, что борьба народа за свое освобождение — действительно дело святое и правое. Война может стать высоконравственной, но лишь тогда, когда она, как писал Гоголь в «Тарасе Бульбе», «дело общее», народное: «...Это целая нация, которой терпение уже переполнилось, поднялась мстить за оскорбленные права свои».

В данном же случае сопоставление ирландцев с террористами напоминает скулеж гитлеровских вояк, сравнивавших наших партизан с бандитами, ведущими войну «не по правилам».

Во-вторых, жанр пьесы — комедия.

«Логичный вопрос, — рассуждает П. Руднев, — как это ставить? Кровавые события, труп кошки с пробитым черепом, перестрелки...». Труп кошки возникает в этом перечислении не случайно: именно он является завязкой кровавой фантазмагии, разыгрываемой перед зрителями. Кроме того, звучит весьма издевательски красноречиво и авторское предупреждение к пьесе: «Посвящается моей милой кисоньке (1981–1995)».

Как сказал на обсуждении со зрителями режиссер И. Баголей, «мы нанизали спектакль на шпагу гротеска, и трагическое осознание происшедшего не приходит в финале», на что присутствовавший при этом переводчик П. Руднев посоветовал: «Жестокое, народийного, фарсового начала должно быть больше, не хватает циничного смеха».

Боязнь серьезного разговора о проблемах, не вывернутых наизнанку согласно назойливой моде, а касающихся существенных вопросов бытия, и приводит к созданию подобных спектаклей. Чего только стоит сцена, где девчонка-подросток Мейрид, мечтающая принять участие в вооруженной борьбе под началом понравившегося ей молодого головореза Падрайка, просто сует руку в его промежность и, цепко держа то, что попало, ведет диалог, оканчивающийся затяжным поцелуем, означающим пролог любви.

А эпилог таков. Мейрид: «Поцелуй меня, Падрайк». Падрайк сливается с ней в страстном поцелуе, руки Мейрид тянутся к пистолетам за его спиной. Она берет их, медленно поднимает и подводит стволы к голове Падрайка... Стреляет ему в голову из двух стволов, а затем говорит брату и несостоявшемуся свекру: «И этого тоже, козлы, распилите» (чтобы затруднить опознание).

Лишь в финальной фразе пьесы звучит какое-то подобие человеческого чувства: «Когда же закончится этот ад? Будет ли когда-нибудь конец?» И театр безжалостно отвечает: «Думаю, нет».

Не прибавил оптимизма и спектакль ГИТИСа «Четвероногая ворона» по Д. Хармсу (режиссер — Павел Артемьев, 2013 год). Этот спектакль до сих пор идет в Московском ТЮЗе. В трехтомном собрании сочинений Хармса есть некий опус с подобным названием на полстраницы, но ни малейшего отношения к показанному спектаклю он не имеет. В мало-вразумительной истории Хармса речь идет о четвероногой вороне, которая однажды купила себе кофе и думает: «Ну вот, купила я себе кофе, а что с ним делать? А тут, как на беду, пробежала мимо лиса». Кончилось дело перебранкой.

Ворона лисе кричит: «Сама ты ворона!» А лиса вороне кричит: «А ты, ворона, свинья!»

Тут ворона от обиды рассыпала кофе.

В спектакле были представлены три короткие истории, объединяющим центром которых служит обшарпанная дверь в центре сцены с табличкой «Учет». Люди, приходящие к этой заветной двери, друг с другом никак не связаны, но театр дает возможность чуть дольше взглянуть в них

после ухода от запертой двери. И хотя спектакль был сделан не без мастерства, особенно выразительны были паузы — содержательные, эмоционально насыщенные, но сам материал вновь вызвал недоумение банальной мелкотравчатостью персонажей. Что хотели сказать своей работой молодые актеры? Этюды на точность сценического существования можно признать удачными, но ведь в театр ходят не на этюды...

Негативные тенденции, проникающие в современный театр, не обошли стороной и искусство балета. Так, на VIII фестивале студенческих спектаклей «Твой шанс» (2012 год) были представлены пластические работы — «Лебединое озеро» (Краковская театральная школа им. Л. Сольского) и «Окончательный монтаж» (Школа-студия МХАТ).

И хотя в спектакле «Лебединое озеро» (режиссер — Илан Коэн, Израиль) в качестве канвы был выбран балет Чайковского (по крайней мере, звучала его музыка), сам спектакль оставил о себе впечатление модного зрелища ни о чем.

Когда же по окончании польского спектакля я спросила двух его участниц — Магдалену Фейдаш и Зузанну Каспшик, в чем они видят главную идею постановки, они увлеченно и уверенно объяснили следующее: «Израильский хореограф Илан Коэн влюблен в музыку Чайковского и выбрал ее для наиболее яркого выражения своего замысла войти внутрь традиционного консервативного актерского искусства и развалить его изнутри для установления равноправия тела в театре». И так, еще одна история из серии «развала изнутри» гармоничного мира классики.

Второй опус «Окончательный монтаж» (постановка Аллы Сигаловой) был представлен будущими драматическими артистами. В свое время А. Сигалова окончила Ленинградское хореографическое училище, цитадель классического балета. Но сфера ее интересов лежит в области современной пластики, отсюда и стремление Сигаловой работать, используя метод «театра движений».

Актеры в пластическом спектакле Сигаловой блещут физической подготовкой, выучкой и точностью исполнения весьма сложных движений и балетных поддержек. Но, к сожалению, в этом пластическом действии под грохочущую музыку ансамбля «Пинк Флойд» буквально в каждом движении ощущается то явная, то затаенная агрессия, жестокость, развращающая на глазах бездна. А редкие проблески человечности среди некоей биологической массы пресекаются немедленно и беспощадно. Остается жизнь, лишённая красоты, надежды, смысла.

Этот вывод подчеркивает финальная мизансцена, где все 20 участников действия обмакивают лица в серую жижу, становясь безликой шеренгой, стоящей под яростный рев рок-музыки. «Улица корчится безъязыкая», — вспоминаются строки молодого Маяковского, с мучительным неистовством обретавшего свой язык и с ним — собственное миропонимание.

Современный пластический театр, за редким исключением, боится внятного содержания, сюжетности, отсюда его неяркая разбросанность ассоциаций, подростковая конвульсивность, косноязычие. Клиповое сознание не дает возможности исследовать «жизнь человеческого духа», по гениальной формулировке Станиславского, и тогда возникает усиленное внимание к телу — форме в ущерб содержанию.

Окончание на стр. 16

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 15

В том же 2012 году автору удалось посмотреть работу, представленную американцами, — «Мнимый больной» Мольера. На афише она значилась как «совместная аспирантская программа Школы-студии МХАТ и Института театрального образования при Гарвардском университете (режиссер — Хосе Заяс, США). Что же представлял собой этот спектакль, явившийся плодом совместной работы двух столь разных и плохо сочетаемых театральных школ? Только то, что более стандартизированной и агрессивной американская школа подмяла под себя классическую русскую театральную школу, традиции которой так долго хранила Школа-студия МХАТ.

Комедия XVII столетия предстала в бравой экипировке века XX и в такой же, по-американски молодежавшей, интерпретации. Между тем, театральная практика давно уже доказала губительность подобного переноса действия для художественной силы классического произведения. Потерян был не только внешний облик комедии, но и сами исполнители ролей были тяжеловесными и удивительно немольеровскими. Исчез социальный смысл сатирического обличения пьесы, его актуальность: человек перед натиском наглой медицинской рекламы. Как писал в свое время известный театровед Г. Бояджиев, «и пламень мольеровского гения стал катастрофически затухать».

И здесь нельзя не отметить, как в противовес этому ярко, радостно, победно прозвучал другой мольеровский спектакль, представленный выпускниками Щепкинско-го училища, «Лекарь поневоле» (режиссер — А. Дубровский, 2013 год). Это был обаятельный художественный фарс, вызвавший такой же дружный смех зрительного зала, какой звучал и 300 лет назад в парижском Пале-Рояле. По-французски остроумный и по-русски озорной, с новым ощущением идей, характеров и стиля — таким предстал спектакль щепкинцев, в котором взрывы доброго смеха соседствовали с мгновениями пронзительной тишины, всегда свидетельствующей о напряженном внимании зала. И верилось, по слову Мольера, что театр «обладает огромными возможностями для исправления нравов». Как справедливо отметил режиссер спектакля А. Дубровский, «дипломный спектакль — результат процесса обучения, и потому режиссер не имеет права реализовывать себя, всё внимание должно уделяться раскрытию индивидуальности ребят».

Но, к сожалению, подобные спектакли являются собой лишь редкое исключение на фоне общей уныло-агрессивной картины «новаторских» театральных постановок.

Есть и еще одна беда современного театра, которая так же отчетливо проявляется в дипломных спектаклях выпускников театральных школ. Даже обратившись к классике, нынешние режиссеры считают долгом оставить здесь след типа вырезанных на садовой скамейке слов: «Здесь был Вася». Попытка постичь мысль автора, проникнуть в загадку внутреннего мира его героев кажется им такой трудоемкой (а то и недостижимой), что гораздо проще предложить свое «видение», часто весьма поверхностное, а то и просто малограмотное.

Эти слова вполне можно отнести к выпускному спектаклю Ярославского театрального института «Гроза» (режиссер — Татьяна Куценко, 2012 год). Казалось бы,



Сцены из балета «Лебединое озеро» П. Чайковского

есть все слагаемые успеха: пьеса великого русского драматурга, сам город, в котором начал свои первые шаги в деле, до того невиданном, Федор Волков (может, потому и пользуется до сих пор заслуженной славой ярославская театральная школа), и, наконец, река Волга — один из символов России, на берегу которой, по указанию Островского, происходит действие пьесы...

Но нет, не случилось. Опять можно наблюдать недоверие к слову драматурга, отсюда — стремление мизансценически «раскрасить» каждую картину, явление, даже реплику с яростным напором, выдаваемым за сценический темперамент. Так, проходная реплика Кулигина в первой сцене — «Посмотри-ка, брат Кудряш, кто это там так руками размахивает?» — разорывается на глазах удивленных зрителей в целую картину остервенелого «поучения» купцом своего племянника. А Борис, не смеющий на людях смотреть на Катерину («Погляди из-за угла, да и ступай домой»), при первой же встрече с ней на сцене (да еще наедине!) с повадкой героя-любownika заигрывает с Катериной, хватая ее за обнаженные руки. В картине проводов мужа Катерина «не опускает очи долу», а нагло смотрит свекрови в глаза, а затем швыряет ей под ноги горшок с цветком.

Мало того, режиссер позволяет себе подвергнуть Островского цензуре. Так, в финальной сцене исполнительница главной роли подходит к бочонку с водой, ополаскивает лицо, снимает верхнюю одежду, а также крестик и тихо уходит (надо думать, к реке?). А последняя сцена с обвинением Кабанихи, так восхитившая в свое время Добролюбова, вообще отсутствует.

Просто обывателей города Калинова, прибравшихся на берегу, по оригинальному решению режиссера, накрывают темной кисеей...

Однако гораздо более эпатазирующим театральным зрителем оказался выпускной спектакль «Вишневый сад» в постановке Новосибирского театрального института (режиссер — С. Афанасьев, 2012 год). Начало было ошеломляющим. Из-за кулис вышел пианист (Д. Карпов) и, быстро поклонившись, сел за рояль. Пьяццола — нервно пульсирующий ритм танго конца XX века внезапно перекинул эмоциональный мост в другую эпоху — начала века, кануна лихорадочного чаяния перемен.

Неожиданно на сцену ворвался некто (Лопухин, как стало понятно впоследствии), вскочил на невысокий черный стол и с криком «Поезд пришел!» распахнул над головой чемодан, из которого вылетел ворох мелких бумаг. Тут сбежались люди, начавшие ловить эти бумажки, приговаривая: «Поезд пришел». Эта заставка дала возможность ошеломленным зрителям несколько освоиться со стилистикой спектакля и составить первое впечатление о его героях.

Очевидно, краеугольной для режиссера С. Афанасьева явилась фраза купца: «Приходите все смотреть, как Ермолай Лопухин хватит топором по вишневому саду...». Эта реплика из знаменитого монолога трансформировалась в режиссерском прочтении в следующую мизансцену: Раневская лежит навзничь на столе, как на эшафоте, а Лопухин замахивается на нее топором.

Еще большее недоумение вызывает трактовка других эпизодов. В пьесе А. Че-

хова в конце первого действия Петя Трофимов, подходя к уснувшей Ане, должен говорить в умилении: «Солнышко мое! Весна моя!». В спектакле же студент после сих слов ложится на кровать рядом с Аней, а та кладет на него ногу. Таких малопривлекательных сцен в спектакле достаточно много, но особенно поразил всех половой акт стоя между Варей и Лопухиным в последнем действии. Бедный Антон Павлович!

Когда на бурном обсуждении спектакля один из зрителей, преподаватель литературы, спросил, что означает эта сцена, режиссер ответил: «Половой акт наиболее точно отражает отношения между Варей и Лопухиным».

Выступавшие после спектакля зрители отмечали вульгарность, пошлость отдельных сцен, недопустимых для поэтики чеховской драматургии. Вот лишь один пример полемического обмена мнениями:

Зритель: В спектакле должен быть соблюден дух Чехова.

Режиссер: Чехов — жесткий драматург. Не забывайте, была свернута шея шестой части мира.

Зритель: Не надо передергивать.

Режиссер: А как же миллионы погибших?

Вспыхнувший спор попыталась заглушить критик Т. Шах-Азизова, примирительно заметившая: «Весь мировой театр использует подобную практику — домысливание классики».

А вот это утверждение — от лукавого. Огромный опыт русского и советского театра дает однозначный ответ на подобные фарисейские фразы. К. С. Станиславский: «Необходимо пойти за автором по проложенному им пути для того, чтобы не только понять, но и пережить задачи и намерения поэта».

Об этом же писал В. Богданов в статье «Предчувствие будущего»: «...Только текст пьесы признавал Чехов единственным верным ориентиром для ее режиссерского прочтения и театрального представления».

В качестве заключения хочется еще раз подчеркнуть, что дипломный спектакль должен являть собой результат процесса обучения, и потому режиссер не имеет права реализовывать только себя и только свое видение реальности (зачастую совсем неприглядное). Его внимание должно уделяться воспитанию молодых актеров, раскрытию их индивидуальности. Однако ставшая почти непременным атрибутом современных постановок откровенная «скользкость» и даже разнузданная пошлость некоторых сцен, безусловно, мешает развитию сценического вкуса молодых исполнителей.

Претенциозное окарикатуривание действительности, ее шаржирование ведет к снижению художественного качества спектакля, прививает дурновкусие и зрителю, и молодым актерам.

Удастся ли современному театру сохранить главное — русскую школу воспитания актеров с ее сверхзадачей раскрытия «жизни человеческого духа» (как говорил К. Станиславский), а не тела, как это напористо диктует западная мода?

Автор продолжит анализ современных театральных постановок и выпускных студенческих спектаклей в следующих статьях.

Нелли Ончулова

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 9 июля 2012 года

Учредитель: Кургина С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургина), Садовая-Кудринская, д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургина

Адрес редакции:

Садовая-Кудринская д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Тел. редакции: (495) 691-50-03

Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 4572

№ 149 (149) от 14.10.2015

Время подписания в печать:

по графику — 10:00, фактическое — 10:00

Тираж 8 000

Цена свободная