

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

8 июля 2015 г.

№ 135

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Если натура настроена совсем уж яростно, то она обязательно захочет очень яростно чистить сердце, осуществлять эту самую «стирку» нафса с помощью грандиозных перепадов...

## 10 ШАНТАЖНАЯ ПРОВОКАЦИЯ — ОБ АРЕСТЕ РОССИЙСКИХ АКТИВОВ ПО ИСКУ ЮКОСА. ЧАСТЬ III

Ходорковский — при явной поддержке достаточно влиятельных зарубежных и внутрироссийских групп — фактически объявляет политическую войну нынешней российской элите и лично Путину

## 13 НЕКЛАССИЧЕСКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## 14 ПОППЕР И ДРУГИЕ — 6

В начале 1930-х годов отношения СССР и Великобритании были напряженными. Причем если с английскими либералами и лейбористами удалось выстроить хоть какой-то диалог, то с консерваторами диалог не налаживался

## 15 ГЧП ИЛИ... ПРОЩАЙ, ДОСТУПНАЯ И БЕСПЛАТНАЯ МЕДИЦИНА?

Эксперты говорят о том, что, внедряя систему ГЧП, государство либо потеряет контроль над медицинскими объектами, либо само превратится в частного предпринимателя

## 16 ОТ ДРЕВНИХ УКРОВ К СЕРГИЕВОПОСАДСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

Как сочетать такую сложнейшую и оригинальнейшую мысль самого Маркса с глубокой незаинтересованностью советских псевдомарксистов в том, что касается истории религиозных идей — то есть идей, которые как раз доказали свою способность менять мир?

# О коммунизме и марксизме — 18

Советские псевдомарксистские учебники, по сути, не рассматривали никаких соотношений между типом социальной жизни и религиозностью. В лучшем случае говорилось, что религия — это опиум для народа, это предрассудки, с помощью которых господствующий класс уводит массы от подлинной борьбы за свое освобождение. Ну, опиум... Ну, предрассудки... Но почему на одном этапе исторического развития используются (или формируются) одни предрассудки, а на другом этапе исторического развития — другие?

Почему вдруг возникают новые религии? Почему эти новые религии определенным образом заимствуют те или иные элементы, причем зачастую не из предшествующих, а из предпредшествующих религий?

Авторы советских псевдомарксистских хрестоматий даже не пытались обсудить что-то подобное. И уж тем более они не пытались придать такому обсуждению мало-мальски сложный характер. Между тем, только в случае наличия чего-то сложного и не лишеного определенной загадочности можно обсуждать, каким именно образом и почему трансформируются те или иные религиозные представления. Ведь они трансформируются, не правда ли?

И, трансформируясь, они оказывают очень серьезное, порою необратимое воздействие на общество. И пусть даже вы считаете, что это воздействие порождено неразвитостью общества, его необразованностью, невозможностью дать научные, то есть единственно верные ответы на ключевые вопросы.

Если вы занимаетесь историей, то всё, что оказывает серьезное и тем более необратимое воздействие на общество, должно вас интересовать. Вы не можете пренебрегать представлениями, оказывающими такое воздействие на общество, даже если вы эти представления считаете предрассудками. Ведь вы же стоите на позициях марксизма-ленинизма! А значит — разделяете фундаментальное марксистско-ленинское представление, согласно которому идея, овладевающая массами, становится материальной силой. Кстати, об этом представлении.

В своей статье «К критике гегелевской философии права», написанной в 1844 году, 26-летний Карл Маркс заявляет: *«Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной силой, как только она овладевает массами. Теория способна овладеть массами, когда она доказывает ad hominem, а доказывает она ad hominem, когда становится радикальной. Быть радикальным — значит понять вещь в ее корне».*

Согласитесь, нельзя одновременно оперировать такими высказываниями в их полноте и сведениями из советских псевдомарксистских хрестоматий. Как только возникает полноценный текст Маркса, он самим своим существованием убивает советские псевдомарксистские хрестоматии.

Говоря об аргументе ad hominem (или доказательстве ad hominem), Маркс имеет в виду аргумент, основанный на личности оппонента, а не на сути дискуссии, объективных фактах и логических рассуждениях. Аргументация ad hominem носит особый, далеко не безусловный характер. Ей противопоставляется аргументация по существу (ad rem) или аргументация по объективной истине (ad veritatem).

Но правомочна ли вообще аргументация ad hominem?

Она существует в трех вариантах.

Первый, ad personam — это прямая личностная критика оппонента.

Второй, ad hominem circumstantiae — это объяснение точки зрения оппонента его личными обстоятельствами.

Третий, ad hominem to quoque, есть обвинение оппонента в том, что он действует вопреки своей собственной аргументации.

В принципе, аргументация ad hominem всегда считалась и продолжает считаться чересчур субъективной. То ли дело ad rem и ad veritatem! Хотел бы Маркс завоевать репутацию настоящего ученого — он никогда бы не стал говорить об аргументации ad hominem. Но он говорит именно о ней. Потому что ему надо, как мы знаем, не объяснять, а исправлять мир. И в этом смысле он ученым быть не желает. Ибо для него ученый — это тот, кто хочет только объяснять.

Но если бы Маркс хотел только исправлять мир, то он никогда бы не поставил в один ряд оружие критики и критику оружием. Потому что крайний случай аргумента ad hominem — это именно критика оружием. Что такое критика оружием? Это когда твой оппонент направляет на тебя автомат и говорит: «У меня он есть, у тебя — нет, а значит — я прав». Так очень часто ведут себя американцы, направляя на тех, кто им не нравится, силу своего оружия (как ядерного, так и иного), и заявляя о том, что раз оно у них есть, то они и правы.

Но Маркс не хочет кидаться из крайности в крайность и прославлять только грубую силу, то есть критику оружием. Он понимает, что бессилие, то есть отсутствие оружия, обрекает любую социальную критику, направленную на изменение мироустройства, на абсолютную бесплодность. Он говорит о том, что *«материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой».*

Но одновременно — как бы противореча и себе, и материалистическому подходу в целом, он говорит о том, что материальной же силой становится теория, овладевшая массами. А значит, такую теорию (ясно, что он имеет в виду прежде всего свою теорию, но и не только) можно противопоставить материальной силе, на основе которой формируется определенное мироустройство. И тогда мироустройство изменится.

Очень смелая мысль! Абсолютно противоречащая всему, что говорится в псевдомарксистских советских хрестоматиях.

Маркс вдобавок подчеркивает, что материальной силой становится не всякая теория, а теория, оснащенная аргументами ad hominem. Согласитесь, еще более сильное утверждение!

И, наконец, Маркс настаивает на том, что есть тождество между теорией, оснащенной аргументацией ad hominem, и радикальной теорией. Что радикальной теорией становится тогда, когда она оснащена аргументацией ad hominem.

Окончание — на стр. 2

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Окончание. Начало — на стр. 1



Ян Косве.  
Прометей,  
похищающий  
огонь (1637)

С другой стороны, он здесь же говорит о том, что радикальная теория становится только тогда, когда она приводит к пониманию сути вещей. И что сутью этой (он говорит «корнем», но это то же самое) для человека является сам человек.

Говоря всё это, Маркс фактически противопоставляет теорию, овладевшую сознанием социально пассивных людей, теории, овладевшей сознанием людей, обладающих высокой и высочайшей социальной активностью. Именно способность теории стать убеждениями для очень и очень активных в социальном плане людей (лишь именуемых массами) является для Маркса показателем радикальности теории, а значит, и ее «исторической небесплодности». А бесплодные в историческом плане теории Маркса не интересуют вообще.

Ну, и как сочетать такую сложнейшую и оригинальнейшую мысль самого Маркса с глубокой незаинтересованностью советских псевдомарксистов, создателей разного рода научных опусов и хрестоматий, в том, что касается истории религиозных идей — то есть идей, которые как раз доказали свою способность менять мир?

Вы считаете эти идеи предрассудками? Вы имеете на это право. А ваши оппоненты имеют право считать их чем-то совсем другим. Но если вы — марксисты, то способность этих идей менять мир, то есть становиться материальной силой, для вас должна иметь решающее значение. Вы не имеете права не изучать материальные силы, как бы они ни были устроены. И даже если они устроены как предрассудки, это для вас не должно играть никакой роли, коль скоро ваша основная цель — менять мир.

Так почему же тогда в тот позднесоветский период, на который сорентированы нынешние псевдомарксисты, впаривающие молодежи советские псевдомарксистские хрестоматии, никто не изучал динамику так называемых религиозных предрассудков? Степень их зависимости от мироустройства? Степень их влияния на мироустройство? Между тем, Лафарг изучает именно это. Причем его выводы являются далеко не элементарными. А это

значит, что исследовательский метод Лафарга не противоречит тому предмету, на который этот метод направлен. Если бы он противоречил, то выводы были бы элементарными и можно бы было просто развести руками. И не стал бы Лосев фактически восхищаться Лафаргом.

Лафарговский метод, примененный данным исследователем (высокообразованным и ортодоксально-марксистским одновременно), дает следующие далеко не безусловные, но очень интересные результаты.

Результат № 1 — общественное устройство очень сильно влияет на тип религиозности.

Результат № 2 — слагаемыми общественного устройства, решающим образом влияющими на тип религиозности, являются отношения собственности и степень дробления общества.

Результат № 3 — частная собственность и раздробленность общества возникли в наидревнейшие времена.

Результат № 4 — возникая в наидревнейшие времена, частная собственность и раздробленность порождали некие буржуазные отношения. В сущности, буржуазными отношениями и нужно называть отношения, пропитанные частнособственническим началом и социальной раздробленностью.

Результат № 5 — возникая в наидревнейшие времена, частная собственность и раздробленность порождали отказ от начальной коммунистичности (основанной на отсутствии частной собственности, справедливом распределении полученного продукта и пр.).

Результат № 6 — начальная коммунистичность наипрочнейшим образом связана с матриархатом, который только и способен обеспечить абсолютное равенство во всем, что касается распределения жизненно необходимых продуктов.

Результат № 7 — уход от начальной коммунистичности означал уход от матриархата.

Результат № 8 — первичный патриархат, возникший на месте начальной коммунистичности, не был еще полностью буржуазным, то есть индивидуали-

стично-частнособственническим (Лафарг фактически ставит знак равенства между буржуазностью и такой индивидуалистичной, частнособственнической стихией). В первичном патриархате еще сохранялось коллективистское начало. Но это начало приобретало некую глубокую травматичность. Лафарг нигде не говорит, что такая травмированная коммунистичность, приходящая патриархату, еще сохраняющему определенную коллективность, становится, по сути своей, фашистской — во времена Лафарга фашистская проблематика не являлась политически актуальной. Но Лафарг фактически настаивает на том, что неиспорченный, нетравмированный коммунизм — это подлинно коллективистский архаичный матриархат. А испорченный, травмированный коммунизм (то есть фашизм) — это квазиархаичный патриархат.

Результат № 9 — при квазиархаичном патриархате (он же — испорченный, травмированный коммунизм, он же — фашизм) зарождающееся и одновременно сдерживаемое индивидуалистическо-частнособственническое начало (то есть начало буржуазное) требует от создателей квазиархаичного патриархата, пытающихся не допустить краха человеческого общежития как такового, очень свирепых религиозных трансформаций. Суть этих трансформаций в том, что во имя сохранения того, что мы бы назвали скрепами, создатели квазиархаичного патриархата должны лишить большую часть людей, входящих в еще сохраненную общину, не только собственности, но и (внимание!) права на загробную жизнь.

Вот чем чреват, по Лафаргу, начальный этап ухода от полностью коммунистического и полностью общинного матриархата, при котором все люди имеют право на загробную жизнь наряду с другими равными человеческими правами. Этот начальный этап ухода от такого устройства общества, он же — квазиархаичный патриархат, он же — испорченный коммунизм, он же — фашизм, должен порождать лишение всех, кроме патриарха, права на загробную жизнь.

Еще вчера, при матриархате, все люди имели это право. Глядь — а его теперь имеет только патриарх! О! Какую же ярость должна была вызывать потеря этого, столь фундаментального права! Да назовите вы его сто раз предрассудками, оно же от этого не становится менее важным для людей, живущих в определенную историческую эпоху и способных выдержать тяготы этой эпохи только при наличии права на загробную жизнь.

Результат № 10 — потеря права на загробную жизнь для большинства членов общины для Лафарга олицетворена в олимпийской тирании бога Зевса. Борьба за восстановление этого права, по мнению Лафарга, осуществляется Прометеем.

Результат № 11 — очень важную роль в обладании данным правом Лафарг придает таинству общинного очага. Лафарг подробно описывает, как именно хранится огонь общинного очага. Что происходит, если община теряет этот огонь. Откуда она его в этом случае берет. К чему приводит невозможность добыть этот огонь. Казалось бы, отыщи его в природной среде (молнии, пожары и пр.) или извлеки (Лафарг настаивает на том, что к эпохе рождения мифа о Прометее люди уже умели это делать и даже занимались кузнечным делом). Так ведь нет — нужен именно определенный огонь, тот, который ты взял из главного очага. И только взятие огня из главного очага дает тебе право на собственный очаг. А значит, и на загробную жизнь. Поэтому похищение Прометеем огня с небес — это не просто обучение людей способности добыть элементарный материальный огонь. Это гораздо более сложная священная процедура.

(Продолжение следует)

Сергей Кургиня

## ВОЙНА ИДЕЙ

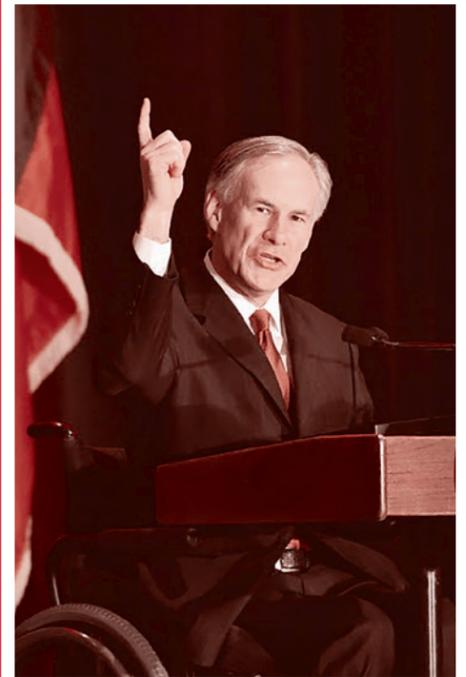
## ЛГБТ и толерантность шагают по планете...

ВАШИНГТОН, 29 июня — «Иван-чай»

В Указе, изданном сразу после решения Верховного суда США о повсеместной легализации однополых браков, губернатор штата Техас Грэг Эбботт сообщил населению штата о том, что все учреждения штата обязаны соблюдать первую поправку Конституции США, статью 1 Конституции Техаса и Закон Техаса о свободе религии. Об этом сообщил портал YOUNG CONSERVATIVES.

Таким образом, Эбботт поставил заслон принятому на федеральном уровне решению о необходимости чиновникам, служащим, сотрудникам государственных органов и пр. признавать однополые браки вопреки своим религиозным убеждениям. Грэг Эбботт начал свой указ следующими словами: «Эта страна была основана людьми, которые искали место, чтобы поклоняться Богу согласно велению совести и без государственного принуждения. Поэтому не случайно, что свобода вероисповедания является самой первой свободой, гарантированной Конституцией США».

В качестве руководителей этого Штата, мы обязаны обеспечить право всех техасцев жить согласно принципам своей религиозной веры. Конституция и законы Соединенных Штатов и штата Техас обеспечивают надежную защиту религиозных свобод».



Губернатор штата Техас Грэг Эбботт

ТЕЛЬ-АВИВ, 30 июня — YNet

«Более миллиона человек из разных стран мира раскрасили свои аватары в цвета радуги, чтобы выразить поддержку ЛГБТ-общине в США... Но в России, одном из наиболее враждебно настроенных к геям государств, это судебное решение вызвало другую реакцию, менее яркую».

Тысячи российских пользователей раскрасили фотографию на своей странице в «Фейсбуке» и в «ВКонтакте» в цвета флага России — синий, красный и белый... Другое приложение позволяло раскрасить фотографию в цвета флагов Украины, Белоруссии и Казахстана, других стран, где, как и в России, царит атмосфера гомофобии».

Правозащитные организации резко критикуют Россию за отношение к представителям ЛГБТ-сообщества... Многие российские граждане поддерживают этот закон и отрицательно относятся к сексуальным меньшинствам. Это отношение отражает, в том числе усиление влияния православной церкви в обществе».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

ОСЛО, 3 июля — Scandi News

Министр здравоохранения Норвегии Бент Хейе обнаружил законопроект, разрешающий менять пол с семилетнего возраста без согласия родителей. С апреля этого года граждане королевства могут менять пол в документах, не обязательно приводя свой организм в соответствие с записями в бумагах. Любой норвежец может какое-то время побыть норвежкой и, если не понравится, вернуться в исходное состояние. Согласно новой инициативе министра здравоохранения, дети в возрасте от 7 до 16 лет могут принимать окончательное решение о смене записи о своей половой принадлежности в документах без согласия старших, достаточно лишь посоветоваться с родителями.

МАДРИД, 5 июля — РИА Новости

Тысячи людей вышли на улицы Мадрида, чтобы принять участие в гей-параде, который прошел в субботу вечером по центру испанской столицы и был приурочен к 10-летней годовщине узаконивания в стране однополых браков.

Организаторами выступили ЛГБТ организация Мадрида и Государственная федерация ЛГБТ. Шествие прошло под лозунгом «Законы за реальное равенство. Пора!» Организаторы акции утверждали, что в ней примут участие до полутора миллионов человек, и что она станет крупнейшей в Европе. Сбылись ли прогнозы, неясно: пока официальных данных, сколько именно людей приняли участие в гей-параде, нет.

**Агрессивная наступательная политика ЛГБТ приносит свои плоды: после разрешения однополых браков в США, миллионы людей по всему миру выражают свою солидарность и празднуют эту победу как личную, при этом не встречая практически никакого протеста со стороны общественности: если во Франции после легализации однополых браков собирались огромные митинги, то в США свое недовольство высказывают лишь религиозные деятели. Особняком в этой ситуации стоит лишь обращение губернатора Техаса Грэга Эббота, который, по сути, вступает в конфронтацию с решением Верховного суда США.**

**А толерантные пропагандисты не собираются останавливаться на достигнутом, подтверждением чего является случай в Норвегии, где детям в недееспособном возрасте предоставляют возможность сменить пол. Принимая во внимание участь Скандинавии как некоего испытательного толерантного полигона, можно увидеть, в какую сторону всё это движется.**

## ...И попытки замять эту тему в России

МОСКВА, 28 июня — INTERFAX.RU

Замглавы комитета по конституционному законодательству Совета Федерации Константин Добрынин предложил закрепить в российском законодательстве американский принцип «не спрашивай — не говори» в отношении лиц, придерживающихся нетрадиционной сексуальной ориентации. ...Принцип «не спрашивай — не говори» применялся в американской армии и был

закреплен законодательно в 1993 году. Он запрещал служить в вооруженных силах геям и лесбиянкам, если они открыто заявляли о своей сексуальной ориентации. Командование и сослуживцы, в свою очередь, не должны были выяснять информацию о сексуальной ориентации военнослужащих. Этот закон был отменен в США в 2011 году <...>

При этом Добрынин заключил: **«Но убрать из политического поля и нашей жизни квазиполитиков, откровенно спекулирующих на геоборчестве и занимающихся законодательным спамом, необходимо, чем быстрее — тем лучше. Так как именно они, а не геи, — прямая и явная угроза для безопасности России, и именно с ними государству и надо бороться».**

НОВОСИБИРСК, 1 июля — «Газета.Ru»

Как сообщает Associated Press, оппозиционер Алексей Навальный заявил во время встречи с избирателями в Новосибирске, что **«во время выборов важно говорить о реальных проблемах, а не о воображаемых вещах, таких как фашисты и геи в Европе, атакующие Россию».**

**В очередной раз наблюдаем излюбленную тактику: дабы не давать ответ на глобальную проблему, эту проблему лучше низвести к незначительной и просто замять. В итоге замыливаются и замалчиваются острые мировые проблемы и вместо них предлагаются уже набившие оскомину рассуждения на тему «кто у кого сколько украл и когда». Да и зачем «оппозиционеру Навальному» говорить о том, что он и иже с ним считают благодатью, а не проблемой?**

## Брейвик хочет «идти в народ»

МОСКВА, 1 июля — РИА Новости

Террорист Андерс Брейвик подал иск в суд Осло, обвинив власти страны в нарушении прав человека из-за заключения под стражей в одиночной камере, сообщает агентство Рейтер.

«Он изолирован в чрезвычайной степени», — заявил адвокат Брейвика Остейн Сторрвик. По его словам, в основном Брейвик общается с охранниками и медицинским персоналом. «Мы имеем в виду, что у него есть право на общение с другими людьми», — отметил адвокат.

В документах иска Брейвик ссылается на Европейскую конвенцию по правам человека. Цель иска — предоставить больше возможностей для общения с другими людьми, а также ограничить цензуру его писем.

Суду теперь предстоит решить, провести ли слушания по иску Брейвика

**Осужденный за массовое убийство на почве расовой ненависти Брейвик не только собрался изучать политологию, но и желает больше возможностей и свободы в общении с другими людьми. Ясное дело, для чего — не зря же писался манифест, надобно и до широких народных масс донести свои человеконенавистнические идеи. И не удивительно, если ему в этом не откажут — примат свободы слова в западном обществе уже перекрывает любые этические и правовые нормы.**

## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

**Запад продолжает нагнетать тему российской агрессивности, поправки нашей страной прав человека, давления на инакомыслящих и т.п.**

ВАШИНГТОН, 25 июня — ТАСС

В очередном докладе о соблюдении прав человека в мире за 2014 год, распространенном Госдепартаментом США, утверждается, что ситуация с соблюдением прав человека в России в прошлом году оставалась напряженной, власти усиливали давление на оппозицию. Согласно тексту, российское правительство стало активнее вводить меры «по оказанию давления на инакомыслящих». «Власти приняли новые репрессивные законы и выборочно используют уже существующие, чтобы систематически беспокоить, дискредитировать, преследовать, помещать под стражу, арестовывать и штрафовать людей и организации, чьи действия направлены на критику правительства, включая неправительственные организации, независимые СМИ, блогеров и политическую оппозицию», — отмечается в докладе. Особое внимание российских властей, по мнению Госдепа, приковано к тем, кто поддерживает правительство Украины.

В докладе также указывается на нарушения прав человека на Кавказе, в частности, в Ингушетии, Чечне, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Дагестане. Там якобы применяются пытки, распространена коррупция, заключенные содержатся в плохих условиях, происходят нарушения на выборах, фиксируются случаи насилия и ограничения свобод в отношении женщин.

МОСКВА, 26 июня — «Свободная пресса»

Вечером 25 июня 2015 года Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию о лицах, пропавших без вести в ходе военного конфликта на территории Украины. В поправках к документу, принятых в последний момент, парламентарии решили ужесточить формулировки.

В итоговом тексте резолюции Россия признана страной-агрессором, а Крым — оккупированной территорией. В частности, в первом и восьмом пунктах резолюции слово «Крым» было заменено на «оккупированный Крым», а в первом предложении второго пункта выражение «конфликт на этих территориях» превратилось в «российскую агрессию на Украине».

За поправку о «российской агрессии» проголосовали 48 депутатов, 7 выступили против, трое воздержались.

КИЕВ, 5 июля — 112.ua

На сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая пройдет в Хельсинки с 5 по 9 июля, украинская делегация представит две резолюции, осуждающие внешнюю политику РФ. Об этом в эфире телеканала «112 Украина» заявил народный депутат Украины, представитель украинской делегации в ПА ОБСЕ Остап Семерак.

Автором одной из резолюций является сам Семерак. Она касается «незаконного похищения и удержания украинских граждан». Вторая резолюция подготовлена украинской делегацией совместно с канадской делегацией. «Она касается постоянного нарушения Российской Фе-

дерацией международных норм и стандартов и угрозы безопасности», — сказал Семерак.

Он отметил, что не только эти две резолюции будут осуждать агрессивную политику России, российский вопрос будет обсуждаться на сессии ПА ОБСЕ практически каждый день.

**То, что Россия в связи с ситуацией на Украине в очередной раз названа «оккупантом и агрессором», «нарушителем международных норм и стандартов» — уже привычно. Но теперь она виновна еще и в невозможности остановить конфликт в Сирии, о чем заявил на днях Госдеп США.**

МОСКВА, 30 июня — «Взгляд»

Из-за поддержки России и других стран Дамаск может уклоняться от поисков конструктивного прекращения конфликта в Сирии, заявил замглавы пресс-службы Госдепартамента США Марк Тонер.

По его словам, в Вашингтоне «не хотят, чтобы режиму Асада продолжала оказываться какая бы то ни было поддержка». США настаивают на том, чтобы конфликту в Сирии было найдено переговорное решение, «разумеется, не включающее Асада», — отметил Тонер. С его точки зрения, правительство Сирии «потеряло всю легитимность». «Его действия против сирийского народа выводят его из какой-либо значимой дискуссии об обеспечении мира и стабильности в этой части света», — полагает представитель Госдепартамента США.

**А выдворение с территории Украины российской журналистки — это не нарушение «свободы слова», а также прав человека, в число которых входит право на получение информации и о соблюдении которых так печется Запад?**

МОСКВА, 1 июля — REN.TV

Из Киева силой выдворили журналистку «Первого канала» Александру Черепнину. Сотрудники Службы безопасности Украины (СБУ) обвинили ее в фальсификации новостного сюжета.

«Сегодня утром наша корреспондентка Александра Черепнина, гражданка России, перестала выходить на связь с редакцией. В ее квартиру был послан оператор «Первого канала», который не обнаружил ее дома, а также констатировал, что из квартиры пропали все ее вещи», — сообщил 1 июля «Интерфаксу» заместитель гендиректора Первого канала Кирилл Клейменов.

По словам Клейменова, только потом журналистка сообщила, что ее депортируют из Киева. «Это была депортация, похожая на похищение, осуществленное сотрудниками СБУ», — считает он.

**Украина, вторя Западу, активно развивает тему «российской агрессии». Нельзя сказать, что получается слишком убедительно.**

КИЕВ, 30 июня — 112.ua

«Сегодня по приказу Путина на нашей территории находится группировка в 200 тыс. человек, вооруженная танками и установками пуска зенитных ракет. Одна из них сбита гражданский

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

авиалайнер из Малайзии в прошлом году», — заявил Петр Порошенко в интервью итальянскому изданию Corriere della Sera.

...

Представители руководства украинской хунты явно не согласуют между собой пропагандистскую линию. За неделю до откровений Порошенко, 23 июня 2015 года, заместитель главы Администрации президента Украины Андрей Таранов заявил в эфире «5 канала», что в Донбассе находятся около 9 тыс. российских военнослужащих. Якобы это данные украинской разведки, «которые подтверждены разведками других стран». Таким образом, Порошенко утверждает, что за неделю на территорию ДНР и ЛНР были беспретентивно и при полном молчании мировых СМИ введены 111 тысяч российских военнослужащих... Так бывает?

ВАШИНГТОН, 1 июля — Росбалт

Украинский добровольческий полк «Днепр-1» выложил на видеосервис YouTube компиляцию съемок, сделанных с беспилотников.

«Заснят российский военный лагерь чуть южнее села Солнцево в Донецкой области», — пишет американское интернет-издание The Daily Beast. Журналист Пьер Во предполагает, что ввиду своего местонахождения между Волновахой и Тельманово база «сыграет одну из главных ролей в случае российского наступления на Мариуполь».

По словам автора, если в первом полете 20 мая «были засняты примерно 70 военнослужащих, несколько грузовиков и инженерных машин, а также строительная техника», то уже на съемках от 4 июня видно, что «российские военные инженеры поработали проворно»: построена «большая база с новыми дорогами, плацем для парадов и траншеями, покрывающими территорию площадью около гектара. Дороги даже окаймлены маркерами-отражателями».

Быстрое строительство этой базы наводит журналиста на мысль, что момент атаки на Мариуполь близится.

...

Всё-таки одно из первейших и неотменяемых правил пропаганды состоит в том, что она должна быть очень похожа на правду. У журналиста Пьера Во явно есть проблемы с единицами измерения. Один гектар — это площадь 10 000 м<sup>2</sup>, то есть 100 м на 100 м. И такая огромная территория — о ужас! — покрыта траншеями.

Казалось бы, «плодотворная» подготовка Украины и Запада к 70-летию Победы, отсутствие серьезной реакции Европы на принятие Верховной радой закона, объявляющего сотрудничавших с фашистской Германией украинцев националистами героями Украины, — эти и другие факты уже должны были приучить нас к тому, чтобы перестать удивляться двусмысленности позиции Запада. Тем не менее, перестать удивляться — сложно... В качестве того, что подвиг украинского народа в борьбе с фашизмом не меньше, чем подвиг русского, в Берлине выложены фото украинцев, приветствующих людей в форме вермахта:

...



Одна из фотографий представленных на фотовыставке «Горячая Украина» в германо-российском музее «Берлин-Карлсхорст»

МОСКВА, 26 июня — РИА Новости

25 июня 2015 года в германо-российском музее «Берлин-Карлсхорст» (г. Берлин) открылась фотовыставка «Горячая Украина», посвященная «советским мифам о войне» и подчеркиванию украинского подвига в борьбе с фашизмом. На ней представлены 64 фотографии из собрания Национального музея истории Великой Отечественной войны 1941–1945 годов в Киеве.

В приветственном слове посол Украины Андрей Мельников заявил, что данная выставка — это попытка показать ту цену, которую заплатил украинский народ за победу над нацизмом. По словам главы дипмиссии, «всё чаще слышны высказывания о том, что в этой ужасной войне можно было победить без украинцев». Кто именно выступает с такими высказываниями, посол не уточнил. «Для меня и моих соотечественников это невыносимо», — добавил Мельник.

Большинство фотографий — это на самом деле великоленные портреты солдат в бою, на привале, во время перехода, позирующих возле своей боевой техники и просто курящих у костра, это сценки из жизни гражданского населения. Однако некоторые фотоработы выбиваются из общего ряда. Например, на фотографии, датированной июлем 1941 года, заснят митинг в Перемышле (возможно, это польский Перемышль), на котором отмечается «восстановление украинской государственности». На фото видна трибуна, украшенная цветами, полуприкрытая развевающимся украинским флагом, на трибуне стоят люди в форме вермахта, ниже прикреплен большой плакат «Хай живе украинска держава».

МОСКВА, 2 июля — «Газета.Ru»

Власти Киева решили создать музей, посвященный советской оккупации, передает украинский портал «Левый берег». Комиссия по вопросам культуры и туризма столицы Украины поддержала на своем заседании соответствующий проект, представленный депутатами партии «Удар», которую возглавляет мэр города Виталий Кличко.

Департамент земельных ресурсов Киева приступил к поиску необходимой площадки под музей. «Место пока не нашли, но заранее мы бы хотели, чтобы этот музей был на территории Национального комплекса «Экспо-центр» на ВДНХ.

Сейчас территория находится в государственной собственности. Поэтому сначала надо решить процедурные вопросы», — сообщил заместитель председателя комиссии Валентин Мондриевский.

Учить детей украинскому патриотизму, конечно же, должны последователи «героев Украины».

...

ДОНЕЦК, 3 июля — dnr24.com

Дети из Славянска и Краматорска могут подвергнуться ускоренному курсу ассимиляции в специальных лагерях и за 2 недели стать «украинскими» патриотами, поющими соответствующий гимн. Об этом на заседании Верховной рады рассказал депутат Виктор Кривенко из партии «Самопомощь» мэра Львова Андрея Садового.

«Организация «Пласт» хочет провести сборы для 1000 детей из Славянска и Краматорска. Этот вопрос отработан с Донецкой облгосадминистрацией (так называемой, которой сейчас руководит Павел Жебривский. — прим. ред.)... Вопрос стоит 2 млн грн приблизительно. Это на базе Одесского медицинского университета. Провести оздоровление этих детей вместе с патриотическим воспитанием».

Мы в прошлом году провели 4 заезда по 120 детей именно из Луганска, оккупированных на сегодня территорий. Дети в конце 2-недельного сбора говорят по-украински, поют гимн, и они становятся за 2 недели уже украинскими», — сказал Кривенко, которого цитирует «ПолитНавигатор».

...

Уточним, кто именно озадачился проблемой «украинизации» славянских и краматорских детей. Украинская скаутская организация «Пласт» основана в 1911 году на территории Галичины, входившей в то время в состав Австро-Венгрии. Ее воспитанники пополнили сначала ряды «Украинских сечевых стрельцов», а позже — ОУН-УПА. Нацистский лидер времен Великой Отечественной войны Роман Шухевич и его сын Юрий Шухевич также являются выходцами из этой скаутской организации. «Пластуном» был и лидер ОУН Степан Бандера.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## На фронтах мировой «газовой войны»

МОСКВА, 3 июля — ТАСС

Правительство России разрешило трубоукладочному флоту итальянской компании Saipem вход в российские воды для строительства «Турецкого потока». Для укладки морской части газопровода «Турецкий поток» задействуют два судна (Castoro Sei работает на мелководье, Saipem 7000 — на глубоководье). Как заявил член правления «Газпрома» Олег Аксютин, «все трубы, которые приобретены в рамках «Южного потока», будут задействованы в «Турецком потоке» полностью».

КЛАЙПЕДА, 3 июля — «Вести-Финанс»

Литва, построившая СПГ-терминал, чтобы избавиться от зависимости от «Газпрома», признала, что проект обходится ей слишком дорого. В тариф на газ была включена дополнительная плата за строительство и содержание терминала. Клайпедский СПГ оказался дороже трубопроводного газа, и литовские власти просто обязали часть потребителей покупать этот газ вне зависимости от его цены. Но потребление газа этой зимой сократилось, и теперь Литве из 540 млн кубометров, которые они хотели ежегодно закупать у норвежской Statoil в виде СПГ, нужна только половина. Остальной объем Вильнюс пытается перепродать, для чего строит газопровод Клайпеда — Куршенай, по которому газ с терминала можно будет поставлять в Латвию и далее в Эстонию. Запустить газопровод планируется через три месяца.

...

Но и Латвии и Эстонии столь дорогой газ — с наценками за регазификацию и аренду терминала — похоже, тоже не слишком нужен...

## Глобальная игра на нефтяных рынках

МОСКВА, 6 июля — РБК

Стоимость фьючерсов на нефть марки Brent с поставкой в августе 2015 года впервые с апреля опустилась ниже \$59 за баррель (впервые за три месяца). По словам экспертов, по сырьевым рынкам ударили результаты референдума в Греции, а также вступление в финальную стадию переговоров о снятии санкций с Ирана.

...

Предполагается, что дестабилизация глобальных, и прежде всего европейских, рынков в результате греческого кризиса сократит спрос на нефть. А Иран в случае снятия санкций сразу сможет добавить в объем предложения более 40 млн барр., которые хранит в танкерах, а также более 300 тыс. барр. в день дополнительной добычи и экспорта.

## Экономика России

МОСКВА, 30 июня — ТАСС

Президент РФ В. Путин подписал Федеральный закон, которым утвердил изменения в закон о гособоронзаказе и ряд других законодательных актов. Закон направлен на создание правовых условий для

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

повышения надежности и прозрачности взаиморасчетов при выполнении госзаказа, защиты информации, а также использования возможностей банковской системы при осуществлении контроля за целевым использованием бюджетных средств.

...  
*И Счетная палата (официально), и эксперты (неофициально) давно говорят, что масштабы нецелевого использования средств и завышения контрактных цен в «оборонке» зашкаливают. А деньги на ОПК выделяются огромные. Так что навести здесь порядок и установить строгий контроль — самое время.*

МОСКВА, 1 июля — ТАСС

Вице-премьер РФ Дмитрий Рогозин, выступая на «Правительственном часе» в Госдуме, сообщил, что портфель экспортных заказов российских оборонно-промышленных предприятий составляет 49 млрд долл. Д. Рогозин подчеркнул, что Россия продолжает прочно удерживать одно из лидирующих мест в сфере военно-технического сотрудничества и экспорта вооружений, поставляя военную продукцию более чем 30 странам.

При этом Д. Рогозин признал, что западные санкции сдерживают развитие российской системы ГЛОНАСС и запуск на орбиту космических аппаратов нового поколения: «Введение космических аппаратов нового поколения сегодня несколько осложнено тем, что были введены санкции на поставку импортных комплектующих, и прежде всего элементно-компонентной базы космического назначения».

...  
*Между тем, российская макроэкономическая статистика — также весьма неутешительная:*

МОСКВА, 1 июля — FINMARKET.RU

По данным исследования компании «Секвойя кредит консолидейшн», общая ситуация на рынке кредитования вызывает у участников рынка опасения, так как в целом схожа, а в некоторых сегментах более сложная, нежели в кризис 2008–2009 гг. Так, просроченная задолженность физических лиц растет рекордными темпами — с начала года на 22%, ее доля в объеме кредитования превысила кризисные показатели и достигла 7,61%, что стало самым высоким показателем за последние 6 лет.

МОСКВА, 1 июля — FINMARKET.RU

Росстат сообщает, что выпуск продукции и услуг по базовым видам экономической деятельности в России в мае 2015 года упал по сравнению с маем 2014 года на 6,8% после снижения на 5,8% в апреле, на 2,8% — в марте, на 3,1% — в феврале и на 1,1% — в январе. Падение в мае стало максимальным с сентября 2009 года (тогда показатель снизился на 7,6%).

МОСКВА, 1 июля — FINMARKET.RU

По данным Росстата, средний размер назначенной ежемесячной пенсии в России в мае 2015 года увеличился в номинальном выражении на 11,1% в годовом сравнении



Лидеры стран БРИКС

и составил 12 тыс. 90 рублей. В реальном выражении (с поправкой на инфляцию и без учета сведений по республике Крым и Севастополю) средний размер пенсий в мае 2015 года снизился на 4,1% к маю 2014 года.

МОСКВА, 2 июля — ТАСС

Глава Минфина Антон Силуанов сообщил журналистам, что индексация пенсий в 2016–2018 годах по фактической инфляции может привести к секвестру других статей бюджета или к увеличению его дефицита, а в дальнейшем — к дополнительной эмиссии уже в 2018 году. Минфин предлагает индексировать пенсии на уровне докризисного прогноза инфляции: на 5,5% в 2016 году, на 4,5% в 2017 году, на 4% в 2018 году.

...  
*Но ведь зарплат и пенсии в ходе нынешнего кризиса и без того неуклонно падают. Индексировать пенсии ниже уровня реальной инфляции — это значит опускать в глубокую нищету новые миллионы наших граждан. Радикально изменить тенденцию можно только за счет мер, обеспечивающих переход экономики от падения к росту. И, вроде бы, в июне даже признаки такого перехода появились. Однако экономический рост — по закону — работа не Минфина, а Минэкономразвития...*

### Евразийский экономический союз, ШОС, БРИКС, АБИИ

ПЕКИН, 1 июля — ТАСС

КНР официально ратифицировала соглашение о создании Нового банка развития НБР БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР). Соответствующее решение было принято 1 июля по итогам сессии Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей.

СИНГАПУР, 3 июля — The Business Times

29 июня 50 стран-учредителей подписали статьи соглашения об образовании Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ). До открытия банка в конце нынешнего года осталось только добрать персонал и распахнуть двери перед бизнесменами. В соответствии со Статьями Соглашения, Китай будет обладать 26% голосов и 30% акций, Индия — 7,51%

голосов и 8,5% акций, а Россия — 5,93% голосов и 6,6% акций. Разница между голосами и акциями заключается в том, что 15% голосов были равно распределены между всеми соучредителями организации вне зависимости от доли в капитале. Данное правило ограничивает тройку лидеров 40% голосов, что не позволяет им диктовать свою политику, так как статьи Соглашения для принятия решения требуют «три четверти всех проголосовавших». Тем не менее, они обладают контрольным пакетом акций, а Китай еще и правом вето.

...  
*США и Япония, отказавшиеся присоединиться к АБИИ, неустанно проявляют недовольство и подозрения в том, что новая глобальная финансовая организация будет «недостаточно прозрачной». Понятно, почему: АБИИ — это явный конкурент и Азиатскому банку развития, где Вашингтон и Токио играют первую скрипку, и МВФ и ВБ, где пока США царствуют почти монополично.*

### Мировой кризис — новая волна

...  
*Крупнейший мировой сюжет последнего времени — греческий кризис, в котором Афины проявили неожиданно жесткое сопротивление диктату глобальных кредиторов:*

АФИНЫ, 29 июня — FINMARKET.RU

Греческое правительство приняло решение приостановить до 6 июля работу банков и ввести меры по контролю за движением капиталов, чтобы остановить утечку депозитов и бегство денег из страны. Ежедневно граждане Греции смогут снимать из банкоматов не более 60 евро. Кроме того, им запрещен перевод денег за рубеж. Эти ограничения не касаются иностранных туристов.

...  
*6 июля — «контрольная дата». В этот день должны стать известны результаты объявленного правительством общенационального референдума, на котором народ Греции должен решить, сдаваться ли ультиматуму «тройки» кредиторов в составе МВФ, Еврогруппы и ЕЦБ по сокращению государственных и социальных расходов, или же идти на риск конфронтации с «тройкой» и возможного выхода из еврозоны.*

МОСКВА, 1 июля — «Вести-Финанс»

В 01:00 по московскому времени Греция допустила дефолт по платежу МВФ в размере 1,6 млрд евро. Это не значит, что страна полностью утратила платежеспособность, но первый шаг к выходу из еврозоны сделан. Афины не успели согласовать с кредиторами новый пакет помощи и пропустили платеж МВФ, который специально был отложен на конец месяца, чтобы дать Греции больше времени на переговоры. Известно, что план экономии, представленный сегодня Грецией, был заблокирован Германией.

ВАШИНГТОН, 2 июля — Bloomberg

Проект аналитического доклада МВФ по долговой проблеме Греции утверждает, что «дальнейшее ослабление структурных реформ и снижение первичного бюджетного профицита в Греции сделали бы невозможным обслуживание ее внешнего долга и потребовали бы списания его части, а также предоставление Афинам в ближайшие чуть более трех лет порядка 52 млрд евро в качестве новых займов».

БЕРЛИН, 3 июля — газета Handelsblatt

Председатель Европарламента Мартин Шульц в интервью газете заявил, что надеется на отставку премьер-министра Греции Алексиса Ципраса: «Ципрас непредсказуем и манипулирует греческим народом, это приобрело уже почти черты шарлатанства».

...  
*Между тем, «мировое сообщество» в борьбе с упрямством Греции начало использовать откровенно грязные приемы. Знаменательно, что исполнителем оказалось крупнейшее мировое финансовое издание с ранее несомненной репутацией:*

АФИНЫ, 4 июля — телеканал Sky

Минфин Греции и Союз греческих банков категорически отвергли возможность стрижки (списания части суммы) банковских вкладов. Минфин назвал провокацией публикацию в британской газете Financial Times, в которой со ссылкой на источники в деловых кругах говорится о том, что греческие банки готовят срочные меры по стрижке по меньшей мере 30% депозитов, превышающих €8 тыс: «...данная публикация нацелена на срыв референдума 5 июля и народного волеизъявления». Минфин Греции потребовал от издания опровергнуть «лживую публикацию».

АФИНЫ, 6 июля — Reuters

Референдум, прошедший в Греции в воскресенье, продемонстрировал нежелание населения страны принимать предложения ЕС и МВФ о продолжении кредитования в обмен на свертывание социальных программ. По результатам подсчета бюллетеней со всех участков, «нет» предложениям кредиторов сказали 61,31% голосовавших, в поддержку предложений высказались 38,69% участников референдума. Лидеры европейских стран начинают консультации по поводу дальнейших отношений с Грецией.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ей. Глава Еврогруппы Йерун Дейсселблум назвал результат референдума в Греции «очень печальным» для будущего страны: «Для восстановления греческой экономики необходимы сложные решения и реформы. Теперь мы будем ждать инициатив греческих властей».

Первой инициативой Афин стала добровольная отставка главы Минфина Греции, очень сильно раздражавшего международных переговорщиков «тройки» кредиторов.

АФИНЫ, 6 июля — ВВС

Министр финансов Греции Янис Варуфакис написал в своем блоге, что он «покинул пост в связи с пожеланиями некоторых членов Еврогруппы... Я гордо вынесу ненависть кредиторов. Я буду полностью поддерживать премьер-министра Алекса Ципраса, нового министра финансов и наше правительство».

Но нужны и другие инициативы. Вопрос в том, какие. Дело в том, что разгневанные греческой ситуацией с огромным вниманием ждут не только кредиторы, но и европейская бюрократия и, в особенности, власти других стран южной Европы — Португалии, Испании, Италии, перегруженных долгами, почти как Греция. Если Греция реструктуризируют и спишут часть долга, они на основании этого прецедента почти наверняка встанут в очередь с аналогичными требованиями. А если Греция выйдет из еврозоны и сумеет экономически устоять, вернувшись от евро к прежней драхме, другие страны могут последовать ее примеру. И тогда распад ЕС окажется почти предопределен.

ЛОНДОН, 30 июня — The Financial Times

Активность на рынке слияний и поглощений США в первой половине 2015 года резко усилилась. Стоимость заключенных с начала года сделок M&A в США подскочила на 60% по сравнению с январем-июнем 2014 года — до \$987,7 млрд, что является самым сильным результатом для этого периода за всё время сбора данных с 1980 года. Опрошенные FT эксперты выражают обеспокоенность высокими коэффициентами стоимости компаний и бурным ростом рынка M&A. Некоторые из них считают, что мир движется в направлении «мыльного пузыря» 1998 и 2007 годов.

НЬЮ-ЙОРК, 3 июля — The Wall Street Journal

Американские регуляторы бьют тревогу, считая слишком высокими финансовые риски банков, кредитующих нефтегазовые компании. Федеральная резервная система, Управление контролера денежного обращения и Федеральная корпорация страхования банковских депозитов (FDIC) по итогам анализа кредитных портфелей банков выявили, что качество существенного числа кредитов, выданных фининститутами компаниям нефтегазового сектора, существенно ниже установленного стандарта.

Такое единодушие ключевых американских регуляторов в отношении нефтегазовых должников, похоже, означает, что получить новые кредиты на поддержку разведки и добычи американским нефтегазовым компаниям будет очень трудно. И это, видимо, коснется не только «сланцевого» сегмента.

### Экономическая ситуация на Украине

НЬЮ-ЙОРК, 23 июня — Bloomberg

Как сообщают представители МВФ, долг Украины перед Россией, оформленный в виде облигаций на \$3 млрд, должен рассматриваться как официальный, а не коммерческий.

То есть вопрос о требовании Киева списать часть долга перед Москвой — закрыт. Причем закрыт не Москвой, а МВФ...

В этих условиях Киеву вряд ли стоит затевать очередной раунд «газовой войны» с Москвой. Но он затевает:

МОСКВА, 29 июня — ТАСС

Россия предоставит Украине скидку в цене на газ, но конечная цена останется на уровне цены во II квартале — \$247 за 1 тыс. куб. м, заявил премьер-министр Дмитрий Медведев.

ВЕНА, 30 июня — FINMARKET.RU

Трехсторонние переговоры по газу России, Украины и Евросоюза завершились безрезультатно, сообщил журналистам источник в украинской делегации. Говоря о том, по каким вопросам не удалось договориться переговорщикам, он сказал: «По всем».

МОСКВА, 1 июля — ТАСС

Глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил, что «Газпром» прекратил поставки газа на Украину с 10:00 мск 1 июля из-за отсутствия оплаты: «Украина не заплатила за поставки газа за июль. С 10 часов утра 1 июля поставки газа «Газпромом» на Украину прекращены. «Газпром» не будет поставлять газ на Украину ни при какой цене без предоплаты». Украинский «Нафтогаз» заявил, что прекращает закупку газа у «Газпрома» с 1 июля 2015 года до согласования условий, которые не были согласованы 30 июня в Вене во время трехсторонних переговоров. «Транспортировка газа по территории Украины для европейских клиентов «Газпрома» будет продолжаться в полном объеме в соответствии с контрактными условиями», — уточнили в «Нафтогазе».

Евросоюз в отношении газовой политики Украины, похоже, начинает терять терпение:

БРЮССЕЛЬ, 1 июля — Reuters

Еврокомиссар по делам Энергетического союза Марош Шефчович заявил, что власти Украины и «Нафтогаз» должны предоставить Еврокомиссии подробный план по закачке газа в подземные хранилища (ПХГ) для обсуждения помощи ЕС в финансировании закупок: «Украинская сторона должна проделать объемную домашнюю работу, представить подробный план по закачке газа в подземные хранилища. Они должны посчитать, сколько смогут покрыть за счет самостоятельной добычи, сколько за счет реверса и т.д... Только тогда можно будет определить объемы помощи, которая может быть предоставлена со стороны ЕС».

КИЕВ, 4 июля — ТАСС

Министр финансов Украины Наталия Ярьско обвинила Верховную раду в затягивании с принятием четырех законопроектов, которые необходимы для получения от Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка кредита в размере \$3 млрд. Ярьско утверждает, что парламент Украины должен, в частности, принять закон о системе гарантирования вкладов физических лиц, закон о механизмах влияния на предприятия-должники «Нафтогаза Украины», закон об уточнении подследственности национального антикоррупционного бюро и закон о регулировании в сфере коммунальных услуг.

Каждый из этих законов очень болезненно затрагивает интересы сильных украинских политико-олигархических групп. Принимать надо, но в предлагаемых МВФ вариантах — многим не хочется. А что касается регулирования коммунальных услуг — вся Верховная рада понимает, что поднимать тарифы политически опасно, нельзя исключать реакцию улицы в виде массовых бунтов.

Подобных забот, похоже, нет только у Саакашвили. Этому «очень нужно» кадру решили платить открыто и напрямую из других, американских, сейфов:

ОДЕССА, 6 июля — РИА Новости

Глава Одесской облгосадминистрации Михаил Саакашвили в ходе встречи с послом США на Украине Джеффри Пайеттом договорился о том, что американское правительство выделит деньги на зарплату новой команде губернатора и обеспечит подготовку создаваемой новой полиции Одессы американскими полицейскими из Калифорнии.

### Китай: успехи и проблемы

ПЕКИН, 3 июля — Bloomberg

Чен Вей Донг, который в мае ушел в отставку с должности ведущего научного сотрудника в Институте энергетической экономики Китайской национальной шельфовой нефтяной корпорации (China National Offshore Oil Corp, CNOOC), считает, что Китай с недоверием относится к расширению энергетических инвестиций в России, которые могут негативно повлиять на его отношения с США. По его сло-

вам, Китай считает США «глобальным» партнером, в то время как связи с Россией носят региональный характер.

«Блумберг» с удовольствием приводит мнение китайского отставника. Однако «не отставники» думают и поступают — пока — иначе, чем господин Донг. Просто потому, что другого союзника, по мощностям сравнимого с Россией, на китайском горизонте нет. А Пекин понимает, что в Вашингтоне единственным приемлемым результатом своего «глобального партнерства» с Китаем считают его подавление до такого уровня, чтобы не смел посягать на американскую гегемонию...

ГОНКОНГ, 3 июля — Bloomberg

Большинство азиатских фондовых индексов снизилось в пятницу, китайский рынок завершил падением третью неделю подряд. Китайский Shanghai Composite рухнул по итогам торгов на 5,8%. Падение по сравнению с пиковым уровнем, зафиксированным 12 июня, достигло 29%. За три недели капитализация китайского рынка акций сократилась более чем на \$2,8 трлн, несмотря на обещание регуляторов расследовать манипуляции трейдеров на рынке, а также принятые ими меры для поддержки рынка.

НЬЮ-ЙОРК, 5 июля — CNN

Китайские власти решили поддержать фондовый рынок страны, находящийся в состоянии падения. Власти предоставят ликвидность брокерским компаниям, а также приостановят на время первичные размещения акций (ИРО). Кроме того, китайские брокеры договорились потратить 120 млрд юаней (\$19,3 млрд на поддержку фондового рынка страны за счет выкупа акций местных компаний. В соглашении принимает участие 21 крупнейшая брокерская фирма КНР, каждая из которых инвестирует на эти цели сумму, эквивалентную 15% ее чистых активов на конец июня.

Китайские финансовые власти давно и внимательно наблюдают за снижением своего явного «перегретого» фондового рынка. Но когда он начал падать слишком быстро, всё же решили принять экстраординарные меры для торможения. Отметим, что некоторые из этих мер, вроде «джентельменского соглашения» с брокерами, в случае требующей США дальнейшей либерализации финансового рынка были бы для Пекина принципиально недоступны.

А пока они уже дали первые позитивные результаты:

ЛОНДОН, 6 июля — ВВС

Китайский фондовый рынок пошел в рост впервые с середины июня благодаря мерам, принятым брокерами, и вопреки результатам греческого референдума, негативно сказавшемся на большинстве финансовых индексов в мире. Основной биржевой индекс Shanghai Composite в понедельник открылся 8%-ым ростом.

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Белый дом собирает «стаю»

ВАШИНГТОН, 2 июля — «Российская газета»

Новая национальная военная стратегия США, которую распространил Белый дом, — не что иное, как стратегия государства, тянущего в международной политике «одеяло» исключительно на себя и считающего это нормой. Признав, что желанного уровня превосходства за прошедшие годы США добиться не удалось, военное ведомство сделало ставку на создание международной «стаи» для подавления неугодных не умением, так числом: новая доктрина призвана укрепить связи между Вашингтоном и европейскими государствами с помощью коалиций и блоков.

Во всех этих планах Америке отведена исключительно командная роль, в то время как остальные участники партнерства обязаны подчиняться ее воле.

С помощью таких союзов США намерены поставить на место Россию и Китай, которые названы ревизионистскими государствами, готовыми «применить силу для достижения своих целей и демонстрирующими неуважение к суверенитету соседних стран». На наш взгляд, под это определение подходят как раз сами США, но американский взгляд этого не замечает.

Впрочем, ни Россия, ни Китай не считаются «главной угрозой» США — ею названо «Исламское государство». Что тоже, на наш взгляд, удивительно, поскольку ИГ создано и до сих пор поощряется именно Америкой. Но США и этого противоречия тоже не видят.

Но самое интересное, что американцы вообще не отказываются сотрудничать с Россией по ряду аспектов, в частности, в противодействии распространению ядерного оружия, борьбе с терроризмом, сотрудничеству в освоении космоса и (!) в создании системы противоракетной обороны. В Госдуме РФ назвали этот документ «лицемерным», но, на наш взгляд, он абсолютно эклектичен — есть ощущение, что его писали разные команды экспертов и объединить их писания в непротиворечивую картину так и не получилось.

## Песков: РФ учтет в своей военной стратегии все угрозы нацбезопасности

МОСКВА, 2 июля — РИА Новости

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков прокомментировал новую военную стратегию США в той части, которая определяет Россию как государство, не уважающее суверенитет своих соседей и готовое применять силу. Помимо России отмечены также Ирак, Северная Корея и Китай.

«Здесь можно выразить сожаление, потому что концепция безопасности — это документ, рассчитанный на среднесрочную и долгосрочную перспективу, и появление таких формулировок в таком документе свидетельствует о конъюнктурном настрое, лишенном какого-либо объективизма по отношению к нашей стране, причем в долгосрочной перспективе», — сказал Песков.

Отвечая на вопрос о том, в каком свете могут быть отражены США в аналогичном

документе РФ, который сейчас готовится, Песков сказал, что все угрозы национальной безопасности России учитываются, и предусматриваются соответствующие контрмеры.

Формулировки российского документа относительно США, безусловно, будут предельно мягкими и мирными, но «осада» осталась, и он, думается, будет ощущаться даже сквозь дипломатические экивоки.

## На Алтае создан новейший комплекс контроля космического пространства

МОСКВА, 2 июля — ТАСС

Новейший комплекс контроля космического пространства на Алтае уже создан и прошел госиспытания, сообщил командующий космическим командованием войск воздушно-космической обороны РФ генерал-майор Олег Майданович.

В рамках системы контроля космического пространства (СККП) к 2018 году будет развернута сеть из более чем десяти специализированных комплексов, первые появятся на Алтае (на юге Средней Сибири) и в Приморье. Строительные работы по созданию новых радиотехнических комплексов СККП в Московской, Калининградской областях, Алтайском и Приморском краях уже ведутся.

Речь идет о комплексах радиотехнической и оптико-электронной разведки. А предназначены они для того, чтобы предупреждать и устранять угрозы в космосе и исходящие из космоса. Иначе говоря, мы следим за тем, чтобы ни одна страна не начала милитаризацию космоса, а в случае, если это произойдет, готовы принять контрмеры.

## Госиспытания новой 300-мм РСЗО завершатся до конца года

МОСКВА, 3 июля — «Военно-промышленный курьер»

Государственные испытания новейшей реактивной системы залпового огня калибра 300 мм завершатся до конца 2015 года, по системе калибра 220 мм испытания уже завершены, сообщил заместитель гендиректора — заместитель главного конструктора НПО «Сплав» Геннадий Калужный.

Г. Калужный напомнил, что в прошлом году на вооружение была принята новая система «Торнадо-Г», эффективность которой в разы выше, чем у «Града». «Мы приступили к серийному производству этой системы», — добавил замруководителя НПО «Сплав».

Новую систему «Торнадо-Г» недаром сравнивают с «Градом» — ее калибр чуть не вдвое крупнее калибра «Града». Соответственно, и мощь новой системы даже представить трудно. Можно только порадоваться, что «Торнадо» никогда не попадет в руки украинских военных, которые регулярно применяют «Грады» против мирных жителей Донецкой и Луганской республик.

## Минобороны РФ об «Армии-2015»: цели достигнуты, отзывы положительные

МОСКВА, 26 июня — РИА Новости

Цели и задачи, поставленные организаторами первого Международного военно-технического форума «Армия-2015», были выполнены, участники и гости довольны, хотя подписаний контрактов не было, сообщил начальник главного управления научно-исследовательской деятельности Минобороны РФ полковник Вячеслав Преснухин.

Задачей форума было собрать на одной площадке и военных, и представителей оборонно-промышленного комплекса, чтобы обсудить возможности сотрудничества. Немаловажно было и продемонстрировать возможности российских Вооруженных Сил, и «воспитать патриотизм». По мнению самих организаторов, все эти задачи были выполнены. Форум не предполагал подписания контрактов, но, судя по количеству иностранных делегаций (из 75 государств) и их интересу к новинкам нашей военной техники, такие перспективы есть.

## ВЦИОМ: 86% россиян уверены, что армия защитит РФ в случае угрозы

МОСКВА, 2 июля — РИА Новости

Российская армия сможет защитить страну в случае военной угрозы, заявили 86% россиян в ходе опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

«Боеготовность российских войск наши соотечественники оценивают крайне высоко. Подавляющее большинство россиян (86%) уверены, что в случае военной угрозы армия сможет нас защитить. Обратного мнения придерживаются только 10% опрошенных (с 2013 года эта доля сократилась в 2,5 раза — с 25%)», — говорится в докладе ВЦИОМ, опубликованном в четверг.

Также исторического максимума достиг показатель привлекательности службы в армии. Число тех, кто хотел бы видеть своих ближайших родственников в рядах вооруженных сил, выросло до 59%. Одновременно до 34% уменьшилось число респондентов, придерживающихся обратной точки зрения. По данным соцопроса, российская армия у подавляющего большинства населения страны вызывает уважение (40%) и гордость (39%), существенно реже — скепсис (2%) и осуждение (2%).

Весьма выразительные цифры, говорящие о качественном изменении отношения общества к армии. Особенно если сравнить его с тем, что было в 90-е годы, когда слова «военный» и «российская армия» считались чуть ли не бранными.

## RCD: истребитель Т-50 обеспечит технологический паритет России и США

МОСКВА, 22 июня — РИА Новости

Визит премьер-министра Индии в Россию, запланированный на 7 июля, может означать, что Москва и Нью-Дели близки к подписанию соглашений о совместной разработке конструкции российского истребителя пятого поколения FGFA на базе Т-50 (ПАК ФА), сообщает издание Real Clear Defense.

Еще в 2007 году Москва и Нью-Дели подписали межправительственные соглашения о производстве истребителя на льготных условиях. В 2010 году между российской компанией «Сухой» и индийской Hindustan Aeronautics Limited был подписан предварительный контракт на разработку конструкции самолета, определивший его базовую конфигурацию и оснащение, а также обозначивший размер начальных инвестиций для проектирования предназначенной для Индии модели — по \$295 млн. В 2013 году работы по этому договору были завершены. По информации Real Clear Defense, Индия подтвердила заказ на 154 истребителя, сделка близка к завершению.

Конечно, сделка на такое большое количество самолетов крайне важна для компании «Сухой» и всего российского ОПК. Однако, на наш взгляд, дорогого стоит также и признание американского военного издания, что наш Т-50 является показателем «технологического равенства с Соединенными Штатами», причем в самой передовой области — военного авиастроения.

## Американские танки в Европе «погоды не сделают»

МОСКВА, 23 июня — РИА Новости

Глава Пентагона Эштон Картер заявил, что США разместят в семи европейских странах 250 танков, бронемашин и другой техники. По мнению американских официальных лиц, подобные действия не противоречат основополагающему акту РФ-НАТО.

Российские эксперты считают соответствующие планы уловкой для успокоения европейских союзников Вашингтона по НАТО относительно мифической «российской угрозы».

Картер во вторник заявил, что формирования в размере роты или батальона будут размещены, по крайней мере, временно, в Болгарии, Эстонии, Литве, Латвии, Польше, Румынии и Германии. По словам Картера, для проведения учений было бы целесообразно, чтобы военная техника курсировала в европейском регионе.

Конечно, 250 танков и БТР на семь стран — это чисто символическая цифра. И никакой реальной угрозы эти военные контингенты не несут. Более существенно то, что НАТО собирается строить на территориях своих европейских членов склады для долгосрочного хранения тяжелой военной техники. Это уже то, что можно назвать частью подготовки плацдармов для возможного нападения. А это, в свою очередь, требует ответных действий от России типа усиления группировки «Искандеров» в Калининградской области.

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Если натура настроена совсем уж яростно, то она обязательно захочет очень яростно чистить сердце, осуществлять эту самую «стирку» нафса с помощью грандиозных перепадов. Потом она убедится, что нафс не очищается полностью, и впадет в полное отчаяние. И тут ей скажут, что дело не в том, чтобы очистить нафс, а в том, чтобы от него избавиться. Что он-то и мешает соединению с абсолютной божественностью

## Судьба гуманизма в XXI столетии

О суфизме написаны многочисленные исследования, авторы которых являются выдающимися знатоками предмета, посвятившими всю жизнь его изучению. Помимо трактатов, написанных выдающимися религиоведами, есть еще и трактаты, в которых сами суфии повествуют о своем учении. Даже короткое перечисление религиозных и религиоведческих трактатов увело бы нас в сторону. А уж их обсуждение — тем более.

Подчеркну еще раз, что я в своем исследовании не занимаюсь ни исламом в целом, ни суфизмом: я оказался на этой духовной территории временно и только для того, чтобы воспользоваться некоторыми ее особенностями, приглядеться к процессам, происходящим на совсем других духовных территориях. Тех самых, которые в совокупности именуются Западом.

Суфизм я обсуждаю только для того, чтобы с его духовной территории рассматривать совсем другую и единственно важную для моего исследования духовную территорию, а точнее — совокупность оных. Совсем ничего о нем не говорить я поэтому не могу. Оговорю еще раз:

- что сообщаемая мною информация не претендует даже на полноценное ознакомление с предметом;
- что она всего лишь выявляет те черты предмета, которые мне нужно выявить для решения своих исследовательских задач;
- что, тем самым, эта информация является сугубо и исключительно вспомогательной;
- что, будучи вспомогательной, она не является ни тенденциозно заточенной на дискредитацию, ни ориентированной на разного рода художественные фантазии;
- что я ссылаюсь только на достоверные источники;
- что я преисполнен глубокого уважения к этим источникам.

Сделав все эти оговорки, я начинаю двигаться в нужном для меня направлении, отчетливо понимая, что ни в каком другом направлении двигаться нельзя, если хочешь дойти до цели. То есть далеко не факт, что, двигаясь в этом направлении, ты до нее дойдешь. Но любое другое направление уж точно не приведет в искомую точку. А тут — кто знает.

Исследователи суфизма выделяют три периода в его развитии.

Первый период именуется периодом «зухда».

Сам по себе зузд не является суфийским изобретением. Это основополагающее понятие ислама. В этом смысле зузд — это аскетизм, отказ от земных удовольствий. «Захада» в исламе означает «воздерживаться», «отказываться». При зарождении ислама говорили не о зузде, а о ниске. «Ниск» — это благочестие, подвижничество. Наряду с понятием «ниск»

большую роль играло понятие «кана'а» (умеренность и контроль над желаниями), а также «вара'» («крайняя осмотрительность в различении дозволенного и запрещенного религиозным законом»).

В VIII в. эти достаточно скромные религиозно-этические понятия заменило понятие «зузд». Иными словами, аскетизм стал переходить в наступление, затрагивая все направления ислама. И всё же одно дело — зузд как исламская религиозная аскеза, а другое дело — зузд как технический термин суфизма, означающий необходимый этап мистического пути.

На каждом из этапов этого пути происходит соответствующее очищение нафса. То есть души. Об этих этапах мы поговорим чуть ниже. Здесь хотелось бы лишь подчеркнуть, что на первом этапе (этапе зузда) аскет, занимающийся мистическим очищением души, и верующий, демонстрирующий высокие эталоны исламского благочестия («зухада»), — это еще почти одно и то же.

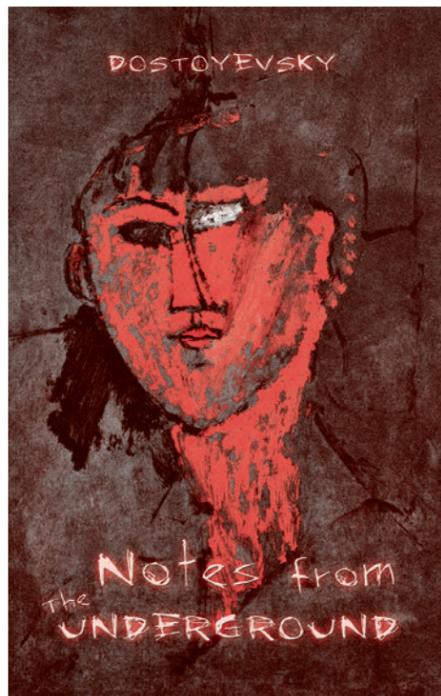
Каким именно образом переплетались далее формировавшаяся суфийская традиция не абы какого, а именно мистического очищения души, и мистические традиции христианского монашества, манихейства, индийской традиции йогической аскезы, определить невозможно. Все, кто изучает этот вопрос, убеждены в том, что такое переплетение имеет место. Но полностью восстановить историю взаимных влияний и воздействий никто не может. Ясно только, что речь идет о некоей традиции мистической аскезы, по-разному реализуемой в разных религиях. Но в каком-то смысле обладающей чуть ли не универсальным — и уж, безусловно, трансрелигиозным — значением.

Восстановить историю взаимовлияния в вопросе о мистической аскетической практике было бы крайне важно. И когда-нибудь, наверное, эту историю кто-то восстановит. Но пока есть то, что есть. А значит, мы можем говорить только на языке догадок, постоянно употребляя «что, если» перед каждым вводимым нами предположением.

Что, если практика мистических аскез, очищающих душу (нафс), действительно основана на далекоидущих взаимных влияниях, включающих и влияние на монотеистические религии весьма далеких от этих религий оргиастических практик?

Ведь недаром мистические аскетические очищения, одной из разновидностей которых является зузд, вызывали очень настороженное отношение у выдающихся религиозных авторитетов. Как исламских (если речь идет именно о зузде), так и других (если речь идет о практиках, сходных с зуздом).

Одно дело — подавление страстей путем воздержания от мирских благ, ограничения сна и пищи, добродетельная бедность, дистанцирование от разного рода властных соблазнов. И совсем другое дело — разного рода крайности, включающие физические самоистязания и многое другое. Ведь мир-то для религиозного человека является творением Бога.



Обложка одного из зарубежных изданий повести Ф. М. Достоевского «Записки из подполья»

И до какого момента отрицание природности человеческой, мира, пронизанного этой природностью, совместимо с преклонением перед Богом, сотворившим мир? Ведь если Бог его сотворил, то в мире есть благодать Божья... А значит, она и в мирском есть. То бишь в природном. И если ты так свирепо это истребляешь, то с какого момента ты начнешь истреблять Божье? И что именно ты будешь истреблять? Только ли тело — или нечто большее?

Тантрический буддизм (ваджраяна) — это самая тонкая и загадочная буддистская практика. И я вовсе не хочу ее демонизировать. Я только хочу сказать, что внутри нее гнездо душненавистничества оказалось более очевидным и капитальным, нежели такое же гнездо, которое, наверное, тоже свито в хинаяне или махаяне (а также во всех других религиях). Но в ваджраяне оно опознается быстрее и с большей очевидностью. А ведь тантрический буддизм не мог существовать сам по себе, полностью отсекая всё, что его связывает с тантрической йогой. Которую я опять-таки не хочу демонизировать, но в которой еще более, чем в тантрическом буддизме, стерта грань между «большой стиркой» самого нафса — и его полным истреблением. Надеюсь, читатель простит меня за то, что я так легко использую исламскую терминологию, переходя на другую религиозную территорию. Но я делаю это для того, чтобы сохранить целостность осуществляемого мною исследования.

А сама тантрическая йога (подчеркиваю, не йога вообще, а йога тантрическая) вряд ли может быть рассматриваема совсем уж в отрыве от раннего индийского дравидизма. Я понимаю, что этот дравидизм и йога, пусть и тантрическая, — далеко не одно и то же. Я всего лишь указываю на разного рода крайние модификации, они же — гнезда душнена-

вистничества, свитые в очень разных религиозных домах и имеющие очень древнюю предысторию. Я даже бонпо, часть из которой вошла в буддизм, а часть — отказалась, не хочу демонизировать. Я вообще ничего не хочу демонизировать, я слежу за тонкими переходами, в рамках которых ненависть к истязаемому телу, препятствующему мистической связи с Богом, переходит в нечто большее — в ненависть к душе. Конечно же, это происходит очень редко. Но ведь происходит. Так я об этом очень редко и говорю. Причем, заметьте, с предельной осторожностью и тактичностью.

В суфизме практика зузда доходила до крайних проявлений. Включающих отказ от всего преходящего и очищение сердца от всего, что может отвлечь это самое сердце, пусть и очищаемое самым безжалостным образом, от единственного, что оно должно воспринимать, — от импульсов некоей абсолютной божественности.

А что, если — ничего не утверждая, понимаете? — в какой-то крайности само сердце становится препятствием на пути восприятия этой абсолютной божественности? Обратим внимание на то, как сложно построены рассуждения на эту тему некоего подпольного человека, героя «Записки из подполья» Достоевского!

В одном месте он говорит: «Да и вообще терпеть я не мог говорить: «Простите, папаша, вперед не буду», — не потому, что я не способен был это сказать, а напротив, может быть, именно потому, что уж слишком способен на это бывал, да еще как? Как нарочно и влопаюсь, бывало, в таком случае, когда сам ни сном, ни духом не виноват. Это уже было всего гаже». То есть герой специально создает ситуации, в которых он может быть обвинен в чем-то, будучи невиновным. Или же он подключается к таким ситуациям. Создав же ситуацию по принципу «без вины виноватый» (или подключившись к ней), герой начинает не оправдываться, а каяться. Говорить «простите, папаша, вперед не буду».

Что же он дальше, буквально в следующей фразе, говорит об этом своем состоянии? А вот что: «При этом я опять-таки душой умилялся, раскаивался, слезы проливал, и, конечно, самого себя надувал, хоть и вовсе не притворялся».

Так емко охарактеризовав свое состояние, герой далее говорит: «Сердце уж тут как-то гадило...»

Мне скажут, что, во-первых, это говорит антигерой, он же — негодяй.

Что, во-вторых, это всё уже никакой не традиционализм, никакие не мистические практики, а петербургская атеистическая клоака, порождающая таких вот антигероев.

Ну, не знаю. Такая точка зрения тоже правомочна. Но Достоевский — не Куприн, не Мережковский. Это великий духовидец, постоянно занятый изучением глубоких мистических практик.

В другом месте подпольный антигерой говорит: «Мечты особенно слаще и сильнее приходили ко мне после разврати-

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ка, приходили с раскаянием и слезами, с проклятиями и восторгами. Бывали мгновения такого положительного упоения, такого счастья, что даже малейшей насмешки внутри меня не ощущалось, ей-богу».

То есть, с одной стороны, герой говорит, что он (перевожу это всё с теми же оговорками на язык алхимии и суфизма) так отстирал свой «нафс», что в нем уже даже насмешка не шевелится, что он уже даже не гадит, то бишь является предуготовленным к принятию импульсов абсолютной божественной реальности.

Но, с другой стороны, герой говорит о том, что это всё приходит к нему после «развратика», то есть греха.

И что же? Найдутся такие исследователи, которые скажут, что в определенных разновидностях тантрического буддизма или в других мистических экзотических практиках, доводимых до предела, нет места ни провоцированию греха, включая богохульство, ни странным оргиастическим практикам? Очень хотелось бы жить в таком мире духовности, в котором всему этому места нет вообще. Но это же не так! — Нет такого мира духовности, в определенных уголках которого это бы ни свило гнезд.

Я не говорю, что все миры духовности необратимо этим загажены, то бишь «обогащены». По большей части каждый из таких миров этим не загажен. И абсолютно чист. Но нет духовных миров, в которых хотя бы малая часть не была этим загажена.

Сказав о своем постразвратном положительном упоении, о своем постразвратном счастье, в коем уже и малейшей насмешки не ощущается, об использовании разврата и других форм предельной греховности для обжигающего раскаяния, очищающего сердце до такой степени, что оно перестает «гадить», герой Достоевского признает, что в эти моменты он обретает веру, надежду и любовь. И тут же говорит: *«То-то и есть, что я слепо верил тогда, что каким-то чудом, каким-нибудь внешним обстоятельством всё это вдруг раздвинется, расширится; вдруг представится горизонт соответственной деятельности... и вот я выступлю вдруг на свет божий, чуть ли не на белом коне и не в лавровом венке. Второстепенной роли я и понять не мог и вот именно потому-то в действительности очень спокойно занимал последнюю. Либо герой, либо грязь, средины не было. Это-то меня и сгубило, потому что в грязи я утешал себя тем, что в другое время бываю герой, а герой прикрывал собой грязь: обыкновенному, дескать, человеку стыдно грязниться, а герой слишком высок, чтоб совсем загрязниться, следственно, можно грязниться».*

Ведь не один герой «Записок из подполья» так рассуждает, правда? Ставрогин, например, так же рассуждает. По сути, так рассуждают все герои Достоевского. И не только Достоевского. А коренятся эти рассуждения в разного рода мистических практиках, согласно которым добродетель, даже самая наивсвирепейшая, с абсолютностью божественной не соединит. Ибо нафс, то бишь душу, полностью не очистит. А страшный грех и страшное раскаяние, может быть, и очистят. Тебе скажет какой-нибудь монах, относящийся к школам медленного буддийского очищения, что для полного очищения от кармы тебе нужно миллион раз перевоплотиться... И предложит сдерживать страсти, дабы на миллионный раз ты и впрямь очистился. В натурах нетерпеливых это вызывает предельное возмущение.

И вот в момент такого возмущения к тебе пожалует монах другой буддийской школы — школы быстрого очищения. Он скажет, что надо быстро пройти через такие-то и такие-то страшные вещи.

И тогда очистишься полностью. И добродетели никакой не надо... И очищение произойдет не в миллионном перевоплощении, а в миг единый... Ну и что же выберет впечатлительная, нетерпеливая натура? Ответ очевиден.

А если к этой натуре пожалует не настоящий серьезный монах школы быстрого очищения, а некто совсем другой, но очень на этого монаха похожий? Не обязательно даже Мефистофель, а какой-нибудь убежденный душненавистник? Ведь впечатлительная нетерпеливая натура — в силу этих своих качеств — даже не разберет, кто к ней пожаловал. Кроме того, если эта натура настроена совсем уж яростно, то она обязательно захочет очень яростно чистить сердце, осуществлять эту самую «стирку» нафса с помощью грандиозных перепадов. Потом она убедится, что нафс не очищается полностью, и впадет в полное отчаяние. И тут ей скажут, что дело не в том, чтобы очистить нафс, а в том, чтобы от него избавиться. Что он-то и мешает соединению с абсолютной божественностью. Натура впечатлительная, нетерпеливая и яростная обязательно этим займется. Она начнет вырывать из себя сердце, то бишь нафс. И рано или поздно познакомится с теми, кто даст необходимые инструкции, согласно которым делать это надо так-то и так-то.

Повторяю в который раз, я не говорю, что эти инструкции разработает настоящий суфизм или даже настоящий буддийский тантризм. Но кто-то их разработает. Причем не на уровне новодела. Давняя это история, давняя и страшная... Уходящая в немислимые исторические глубины.

Но вернемся к суфизму. Период зухда начался с зарождением ислама. Он включает, кроме пророчеств Мухаммеда и деятельности его первых сподвижников, занимавшихся зухдом, еще и деятельность следующих поколений. То есть к периоду зухда относится то, что связано с самим Мухаммедом, сахабами (то есть сподвижниками Пророка, которые виделись с ним и уверовали в него до конца своей жизни), табиинами (то есть теми, кто видел сахабов) и таби ат-табиинами (то есть третьим поколением мусульман, следующим за сахабами и табиинами).

Ранняя история исламского аскетизма повествует об особой мусульманской аскетической группе — Асхаб ас-Суффа. По разным оценкам, в эту группу входило от 70 до 300 человек. Именно эта группа, если верить специалистам, впервые поставила во главу угла духовно-аскетическую практику. Предполагается, что сам термин «тасаввуф» (то есть духовное учение и практика суфиев) восходит к этому названию «Асхаб Ас-Суффа».

Членами Асхаб ас-Суффа были мухаджирь (мусульмане, во времена Пророка Мухаммеда переселившиеся из Мекки в Медину в 622 г.) и ансары (коренные жители Медины из племен Аус и Хазрадж, которые приняли ислам и стали сподвижниками Пророка). Причем в группу Асхаб Ас-Суффа входили именно беднейшие мухаджирь и ансары. Эти беднейшие (и наименее богатые) мухаджирь и ансары собирались в мединской мечети, истово молились, столь же истово постились, внимали каждому слову Пророка, учились у него духовной практике. Сам Пророк очень высоко ценил эту общность. И опирался на нее в своих проповедях ислама.

После Пророка практика Асхаб ас-Суффа была продолжена и развита. К VIII веку возник сам термин «тасаввуф», и начала оформляться суфийская терминология. Возникли авторитеты, которых можно уже в полном смысле слова считать суфийскими (Хашим ас-Суфи, Давуд ат-Таи, Рабиат аль-Адавия и другие). В этот же период дооформились первые полноценные школы аскетизма — мединская, басрийская, куфийская и хорасанская.

Второй период начинается после этого дооформления. В IX–X вв. происходит стремительное развитие теоретической базы понятий и терминологии суфизма. Пишутся первые теоретические труды в этой области.

Возникают мутасаввифы (теоретики суфизма). Исследуются проблемы ступеней совершенства и очищения. Внутри суфизма возникают воззрения, которые многие исследователи считают чуть ли не пантеистическими. В этот период усиливаются такие мутасаввифы, как Халладж (исламский богослов и мистик из южного Ирана, 858–922 гг. н.э.) и Бистами (персидский суфий, живший в 804–874 годы, дед которого был зороастрийцем из Персии), вводятся крайне интересные нас понятия «фана» (воссоединение и обретение истинной сущности через духовное растворение в Боге) и «бака» (пробывание в Боге после растворения своего «я» в нем). Развивается идея беспредельной любви к Богу (ашк), формируются отдельные суфийские школы — нишапурская, египетская, сирийская и багдадская.

Нишапурская школа была представлена Бистами, который, повторяю, ввел представление о «фана». А также о сопровождающем ее восторге (калаба) и опьянении любовью к Богу (сукр).

Другой представитель этой же нишапурской школы, Йахйа ибн Муаз ар-Рази, развил идеи Бистами, введя в суфизм выражение «опьяненный любовью к Богу».

Характерно, что все эти идеи вызвали в ортодоксальном исламском богословии достаточно глубокое неприятие. Мусульманские ортодоксы, например, обвиняли Бистами в приверженности идее боговоплощения (хулул).

Совершенно очевидно, что концепция «хулул» (от глагола «хала», «поселяться», «вселяться»), а также концепция «иттихад» (соединение с Богом), в целом ряде трактовок означала воплощенные божества в человеке. Что это — тоже трансрелигиозная концепция, другие модификации которой вполне можно обнаружить в мистическом христианстве. Что именно эта концепция послужила причиной преследований ее сторонников ортодоксальным исламом. Например, последователи суфия Халладжа (ал-халладжийа) почитали его как воплощенного бога.

Докуда доходила эта концепция в ее крайних вариантах — вопрос непостоян. И здесь невозможно заняться поисками подробного ответа на этот весьма существенный и очень потаенный вопрос.

В XII–XIII вв. начинается третий период — оформление тарикатов. То есть различных суфийских общин. Умеренные суфийские общины сближаются с ортодоксальным исламом. А менее гибкие тарикаты всё дальше от него отделяются. Усиливается борьба ортодоксального ислама с наиболее категоричными суфийскими общинами.

К XV веку начинается четвертый этап — этап роста авторитета суфийских тарикатов, порожденного непостоянством пророческими в исламском мире, атакуемом самыми разными силами.

Начиная с XVII века можно говорить о пятом этапе — упадка суфизма.

Впрочем, все эти этапы достаточно условны. И не всё, происходившее в суфизме, может быть уложено в прокрустово ложе этой классификации.

Для нас она важна и сама по себе (чтобы обсуждать сложные проблемы, связанные с суфизмом, надо хоть что-то знать о суфизме как таковом), и в связи с понятием «фана», которое имеет для нас ключевое значение.

Поскольку обсуждать «фана» можно, только поняв, что такое в целом мистическое суфийское восхождение, надо от этапов развития исторического суфизма перейти к обсуждению той лестницы

восхождения, в рамках которой суфий доходит до состояния «фана» и переходит в состояние еще большей соединенности с Богом. Существует ли в этих состояниях «нафс»? Как именно его отстирывают, доочищают?

Ответ на этот вопрос требует обсуждения самих состояний/ступеней.

Первая из ступеней — нафс-аммара. Или «повелевающий нафс». Это логово зла, источник аморальности и так далее. Его мы уже обсудили.

Вторая ступень — нафси-лаввама, или «осуждающий нафс». Его мы тоже обсудили. Тут уже есть возможность осуждения поступков с использованием такого инструмента, как совесть. Но возврат к грехам продолжается.

Третья ступень — нафси-мулхама (нафс, «добившийся вдохновения и открытий»), предполагает некое просветление и существенное, но еще не полное сближение с Аллахом. Своя воля еще сохраняется.

Четвертая ступень — нафси-мутмаинна («нафс, достигший уюта, умиротворения»). Это нафс, уже постигший некие серьезные тайны. Считается, что именно к нему адресованы последние аяты суры Фаджр («Заря»), которые мы уже цитировали, и в которых говорится о душе, обретшей покой, возвращающейся к Господу, в его Рай.

Пятая ступень — нафси-разийа («довольный нафс»). Достигший этого состояния уже не имеет своей воли. Он ни на что не жалуется! Считается (внимание!), что именно на этой ступени суфий достигает той степени фана, которая нас интересует. И что это достижение предполагает некое взаимодействие с пустотой (ставку на ничто, как говорила по поводу Гёте Шарлотта Шиллер).

Шестая ступень — нафси-марзийа («нафс, которым довольны другие»). Впрочем, другие тут, на самом деле, не так и важны. Важно, что таким нафсом доволен Аллах. И что будучи им доволен, он наделяет нафс теми или иными божественными атрибутами. А также какими-то божественными возможностями.

В исламе существуют послания, называемые хадиси-гудси, которые существенно отличаются от обычных хадисов. Например, откровение Корана было передано Пророку посредством ангела Джабраила, но хадиси-гудси могли быть переданы Пророку во сне или при других условиях. И так далее.

О том, чем были хадиси-гудси в глубокой древности, можно только догадываться. По крайней мере, у меня по этому поводу сведений нет. Но в XVII веке, то есть в эпоху, еще исключавшую новодел, известный ученый Хурра Амули издал книгу «аль-Джавахир-ус-сания филь-ахадисиль-гудсия», в которой собрано 656 хадисов-гудси.

Так вот, в одном из хадисов-гудси по поводу шестой ступени суфийского восхождения говорится: *«Я стану его слухом, деянием и речью».* Согласитесь, это высокая степень притязаний. Тут речь идет уже не об отдельных божественных атрибутах и возможностях, а о чем-то большем, хотя тоже не окончательном.

Седьмая ступень — нафси-камила («усовершенствованный нафс»). В тасаввуфе так называется нафс, вобравший в себя все совершенные качества, достигший вершины совершенства.

Обсудив эти ступени, можно начать обсуждать всё то, что без знания об этих ступенях обсуждать вообще невозможно.

(Продолжение следует)

Сергей Кургинян

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ходорковский — при явной поддержке достаточно влиятельных зарубежных и внутрироссийских групп — фактически объявляет политическую войну нынешней российской элите и лично Путину. При этом политические амбиции самого Ходорковского необоснованны: в обозримом будущем никаких шансов занять президентский пост в России на демократических выборах у него нет. Однако слова о том, что «*бескровной смены режима не будет*», показывают, что расчет Ходорковского и сил, за ним стоящих, — вовсе не на выборы

## Шантажная провокация — об аресте российских активов по иску ЮКОСа. Часть III

«Наезд на Россию развивается по всем фронтам»

Не стоит надеяться, что скандал с двумя судебными решениями по делу «ЮКОС против России», принятыми арбитражем в Гааге и Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге, как-нибудь «рассосется сам собой». Не рассосется. Потому что, во-первых, уже активизировалось очень много желающих использовать эти судебные решения как прецедент для других, собственных исков. И, во-вторых, ясно, что сами эти прецеденты — лишь очередные (и очень небезопасные) элементы согласованной экономико-политической атаки на Россию.

Так, например, возвращение Крыма в состав России вместе с определенной инфраструктурной и прочей собственностью в Киеве (в том числе в Верховной раде) уже не раз называли «незаконной экспроприацией», результаты которой необходимо оспаривать в международных судах.

Кроме того, в России были признаны банкротами немало компаний, в которых присутствовала иностранная доля акционерной собственности. И вполне могут найтись охотники отсудить у нашей страны — на основе указанных «прецедентов по ЮКОСу» — «компенсации» за банкротство. Кто-то — со ссылками на европейскую Энергохартию, как в решении Гааги, а кто-то — со ссылками на нарушения прав человека, как в решении ЕСПЧ.

Этот процесс «уже пошел». И в нем — уже! — участвуют не только бывшие акционеры ЮКОСа (ныне «Груп Менатеп»). Хотя «Груп Менатеп» конечно же, участвует наиболее активно.

Так, 30 июня 2015 г. пресса сообщила, что 17 июня акционеры дочерних компаний «Груп Менатеп» предъявили в Совет Европы собственный план выплат Россией компенсаций бывшим акционерам ЮКОСа. Основание — то, что Россия свой план выплат в требуемый ЕСПЧ срок до 15 июня 2015 г. в суд не представила. По плану «Груп Менатеп», Россия должна назначить агента-распределителя (признанный международный банк) и до 31 декабря 2015 года перечислить ему 1,87 млрд евро в рублевом эквиваленте. А далее агент-распределитель будет заниматься перечислением денег бывшим акционерам ЮКОСа в соответствии с реестром акционеров на момент ликвидации компании. «Груп Менатеп» предлагает обсудить свой план на сессии Комитета министров Совета Европы, назначенной на 23–25 сентября.

В конце июня российские и зарубежные СМИ объявили, что в суд округа Колумбия (Вашингтон) официально предъявлен иск акционеров ЮКОСа против России о признании и принудительном исполнении решения Гаагского арбитража на территории США. Примечательно, что иск был доставлен в Москву и передан России лишь через полгода после его предъявления в суд в Вашингтоне. Еще более примечательно (и, похоже, бес-

прецедентно!) то, что иск был передан в Россию через посольство США в Москве. Причем пресс-атташе посольства США в Москве Уилл Стивенс объяснил, что «Госдепартамент США по просьбе суда осуществляет доставку документов в том случае, если другие способы передачи невозможны». О какой невозможности доставить иск в Москву по обычным судебным каналам идет речь, г-н Стивенс не пояснил.

В своем иске в вашингтонский суд «Груп Менатеп» просит подтвердить в США решение Гаагского арбитража, утверждая, что «*Российская Федерация не обладает иммунитетом от юрисдикции этого суда, поскольку арбитражное решение регулируется международной Нью-Йоркской Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, и поскольку согласие России на арбитражное разбирательство в Гааге означало косвенный отказ от права на суверенный иммунитет*».

Одновременно с исками ЮКОСа России в последнюю неделю сделано еще несколько санкционных, исковых и арестных «предъяв».

29 июня 2015 г. правительство Канады объявило — в одностороннем порядке, без согласования с США и Евросоюзом — о расширении списка своих санкций против компаний и частных лиц из России. В расширенный санкционный список Канады оказались занесены, в частности, «Газпром», «Газпром нефть», «Сургутнефтегаз», «Транснефть», Оборонпром, «Высокоточные комплексы», «Тулский оружейный завод» и ряд других крупнейших российских корпораций. Кроме того, Канада одновременно объявила запрет на экспорт и импорт в Крым.

30 июня 2015 г. Минюст США потребовал от суда Манхэттена в Нью-Йорке заблокировать \$300 млн средств российских компаний «Вымпелком» и «МТС» в связи с расследованием подозрений о коррупционной деятельности этих компаний в Узбекистане.

3 июля 2015 г. Минюст Грузии в иске в Европейский суд по правам человека потребовал от России выплатить компенсацию в 70,32 млн евро за моральный ущерб гражданам Грузии, высланных из России в 2006 г. Основание — то, что 3 июля 2014 года (обратим внимание на дату, практически совпадающую с антироссийскими решениями Гааги и Страсбурга по делу ЮКОСа) ЕСПЧ постановил, что при выдворении грузинских граждан в 2006 году Россия нарушила ряд положений Европейской конвенции по правам человека.

Россия оспорила это решение ЕСПЧ, подчеркнув, что не было ни высылки граждан Грузии, находившихся в России законно, ни ущемления прав этнических грузин — граждан РФ, и что депортация коснулась только незаконных мигрантов. Но Грузия именно сейчас — опять-таки, в контексте «судебного наступления ЮКОСа», — активизировала свои попытки отсудить немалые деньги у России.

Ошибки России в «деле ЮКОСа» и их результаты

Судебное преследование компаний ЮКОСа и их акционеров в России было начато на фоне оптимистических представлений российской элиты о перспективах развития отношений с Западом. Несмотря на то, что США в 2002 г. в одностороннем порядке вышли из договора с Россией по противоракетной обороне (что, отнюдь, должно было сильно насторожить российскую власть), в это время успешно развивалось «антитеррористическое» сотрудничество между Россией и НАТО во главе с США. Кроме того, перед носом у России всё еще висела «морковка» обещаний Запада делать последовательные шаги в направлении сближения с Москвой и создания единой «Европы от Лиссабона до Владивостока».

Возможно, по этой причине появление исков акционеров ЮКОСа против России в Гааге и Страсбурге не было воспринято в России с необходимой серьезностью. В российских СМИ писали о том, что эти иски бесперспективны, поскольку налоговые преступления ЮКОСа доказаны с полной несомненностью и ни один суд в мире не сможет их оспорить.

Возможно, по этой причине в России не обратили внимания на специфику арбитражного правоприменения в отношении международных экономических соглашений. Которая состоит в том, что подписанный, но не ратифицированный договор считается действующим в том случае, если сторона договора не протестует против его текущего применения и участвует в действиях, подпадающих под юрисдикцию этого договора.

Но именно это произошло с подписанной Россией в 1994 г., но не ратифицированной Европейской Энергетической хартией. До «дела ЮКОСа» Россия ни разу не отказывалась следовать положениям Энергохартии. Россия, более того, включилась в процесс обсуждения иска и участвовала в выборе «арбитражной тройки» Гаагского арбитража. Россия выбрала и утвердила компании, которые должны были представлять ее интересы в арбитраже. Россия выбрала и утвердила адвокатов, которые должны были вести арбитражный процесс от ее имени. И это, без сомнения, была очень серьезная политическая ошибка.

Далее, не менее серьезная политическая ошибка была совершена в части того, кого именно выбрала Россия для защиты своих интересов. И эта ошибка, видимо, целиком на совести российского Минюста.

В качестве своего представителя в арбитражной «тройке» судей Россия выбрала американца Стивена Швелебе из Вашингтона, известного тем, что он в спорах инвесторов с государством, как правило, принимает решения против государства в пользу инвесторов.

Россия поддержала назначение председателем «тройки» канадского судьи Ива Фортге.

Россия назначила представлять свои интересы в арбитражном споре две амери-

канские компании: Cleary Gottlieb Steen & Hamilton и Baker Botts.

Россия согласилась с тем, что вести дело в суде от имени России будут более десятка зарубежных (опять-таки преимущественно американских) адвокатов.

И, наконец, как утверждают эксперты, Россия (Минюст?) не направила на процесс в Гааге ни одного свидетеля с российской стороны!

Сейчас в российской прессе появляются статьи, в которых авторы объясняют такой «американский крен» в представлении интересов России тем, что у нас в стране нет ни опыта проведения столь сложных арбитражных разбирательств, ни специалистов соответствующего уровня. Возможно, это что-то в данном деле объясняет, но, по моему мнению, никак не оправдывает.

В итоге лишь на стадии формулирования промежуточного решения арбитража, в августе 2009 г., Россия официально заявила об отказе от ратификации Энергохартии и, соответственно, о непризнании юрисдикции арбитража Гааги по данному иску. Но арбитраж в своем промежуточном решении в ноябре 2009 г. это российское заявление отверг, ссылаясь на то, что в период судебных и исполнительных действий России против ЮКОСа, а также предшествующего арбитражного разбирательства Россия никаких официальных возражений против Энергохартии не объявляла.

А дальше арбитражный процесс пошел в согласованном Россией составе суда и представителей сторон. И в изменившихся обстоятельствах развертывания новой холодной войны между Россией и США завершился тем, что мы сейчас обсуждаем.

Причем еще одна проблема состоит в том, что решения такого рода арбитража по существу арбитражного спора — окончательные и обжалованию не подлежат. Они могут быть оспорены лишь в государственном суде той страны, на территории которой принято арбитражное решение, в случае, если в соответствии с законодательством этой страны решение третейского арбитража нарушает «основы публичного правопорядка», то есть принципы и нормы конституционного уровня.

Кроме того, эти решения могут быть отклонены — на основе отказа в правомерности их исполнения в связи с нарушением публичного правопорядка — в судах тех стран, где предполагается исполнение арбитражного решения (то есть изъятие активов государства-ответчика).

Вот в такую коллизию вляпалась Россия в результате несерьезного (а с чьей-то стороны, не исключено, продуманно-подрывного) отношения к искам бывшего ЮКОСа.

Возможная экономическая цена проблемы

Относительно масштабов возможной «охоты» на российские зарубежные активы по решению арбитража Гааги мнения экспертов расходятся.

В августе 2014 г. аналитическая группа инвестбанка Morgan Stanley оценила сум-

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

марный объем российской собственности за рубежом в \$479 млрд, из которых доля госучреждений России — около \$306 млрд. При этом ни часть активов, обладающих суверенным дипломатическим иммунитетом, ни детальное раскрытие списка зарубежных российских госактивов в отчете Morgan Stanley не приводятся.

В российской прессе даются оценки «недипломатической» зарубежной российской собственности от \$50–60 млрд до \$250–300 млрд. При этом иногда указывают, что инвесторы, выигравшие иск, обычно пытаются истребовать у местных судов арест активов ответчика в объеме вдвое–втрое большем, чем сумма иска. То есть, в нашем случае это \$100–150 млрд.

Однако следует подчеркнуть, что реализовать принудительное изъятие исковой зарубежной собственности по решению арбитража обычно бывает не так просто. Решение арбитража не имеет прямого применения, изъятие собственности должно быть санкционировано решением местного суда той страны, в которой располагается изымаемая собственность.

И совсем сложно решается этот вопрос в том случае, если такая собственность — это активы публичной компании, в которых есть как государственная доля собственности, допустимая к изъятию по арбитражному решению, так и частные и корпоративные акционерные доли множества инвесторов из разных стран, включая страну, в которой предполагается изъятие собственности. Очевидно, что в этом случае неизбежно наносится ущерб не только государству — ответчику по иску, но и этим самым многим тысячам частных и корпоративных акционеров.

С этой точки зрения большинство зарубежных активов российских компаний с госучастием изъять очень трудно. Поскольку местный суд, который санкционирует такое изъятие, например, зарубежных активов «Газпрома» или его дочерних компаний, неизбежно столкнется со встречными исками о возмещении ущерба тысячам миноритарных частных акционеров. Нередко он заодно столкнется и с такими же исками очень крупных западных компаний, являющихся миноритарными акционерами «Газпрома».

По этим причинам ряд экспертов считает вполне вероятными попытки наложения ареста и последующего изъятия собственности России в виде ценных бумаг, депонированных в зарубежных банках от имени Минфина РФ (то есть государства) и составляющих Резервный фонд России и Фонд национального благосостояния. Однако и здесь есть юридическая тонкость, затрудняющая санкцию национальных судов на такое изъятие.

Совокупные валютные резервы России управляются Центральным банком, который имеет независимый от государства статус, и депонируются за рубежом вместе с ценными бумагами, находящимися в прямом распоряжении ЦБ. Отделить и изъять государственную долю резервов в этой ситуации — проблема очень сложная и вряд ли быстро разрешимая.

Кроме того, такие действия национальных банков любой страны обязательно будут восприняты как враждебная (то есть практически военная) финансово-политическая акция. Со всеми отсюда вытекающими военно-политическими последствиями, санкционировать которые даже сверхдержава масштаба США вряд ли решится без серьезных размышлений.

Потому — в случае дальнейшего обострения отношений между Россией и Западом — наиболее вероятным развитием ситуации с попытками реализации решения арбитража Гааги в различных странах представляются действия в стиле «затаскать по судам». То есть инициировать в судах разных стран множество действий по выявлению и изъятию российских го-

сударственных активов, на которые Россия должна юридически реагировать.

В этом случае России придется нанимать десятки юридических фирм и сотни адвокатов, оплачивать и контролировать их работу, направлять представителей и свидетелей на процессы и так далее. А это, как подчеркивают опытные юристы, дело не только чрезвычайно длительное, трудоемкое и хлопотное, но еще и весьма дорогостоящее.

### Реакции российской власти и общества на решения арбитража Гааги и ЕСПЧ

Одной из первых экспертных реакций (когда предполагалось, что арест российских активов начался по решению Европейского суда по правам человека) стал тезис «наплевать». Мол, решения ЕСПЧ не выполняют многие страны. Тут же в прессе всплыли данные недавнего мониторинга ЕСПЧ, согласно которому главный должник по исполнению решений этого суда — не Россия, а Италия (2622 неисполненных решений), а Россия и Турция имеют «всего лишь» примерно по 1500 неисполненных решений.

Далее, когда стало ясно, что речь идет об исполнении решения арбитража в Гааге, зазвучали призывы горячих голов начать «симметричные» аресты зарубежной собственности в России. Однако горячие головы быстро охладели эксперты, указавшие, что, во-первых, зарубежной собственности в России несравненно меньше, чем российской собственности за рубежом, и, во-вторых, что такой решительный выход России за пределы формального международного правового поля повлечет для страны неизбежные и очень болезненные экономические последствия даже в тех странах, которые пока относятся к России максимально дружелюбно.

Президент РФ В. Путин уже 20 июня 2015 г. заявил, что Россия не признает решение арбитража Гааги по делу ЮКОСа: *«По делам подобного рода Гаагский арбитражный суд имеет компетенции только в отношении тех стран, которые подписали и ратифицировали Европейскую энергетическую хартию. Россия не ратифицировала эту хартию, поэтому мы не признаем юрисдикцию этой судебной инстанции и будем доказывать это в установленном порядке через судебные процедуры».*

Однако понятно, что не признавать — недостаточно, поскольку аресты начались и почти наверняка будут продолжены. Нужно еще суметь оспорить. И, как я показал выше, это, видимо, окажется далеко не просто.

Один из возможных аргументов для того, чтобы оспорить это решение арбитража Гааги — практически одновременное решение ЕСПЧ по делу того же ЮКОСа. Ведь ЕСПЧ дважды, причем в разных составах нижней палаты, признал, что рассмотрение «дела ЮКОСа» в России не было политизированным и что налоговые претензии российского суда были правомерны. В том числе поэтому сумма выплаты России акционерам ЮКОСа по решению ЕСПЧ сравнительно невелика — в 20 раз меньше, чем по решению арбитража Гааги, и в 50 раз меньше, чем требовали истцы.

Таким образом, налицо противоречие между близкими по содержанию решениями Гааги и Страсбурга, что ставит оба эти решения под сомнение и «самодискредитирует» оба суда. И на этом явном юридическом противоречии при оспаривании решения гаагского арбитража, видимо, можно сыграть. Прежде всего, при рассмотрении протеста России на решение арбитража в государственном городском суде Гааги, начало которого назначено на ноябрь 2015 г.

Но здесь следует еще раз подчеркнуть, что оспорить самое болезненное для России решение арбитража Гааги, а тем более оба решения одновременно — и арбитража, и ЕСПЧ — будет далеко не просто.

### Политическое измерение атаки на Россию по «делу ЮКОСа»

На фоне обсуждения скандальных финансовых притязаний акционеров ЮКОСа к России (а также сообщений о том, что Следственный комитет РФ открыл еще одно уголовное дело против Ходорковского по подозрениям в его соучастии в серии убийств экономических конкурентов ЮКОСа) из поля зрения российской прессы почти полностью ушло политическое измерение этого конфликта. А оно представляется далеко не второстепенным.

Формальным инициатором атаки на Россию по «делу ЮКОСа» является группа бывших соратников Ходорковского, которые после ареста Алексея Пичугина летом 2003 г. спешно отправились за рубеж и донные там находятся.

Это Леонид Невзлин — бывший заместитель Ходорковского в компании «Роспром-ЮКОС», которому Ходорковский в конце 2005 г. передал все свои акции «Груп Менатеп» и который в начале 2000-х годов финансировал и курировал основную часть создаваемой ЮКОСом политической оппозиции — партии «Яблоко» и СПС. В январе 2004 года он был объявлен российским судом в международный розыск, а в августе 2008 г. Московский городской суд в завершение длившегося несколько лет заочного процесса признал Невзлина виновным в убийствах, хищении и неуплате налогов и приговорил к пожизненному заключению.

Это Владимир Дубов — бывший зампреда правления компании «ЮКОС-Москва», в 2012 г. заочно приговоренный Замоскворецким судом Москвы за хищение 76 млрд руб. из бюджета к восьми годам лишения свободы.

Это Михаил Брудно — бывший президент компании «ЮКОС-РМ», на которого в мае 2005 г. была выдана санкция на арест по обвинению в хищении \$7 млрд и отмывании 133 млрд руб. Однако Брудно по-прежнему за рубежом, причем США и Литва дали ему гарантии юридической неприкосновенности.

Дубов и Брудно в ЮКОСе в основном отвечали за «связи с государством», а вне ЮКОСа считались главными организаторами коррупционно-лоббистских связей с членами местных и федеральных органов исполнительной, законодательной и судебной власти.

Именно перечисленные соратники Ходорковского по ЮКОСу начиная с 2003 г. готовили финансовые иски против России в зарубежных судах. Но уже через год после ареста Ходорковского появились отчетливые признаки того, что «исковая экономическая атака» на Россию — лишь часть большой игры с политическими целями. И что главную политическую ставку в кампании «ЮКОС против России» зарубежные и российские кураторы этой кампании делают именно на Михаила Ходорковского.

Это видно хотя бы по тому, как Ходорковскому весь период его «отсидки» обеспечивали новое «благородное» политическое реноме публикацией его статей в ведущих российских и зарубежных изданиях.

Уже весной 2004 г. в «Ведомостях» появилась статья Ходорковского «Кризис либерализма в России», под Новый 2005 год в тех же «Ведомостях» — статья «Собственность и свобода».

В августе и ноябре 2005 г. «Ведомости» и «Коммерсант» напечатали статьи Ходорковского «Левый поворот» и «Левый поворот-2», после которых российская

«либеральная общественность» начала задавать вопросы о том, как именно тюрьма превратила либерала-олигарха в социал-демократа или чуть ли не в коммуниста.

20 ноября 2006 г. статью Ходорковского «2007 г. может стать поистине переломным в новейшей истории человечества» опубликовал влиятельный британский журнал The Economist. Из этой статьи читатель должен был понять, что Ходорковский — глубокий, глобальный, стратегический аналитик и прогнозист, пекущийся о благе человечества.

1 октября 2007 г. на интернет-портале «Всероссийский гражданский конгресс» появилась статья Ходорковского «Мораль и справедливость», которую он начинает с оправдания справедливости залоговой приватизации ЮКОСа, продолжает осуждением несправедливой чековой приватизации, а завершает призывом противопоставить любым силовым методам решения проблем построение в России нового общества на основе морали и религиозной веры.

7 ноября 2008 г. — отметим, в точности в «красный день календаря» и на подъеме глобального кризиса — «Ведомости» публикуют статью «Левый поворот-3. Глобальная perestroika». В которой Ходорковский вполне аргументированно обличает неолиберализм, свергший мир и Россию в глубокий кризис, объявляет вступающего на пост президента США Барака Обаму провозвестником глобального «левого поворота», формулирует «двенадцать тезисов» глобальной «левой перестройки», а в заключение предсказывает, что после кризиса возникнет новый мир — мир «неосоциализма». Который за 12–15 лет расчистит «завалы» кризиса и затем уступит место новой либеральной эпохе.

15 июня 2009 г. в статье со знаковым названием «Россия в ожидании суда» в журнале «Коммерсант-Власть» Ходорковский жестко (и во многом справедливо) критикует сложившуюся в стране судебную систему и подробно описывает, какой она должна быть. Правда, не объясняет, кто (какой класс или социальная группа) и как именно может совершить предлагаемые благие судебные трансформации.

21 октября 2009 г. — вновь статья в «Ведомостях». Вновь программная, под названием «Поколение М». В ней Ходорковский сначала мягко критикует Президента Дмитрия Медведева за превращенность политическому курсу премьера Владимира Путина, которую Медведев обнаружил в своей программной статье «Россия, вперед!». А далее Ходорковский предлагает Медведеву — для действительной реализации тех целей модернизации, которые провозглашает Медведев, — сделать следующее.

Во-первых, Медведев должен опереться на «модернизационный класс» в числе не менее 2 млн человек, к которому Ходорковский относит:

- владельцев и менеджеров небольших и средних частных компаний с осязаемыми результатами работы в инновационной сфере;
- ученых и инженеров «советского» происхождения, работающих по специальности в России, а также уехавших на Запад, но готовых вернуться в Россию «на модернизацию» по призыву Медведева;
- молодых специалистов с высоким творческим потенциалом, делающих выбор между «уехать туда» и «реализоваться здесь» и готовых поверить Медведеву;
- и, наконец, гуманитарную интеллигенцию — «настоящих преподавателей и журналистов, не добитых гламуrom и играми в суверенную демократию».

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание. Начало — на стр. 11

Во-вторых, Медведев должен «расчищать поле поколению М», «серьезно потеснив крепко вцепившихся в свои места представителей тандема коррумпированная бюрократия — паразитический капитал».

И, в-третьих, Медведев должен провести политические реформы, ликвидировав «вертикаль власти» и создав «работающие институты демократического государства и эффективное гражданское общество».

Здесь мы впервые видим «в концентрированном виде» основные программные блоки будущей «болотной» попытки оранжевой революции в России — от заявки на узкий «модернизационный креативный класс» до требований смены элиты через политические реформы, ликвидирующие «вертикаль власти».

3 марта 2009 г. Ходорковский публикует в «Независимой газете» статью «Узаконенное насилие». В ней он заявляет, что правоохранительная система России, начиная с оперативной работы, продолжая следствием и завершая судом, — это антиконституционный и антиправовой «силовой конвейер». Этот «силовой конвейер», подчеркивает Ходорковский, является могильщиком современной российской государственности, поскольку «с завидной регулярностью восстанавливает против этой государственности многие тысячи самых активных, разумных и самостоятельных граждан страны».

В конце статьи Ходорковский пишет главное: «Социальный взрыв (как и социальный прогресс) обеспечивает активное меньшинство... 3% населения, если это его самая активная часть, — критическая масса, необходимая и достаточная для радикальных перемен. Силовой конвейер с присущей ему грубой методичностью куёт сегодня такое антисистемное меньшинство».

Наконец, под Новый 2011 год Ходорковский печатает в «Независимой газете» статью «Власти не хватает добра и терпимости», посвященную предновогоднему «телемарафону» В. Путина. В ней настойчиво проводится одна мысль: коррупция, воровство, нарастающая криминализация общества и государства — это результат выстроенной Путиным «вертикали власти», и Путин это понимает. Его все боятся, но никто не любит, кроме собаки. Завершает статью пассаж, который опять-таки стоит процитировать: «Скоро наступят светлые, праздничные дни. Мы будем желать друг другу добра и счастья... Вот и я желаю Путину добра и терпимости, чтобы его не боялись, но любили... и не только собаки... А нашу страну мы обустроим сами. Без злобы и зубовно-го скрежета. Без выдуманных врагов и корыстной «вертикали».

Оставим в стороне конспирологические сообщения о том, кто именно писал Ходорковскому перечисленные статьи. Правило политики состоит в том, что кто подписал, тот и писал. Зафиксируем лишь то обстоятельство, что сумма этих статей, столь подробно приведенных мною, — достаточно последовательно выстроенная заявка Ходорковского на высшую политическую роль в России.

И обратим внимание на еще один небезынтересный факт. Международная правозащитная организация Amnesty International, начиная с 2005 г., отвергала требования российских и зарубежных правозащитников признать Ходорковского «узником совести», подчеркивая, что такое решение может быть вынесено лишь в отношении человека, ни одно из криминальных обвинений против которого не является обоснованным. А в мае 2011 г. — на момент начала политической «раскачки» «оранжевого процесса» в России — Amnesty International «вдруг» передумала и присвоила Ходорковскому статус «узника совести».

И сразу после этого решения — и, в том числе, на его основании — российское

«креативное меньшинство» начало всё увереннее озвучивать политическую заявку Ходорковского. Причем особенно громко эта заявка (например, в форме митинговых лозунгов «Медведева — в президенты, Ходорковского — в премьеры») зазвучала в период эксцессов на Болотной и Сахарова зимой 2011–2012 гг. В околоставных коридорах тогда нередко шептались, что на президентских выборах 2012 г. нужно «протащить» Медведева и затем освободить Ходорковского, а на следующих выборах заменить президента будет лишь «делом техники».

На выборах 2012 г. «протащить» Медведева не получилось. В конце 2013 г. Ходорковский подал Путину прошение о помиловании «по семейным обстоятельствам» и 20 декабря Президент подписал Указ об освобождении Ходорковского. Который сразу отправился в Берлин и оттуда заявил на пресс-конференции, что не будет заниматься политикой, но намерен сконцентрироваться на общественной и правозащитной деятельности.

### Развертывание политической кампании бывшего «узника совести»

Свое обещание не заниматься политикой Ходорковский нарушил уже весной 2014 г. Он выступил на Майдане в Киеве с поддержкой «украинской революции», а затем провел там же, в Киеве, откровенно антироссийский «съезд русской интеллигенции».

В начале июня 2014 г. в интервью французской газете «Ле Монд» Ходорковский призвал провести в России «такие же честные выборы, как на Украине», и безоговорочно поддержал карательную операцию Киева в Донбассе.

В конце августа 2014 г. Ходорковский призвал граждан России активно протестовать против политики власти Путина в отношении Украины.

20 сентября 2014 г. в Париже Ходорковский заявил журналистам, что готов претендовать на президентский пост в России, чтобы «провести конституционную реформу, основная часть которой будет состоять в перераспределении президентской власти судебной системе, парламенту и гражданскому обществу».

В этом же парижском интервью 20 сентября Ходорковский объявил, что восстановил в России свой «гуманитарно-образовательный» проект «Открытая Россия». Причем не только в сфере, зафиксированной в уставе «правозащитной» деятельности (защита арестованных хули-

ганов-погромщиков с митинга на Болотной площади в Москве и украинской наводчицы Савченко, по целеуказанию которой был проведен минометный обстрел российских журналистов в Донбассе). Стало понятно, что этот проект восстановлен и в части финансирования, и иной поддержки антивластных политических партий и групп. Ходорковский заявил, что оппозиция «надо самоорганизовываться перед выборами в Госдуму 2016 года, поскольку выборы — это уязвимое место действующей российской власти».

2 декабря 2014 г. в выступлении в Европарламенте Ходорковский заявил, что «политика задабривания Кремля — это путь, который приведет к большой войне гораздо быстрее, чем кажется многим конформистски настроенным политикам и бизнесменам Европы».

В конце февраля 2015 г. Ходорковский прочел лекцию в главном британском стратегическом центре — лондонском «Чатем Хаус». В лекции он подчеркнул, что политический курс Путина в условиях кризиса отношений с Западом и санкций вызывает растущее отторжение и раскол в российских элитах, назвал Путина «голым королем», а развитие ситуации в России — агонией режима. А далее объявил, что в России существует некое противостоящее Путину меньшинство численностью 11–17 миллионов человек — Ходорковский назвал его «мы», — которое знает, как создать в стране эффективную, конкурентную и свободную политическую систему и экономику, а также установить дружественные отношения с Западом. И завершил лекцию заявлением «Будущее России — это мы».

В апреле 2015 г. в аналогичной лекции в американском Стэнфордском университете Ходорковский объяснил конфликт с Западом в России «внутренний враг в лице независимого бизнеса был уничтожен. Для мобилизации масс вокруг клептократии потребовался враг внешний». И продолжил: «Сегодня гражданское неповиновение в России наиболее ярко проявляется в выводе капитала, утечке мозгов и падении предпринимательской активности, то есть на индивидуальном уровне. Но процесс будет усугубляться. Люди постепенно поймут, что сервиллизмом выстлана дорога к несвободе, к нищете, к потере достоинства. Режим падет, и когда это произойдет, нам потребуется быстрый вывод страны из изоляции. А это люди, капитал, технологии. Именно поэтому нам важно, чтобы здесь знали тех, кому предстоит строить Россию будущего».

Митинг «За честные выборы» на Болотной площади в Москве — во время попытки устроить оранжевую революцию в России зимой 2011–2012 гг.



11 мая 2015 г. в интервью германской газете Die Welt Ходорковский заявил: «Я думаю, Путин еще сам доведет свое дело до конца. А после него всё может стать только лучше». И добавил: «Бескровной смены режима не будет. Тысячи людей знают, что им придется понести личную ответственность за то, что они сделали при Путине».

18 июня 2015 г. на заседании Атлантического совета Ходорковский вновь заявил, что противостояние России и Запада создано искусственно и что «Охлаждение отношений вдохновлено той частью российских элит, которые хотят удержать власть. К сожалению, ни о каком сближении не может быть и речи до тех пор, пока Путин остается во власти».

Как мы видим, Ходорковский — при явной поддержке достаточно влиятельных зарубежных и внутрироссийских групп — фактически объявляет политическую войну нынешней российской элите и лично Путину.

При этом представляется, что личные политические амбиции самого Ходорковского необоснованны. В обозримом будущем никаких шансов занять президентский пост в России на демократических выборах у него нет.

Однако слова о том, что «бескровной смены режима не будет», показывают, что расчет Ходорковского и сил, за ним стоящих, — вовсе не на выборы. Но именно у этих сил в настоящее время имеется (и накапливается при участии Ходорковского) в столице и регионах тот немалый ресурс «невыборной» смены власти в стране, который уже однажды попытались разыграть в Москве зимой 2011–2012 гг.

На накопление этого ресурса наша власть, если она не хочет «великих потрясений», должна оперативно и точно реагировать.

### А что делать с исками «ЮКОСа»?

**Первое.** Не совершать ошибок, подобных рассмотренной выше истории с признанием/непризнанием Европейской энергохарты и неадекватной защиты позиции России в арбитраже Гааги.

**Второе.** Настойчиво и квалифицированно оспаривать решение арбитража Гааги в голландском суде, который только и способен прекратить изъятия российских зарубежных активов «в зародыше».

**Третье.** Инициировать и довести до строгого логического и юридического результата процесс рассмотрения коллизии с решениями Гааги и ЕСПЧ в Конституционном суде РФ. Твердо установить раз и навсегда, что решения зарубежных судов и арбитражей, посягающие на конституционный суверенитет России, не подлежат исполнению.

**Четвертое.** Рассмотреть и принять в обеих палатах Федерального собрания РФ поправки в российское законодательство, определяющие реакции России на попытки вторжения за рубежом в наш национальный конституционный суверенитет.

**Пятое.** Рассмотреть и принять в Федеральном Собрании РФ поправки в российское законодательство, устанавливающие правовые процедуры защиты российской государственной и коммерческой собственности за рубежом.

**Шестое.** Инвентаризировать, переосмыслить и скорректировать состав, объем и правовой статус российской государственной и коммерческой собственности за рубежом. Делать это с учетом того обстоятельства, что в нынешних условиях развивающейся «новой холодной войны» против России — рассчитывать на объективность, справедливость и политическую неангажированность многих зарубежных судов и арбитражей нам уже не приходится.

Юрий Бялый

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Теперь, когда развеялись сомнения в том, что армия есть, что это — не фантом и не мираж, на повестку дня встал другой, гораздо более важный вопрос — сможет ли эта армия защитить страну от новых, невиданных прежде угроз?

## Неклассическая классическая война

«Только сильная армия может обеспечить выживание России» — таков один из краеугольных принципов, усвоенный нами после столетий кровавых нашествий, набегов и войн. После распада СССР либеральная власть стала декларировать, что «врагов у нас нет» и что «мы входим в семью цивилизованных народов», которые против нас воевать ни за что не будут. Но это утверждение в корне противоречило всему историческому опыту России и вызвало в сознании общества сильнейший диссонанс. То есть обществу, может быть, и хотелось верить в эти лукавые декларации, но что-то нутряное, глубинное препятствовало исполнению такого хотения.

Так мы и жили... Необходимость иметь сильную армию — высмеивалась. Доверие к армии — подрывалось. Убийственная критика чернила всё подряд. Общество кивало головой, соглашалось. Но подспудно в нем зрело недоумение: «Как же так? Кто же защитит нас, если армии не будет? Ведь вон какая территория! И сколько ресурсов! И как мало населения! Как же мы без мощной армии?».

Дискредитация армии велась напористо и системно. А нутряные сомнения... Они в лучшем случае снижали скорость падения престижа армии. Но и не более того. Престиж армии падал и падал. Желание «защищать Родину» у большинства молодежи отсутствовало. Всё происходящее в армии подавалось в черном свете. Мол, в армии господствует дедовщина... Армия допустила бездарную гибель «Курска», взрывы на складах боеприпасов. Армия ведет грязную войну с благородными чеченскими повстанцами, отстаивающими свою свободу. Нужна очередная армейская реформа, которая обеспечит разрыв с вековой бессмысленной милитаризацией России. Одним словом, информационные орудия били в цель беспрерывно. И надо признать, что даже сегодня, спустя 25 лет, последствия тех разрушительных для армии информационных войн продолжают сказываться самым губительным образом.

Однако в начале 2000-х годов что-то понемногу стало меняться. Заржавевшие было на аэродромах самолеты стали летать, корабли — плавать, ракеты — попадать в цель, а солдаты — не только строить дачи генералам, но и участвовать в учениях. На армию, пусть и скупое, стали выделяться средства. Во всё возрастающем объеме стала модернизироваться или хотя бы ремонтироваться военная техника. Офицерам перестали задерживать заработную плату, а затем начали даже ее повышать.

Тогда же стали предприниматься меры по изменению отношения общества к армии. Интересующийся армией гражданин понемногу начал замечать, что информации о состоянии дел в Вооруженных Силах становится больше, и она (о чудо!) далеко не вся негативная.

В последние 2–3 года эти изменения стали заметны уже практически каждому. Возросшее количество всевозможных телепрограмм, посвященных различным аспектам функционирования ВС, новейшей военной технике и людям, которые ею управляют, организованные Министерством обороны поездки журналистов в военные части для освещения быта военных, масштабные военные парады — вся эта целенаправленная работа постепенно вернула престиж армии.

И в общественном сознании, наконец, всё встало на свои места — народ убедился, что армия крепнет, и исчез подспудный страх остаться без защиты.

Но теперь, когда развеялись сомнения в том, что армия есть, что это — не фантом и не мираж, на повестку дня встал другой, гораздо более важный вопрос — сможет ли эта армия защитить страну от новых, невиданных прежде угроз?

О каких именно угрозах идет речь, было сказано на одном из важнейших круглых столов, проведенных Министерством обороны в рамках научно-деловой программы «Армия-2015». Уже само название круглого стола — «Противодействие «мягкой силе» и цветным революциям. Возможные способы и средства» и то, что его организатором выступила Военная академия Генштаба ВС РФ, говорили об актуальности проблемы. Функции модератора на этом круглом столе выполнял заместитель начальника ВАГШ генерал-майор Сергей Чварков.

Казалось бы, ни «мягкая сила», ни «цветные революции» не входят в сферу компетенции армии, которая очевидно образом занимается как раз противоположным — создает и использует именно силу «жесткую». Однако сегодня классическая война — со сражающимися миллионными войсками, с тысячами танков, самолетов, артиллерийских орудий — если и не уходит со сцены окончательно, то радикально видоизменяется. На смену ей приходит какая-то иная война, неклассическая, или, как ее определяют военные, — «гибридная». И становится понятно, почему армия России обратила внимание на процессы, которые прежде ее не касались. Более того, судя по нескольким заявлениям наших высших военных руководителей, есть серьезные основания полагать, что Российские Вооруженные Силы уже имеют в своем составе структуры, нацеленные на определение способов противодействия этим «гибридным» угрозам.

Впрочем, это из области предположений. На самом же круглом столе военные высказывались очень скупое, отдавая дискуссионную площадку представителям экспертно-аналитического сообщества.

Единственный доклад от Вооруженных Сил представил Александр Лихоносов, доцент кафедры государственного управления и национальной безопасности ВАГШ. И именно его доклад удостоился комментария Русской службы ВВС: «Александр Лихоносов в своей лекции сравнил синергетический эффект от присоединения Крыма с победой в Великой Отечественной войне. В том же докладе он обвинил США в организации «цветных революций» по всему миру».

Однако самое главное в содержании этого доклада ВВС не заметило или сделало вид, что не заметило. Но об этом — чуть позже.

Российские эксперты, выступавшие на круглом столе, достаточно выпукло обрисовали стратегию Соединенных Штатов — основного спонсора «цветных революций». Заместитель заведующего кафедрой МГИМО Виктория Панова в своем докладе «Военно-политическая обстановка в мире и основные факторы ее дестабилизации» напомнила, что для США Россия неприемлема в ее сегодняшнем виде. Она сослалась на Джорджа Фридмана, основателя и руководителя экспертно-аналитической группы Stratfor, который еще в 2007 году фактически

описал все уровни кризиса и конфликта на Украине, которые мы видим сейчас.

Обвинять Вашингтон в этом нельзя, считает Панова, потому что он защищает собственные интересы. Она напомнила, что в стратегии национальной безопасности 2002 года была сформулирована основная цель США — не допустить формирования еще одного центра силы, который был бы сопоставим с ними по потенциалу. Вариантов именно такого, неприемлемого для США сценария не слишком много. И все они, по мнению докладчика, так или иначе, сводятся к комбинациям трех центров сил на территории Евразии: либо к оси «Россия–Германия», либо к оси «Германия–Россия–Китай», либо, наконец, к оси «Россия–Китай».

Виктория Панова напомнила, что США получили негативный опыт прямых военных действий на территории других стран (в Ираке, Афганистане) и вследствие этого пришли к выводу, что грубое непосредственное применение военной силы само по себе выигрывать не дает. В то же время, создание конфликтов по периметру границ своих потенциальных противников очень эффективно. Потенциальные противники будут вынуждены отвлекать огромные ресурсы на противодействие этим конфликтам. Что в итоге позволит США неявным образом выиграть войну против ослабляемых такими конфликтами конкурентов.

«Цветные революции», указывает Панова, фактически сводят на нет усилия, направленные на укрепление обороноспособности тех стран, где они происходят. Вот еще одна причина, почему Минобороны и Генштаб стали пристально интересоваться темой «мягкой силы»: наши противники пытаются «мягко» воздействовать на наше собственное население и вовлечь его в борьбу с российской государственностью. Это их первоочередная задача.

Но, подчеркивает Панова, США, опираясь на «мягкую силу и провокации», параллельно наращивают военную мощь. Их цель — дожать упорствующую пока что Германию и пересмотреть концепцию НАТО, открыв, тем самым, путь в альянс Украине. А Джеб Буш — один из наиболее вероятных победителей на ближайших президентских выборах в Штатах — уже выдвинул немцам четыре условия, главное из которых — интернационализация украинского конфликта.

Модерировавший круглый стол Сергей Чварков заметил, что концепт «мягкой силы» утратил для американцев привлекательность: «Они стали уходить от той политики, которую они проводили после Второй мировой войны, — политики убеждения, политики показа каких-то преимуществ американской демократии».

Замечание верное. США уже не утруждают себя показом преимуществ демократии. Вместо этого они, якобы во имя демократии, эту самую демократию разрушают окончательно. Задействуя для этого либо «цветные революции», либо грубую силу, либо сочетание того и другого.

С этим согласен и Сергей Марков, директор Института политических исследований. «Цветные революции», считает он, — это инструменты смены власти в XXI веке. Неправительственные организации, сетевые структуры, экспертные центры — вот кто сегодня «заменял профессиональных революционеров».

Нельзя противостоять этим процессам с помощью традиционной армии, полагает Сергей Марков. Он считает, что нам самим необходимо максимально быстро освоить технологию цветных революций, построить новую гуманитарную армию, которая могла бы инициировать эту технологию уже против наших противников.

Генерал Чварков согласился с тем, что бороться с цветными революциями насильственными методами бесполезно. Это и понятно — армия более, чем кто-либо другой, хочет избежать сценариев, подобных событиям на площади Тяньаньмэнь. Но как именно бороться с этими «мягкими технологиями» — военные не уточняют. Правда, сложилось впечатление, что какая-то методология противодействия подобным угрозам у военных есть, но они пока предпочитают об этом не говорить.

Возможно, намек на такие методы прозвучал в упомянутом выше выступлении полковника Александра Лихоносова. Он обратил внимание на то, что «фактор внешней, военной силы является неотъемлемым элементом цветных революций. Он присутствует на всех этапах эскалации революции и вызванного ею внутринационального конфликта».

Трудно не согласиться с Лихоносовым, что в ходе украинского кризиса коалиция стран Запада шантажировала правительство Януковича тем, что задействует свой военный потенциал (то есть грубую силу), если Янукович не откажется от законного использования своих силовых структур для самого элементарного наведения порядка.

Также верно его утверждение, что с момента переворота вплоть до настоящего времени коалиция осуществляет военную и экономическую помощь киевской хунте.

Таким образом — если продолжить домысливать то, о чем умалчивают военные — неправительственные организации и экспертные центры, осуществляющие «цветные революции», действуют в плотной связке с вооруженными силами заинтересованных в смене правящего режима стран. Действуют эти две силы согласованно, поскольку имеют общие цели и задачи. И, по-видимому, противостоять этой «военно-цветной» технологии тоже следует согласованно — и армии, и гражданскому обществу. Задача эта новая и довольно сложная, но, судя по всему, других механизмов нет — поодиночке, без взаимодействия армия и общество в случае агрессии не выживут.

Во всяком случае, лейтмотивом выступлений на круглом столе было то, что «цветные революции» — это реальная полномасштабная агрессия, направленная против существующих государств. И это агрессия с применением новых технологий, которые позволяют устранять неудобные кому-то режимы и страны с геополитической арены. И что без такого противодействия этой полномасштабной агрессии, в котором будут задействованы и мягкая, и грубая сила, и гражданское общество, и армия, Россия может быть полностью уничтожена.

Владимир Переборенко,  
Федор Чермерев

## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В начале 1930-х годов отношения СССР и Великобритании были напряженными. Причем если с английскими либералами и лейбористами удалось выстроить хоть какой-то диалог, то с консерваторами диалог не налаживался

# Поппер и другие — 6

Что связывало многие годы фабианца-социалиста Бернарда Шоу, симпатизировавшего СССР, и ярую антисоветчицу, члена британской Консервативной партии леди Астор — людей столь разных политических взглядов?

Безусловно, их роднила некоторая схожесть характеров — оба были людьми взрывного темперамента, неумными, язвительными, эксцентричными, склонными к эпатажу. Вот как описывает Нэнси Астор Иван Майский, чрезвычайный и полномочный посол СССР в Великобритании в 1932–1943 гг.: «Леди Астор была прекрасным воплощением вечно беспокойства. В ней точно бес сидел. Она всегда куда-то торопилась, всегда кого-то с кем-то знакомила, всегда кому-то что-то сообщала и притом всё это делала с большой ажитацией. Манеры у леди Астор были резкие, чисто американские: говорила она быстро, хотела громко, фамильярно хлопала собеседника по плечу, хватала гостя за руки и тащила, куда хотела...» В английской Палате общин ее называли «наше парламентское enfant terrible» («ужасное дитя»).

А вот портрет Бернарда Шоу, набросанный чешским художником и писателем Адольфом Гофмейстером после личной встречи с семидесятилетним драматургом: «Начиная с первого вопроса, его красноречие непрерывно извергало столько слов и мыслей, что энергии этого потока хватало бы для электрификации целой Европы. Это были какие-то скачки, прямо рекордные для такого старого господина... Шоу с литературы перескакивал на географию, из Лондона переносился в Чехию. Он очень хвалил Карела Чапека, но не одобрял гимнастов из «Сокола» за то, что они без толку размахивают руками, при этом он сам размахивал руками и жестулировал, как мальчишка... Он пишет только стенографическими знаками и при письме надевает роговые очки с зелеными стеклами. Он слишком большого роста и потому ходит, согнувшись чуть не пополам... Его говорливости и подвижности хватало бы на целое поколение...»

Однако схожесть отдельных черт характера — недостаточное основание для многолетних устойчивых отношений. А отношения Шоу и Астор были удивительно устойчивыми. Шоу, принципиально поддерживавший СССР в ходе Второй мировой войны, не прекращал общения с леди Астор даже тогда, когда ее действия начинали входить в противоречие с его принципами. Я имею в виду регулярные сборы в поместье Асторов Кливдене так называемой «кливденской клики» — группы влиятельных английских политиков, стремившихся к заключению союза между Великобританией и гитлеровской Германией.

Мы не знаем, в каком году и при каких обстоятельствах зародилась дружба Шоу и Астор. Однако знаем, что по меньшей мере к лету 1931 года между ними уже существовали близкие человеческие отношения. Теплота этих отношений тронула известного советского физика Петра Капицу, оказавшегося случайным попутчиком Шоу и его компаньонов, когда те возвращались на поезде из Москвы в Англию: «За Бернардом Шоу она [леди Астор] сматривает, как за ребенком, гладит его по голове, щупает пульс и лоб — «не простудился ли старик?»».

Собственно говоря, совместная поездка Шоу и Нэнси Астор в Советский Союз в июле 1931 года явилась в какой-то степени следствием их человеческой близости. Незадолго до обсуждаемой нами поездки над леди Астор сгустились тучи. Вскрылось, что ее сын от первого брака, Бобби Шоу (од-

нофамилец Бернарда Шоу) — гомосексуалист. Уже само по себе это было большой неприятностью для уроженки американского штата Вирджиния, придерживавшейся стандартных взглядов на отношения между полами. Шоу, столь же консервативный в этом вопросе, глубоко ей сочувствовал. «Нэнси, Нэнси, что-то во мне отзывается болью на твои невзгоды», — написал Шоу леди Астор в связи с ситуацией вокруг Бобби. — *Думаю, ты назвала бы это моим сердцем*».

Но проблема не сводилась только к материнским переживаниям леди Астор. В Англии того времени гомосексуализм уголовно преследовался. В случае ареста сына и суда над ним громкий скандал был бы неизбежен. Это означало крушение политической карьеры «первой в Англии женщины-парламентария». Перспектива пройти на очередных выборах в нижнюю палату парламента для нее попросту закрывалась. Это Шоу тоже прекрасно понимал. Видимо, именно поэтому он и предложил своему «другу Нэнси» и ее супругу совместный визит в Советскую Россию.

При всем сострадании к леди Астор Шоу вряд ли исходил из того, что ей надо просто «развешаться», — речь ведь шла не о женщине с разыгравшимися нервами, а о политическом игроке. Шоу знал, что в СССР его визиту придадут огромное значение, что он и его спутники будут приняты на высоком политическом уровне. Соответственно, западная пресса (в том числе, британская) широко осветит данное событие. Причем даже в случае негативной реакции СМИ имя Асторов, встречавшихся с советским политическим истеблишментом, окажется приподнято в глазах общественного мнения. А значит, хотя бы до некоторой степени защищено.

Впрочем, вопрос о том, кому принадлежала идея совместной поездки в Советский Союз, — спорный. Это по «классической» версии Шоу задумал отметить свое 75-летие в стране победившего социализма и пригласил с собой давних знакомых — лорда и леди Асторов. О подоплеке приглашения (истории с Бобби) данная версия корректно умалчивает. С учетом подоплеки Шоу не просто пригласил с собой давних знакомых, а протянул Нэнси Астор руку помощи. Но в любом случае инициатором поездки, по этой версии, являлся Шоу.

А вот в биографии Бернарда Шоу, написанной Хескетом Пирсоном и изданной в 1942 году, утверждается нечто иное. Пирсон сообщает, что Бернард Шоу был тягел на подъем и не отправился бы ни в какую Москву, если бы не толчок извне. Поскольку Пирсон плотно взаимодействовал с Шоу в ходе работы над его биографией (а стало быть, являлся человеком осведомленным), — прислушаемся к тому, что он сообщает по поводу этого «толчка извне»: «Летом 1931 года к нему [Бернарду Шоу] заехал маркиз Лотиан. Он передал Шоу, что леди Астор нуждается в срочном отдыхе и что лорд Астор и он, маркиз Лотиан, хотели бы сопровождать ее в Москву и не желали бы себе лучшего спутника, чем Шоу. Лучших спутников не мог себе пожелать и Шоу».

Этот небольшой фрагмент очень содержателен.

Прежде всего, мы узнаем, что (если Пирсон точен) инициаторами поездки в Москву были маркиз Лотиан и Асторы, а вовсе не Шоу.

Мы узнаем также о близости маркиза Лотиана к семейству Асторов — иначе с какой стати его беспокоило бы состояние леди Астор?

Мы узнаем, наконец, что не только между Шоу и Асторами, но и между Шоу и маркизом Лотианом существовали приятельные отношения (Шоу и трио Лотиан-Асторы друг для друга — «лучшие спутники»).

Попутно возникает вопрос: кто такой маркиз Лотиан? Мы обязательно к нему вернемся, но несколько позже. А сначала зададимся другим вопросом: почему, собственно, Лотиану и Асторам понадобился Шоу? Не потому ли, что отправиться в Советскую Россию на правах частных лиц совсем не то же самое, что отправиться в одной делегации с великим драматургом, дружественное слово которого крайне важно для СССР и которого будут принимать «по высшему разряду»?

Заметим, что в обсуждаемый нами момент времени (начало 1930-х годов) отношения СССР и Великобритании были напряженными. Причем если с английскими либералами и лейбористами Советскому Союзу удалось выстроить хоть какой-то диалог, то с консерваторами, крайне непримиримо относившимися к «большевистскому режиму», диалог не налаживался. Так что представители Консервативной партии Асторы могли тут претендовать на роль первопроходцев. А первопроходцу в каком-то смысле никакой скандал местного разлива (мало ли что натворил чей-то сынишка!) уже не страшен. Потому что первопроходец — конечно, в случае, если удачно исполнит свою роль, — становится обладателем «эксклюзивных» отношений (или «эксклюзивной» информации). То есть представляет ценность и для правительства, и для политической элиты своей страны. А если он представляет ценность, то газетчики его тронуть не посмеют.

В уже упомянутой нами биографии Бернарда Шоу, принадлежащей перу Хескета Пирсона, черным по белому написано, что изначально в программе пребывания Шоу в Москве встреча со Сталиным не значилась. Шоу и не рвался к этой встрече. С кем ему действительно хотелось встретиться, так это с вдовой Лейнина Н. К. Крупской. Со Сталиным же он встречи не искал, «не имея к нему дела и не стремясь тратить время на удовлетворение своего любопытства...»

А вот «остальные участники поездки (то есть Асторы и Лотиан — А.К.) поставили себе целью добиться беседы со Сталиным». И добились: «Несмотря на то, что Сталин не давал интервью иностранцам и с ним не встречались даже британский и американский послы, для лорда Астора и его друзей было сделано исключение».

Далее Пирсон излагает со слов Шоу некоторые подробности этой встречи. В частности, сообщает о содержании беседы маркиза Лотиана со Сталиным. Лотиан «посвятил Сталина в то трудное положение, в каком оказалась тогда английская либеральная интеллигенция. Остатки партии разделились: правое крыло примкнуло к консерваторам, а левое осталось ни при чем. К лейбористской оппозиции левые не присоединялись, ибо в области государственного управления во многом принципиально расходились с лейбористами. Левые либералы, по мнению Лотиана, были единственной политической организацией на Западе, способной на подлинно научное построение коммунизма. Такая программа определит им место слева от лейбористской партии, что создаст новую ситуацию в британской политической жизни».

Итак, Лотиан взялся «сватать» Сталину «левых либералов». Надо иметь в виду, что с 1916 по 1921 гг. Лотиан был личным секретарем Ллойда Джорджа — последнего британского премьер-министра от Либеральной партии. Английские либералы с середины XIX века по двадцатые годы XX века являлись, наряду с консерваторами, одной из двух ключевых политических сил Великобритании. Но к описываемому моменту утратили былые позиции — их потеснили лейбористы, ставшие основными соперниками Консервативной партии.

Описав сложившуюся обстановку, лорд Лотиан перешел, надо полагать, к основной цели своей поездки в СССР. Он предложил Политбюро пригласить Ллойда Джорджа в Москву с официальным визитом, поскольку тот является «лидером новой секции» (левых либералов) и ему нужно увидеть своими глазами, каких успехов достигла Россия.

Однако «Сталин только улыбнулся в ответ. С юмором, который едва ли дошел до его гостей, он пояснил, что роль господина Ллойда Джорджа в Гражданской войне, когда барон Врангель вел белых в поход против красных, — эта роль делает официальное приглашение этого господина невозможным (Ллойд Джордж поддерживал Врангеля — А.К.). Однако если только господин Ллойд Джордж желает прибыть в Россию как частное лицо, он не останется в обиде на своих экскурсоводов».

Лорд Астор («ради которого было затеяно это свидание») заверил Сталина, что «вопреки разнужданной антисоветчине, которой дышит британская пресса, в Англии набирают силу дружеские настроения по отношению к России и проводимому ею великому социальному эксперименту».

В общей сложности встреча со Сталиным продлилась более двух часов.

Если Асторы рассчитывали на то, что поездка в Москву принесет им определенные дивиденды, то расчет этот полностью оправдался. Известие о том, что Асторы со Сталиным, разлетелось с быстротой молнии. А появившийся позже апокриф, согласно которому леди Астор стала единственным на планете человеком, не побоявшимся в лицо назвать Сталина «убийцей», оказался ничуть не менее популярным, чем анекдоты о ее перепалках с Черчиллем. (Якобы во время встречи со Сталиным леди Астор неожиданно спросила его: «Когда вы прекратите убивать своих подданных?» Переводчик обмер, но по требованию Сталина перевел вопрос. Сталин спокойно ответил: «В нашей стране идет борьба с разрушителями конституции. Мир наступит, когда нарушения прекратятся».)

Что касается Бобби Шоу, то он, получив предупреждение о надвигающемся аресте, не пожелал бежать из Великобритании и был арестован. Однако по возвращении из СССР Асторам удалось при помощи симпатизировавшего Сталину газетного монополиста лорда Бивербрука добиться практически невозможного: новостной об аресте сына леди Астор не стала достоянием общестественности. А в ноябре 1931 года Бобби был уже освобожден.

В следующей статье мы остановимся подробнее на фигуре маркиза Лотиана. Данная фигура важна для нас — в том числе потому, что Лотиан вскоре станет одним из ключевых участников «кливденской клики».

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Эксперты говорят о том, что, внедряя систему ГЧП, государство либо потеряет контроль над медицинскими объектами, либо само превратится в частного предпринимателя

# ГЧП или... прощай, доступная и бесплатная медицина?

Не первый месяц в стране продолжается общественное обсуждение проекта «Стратегии развития здравоохранения РФ на долгосрочный период 2015–2030 годов». Документ был представлен Минздравом еще в декабре 2014 года и уже тогда вызвал неоднозначную реакцию среди экспертов. Одно из самых дискуссионных направлений стратегии — развитие государственно-частного партнерства (ГЧП) в здравоохранении.

Как следует из документа, Минздрав планирует «максимально перестроить находящуюся в федеральной собственности инфраструктуру здравоохранения, привлекая внебюджетные источники финансирования». А это, по замыслу авторов проекта, позволит государству максимально уйти от хозяйственных функций, передать эту обязанность частному бизнесу, оставив за собой только функцию контроля.

Чиновники объясняют такую меру тем, что государству всё тяжелее нести «бремя» содержания огромного количества социальных объектов. Говорится в этой связи, что панацеей от «кризисных тенденций в социальной сфере» должно стать внедрение в отечественное здравоохранение ГЧП.

Что же на самом деле стоит за предлагаемым Минздравом внедрением в наше здравоохранение системы ГЧП? Перед тем как перейти к обсуждению данного вопроса, коротко охарактеризуем, что такое государственно-частное партнерство в принципе.

1 июля 2015 года Госдума РФ приняла в третьем чтении федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации». Уже 1 января 2016 года этот закон вступит в силу. «Из особенностей закона, — комментирует событие заместитель директора департамента инвестиционной политики и развития частно-государственного партнерства (ЧГП) М. Ярмачук, — можно отметить: возникновение у инвесторов частной собственности на объекты ГЧП, гарантии окупаемости инвестиций частного партнера и снижение рисков оспаривания контрольно-надзорными органами соглашений о ГЧП».

«ГЧП направлено на реформирование государственной собственности в целях ее более органичного включения в систему рыночных отношений, — утверждает, в свою очередь, член Экспертного совета по ГЧП Министерства транспорта России В. Варнавский, — и являет собой альтернативу приватизации жизненно важных, имеющих стратегическое значение объектов государственной собственности».

Итак, выходит, что, с одной стороны, ГЧП является альтернативой приватизации, однако, с другой — предполагает передачу в собственность бизнесу объектов соглашения ГЧП. И вот тут я перехожу к обсуждению системы ГЧП в здравоохранении.

В России действует закон, жестко ограничивающий приватизацию социальных объектов. До последнего времени большинство социальных объектов (в том числе поликлиник и больниц) оставались государственными, что позволяло им осуществлять основную функцию — предоставлять российским гражданам бесплатную медицинскую помощь. Отметим

также, что с точки зрения рынка поликлиники и больницы — очень привлекательные объекты недвижимости, с многомиллиардным финансовым оборотом. И вот именно эти «объекты недвижимости» Минздрав предлагает ввести в систему государственно-частного партнерства.

Основные доводы, которые обычно приводят сторонники продвижения ГЧП в систему здравоохранения, — это привлечение частного бизнеса как дополнительного источника инвестиций с «более эффективной системой управления и оптимизированными расходами». Предполагается, что бизнес не только осуществит реконструкцию и капитальный ремонт зданий медицинских учреждений и оснастит больницы и клиники новейшим оборудованием, но и привлечет в сферу здравоохранения инновационные технологии. И что (внимание!) двигать бизнесом в случае внедрения системы ГЧП будет не что иное, как «заинтересованность в социальном результате». Ссылка, при этом, делается на развитые страны Западной Европы.

Действительно, в ряде так называемых «развитых стран» Запада государство в условиях ГЧП оказывает существенное воздействие на деятельность хозяйствующего субъекта, то есть на частный бизнес. Государство утверждает и контролирует общие правила работы, тарифы и другие нормативы.

Отечественные сторонники ГЧП тоже обещают многое. И в первую очередь то, что в ходе реализации модели ГЧП будет обеспечен «тот минимум социальных услуг, который у нас в стране гарантирован законодательно». Заявляется также, что в больницах, работа которых будет организована по модели ГЧП, установят «специальные нормы обязательного объема бюджетного обслуживания пациентов с полисами обязательного медицинского страхования (ОМС) и на оказание высокотехнологичной медицинской помощи (ВМП)».

Однако оказывается, что эта «норма» будет составлять не более 20–30 процентов от общего объема предоставляемых медицинских услуг в предприятиях ГЧП. То есть, по сути, значительная часть медицинской помощи по факту окажется платной. И лишь незначительный (причем наименее доходный) остаток медицинских услуг сохранится в бесплатной категории обслуживания по обязательному медицинскому страхованию (ОМС).

Ряд экспертов обращают внимание на часть 1-ю 41-й статьи «Основного Закона о ГЧП», где ни слова не говорится о том, что социальным учреждениям, действующим в рамках ГЧП «запрещено взимать плату за услуги». И подчеркивают, что российский бизнес давно придерживается известного принципа «что прямо не запрещено, то, следовательно, — разрешено!»

«Участники ГЧП по действующей российской конституции не обязаны оказывать бесплатную помощь, — комментирует А. Саверский, президент Лиги защитников пациентов, — это обязанность только государственных и муниципальных учреждений». Саверский уверен, что отказ государства от управления муниципальными медицинскими учреждениями — ни что иное, как «сворачивание бесплатной медицины и дополнительная возможность заработка для частного бизнеса».

Но и это еще не всё!

Совершенно очевидно, что бизнес, «вливая» инвестиции в социально значимые объекты (в рассматриваемом нами случае — в объекты здравоохранения), будет стремиться их окупить, претендуя на большую часть прибыли.

Причем, «отбивать» эти деньги он будет опустошая не только кошельки наших граждан, но и бюджет государства. Требуя от государства, например, повысить тарифы ОМС, что, собственно, уже и происходит. Эксперты в связи с этим предупреждают, что внедрение ГЧП ведет к значительному увеличению расходов на здравоохранение со стороны федерального и региональных бюджетов. Говорится также, что государство само рискует превратиться в инвестора частного бизнеса.

Приведу пример. На московском медицинском рынке давно известна компания «Медси». В 2012 году «Медси» совместно с государственным унитарным предприятием (ГУП) «Медицинский центр Управления делами мэра и Правительства Москвы» создала совместное предприятие. В результате, компания «Медси» получила от города три больницы, четыре поликлиники и три санатория, оцененные аудиторами в сумму свыше 6 млрд рублей. За государством оставлен блокирующий пакет размером в 25,02% объединенной компании.

Говорилось, что образование новой медицинской структуры значительно улучшит качество и доступность медицинской помощи для населения. Предполагалось также, что для модернизации объектов «Медси» привлечет иностранные инвестиции. Однако получить желаемое не удалось. И в условиях начавшихся экономических трудностей компания вошла в режим экономии и конфронтации с представителями государственного партнера. В итоге в качестве инвестора выступило само государство.

Собственно говоря, ничего в этом нового, тем более — страшного, нет. Если, конечно, государство берет на себя обязанность обеспечить население качественной и доступной медицинской помощью. Однако ситуация состоит в том, что сегодня пациент с полисом обязательного медицинского страхования (ОМС) попасть в клиники «Медси» в принципе не может. Поскольку «Медси» превратилось полностью в коммерческое предприятие.

То есть декларируется, что в рамках ГЧП произойдет привлечение инвестиций в госсектор из частного бизнеса. Но по факту происходит ни что иное, как передача этому бизнесу государственных активов.

Эксперты в связи с этой и другими подобными историями говорят о том, что, внедряя систему ГЧП, государство либо потеряет контроль над медицинскими объектами, либо само превратится в частного предпринимателя.

Так, например, Федеральное государственное бюджетное учреждение (ФГБУ) «Поликлиника № 1» взяла в аренду пять помещений по московской льготной программе и уже ведет прием населения на коммерческой основе. Причем цены здесь на многие виды медицинских услуг даже значительно выше, чем в частных клиниках.

Не менее катастрофическая ситуация складывается, когда в систему ГЧП вводятся муниципальные аптеки. Речь идет о том, что в России уже формируется система, когда такие совместные пред-

приятия отказывают в выдаче лекарств льготным категориям пациентов. Фактически, оплаченные из бюджета льготные лекарства перепродаются нуждающимся категориям граждан. Об этом, кстати, говорил во время «прямой линии» в апреле 2015 года Президент В. Путин.

Итак, внедрение системы государственно-частного партнерства ведет к передаче бизнес-структурам государственных медицинских учреждений. Фактически в стране идет завуалированный процесс приватизации, когда частные компании наделяются полномочиями собственности, которые им передает государство в рамках определенных проектов. Что подразумевает не только владение и эксплуатацию частными компаниями учреждений (остающихся формально государственными), но и извлечение прибыли.

Не менее тревожно и то, что с внедрением ГЧП отечественная медицина и здравоохранение в целом окончательно превращаются из конституционной обязанности государства в услугу. А услуга, как известно, в отличие от обязанности, будет оказываться строго по преискурранту и на условиях того, кто ее оказывает. Что касается российских граждан — то они окончательно будут лишены права на доступную и бесплатную медицинскую помощь.

И в заключение. В июне Президент В. Путин потребовал от Минздрава дать объяснение по поводу увеличения смертности населения страны в 2015 г.

В экспертном сообществе существуют две противоположные точки зрения, объясняющие этот негативный тренд.

Первая (эту версию настойчиво отстаивает Минздрав) — увеличение роста смертности является следствием увеличения средней продолжительности жизни и роста числа пожилых людей. В связи с этим утверждается, что «рождаемость, а также миграция не спасут нас от депопуляции, поскольку доля высокой смертности в этом процессе составляет 65%, а на низкую рождаемость приходится всего 35%».

То есть утверждается, что негативный тренд вызван объективными демографическими причинами, и переломить его в ближайшее время не представляется возможным. Одним словом, рост смертности населения страны будет продолжаться.

Но существует точка зрения независимых экспертов, которые считают, что рост смертности в стране вызван «серьезными просчетами в проводимой в последние годы политике в сфере здравоохранения». А если конкретно — «переводом здравоохранения из социальной сферы в экономическую».

В результате в стране стремительно растут объемы платных медицинских услуг, многие из которых совершенно беспрепятственно вытесняют бесплатные. И затраты населения в этой сфере постоянно растут. Больные тратят на лекарства в 2 раза больше, чем ОМС и бюджет вместе взятые. Как следствие, граждане попросту перестают лечиться или занимаются самолечением со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Означает это только одно — что заявленная в Конституции РФ «бесплатность и доступность медицинской помощи» с введением системы ГЧП фактически перестает быть таковой.

Елена Зинченко

## ВОЙНА С ИСТОРИЕЙ

Одновременно Устинов сознательно работал на разрушение образа Сергия Радонежского как собирателя русских земель. Так, он утверждал, что рассказ летописи о благословении Сергием Радонежским Дмитрия Донского на Куликовскую битву с татаро-монголами — миф

# От древних укров к сергиевопосадской демократии

Сегодня всё чаще восхваляются региональные мифические идентичности — сибирская, дальневосточная, поморская, уральская и пр. Их активными пропагандистами в интернет-пространстве являются неонацисты-сепаратисты и либералы — два крыла оранжистского тандема, мечтающего о развале России.

Особенно люб нашим либералам миф о Новгороде. Ссылаясь на то, что в определенный период истории новгородское городское вече само избирало князей, либералы восхваляют Новгород как «древнюю российскую европейскую демократию» и противопоставляют его всей прочей «рабской России». При этом либералы, само собой, умалчивают о том, что вече было не в одном Новгороде. А также о том, как новгородцы чуть не погибли от собственной строптивости, выгнав защищавшего их от западных крестоносцев Александра Невского. А также о том, как они еле успели вернуть его накануне Ледового побоища. И так далее.

Мелкоуездная и городская (чем мельче, тем лучше!) идентичность особенно тешит душу либерала. А миф о Новгороде помогает им в создании некоего искусственного конструкта, этакой «России-Гардарики, страны городов».

И вот, в наши дни новгородский миф неожиданно стал... клонироваться. Причем на совершенно, так сказать, ровном историческом месте — в Сергиевом Посаде Московской области.

Сергиев Посад — крайне значимая для всех православных людей точка, где преп. Сергий Радонежский основал свой монастырь. При этом фигура Сергия как собирателя разрозненных в период татаро-монгольского ига русских, воодушевившего их на борьбу с татаро-монголами — имеет не только конфессиональное, но и общекультурное значение. Из монастыря, построенного преп. Сергием, выросла Свято-Троицкая Сергиева лавра, а вокруг нее поселение, посад.

Оговорим сразу, что к новгородскому вече Сергиев Посад имеет еще меньше отношения, чем средневековый Ватикан — к демократии. Но именно здесь, в Сергиевом Посаде, сегодня вполне открыто ставится глубоко парадоксальный, противоестественный эксперимент по выращиванию искусственной либеральной идентичности (и сопутствующему разрыву с идентичностью православной). Характерно, что эксперимент этот ставится при участии местного Агентства культурного и социального развития, зарегистрированного в январе 2013 года Сергеем Персиановым — заместителем главы города по культуре. То есть при непосредственной поддержке местных властей.

Идеологом сергиевопосадского локального начинания является Олег Устинов — кандидат философских наук, доцент кафедры «Гуманитарного обще-

ственного цикла» филиала Московского государственного индустриального университета и, по совместительству, сотрудник вышеназванного Агентства. Одной из сфер своих научных интересов Устинов называет «теорию и практику демократии». И указывает на сайте «Перезагрузка.ру», что его миссия — «претворение в жизнь образовательных и культурно-просветительских проектов».

Как заявил основатель Агентства Персианов, своим появлением в городе Устинов ознаменовал приход «нового поколения просветителей». Поколение этих людей, по определению самого Устинова, «изменит общество изнутри незаметно, долгосрочно и качественно». В какую сторону Устинов предполагает менять общество и почему намерен делать это незаметно, становится ясно из его деятельности.

С 2011 г. Устинов вел на местном телеканале «Радонежье» собственную еженедельную передачу «Параллели Олега Устинова: История, которую мы забыли». Цель своей передачи ведущий охарактеризовал как «возвращение к историческому сознанию 80–90 гг. прошлого века, периоду исторических сенсаций, периоду обретения правды». И действительно, в «Параллелях» Устинов последовательно внедрял в сознание зрителей образ «ничтожества» строителей СССР и «величия» его разрушителей-перестройщиков.

Одновременно Устинов сознательно работал на разрушение образа Сергия Радонежского как собирателя русских земель. Так, в передаче «Актуальное интервью» от 27 мая 2014 года он — столь же самоуверенно, сколь и безосновательно, — утверждал, что рассказ летописи о благословении Сергием Радонежским Дмитрия Донского на Куликовскую битву с татаро-монголами — миф. Что этого «быть не могло». Почему? А потому что «не могло быть, и всё тут»...

Добавим, что отвергая столь решительно летописные источники и всю православную традицию, сергиевопосадское Агентство не нашло ничего остроумнее, чем разместить в разделе «История» на своем сайте полюбившиеся байки в пересказе Натальи Ганиной (об этом специфическом бывшем директоре Агентства мы поговорим ниже) — о духе, живущем в здании железнодорожной станции, о русалке в Келарском пруду и т.д...

В июле 2013 г. Устинов занял пост председателя Общественной палаты Сергиево-Посадского района. После чего осенью того же года «просветительская» деятельность Агентства резко активизировалась. В октябре в сергиевопосадской библиотеке им. Горловского был открыт «Интеллектуальный клуб», заявивший своей целью превращение обывателей в граждан.

А в феврале 2014 года в той же библиотеке при поддержке Агентства от-

крылся «Народный университет». Данная структура сформулировала свою задачу как «воспитание патриотизма через расширение кругозора жителей города, повышение их самооценки, и в результате, формирование интеллектуальной городской элиты». Тем самым задача превращения обывателей в граждан отменяется. И возникает новая задача — превращение в элиту — кого? Видимо, обывателей. Впечатляет, не правда ли?

Первая лекция Устинова, прочитанная 1 февраля 2014 г. в «Народном университете», носила название «Мы не рабы. Рабы немцы» (издевательски обыгрывающее советский лозунг «Мы не рабы. Рабы не мы»). В этой лекции Устинов постулировал, что в Сергиевом Посаде, «в отличие от всей остальной России, не было рабства»... Да уж, прямо скажем, «свежее открытие», Новгород «отдыхает»!

Кроме того, Устинов поведал, что «в процессе перехода от диктатуры к демократии мы все так или иначе будем изломаны, в том числе будет изломана и молодежь, которая сейчас становится поколением эксперимента»... При этом в том, что под экспериментом, в жернова которого призывают бросить очередное поколение, подразумевается перестройка-2, сомневаться вряд ли приходится.

«Народный университет» Агентства очевидным образом ведет свою историю не только от пражских белоэмигрантов, но и от работавшего в 1970–80-е годы прошлого века в Загорске (тогдашнее название Сергиева Посада) диссидентского «Народного университета». Учреждение это было создано при непосредственном участии Александра Самойловича Горловского, помогавшего составлять учебные планы и преподававшего на литературном факультете. Горловский — выпускник Карагандинского педуниверситета и филфака МГУ, приехавший в Загорск в 1954 г. из Казахстана, куда был сослан за участие в заговоре.

Основатель Агентства Персианов гордится личным знакомством с Горловским. На открытии «Народного университета» Персианов заявил, что «новое поколение просветителей» по мировосприятию очень близко Горловскому и призвано возродить и продолжить традицию, заложенную предыдущим поколением.

Когда от разговоров о Горловском и свободе переходят к реальным действиям, призванным создать новое поколение просветителей, становится очевидно, что речь идет о формировании в Сергиевом Посаде новой региональной, более того — микрорегиональной идентичности.

На круглом столе в июле 2014 года в газете «Ярмарка», принадлежащей Персианову, Устинов рассказал о «новом научном направлении» — «культурной географии»: «Культурная география — это междисциплинарное направление,

которое особым образом символизирует пространство. Самое главное в ней — некий культурный миф. Здесь миф означает не ложное знание, а предельное обобщение. Территория может символизироваться по-разному. Например, по какому-то герою или по статусу территории (морская столица, экономическая, политическая). В различных регионах России активно идет поиск региональной идентичности. (выделено мною — Н. С.)»

После этих многозначительных слов Устинов заявил о необходимости создания новой идентичности Сергиева Посада и пообещал, что это не такое уж трудное дело: «Нам очень просто символизировать нашу территорию, потому что мы живем в месте, где мифы уже созданы. Не нами и очень давно... Причем, сначала рождается миф, а потом — сам бренд».

Как именно Агентство понимает сергиевопосадские «бренды» и как намерено их поддерживать, видно из поставленной этой организацией в рамках проекта «Окно в историю» недалеко от городского вокзала скульптуры к 700-летию Сергия Радонежского. Это совершенно постмодернистская металлическая матрешка (какое отношение имеет св. Сергий к матрешке?) агрессивного красно-черного окраса с большой черной щелевидной дырой посередине, содержащей цифру «700»...

На «Интеллектуальном клубе» не стесняются обсуждать шокирующие своей откровенностью темы. Так, на заседании 12 февраля 2014 г. на тему «Герой нашего времени» тогдашний директор Агентства Наталья Ганина заявила, что герою в его классическом понимании — это «ненужное понятие».

А в статье «Герой, я не люблю тебя!», размещенной на сайте Агентства сразу после этого заседания, Ганина уточнила, что «героизма и жертвенности от поданных чаще всего требуют бесчеловечные тоталитарные режимы». И предложила новое наполнение понятия «герой», услужливо подsunутое главным редактором всё той же газеты «Ярмарка» Сергеем Шилевым: «Сейчас государственная машина развязала войну против гражданского общества, и поэтому героем может стать каждый из нас». Читай — героем-майданчиком, борющимся против государства...

Как мы видим, Сергиев Посад сегодня пытаются превратить из сакральной православной точки и символа воссоединения Руси — в идеологическую площадку для ее раздробления. А антиисторические искусственные идентичности — новгородскую, сергиевопосадскую и пр. — сделать русским аналогом «древних укров», уже сведших с ума украинцев.

Наталья Севрюкова