

Враг будет разбит,  
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета  
издается с 25 сентября 2012 г.

# Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»  
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно  
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), [podpiska@eot.su](mailto:podpiska@eot.su)

8 апреля 2015 г.

№ 122

## 8 СУДЬБА ГУМАНИЗМА В XXI СТОЛЕТИИ

Произошедшее в постсоветский период вытеснение просвещенного слоя куда-то неведь куда — это катастрофа. Но тем важнее сохранить национально-патриотическую просвещенность при осуществлении поворота

## 10 ОБОСТРЕНИЕ МИРОВОЙ «ГАЗОВОЙ ВОЙНЫ». ЧАСТЬ VIII

Попытки Туркмении расширить поставки своего газа через Узбекистан и Киргизию не увенчались успехом из-за сопротивления Ташкента

## 11 ДИВНЫЙ НОВЫЙ МИР? — 2

Ермолин сожалеет, что люди от рождения не могут создавать прибавочную стоимость

## 12 О «МИСТРАЛЯХ» — И НЕ ТОЛЬКО...

Нужны ли России  
«Мистрали»?

стр. 12

«Мистрали»: эксперимент,  
который не состоялся

стр. 13

## 14 ЙЕМЕНСКИЙ ВОЕННЫЙ ПЕРЕКРЕСТОК

The Washington Post опубликовала информацию о том, что американские военные напряженно разыскивают в Йемене оружие на \$500 млн (!), переданное туда ранее в качестве помощи

## 15 О НОВОМ ЭТАПЕ ВОЙНЫ РАДИКАЛЬНОГО ИСЛАМА ПРОТИВ РОССИИ

## 16 СНОС ДОМА СТРОЙБЮРО — 2

Первый краеугольный марксистский принцип — адекватное постижение социального мира, являющегося сложнейшим из миров, возможно только в случае, если постигающий мир субъект может этот самый социальный мир не только постигать, но и преобразовывать

# О коммунизме и марксизме — 7

В 60-е годы XX века в Московский государственный университет приехал великий Нильс Бор, один из создателей квантовой механики. Бор прочитал советским студентам лекцию, посвятив ее в существенной степени философским проблемам в физике и философии науки в целом.

Мои знакомые присутствовали на этой лекции, потому что учились в университете (сам я тогда был учащимся средней школы). Мои знакомые были потрясены тем местом, которое Бор отвел физике в системе наук. Они-то были студентами физфака и считали, что физика — это наука наук. Опять же, время было соответствующим. Поэт писал:

*Что-то физики в почете.  
Что-то лирики в загоне.  
Дело не в простом расчете,  
дело в мировом законе.*

Таково было мнение так называемой продвинутой части советской молодежи конца 50-х — начала 60-х годов, рвавшейся на физфак и в другие продвинутые естественнонаучные образовательные центры.

Придя на лекцию Бора и надеясь укрепиться в своем представлении об особой роли физики, студенты МГУ услышали нечто ошеломляющее.

Бор подчеркнул, что, по его мнению, физика — это простейшая из наук, потому что она имеет дело с неживой материей. Бор сказал, что гораздо более сложной наукой является биология, имеющая дело с живой материей. Еще более сложной наукой является психология, изучающая человеческий разум. А самыми сложными являются социальные науки, изучающие уже не разум отдельных людей, а разумные человеческие популяции.

Я вспоминаю о тех далеких временах не для того, чтобы уценить физику и возвысить общественные науки. А для того, чтобы предложить читателю новый взгляд на первый марксистский краеугольный принцип, согласно которому адекватное постижение социального мира, являющегося сложнейшим из миров, возможно только в случае, если постигающий мир субъект может этот самый сложнейший

социальный мир не только постигать, но и преобразовывать.

Ознакомив читателя с тем, что именно по этому поводу сказано Марксом в так называемых «Тезисах о Фейербахе», я хочу обратить внимание на неумолимую очевидность сказанного. Потому что очень многим кажется, что подчеркивание преобразовательного момента в том, что касается постижения социального мира, — это марксистская «заморочка».

Тем, кто так относится к «Тезисам о Фейербахе» и к марксистской теории познания в целом, стоило бы задуматься о природе науки. Да-да, не науки социальной, которая для многих просто не существует, то есть является не наукой, а совокупностью идеологических (то есть мифологических) заморочек, а науки вообще. Наука-то существует, не правда ли? И что, собственно говоря, является ее самым фундаментальным отличительным свойством? Способность воздействовать на объект с тем, чтобы его познать.

Эта способность иногда приравнивается к способности осуществления эксперимента. Оговорив, что это приравнивание в принципе недопустимо, и настаивая на том, что отличительной чертой науки является именно способность воздействовать на изучаемое, а не проводить эксперимент (являющийся всего лишь одной из возможных форм такого воздействия), задаю читателю вопрос: а является ли математика наукой? Ответ очевиден. Математика наукой не является. Ее иногда называют наукой наук. А иногда — универсальным языком, с помощью которого ученые обсуждают научную проблематику. Но наукой математика не является. Потому что она не предполагает воздействия на изучаемое с целью выявления его сути.

А физика это предполагает. Физики воздействуют на изучаемое. Оно, обладая разумом, не понимает, что на него воздействуют. И потому является объектом воздействия. Будучи подвергнут воздействию, объект меняет свою структуру. И в силу этого раскрывает свои существенные свойства. То же самое происходит в химии или в биологии.

В психологии подвергаемый воздействиям человек в принципе уже не является

объектом. Но и он есть нечто, исследуемое с помощью воздействий. Оставив в стороне вопрос об истории (ибо на прошлое воздействовать невозможно), геологии (пока можно говорить только о слабых геофизических воздействиях на объект), астрономии (которая пока и именно пока не может воздействовать на планеты и звезды, но стремится к этому), я перехожу к социальным наукам.

Согласитесь, если воздействие на изучаемое является фундаментальным свойством именно научного постижения, то социальная наука должна иметь возможность воздействия на социум. Воздействуют ли на социум? Конечно, воздействуют. Другое дело, что эксперименты над социумом запрещены. Люди не опытные животные. В Советском Союзе заговорили о праве на эксперименты братья Стругацкие. Именно они предложили технократам, для которых право на эксперимент является незыблемым, некоторую схему, согласно которой продвинутые инопланетные цивилизации имеют право ставить эксперименты над цивилизациями непродвинутыми. Другое дело, что они должны ставить эти эксперименты очень осторожно, дозированно вмешиваться в изучаемые миры. Но в принципе это их право. Потому что они продвинутые, инопланетные и так далее.

А если они не инопланетные? Если под боком у какой-нибудь достаточно развитой страны находятся первобытные племена, имеют ли антропологи право их исследовать? В том числе и аккуратно воздействуя на них — с тем, чтобы они раскрыли свою сущность...

Конечно же, британские и иные колонизаторы (британские, кстати, прежде всего) были твердо убеждены в том, что они имеют это право. И обосновывали они его не своей инопланетностью, а иначе. Чем же тогда по существу является модель, предложенная Стругацкими? Разве она по сути своей не является легитимацией вмешательства, осуществляемого со стороны продвинутой цивилизации в дела цивилизации отсталой?

Окончание — на стр. 2

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Окончание — со стр. 1

А какая цивилизация является отсталой? Фанатический апологет творчества Стругацких Егор Гайдар назвал отсталой советскую цивилизацию, продвинутой — цивилизацию западную. И начал работать с нашим Отечеством так, как англичане не осмеливались работать с африканскими дикарями, а продвинутые цивилизаторы у Стругацких — с инопланетными цивилизациями.

Такие компрометирующие примеры, казалось бы, говорят о том, что эксперименты над социумами в принципе недопустимы. Но, во-первых, воздействие не обязательно осуществляется самими исследователями. Оно вполне может естественным способом возникать в ходе исторического процесса. И кто тогда мешает исследователю описывать результаты этого воздействия, которые исследователь, будучи человеком, наблюдающим воздействие, еще и анализирует? Только такие описания воздействий на социум, осуществляемых госпожой Историей, и есть подлинно научные исторические исследования. Те же, кто подвергает анализу нечто, случившееся в далекие эпохи, переосмысливает сведения, сообщаемые ему очевидцами или теми, кто что-то слышал от очевидцев. Такое переосмысление эффекта воздействий не запрещено в науке. И более того, абсолютно необходимо для ее нормального функционирования.

Во-вторых, какие-то воздействия — например, воздействие средств массовой информации — осуществляются постоянно. И есть ученые, которые их изучают. Конечно, возможность так воздействовать появилась сравнительно недавно. Но зондажи общественного мнения осуществлялись давно. В том числе и восточными правителями, посещавшими в передедом виде восточные базары. И что же? Предположим, какому-нибудь восточному деспоту захотелось узнать мнение своих подданных по какому-нибудь поводу. Разве он не может специально создать событие и побудить его обсудить? Что ему мешает?

В-третьих, с надревнейших времен ораторы воздействовали на социум. И наблюдали за результатами этих воздействий. Изучались законы таких воздействий.

Короче говоря, когда Маркс говорит о том, что только обладая способностью воздействовать на общество, можно это самое общество хотя бы понимать, он ничего крамольного, по сути, не говорит. Он только говорит, что физик должен обладать способностью воздействовать на неживую материю, биолог — на живую и так далее.

И что тот, кто хочет понять общественные процессы, должен быть состоятелен в плане хотя бы потенциального воздействия на общество. Иначе он процессы даже понять не может. Потому что будет закомплексован этой самой неспособностью на изучаемые им процессы воздействовать. А кто может быть состоятельным в плане воздействия на общество? Ведь не индивидуум же, правда? И тут мы переходим ко второму краеугольному принципу марксизма, теснейшим образом связанному с первым.

(Продолжение следует)

Сергей Кургинян

## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

*Как выяснилось на минувшей неделе, в период подготовки «арабской весны» США уделяли повышенное внимание работе соцсетей не только в странах Северной Африки и Ближнего Востока, но и на Кубе. Якобы этот проект прекратил свое существование «из-за недостаточного финансирования»... Верит-ся с трудом.*

...  
МОСКВА, 3 апреля — RT

С 2009 года власти США тайно финансировали создание на Кубе местного аналога популярного сервиса микроблогов Twitter. Его задачей было ведение антиправительственной пропаганды. Об этом сообщает ТАСС со ссылкой на информацию агентства Associated Press, которое провело собственное расследование обстоятельств этой операции.

Как выяснили журналисты, интернет-проект ZunZuneo Агентства международного развития (АМР) США осуществлялся на протяжении трех лет и привлек несколько десятков тысяч подписчиков. Его главной целью было создание системы передачи коротких сообщений, с помощью которой можно было бы обойти действующие на Кубе ограничения на доступ в интернет. При этом роль американского правительства тщательно скрывалась. Основной целевой аудиторией «кубинского Twitter» стала молодежь. Проект прекратил свое существование в 2012 году из-за недостаточного финансирования. Представители АМР отказались предоставить информацию, на каком уровне была одобрена эта программа и знал ли о ее существовании Белый дом. Официальный представитель агентства Мэтт Херрик лишь заявил, что о проекте знали в конгрессе США и он соответствовал американским законам.

*Запад продолжает наращивать информационную составляющую в противоборстве с Россией. Из появившихся в последние дни сообщений явствует, что «противодействие реваншистским устремлениям России» рассматривается США как приоритетная задача — причем более сложная и потому более затратная, чем «противодействие пропаганде Исламского государства». Помимо США, в информационном противостоянии России традиционно участвуют старшие европейские игроки — Великобритания, Дания. А также активно вводятся относительно новые — прибалтийские страны. Соответственно, нагнетается тема «угрозы Прибалтике со стороны России».*

...  
МОСКВА, 26 марта — RT

В докладе Совета управляющих по вопросам вещания США (ВВГ) — ведомства, осуществляющего надзор за спонсируемыми государством СМИ, — отмечается, что американская пропаганда проигрывает российской, а вместе с ней и другим конкурентам по информационной войне. В связи с этим в следующем году Совет намерен потратить на противодействие российским СМИ в два раза больше денег, чем на борьбу с пропагандой «Исламского государства» (ИГ). Совет запросил финансирование на следующий год в размере более 750 млн долларов. Из них «на противодействие реваншистским устремлениям России» предполагается направить 15,4 млн долларов, «на противодействие пропаганде ИГ» — 6,1 млн долларов.

Как прокомментировал это решение Уильям Джонс, сотрудник журнала Executive Intelligence Review, «общеизвестно, что ИГ — опасная группировка, однако то, что Владимир Путин — плохой, понимают не все. И чтобы заставить людей в это поверить, необходимо потратить намного больше денег, чем на то, чтобы выставить «Исламское государство» преступной организацией и убедить людей, что с ним надо бороться».

МОСКВА, 30 марта — ТАСС

Дания начала реализацию проекта по поддержке независимых и критических СМИ на Украине. Об этом сообщается в пресс-релизе, размещенном на сайте МИД Дании. Новый проект MUMEDIA осуществляется Датской международной инженерной консультационной компанией (NIRAS). Создана команда в составе сотрудников датских телеканалов DR и ТВ2, обладающих необходимым опытом в области информационных технологий, журналистики. Ее возглавил бывший ТВ-менеджер в Европейском вещательном союзе Бьорн Эриксен. Датские эксперты будут работать вместе с украинскими коллегами. Расходы на зарплаты, поездки, питание и проживание будут покрыты МИД Дании. Проект намечено завершить к лету 2015 года.

Согласно пресс-релизу, Дания, Великобритания, Литва и Эстония в рамках ЕС выполняют крупный проект по поддержке свободных русскоязычных СМИ. В нем отмечается, что этот вопрос является приоритетным, «чтобы противостоять односторонней информации, которую русскоговорящие меньшинства получают, например, о кризисе на Украине».

МОСКВА, 2 апреля — «Русская служба Би-Би-Си»

Британская Times опубликовала на разворот материал «Путин: попробуйте только забрать Крым, и случится ядерная война». Times утверждает, что в середине марта в Германии в городе Торгау состоялась секретная встреча бывших высокопоставленных российских и американских разведчиков. И в ходе нее российская делегация (проинструктированная главой российского МИД Сергеем Лавровым) высказала ряд неприкрытых угроз в адрес Запада. Особый акцент был сделан российской стороной на трех моментах:

- в ответ на любую попытку вернуть Крым Украине Кремль будет готов применить против США ядерное оружие;
  - Россия не потерпит размещение сил НАТО у своих границ — речь идет об Эстонии, Латвии и Литве;
  - любая попытка НАТО обеспечить военную помощь Украине спровоцирует «силовой ответ» со стороны России.
- Как сообщает Times, «теперь руководители западных спецслужб готовятся к тому, что Кремль начнет серию «дестабилизирующих акций» в Эстонии, Латвии и Литве, которые напрямую поставят под удар заложенные в уставе НАТО обязательства коллективной обороны... «Эти акции могут включать в себя гражданские беспорядки с участием местных этнических русских, а также кибератаки, прямую причастность Москвы к которым отследить будет невозможно», — поясняет газета. «Бряцание оружием в адрес стран Балтики» имеет целью «поставить под сомнение авторитет альянса».

МОСКВА, 3 апреля — «Русская служба Би-Би-Си»

Британская Times публикует интервью с президентом Эстонии Тоомасом Хендриком Ильвесом, в котором тот призывает НАТО «дать России сдачи» в случае кибернападения на Эстонию, Латвию или Литву.

«НАТО следует дать всеобъемлющий военный ответ на деструктивную российскую кибератаку, направленную против балтийских республик», — пишет газета со ссылкой на президента Эстонии. «Как заявил президент Ильвес журналистам Times, страны НАТО должны быть готовы не только к обычному военному или ядерному нападению, но и к удару по своим компьютерным сетям», — продолжает издание.

РИГА, 3 апреля — Rubaltic.ru

На днях в столице Латвии открылся штаб НАТО для информационной борьбы в Восточной Европе. Рижский штаб стал третьим по счету натовским пропагандистским центром (до него подобные центры были открыты в двух европейских странах — в Бельгии и в Испании). По словам Сергея Володенкова, научного руководителя программы «Политический менеджмент и связи с общественностью» на факультете

Колонна американской военной техники на шоссе неподалеку от Риги, Латвия, 22 марта 2015 г.



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

политологии МГУ, в последние годы аналогичные структуры создаются в различных точках мира. В частности, в апреле планируется создание «77 бригады вооруженных сил Британии, в чью зону ответственности войдет информационное противоборство в пространстве социальных медиа».

Выбор Риги для базирования нового пропагандистского центра НАТО, по мнению Володенкова, основан «на желании сформировать в Прибалтике очередной «символ» борьбы с Россией. Данное положение вещей устраивает и руководство НАТО, и администрацию США, и латвийские власти... В гибридных войнах противники (в большинстве случаев) не осуществляют прямые боевые столкновения друг с другом, используя для этого чужие территории и чужую военную силу... Прибалтика используется сразу по нескольким направлениям: это попытки осуществления давления на Россию со стороны властей прибалтийских государств в рамках решения различных международных проблем; инициирование и формирование информационных поводов, негативизирующих российские власти и российскую политическую систему во главе с Путиным в европейском медианпространстве; создание и размещение военных структур НАТО у российских границ».

Киев продолжает борьбу с «пропагандой государства-оккупанта». В ход идут собственные «наработки» — украинского зрителя, отключенного от возможности знакомиться с российской телепродукцией, отключают и от российской кинопродукции.

МОСКВА, 2 апреля — «Русская служба Би-Би-Си»

Президент Украины Петр Порошенко подписал закон, вводящий запрет на показ в стране российских фильмов и сериалов, где в положительном ключе рассказывается о работе силовых структур России. Согласно документу, под запрет попадают любые аудиовизуальные произведения, в которых содержится «популяризация, агитация, пропаганда любых действий правоохранительных органов, вооруженных сил, других вооруженных, военных или силовых формирований государства-оккупанта». (Закон о запрете российских фильмов был принят Верховной Радой 5 февраля.)

Помимо собственных наработок, Киев прибегает и к старым наработкам Запада — пытается добиться приравнивания коммунизма к фашизму. Напомним, что попытка такого приравнивания — одно из ключевых направлений информационно-психологической войны против СССР/России, начиная с середины 1940-х годов.

КИЕВ, 1 апреля — УНН

Люстрация в Польше, по сути, была декоммунизацией, и Украине тоже нужно провести декоммунизацию общества. Такое мнение высказал депутат фракции «Самопомич» Руслан Сидорович, передает УНН со ссылкой на пресс-службу этой фракции. По убеждению Сидоровича, в первую очередь должна быть проведена информационно-разъяснительная работа относительно вреда, причиненного коммунистической идеологией украинскому

обществу как на Западе, так и на Востоке страны. Также, по словам депутата, нужно на законодательном уровне приравнять коммунистическую идеологию к нацистской.

КИЕВ, 3 апреля — ТАСС

Кабинет министров Украины инициировал законопроекты об осуждении коммунистического и нацистского тоталитарных режимов на Украине, запрете их пропаганды. В рамках этой инициативы 3 апреля 2015 года в Верховной Раде Украины зарегистрирован разработанный правительством законопроект, в котором парламенту предложено «открыть архивы коммунистического режима 1917–1991 годов». Предполагается «рассекречивание до сих пор абсолютно закрытых архивов для простых граждан, в том числе и тех, кто пострадал».

Премьер-министр Украины Арсений Яценюк призвал парламент «принять эти законы и запретить коммунистическую и нацистскую идеологии как брателья-близнецы, которые являются идеологиями против человечности».

МОСКВА, 5 апреля — ТАСС

«Киев хочет теперь официально уравнивать коммунизм и нацизм, запретив пропаганду обоих», — отметил в своем микроблоге в Twitter уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов. — Это противоречит международному праву, в том числе Нюрнбергскому. Позицию Киева дипломат российский дипломат назвал «циничной», поскольку «политиканское фиглярство вокруг святого для миллионов украинцев 9 мая показывает порочную неготовность Киева порвать с неонацистами». Долгов подчеркнул, что Киев упрямо продолжает нарушать международные обязательства, лишая граждан Украины законных прав. И призвал ЕС и США больше не игнорировать это обстоятельство.

Характерно, что одновременно с намерением киевской хунты «декоммунизировать» украинское общество, СБУ публично заявляет о том, что возьмет на вооружение опыт ОУН-УПА. Возражений или негодований Запада по этому поводу — не слышно.

КИЕВ, 1 апреля — ТАСС

Служба безопасности Украины возмемет на вооружение опыт соответствующих структур ОУН-УПА тридцатых-пятидесятых годов прошлого века. Об этом сообщил глава ведомства Валентин Наливайченко в интервью газете «День». По словам Наливайченко, «СБУ не надо выдумывать ничего лишнего — важно взять за основу традиции и подходы к работе СБ ОУН-УПА. Она [служба безопасности] работала против агрессора в условиях временной оккупации территории, была патриотически воспитана, имела контрразведку и опиралась на мирное украинское население, пользуясь его поддержкой», — сказал Наливайченко. По словам руководителя ведомства, когда он был еще в оппозиции, он хорошо изучил методы Николая Лебеда и Николая Арсенича-Березовского, которые создали службу безопасности ОУН.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Кто виноват в сирийской войне?

КАИР, 29 марта — ТАСС

Россия несет большую ответственность за страдания сирийского народа, заявил в воскресенье глава МИД Саудовской Аравии Сауд аль-Фейсал на заключительной сессии 26-го саммита Лиги арабских государств (ЛАГ) в египетском Шарм-эль-Шейхе.

«Россия предлагает мирные решения, но она продолжает вооружать потерявший легитимность сирийский режим, который убивает собственный народ», — утверждал он после того, как перед участниками регионального слета было зачитано приветственное послание президента РФ Владимира Путина. — Россия говорит о трагедии, с которой столкнулась в Сирии, однако является ее неотъемлемой частью».

Аль-Фейсал утверждал, что РФ поставляет властям в Дамаске для борьбы с оппозицией «стратегическое оружие». Однако, по его словам, «международное право запрещает России продавать оружие тем государствам, которые используют его в наступательных целях, а не для обороны».

«Мы хотим лучших отношений с Россией, и она важна для арабского мира, но ей необходимо сделать положительные шаги и взаимодействовать с арабами с точки зрения логики», — считает глава саудовской дипломатии.

Вопрос об ответственности за жертвы «арабской весны» — это тяжелейший вопрос. Как бы ни повернулись дальнейшие события на Ближнем Востоке, этот вопрос неизбежно будет иметь долговременные трагические последствия для всего исламского мира. И об этом лучше было задуматься раньше, когда из стран залива направлялись в Сирию и Иорданию боевики и оружие. Запоздалая попытка переложить ответственность на Россию не избавит арабский мир от этих последствий. И, конечно, не прибавит устойчивости тем арабским государствам, которые пока не постигла участь Ливии. А ливийский счет (к своим, а вовсе не к одному только Западу) еще впереди — как и многие другие.

## Лукашенко: для стабильности на Украине нужны США

МИНСК, 31 марта — ТАСС

Президент Белоруссии Александр Лукашенко считает, что без участия США невозможно установление стабильности на Украине. Об этом он заявил в интервью Bloomberg, фрагменты текста распространяла президентская пресс-служба.

«Больше всего настораживает то, что к этому процессу открыто не были подключены Соединенные Штаты Америки», — отметил президент, отвечая на вопросы, связанные с процессом урегулирования ситуации на Украине.

По словам Лукашенко, «без американцев на Украине невозможна никакая стабильность». «Встречаясь в последнее время с представителями США, официальными представителями, которые у нас бывали, я действительно доводил до них эту точку зрения», — отметил президент, подчеркнув, что «если американцы хотят, чтобы здесь [на Украине] был мир и стабильность, они немедленно должны подключиться к этому процессу».

Как говорилось в известном фильме А. Тарковского о персонажах-химерах сознания, «их стабилизирует поле Соляриса». Не факт, что США, изнутри раздираемые противоречиями, будут уж очень благодарны белорусскому президенту за его высокое доверие. И что они так уж готовы стабилизировать то, что при любой политической кампании в Вашингтоне окажется непочатым краем для коммюната всех возможных типов против любого, кто завяжет в украинской ситуации. Случайно, что ли, в ЦРУ так много самоубийств в украинском отделе? Наверное, это от острожелания стабилизировать Украину...

А потому американские официальные лица остерегаются излишне прямых соприкосновений с украинской ситуацией и предпочитают узнавать о результатах минских переговоров по телефону.

## США требуют запретить проведение ЧМ по футболу в России

ВАШИНГТОН, 2 апреля — РИА Новости

Группа из 13 сенаторов США от Республиканской и Демократической партий обнародовала письмо, в котором призывает Международную федерацию футбола (ФИФА) лишить Россию права на проведение чемпионата мира 2018 года, мотивируя это тем, что чемпионат «повысит престиж» российских властей.

«Позволить России провести чемпионат мира ФИФА — значит ошибочно повысить престиж режима Путина в то самое время, когда его необходимо осуждать, и предоставить экономическую помощь в то время, когда большая часть международного сообщества накладывает санкции», — говорится в письме сенаторов президенту ФИФА Зеппу Блаттеру. По мнению сенаторов, ФИФА должна созвать внеочередной конгресс, чтобы обсудить вопрос о лишении России права на проведение чемпионата. Сенаторы предупредили, что отказ от проведения конгресса они сочтут «неприемлемым».

Право проведения ЧМ-2018 должно быть передано стране, которая «уважает принципы ФИФА и международного права», заявили сенаторы.

Среди подписавших письмо — влиятельные сенаторы Джон Маккейн, Ричард Дурбин, Марко Рубио и Роберт Менендес.

Блаттер ранее заявлял, что пересмотр голосования 2010 года невозможен и что чемпионат мира-2018 состоится в России. «Бойкотом ничего никогда нельзя добиться», — заявил Блаттер.

«Неприемлемыми» — это определенное стремление к диктату. Проблема в том, что ФИФА всё еще сильно отличается от ЕС, да и от ООН. Эта организация значительно менее подвержена влиянию цен на нефть, и в ней существенно выше влияние совокупной Латинской Америки. А поэтому нахрар пока не приводит к мгновенному успеху. Вообще футбол — это не самая сильная сторона американцев. Зато в Бразилии в футбол играют хорошо. И в БРИКС это знают все. Интересно, если сравнивать ЕС и ФИФА с точки зрения их суверенности, то кто выиграет?

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

## Переговоры Запада с Ираном о санкциях и ядерной программе

МОСКВА, 2 апреля — ТАСС

Основной торг на последних этапах переговоров шел между Ираном и «шестеркой» «о снятии определенных санкций в ответ на конкретные ограничительные меры», сообщил ТАСС высокопоставленный источник, принимающий участие в переговорах.

Снятие санкций с Ирана и улучшение его отношений с ЕС и США позволит Тегерану играть более активную роль в ближневосточных делах. Это не нравится арабским странам, в первую очередь Саудовской Аравии, не устраивает Пакистан и абсолютно неприемлемо для Израиля, который делал всё возможное, чтобы сделка между «шестеркой» и Ираном не состоялась.

По мнению Нетаньяху, Иран получит расщепляющиеся материалы для ядерной бомбы менее чем через год. «Соглашение, которое прорабатывается сейчас в Лозанне, оставит Ирану его подземные установки, ядерный реактор в Араке, а также продвинутые центрифуги», — сказал израильский премьер. Позиция Израиля по иранскому вопросу впервые за историю американо-израильских отношений не находит понимания в Белом доме, где считают переговоры «самым надежным способом предотвратить получение Ираном ядерного оружия», однако продолжает пользоваться полной поддержкой среди американских конгрессменов.

Так, одновременно с началом переговоров в Лозанне, сенат США единогласно принял поправку к бюджетной резолюции, которая дает верхней палате Конгресса возможность оперативно усилить санкции против Ирана, если Тегеран нарушит условия соглашения по его ядерной программе. Автором поправки выступил сенатор-республиканец от штата Иллинойс Марк Кирк. По его словам, палата «проголосовала за безопасность Соединенных Штатов и Израиля». Документ предусматривает принцип введения санкций в отношении Ирана за срыв соглашений. Кроме того, он позволяет Конгрессу пойти на такие меры, если президент США не сможет убедить парламентариев в том, что Тегеран выполняет все условия договоренностей.

А примерно за две недели до принятия этого решения 47 членов американского сената направили письмо иранским властям, в котором предупредили, что соглашение по ядерной программе, которое может быть достигнуто с нынешней администрацией США, не переживет срок полномочий нынешнего президента (январь 2017 г.). Президент США Барак Обама назвал этот случай беспрецедентным. Подобный раскол мнений в Вашингтоне вызывает у Ирана опасения в надежности и долговременности достигнутых в Лозанне соглашений.

В то же время госсекретарь США Джон Керри подчеркнул, что на «всех, кто противодействует» попыткам «шестерки» заключить с Ираном всеобъемлющую договоренность, «лежит обязанность... предложить жизнеспособную, реалистичную альтернативу». «А я пока не вижу, чтобы кто-то это сделал», — отметил политик.

Обратите внимание на кипение страстей в США по поводу иранской ядерной программы. Острота иранской проблемы высвечивает, каков накал политической войны в самих США, если

в международной полемике фигура американского президента обозначается как разменная карта. Ведь в сущности 47 членов американского сената сообщили иранцам, что американская администрация несубъектна... А вдруг — о ужас! — даже «нелегитимна»?!

ВАШИНГТОН, 3 апреля — ТАСС

Международные инспекции некоторых ядерных объектов в Иране будут продолжаться в течение 25 лет. Это предусмотрено Совместным всеобъемлющим планом действий по иранской ядерной программе, согласованным в четверг на переговорах пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН и Германии с Ираном в швейцарской Лозанне.

Документ с указанием ключевых параметров этого плана был распространен в тот же день госдепартаментом США в Вашингтоне. На их основе стороны намерены продолжить переговоры и разработать к 30 июня окончательное соглашение по ядерной программе Исламской Республики.

Иран согласился соблюдать дополнительный протокол к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ, что позволит инспекторам получить более широкий доступ к его ядерной программе, включая «заявленные и незаявленные объекты». Кроме того, Исламская Республика будет обязана предоставить экспертам возможность вести расследование сообщений о «подозрительной деятельности» на любых ядерных объектах в стране. Тегерану также придется заранее уведомлять МАГАТЭ о намерениях построить любой новый ядерный объект и отвечать на вопросы, вызывающие обеспокоенность со стороны Агентства.

В соответствии с договоренностями, достигнутыми в Лозанне, политические и экономические санкции против Ирана будут отменяться по мере выполнения международного соглашения по его ядерной программе. «Санкции, введенные Соединенными Штатами и Европейским союзом в связи с (иранской. — Прим. ред.) ядерной программой, будут отменены после того, как МАГАТЭ подтвердит, что Иран предпринял все необходимые ключевые шаги», — отмечается

в справке внешнеполитического ведомства США. — Если когда-либо Иран не выполнит свои обязательства, санкции будут восстановлены».

В то же время санкции, введенные в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН, будут отменяться по мере осуществления Ираном всех необходимых действий «по проблемам, вызывающим наибольшую обеспокоенность (обогащение, объекты в Фордо и Араке, возможная военная направленность программы и транспарентность)».

Судя по резкой реакции Израиля и сената, ни Тель-Авив, ни еврейское лобби в США не обманывают эти оговорки о возможности восстановления санкций. Небо над Израилем мрачнеет. И ему, очевидно, придется задействовать все существующие у него средства сопротивления видимой политической тенденции пренебрежения его интересами. И еще неизвестно, что в идущих переговорах в большей степени является политическим товаром — ядерная программа и иранское влияние в исламском мире или сам Израиль.

## Киев и «Правый сектор»

КИЕВ, 3 апреля — ТАСС

Добровольческий украинский корпус (ДУК) «Правый сектор» готов легализоваться и подчиниться военному руководству Украины. Об этом сказал в пятницу его лидер Дмитрий Ярош.

«Мы обсуждаем вопрос легализации, удалось найти золотую середину, подготовить соответствующий законопроект», — сказал он в эфире телеканала «112 Украина». Он добавил, что над вопросом работают юристы.

Ранее он заявлял, что военнослужащие ДУК готовы преобразовать возглавляемое им движение из корпуса в отдельную штурмовую бригаду. «Пока идея на уровне обсуждения, но есть предложение подготовить профессиональную штурмовую бригаду, которая должна была бы выполнять специфические различные функции», — отметил Ярош.

Эти «специфические различные функции» по всей Малороссии знамениты со времен Великой Отечественной. Еще в немецких инструкциях указывалось, что на должность охранников концлагерей желательно ставить местных. На эти-то «функции» Правый сектор теперь и баллотируется. А на какие еще?

Москва, 3 апреля — INTERFAX

Американский эскадренный миноносец управляемого ракетного оружия (УРО) DDG 109 «Джейсон Данхем» в пятницу вошел в акваторию Черного моря, сообщили турецкие СМИ.

«Присутствие корабля в Черном море демонстрирует приверженность Соединенных Штатов тесному взаимодействию с союзниками по обеспечению безопасности на море, стабильности, боеготовности и возможности военно-морских сил, а также нашим обязательствам перед союзниками по НАТО по содействию миру и стабильности в регионе», — говорится в распространенном накануне сообщении командования Шестого оперативного флота ВМС США.

Эсминец, пришедший в Черное море в рамках операции «Атлантическая решительность», сменил находившийся там французский фрегат «Лафайет», который 30 марта вышел через турецкие проливы в Средиземноморье.

Ожидается, что «Джейсон Данхем», как и «Лафайет», зайдет с визитом в порт Одессы.

Все, кто слушает и читает американские заберения о приверженности содействию миру и стабильности, — обратите внимание на то, с какой скоростью и тщательностью американцы покинули Йемен, как только там по-настоящему обрушились мир и стабильность. И ни на какие свои военные преференции не посмотрели — уехали и всё, а вещи тщательно собрали, чтобы шиитам не достались. Вот и вся гарантия стабильности. Войдите.

Эскадренный миноносец управляемого ракетного оружия DDG 109 «Джейсон Данхем»



## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Палатки в Киеве, 2004 г.



Палатки в Киеве, 2014 г.



## Закон о митингах поправит полиция

МОСКВА, 2 апреля — «Независимая газета»

Поправки к закону о публичных мероприятиях разрешат в России новые формы протеста, которые активно использовались в частности, на Украине весной прошлого года. Речь идет об автопробегах и о размещении на площадях и улицах палаточных городков. Предполагается считать их видами соответственно демонстрации и пикета, для организации которых граждане должны будут подавать властям обычные уведомления.

На интернет-портале для обсуждения проектов нормативных актов появилось подготовленное МВД предложение по корректировке закона о массовых акциях. «Законопроект направлен на внесение изменений, предусматривающих отнесение новых форм массовых протестных акций (палаточные городки, автопробеги) к публичным мероприятиям», — указано в пояснительной записке.

Евромайдан, напомним, и был разросшимся в размерах палаточным городком, захватившим потом весь Киев, а автомайдан стал средством разнесения пропаганды и агитации по всему городу и его окрестностям. И теперь наше МВД зачем-то предлагает эти сугубо оранжевые формы узаконить.

Однако ответ на этот вопрос содержится в тексте самого законопроекта, подготовленного полицейскими. Дело в том, что автопробег они предлагают сделать одной из форм демонстрации, а палаточный городок — отдельным видом пикета. Логика здесь видится такая — закон о митингах построен на уведомительном принципе, который на самом деле представляет собой получение разрешения. Понятно, что на выставление палаток и блокирование улиц автомашинами власть никогда не пойдет. То есть законных протестных автопробегов и «майданов» скорее всего никогда не случится. Однако сейчас эти формы народного недовольства в законодательстве

не упомянуты, и несанкционированными их назвать нельзя. А стало быть, сложно и привлекать к ответственности их организаторов.

Эти поправки должны вступить в силу уже в июле 2015 года. Можно предположить, что российская власть, следя за стремлением внесистемных либералов (активно поддерживаемых из-за рубежа) возглавить массовое протестное движение, пытается жестко регламентировать применение основных инструментов Евромайдана. Ведь, к примеру, палаточные городки возникали практически везде, где осуществлялись «оранжевые революции».

Еще одна тема, которую оппозиционные либералы собираются использовать в протестных акциях, касается контроля над расследованием убийства Б. Немцова.

С этой целью еще во второй половине марта представители оппозиции передали открытое письмо президенту РФ В. Путину с призывом «обеспечить объективное расследование убийства Б. Немцова». При этом сопредседатель РПР-ПАРНАС М. Касьянов, а также оппозиционеры Г. Гудков, В. Рыжков и А. Нечаев предложили «выступить посредниками между следствием и обществом» и включить себя в сформированную для этого контактную группу, состоящую из этой «четверки» и представителей Следственного комитета России.

То есть внесистемные либералы, как и во время «болотных протестов» 2011–2012 годов, ведут активный диалог со своими западными партнерами о «трансформации» нынешней политической системы, конечной целью которой должен стать «распад Российской Федерации». И, ведя такую «политическую игру», внесистемная оппозиция пытается взять на себя роль

«посредника» между обществом и представителями власти. При этом, претендуя на данную роль, либеральные оппозиционеры пока что не существуют в качестве единого политического субъекта. Переговоры об этом только ведутся.

## Очередное объединение оппозиции

МОСКВА, 2 апреля — «Независимая газета»

Известные российские оппозиционеры на специальной встрече договорились объединиться для участия в выборах. Это Михаил Касьянов, Илья Яшин, Владимир Милов, Владимир Рыжков, Дмитрий и Геннадий Гудковы, Алексей Навальный, Андрей Нечаев и Михаил Ходорковский. Речь идет о едином списке кандидатов в Госдуму.

Как сказал «НГ» Касьянов, с целью участия в парламентских выборах 2016 года «запущен процесс консолидации демократической оппозиции». Сопредседатель РПР-ПАРНАС подчеркнул, что в первый раз почти все ее представители собрались за одним столом и наметили конкретные планы: «Через телемост на встрече присутствовал даже Михаил Ходорковский, к которому я ездил договариваться... Мы договорились, что вся наша группа возьмет на себя политический контроль над расследованием убийства [Б. Немцова], чтобы следствие не ограничилось поимкой исполнителей, а нашло организаторов».

Ключевой в вопросах консолидации остается тема платформы, на которой гипотетический единый партийный список будет выступать на выборах в Госдуму. По словам Гудкова, «после региональных выборов станет понятно, какой будет новый партийный фильм, сможет ли «Яблоко» в этом участвовать. Мы приглашаем их к дискуссии». Пока же рассматриваются две платформы, уточняет Касьянов, — РПР-ПАРНАС и «Яблоко». Находятся они в равном положении, поскольку могут выдвигать партийные списки без сбора подписей.

В «Яблоке», однако, о встрече оппозиционеров ничего не слышали. «Я приглашений не получал», — сказал «НГ» лидер партии Сергей Митрохин. По его словам, если объединившиеся демократы готовы вести обсуждение, включив в свою повестку платформу «коалиции демократической альтернативы», которую и предлагает «Яблоко», то партия присоединится к диалогу. Источник в «Яблоке» сказал «НГ», что они не исключают возможности включения в партийный список представителей нынешнего объединения демократов, но конкретика будет понятна ближе к выборам.

Гендиректор Совета по национальной стратегии Валерий Хомяков отметил растущую роль в оппозиции РПР-ПАРНАС, сопредседателем которой был Немцов. По его мнению, несмотря на возникшие в прошлом проблемы, у политиков «хватает сил переступить через себя и оставить обиды в прошлом». Он подчеркнул, что у каждого из входящих в коалицию оппозиционеров свой взгляд на проблемы, стратегию и повестку дня, но конфликты между ними вряд ли возникнут.

Вице-президент Центра политических технологий Ростислав Туровский сделал акцент на том, что внутри коалиции «отношения будут весьма напряженными». «Им нужно выйти на пакетное соглашение о взаимной поддержке и отказаться

от взаимных претензий», — сказал эксперт «НГ». — Сделать это будет трудно, и ситуация с Навальным может создавать проблемы, поскольку он будет претендовать на роль лидера в этой коалиции, а другие в этом совершенно не заинтересованы». На этой почве, уверен Туровский, может произойти раскол: Навальный — с одной стороны, все остальные — с другой. Причем пострадавшим от стычки амбиций окажется как раз он, потому что лишится партийной платформы для участия в думских выборах.

Так о каком посредничестве (между обществом и властью) может вести речь еще рыхлый оппозиционный либеральный альянс с неразрешенными внутренними противоречиями?

В то же время российская власть фиксирует угрозы российской государственности и пытается найти эффективные способы противодействия политической дестабилизации России.

## Выступление В. В. Путина на коллегии ФСБ

МОСКВА, 26 марта — сайт «Президент России»

Владимир Путин принял участие в заседании коллегии ФСБ.

В. Путин: «Вы также знаете, что выходя из России и других стран СНГ проходят «обкатку» в ряде так называемых горячих точек, в том числе в рядах так называемого «Исламского государства», на территории Сирии и ряда других стран и затем могут быть использованы против нас, против России и наших соседей».

Поэтому важно принять дополнительные меры по ликвидации международных связей и ресурсной базы террористов, перекрыть им каналы въезда и выезда из России. Не дать возможности перемещаться по регионам, в том числе проникать в новые субъекты Федерации — в Крым и Севастополь.<...>

Не прекращаются и попытки западных спецслужб использовать в своих целях общественные, неправительственные организации и политизированные объединения. Прежде всего, для дискредитации власти и дестабилизации внутренней ситуации в России. Причем уже планируются акции на период предстоящих избирательных кампаний 2016–2018 годов.

Не раз говорил и хочу повторить еще раз: мы готовы к диалогу с оппозицией, будем продолжать партнерские отношения с гражданским обществом в самом широком смысле этого слова. Всегда прислушиваемся к тем, кто содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причем на любом уровне.

Такой диалог, такое партнерство всегда полезны — они просто необходимы любой стране, в том числе и нашей. Но бессмысленно вступать в дискуссии с теми, кто работает по заказу извне, в интересах не своей, а чужой страны или чужих стран.

Поэтому будем и дальше обращать внимание на наличие иностранных источников финансирования неправительственных организаций, сверять их уставные цели с практической работой, а любое нарушение необходимо пресекать».

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

## Фашистские тенденции на Западе...

МОСКВА, 29 марта — РИА Новости

Вступление в Евросоюз и НАТО не помогло странам Прибалтики «приобрести иммунитет к фашизму, расизму и антисемитизму», ведь всего в прошлом месяце было организовано четыре шествия националистов и неонацистов, пишет израильский историк и общественный деятель Эфраим Зурофф на сайте телеканала i24news.

По словам Зуроффа, подобные националистические марши несут серьезную угрозу не только для стран, в которых они проходят, но и для всей Европы в целом. Историк отмечает, что попытки запретить подобные акции (например, марш ветеранов СС, организованный в этом году в Риге 16 марта, а также шествия литовских националистов, состоявшиеся 16 февраля в Каунасе и 11 марта в Вильнюсе) или хотя бы перенести их за пределы города не дают конкретных результатов. Также Зурофф поднимает вопрос спонсоров таких мероприятий — по его словам, за исключением Эстонии, где марш был организован молодежным движением «Сине пробуждение», связанным с Консервативной народной партией, организаторы маршей в Литве и Латвии официально не связаны с определенной политической партией. В этом году в шествии приняли участие члены правой партии «Всё для Латвии!», а министры юстиции и культуры вместе с председателем парламента Ингридой Мурнице поучаствовали в поминовении павших эсэсовцев, организованном на одном из рижских кладбищ, пишет Зурофф.

МОСКВА, 30 марта — РИА Новости

Европа закрывает глаза на проявления нацизма, однако, в конечном счете, он может ударить по ней бумерангом, считает аналитик Sputnik Наталья Буркова.

Аналитик отмечает, что даже опасность, которую представляют для мира радикальные исламисты, в последнее время «проигрывает конкуренцию последствиям политики на Украине, проводимой Брюсселем с благословения американского вдохновителя».

Автор статьи отмечает, что в Европе осталась незамеченной «бандеризация» Украины, которая получила свое развитие благодаря партии «Свобода» и радикальной организации «Правый сектор». Не обратили внимание европейские политики и на «парады бывших членов СС в Эстонии и Латвии, на которых с недавнего времени их сопровождают дети», а также на реабилитацию содержащей пропаганду нацизма литературы, доступной в крупных библиотеках Украины, подчеркивает аналитик.

ЕРЕВАН, 30 марта — РИА Новости

Угроза неонацизма реальна и проявляется в разных частях мира, заявил в понедельник спикер Госдумы, председатель Российского исторического Общества (РИО) Сергей Нарышкин.

С 30 по 31 марта председатель нижней палаты российского парламента посещает с рабочим визитом Армению. В ходе визита запланированы встречи с председателем Национального собрания республики Галустом Саакяном, президентом Сержем Саргсяном и председателем правительства Овиком Абрамяном.

«Сегодня мы видим, что угроза неонацизма реальна и проявляется в самых разных частях мира и Европы. К примеру, просто больно осознавать, что при голосовании за резолюцию генеральной ассамблеи ООН, резолюции, направленной против реабилитации нацизма, три страны — Канада, Соединенные Штаты Америки и, к сожалению, нынешние власти братской для нас Украины — голосовали против», — сказал спикер Госдумы.



Председатель национального собрания республики Армения Галуст Саакян

КИЕВ, 31 марта — INTERFAX

Премьер-министр Украины Арсений Яценюк на заседании кабмина сообщил, что «правительство подготовило проект закона об осуждении коммунистического и нацистского тоталитарного режимов в Украине и запрете их пропаганды». Представляя законопроект, вице-премьер Вячеслав Кириленко заявил, что одной из главных позиций документа является «признание коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов на Украине преступным и проводившим политику государственного террора, с соответствующими последствиями для коммунистической символики и пропаганды. <...> Вместе с тем, равноценно нацистский тоталитарный режим признается в Украине преступным и проводившим политику государственного террора». Новый законопроект планируется принять до 8 мая.

МОСКВА, 1 апреля — РИА Новости

Организаторы пасхальной вечеринки в австрийском Риде попали под шквал критики после того, как назвали мероприятие по созвучию с карательной операцией немецких войск СС в феврале 1945 против советских военнопленных. Реклама вечеринки «Иннфиртельская охота на зайцев» в городе Риде была размещена на плакатах и в интернете. Мероприятие носит тематический характер и должно состояться в праздник Пасхи, ассоциирующийся с пасхальными зайцами.

В ходе операции «Мюльфиртельская охота на зайцев» силы СС с помощью местного населения выследили и уничтожили почти 500 советских солдат, бежавших

из австрийского концлагеря Маутхаузен. «Сделано это намеренно или нет, я не могу судить, но данная реклама — издевательство над жертвами Мюльфиртельской охоты на людей. Организаторам стоит как можно скорее убрать этот плакат», — цитирует издание Standard члена правления комитета Маутхаузена и председателя организации против расизма и правого экстремизма Роберта Айтера (Robert Eiter).

Реакция организаторов последовала. На рекламе в социальной сети Facebook слово «Иннфиртельская» было убрано из названия мероприятия. О том, были ли отредактированы плакаты, газета не сообщает.

\*\*\*

Европа медленно, но верно скатывается к реабилитации нацизма. Там спокойно смотрят на неонацистские шествия в Прибалтике, солидаризируются с фашизированной Украиной, игнорируют нацистский фактор на Украине и замалчивают его в СМИ, пытаются уравнивать СССР, победивший фашизм, и нацистскую Германию. А если обратить внимание на голосование в ООН по резолюции против реабилитации фашизма, где США, Канада и Украина голосовали против резолюции, то становится столь желанным этот рост неонацистских настроений.

Случай же в Австрии с пасхальной вечеринкой в очередной раз показывает, что народ уже не воспринимает нацизм как нечто отвратительное и античеловечное. А от равнодушиного восприятия нацизма недалеко и до его принятия.

## ... и в России

ПЕТЕРБУРГ, 29 марта — «Лента.ру»

Вышла монография историка Бориса Ковалева, профессора Новгородского госуниверситета, ведущего научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН «Добровольцы на чужой войне» — очерки о добровольческой испанской «Голубой дивизии», воевавшей под Ленинградом на стороне Гитлера в Великую Отечественную войну. Автор считает, что «именно Голубая дивизия, по мнению испанских историков, не позволила снять блокаду Ленинграда в 1943 году — слишком они уверились в районе Красного Бора <...> если бы не их упорность, нашим войскам удалось бы отодвинуть фронт на большое расстояние от Ленинграда, и полное снятие блокады состоялось бы на год раньше».

МОСКВА, 30 марта — ТАСС

События на Украине раскололи националистическое движение в России. Об этом сообщил на заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека заместитель начальника Главного управления по противодействию экстремизму МВД РФ Владимир Макаров. «В российском националистическом движении наметился раскол в связи с событиями на Украине», — отметил он.

Так, по его словам, часть отправилась участвовать в боевых действиях на стороне украинских националистических

батальонов, другие поддерживают Донецк и Луганск.

По словам представителя МВД, приняты меры по недопущению выезда на Украину представителей российских националистических организаций.

МОСКВА, 30 марта — ТАСС

В соответствии с решением ФИФА в Российском футбольном союзе (РФС) вводится должность инспектора по антирасизму. Должность инспектора займет начальник отдела по безопасности и работе с болельщиками Алексей Толкачев. На ближайшей встрече с руководством Российской футбольной премьер-лиги (РФПЛ) и Футбольной национальной лиги (ФНЛ) будут обсуждаться вопросы взаимодействия — в частности, по созданию единого плана по борьбе с расизмом на матчах. «РФС, как член УЕФА и ФИФА, понимает, что в футболе нет места различного рода дискриминациям. Расизм категорически неприемлем», — отметил инспектор РФС по антирасизму.

МОСКВА, 30 марта — Кавказский геополитический клуб

Главный редактор официального сайта Ставропольской митрополии, старший преподаватель кафедры философии и культурологии СГПИ, священник Антоний Скрынников: «Тема неоязычества актуальна для всей страны. Не надо быть пророком, чтобы спрогнозировать количественный рост адептов этого направления в ближайшие годы. Может быть, я неправ, но мой опыт подсказывает, что родноверы станут большей головной болью, чем «Свидетели Иеговы» и неопятидесятники. Уже сейчас эта тема занимает значительную часть рабочего времени сотрудников Центра противодействия экстремизму.

Я знаю: имеются оперативные данные, что некоторые родноверческие структуры из Центральной России пытаются найти выходы на бандподполье Северного Кавказа. Эти контакты имеют общую идеологическую базу — и те, и другие считают своим врагом государство. Ваххабиты для некоторых родноверов — это прямой путь поставок огнестрельного оружия.

К сожалению, это движение активно разрастается и пополняется именно молодежью. Людей более взрослого возраста там встретишь нечасто. Мало кто из образованных людей захочет прыгать через костер, обниматься с деревьями и верить сказкам «Велесовой книги» — несомненной подделки XX века».

МОСКВА, 4 апреля — РБК

О возбуждении уголовного дела по факту продажи в Центральном детском магазине на Лубянке бюстов и фигурок солдат и офицеров нацистской Германии сообщает управление СКР по Москве. В сообщении указывается, что дело завешено по статье 282 УК РФ («возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»). В настоящее время проводится комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств произошедшего. Расследование уголовного дела продолжается. Как заявила агентству Интерфакс представитель прокуратуры Москвы Елена

## СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## ВОЙНА ИДЕЙ

Россохина, гендиректору ОАО «Детский мир» вынесено предостережение о недопустимости нарушения законодательства о противодействии экстремизму.

\*\*\*

*В России тоже не всё радужно. В очередной раз упоминаются псевдонационалистические (а по сути — нацистские) движения, члены которых воюют в территориальных батальонах фашистской хунты на Украине.*

*Создание должности инспектора по антифашизму в Российском футбольном союзе — неявное признание, что большая часть фанатских организаций и ультрас являются праворадикальными. Фиксация роста неоязыческих настроений заставляет вспомнить: неоязычество — благодатная почва для перехода к неонацизму, что фактически было подтверждено на Украине: создание РУН-веры, основанной на всё той же «Велесовой книге», масово привело адептов в неонацистское движение.*

*Ну, а случай в «Детском мире» обнажил не только потрясающую невнимательность владельцев магазина к своему товару, но и качество реакции интернет-сообщества, подчас сводившейся к недоумению: «И что в этом такого?» Эта характерная притупленность современного восприятия — залог успеха для тех, кто внедряет фашистские идеи тихой сапой, исподволь и... желательна ссызмальства.*

## Ситуация вокруг Дня Победы

МОСКВА, 30 марта — газета «Известия»

Председатель национального собрания республики Армения Галуст Саакян отметил на международной конференции, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, что итоги Великой Отечественной войны и Второй мировой войны абсолютно необоснованно подвергаются пересмотру со стороны западных стран: «Нельзя приватизировать и нельзя расчленять результаты великой Победы... Это наша общая Победа, и мы никогда не позволим ее разьединять на национальные кусочки!»

МОСКВА, 31 марта — INTERFAX.RU

Президент Молдавии Николай Тимофти и молдавские военные не будут участвовать в торжествах в Москве по случаю Дня Победы. Молдавия уже пыталась отказаться от участия в параде в 2010 году, когда тогдашний и. о. президента Михай Гимпу отказался ехать в Москву. Однако молдавские военнослужащие тогда приняли участие в параде.

ПЕКИН, 1 апреля — «Лента.ру»

Многие зарубежные лидеры отказываются участвовать в торжествах по поводу 70-летия окончания Второй мировой войны, которые пройдут в сентябре в Пекине. Об этом сообщает гонконгское издание The South China Morning Post. Празднование 70-летия окончания Второй мировой войны пройдет в Пекине 3 сентября (2 сентября 1945 года Япония подписала акт о капитуляции).



Президент Чехии Милош Земан

БЕРЛИН, 1 апреля — РИА Новости

Премьер-министр Украины Арсений Яценюк, находясь с визитом в Берлине, обвинил Москву в стремлении «приватизировать» общую борьбу с нацизмом.

Во время визита в Германию в январе Яценюк уже высказывался на тему Второй мировой войны. Тогда в интервью телеканалу ARD Яценюк заявил о «советском вторжении как на Украину, так и в Германию». Российские военные историки назвали заявление Яценюка лживым и наглым. Москва после этих скандальных заявлений запросила официальную позицию Берлина.

«Попытки России приватизировать нашу общую борьбу с нацизмом недопустимы», — заявил в среду украинский премьер на пресс-конференции в Берлине, где он встречался с канцлером Германии Ангелой Меркель.

По его словам, 40% погибших в составе Советской Армии в ходе Второй мировой войны были украинцами. «Это была наша общая борьба за свободу Европы», — заявил Яценюк.

МОСКВА, 3 апреля — РБК

Чешский президент Милош Зеeman и греческий премьер Алексис Ципрас могут оказаться единственными лидерами стран ЕС на Параде Победы 9 мая в Москве. По информации МИД России, всего приглашения на торжества направлены главам 68 иностранных государств. Как заявил министр Сергей Лавров, на середину марта «свое участие подтвердили лидеры 26 государств, а также главы ЮНЕСКО и Совета Европы».

\*\*\*

*Ситуацию вокруг Дня Победы делают всё более скандальной.*

*Демонстративный отказ западных лидеров присутствовать на праздновании в Москве во имя солидарности с фашизированной Украиной — это вызов исторической памяти и слишком очевидная инверсия смыслов. Пройдет ли этот «номер», или же (как хотелось бы верить) вызовет нравственное отторжение у самих европейцев?*

## Колонизированная Европа и свободные европейцы

ПРАГА, 5 апреля — RT

Посол США в Чехии Э. Шапиро в своем выступлении на чешском телевидении высказал недовольство решением президента Чехии М. Земана поехать в Москву на празднование Дня Победы 9 мая. Шапиро назвал решение Земана «недалекоидным» и добавил, что приезд на праздник в Россию чешского президента приведет к дискредитации позиции всего Запада по Украине.

В ответ 5 апреля 2015 г. Земан заявил в интервью парламентскому электронному изданию parlamentnilisty.cz: «Для посла Шапиро двери Пражского града закрыты. Не могу представить, чтобы чешский посол в Вашингтоне советовал африканскому президенту, куда ему ехать. Я не позволю ни одному послу вмешиваться в программу моих зарубежных визитов».

Ранее американский посол на Кипре Джон Кениг высказался в Твиттере о решении кипрского президента Н. Анастасиадиса отправиться в Россию: «Что думают люди на Кипре о неделе в России? О визите Анастасиадиса и его заявлениях, убийстве Немцова?». Анастасиадис назвал поведение посла «крайне недипломатичным».

\*\*\*

*США разговаривают с миром на языке колониального правителя. Вот только не все страны готовы признать этот язык. Население Восточной Европы гораздо более пророссийски настроено, чем большинство его прозападных руководителей. И это начинает сказываться, в том числе в позиции социал-демократа Земана. Как писал 20 ноября 2014 в «Britské listy» чешский журналист Ян Чулик, «целенаправленная проамериканская и антироссийская кампания чешских политиков и СМИ имеет обратный эффект, и «значительная часть чешского общества начинает восхищаться Россией, видя в ней некую «альтернативу».*

## Идейный кризис в России

МОСКВА, 30 марта — InoPressa.ru

Кинорежиссер Андрей Некрасов в статье, опубликованной в The Financial Times, наблюдает дефицит вдохновляющих идей после краха коммунистической идеологии в России. Идею коммунизма решили заменить на демократические ценности, которые были дискредитированы экономической олигархией.

«Ее основа (новой национальной идеологии России) — своеобразная смесь ностальгии по славному прошлому, неприязни к олигархам, мелкобуржуазной любви к материальным благам и ксенофобии. А националистической окраской она обязана ощущению россиян, что налицо опасная угроза извне», — говорится в статье.

«Новая российская идеология утверждает, что европейские ценности — это элемент лицемерной пропаганды, с помощью которой Запад оправдывает отстаивание своих геополитических и экономических интересов», — заключает автор. Он советует Западу не поступаться ценностями, но создавать экономические санкции или военную помощь Украине — не противоядие от новой российской идеологии; наоборот, это потенциальный катализатор, способный превратить Россию в открытого врага.

МОСКВА, 1 апреля — газета «РБК»

Пресс-секретарь Президента Дмитрий Песков провел круглый стол в ТАСС по случаю 15-летия со дня первого избрания Владимира Путина Президентом (это произошло 26 марта 2000 года), где собрались 12 журналистов, экспертов и политиков.

По мнению руководителя Всероссийского союза страховщиков Игоря Юргенса, Россия ударила в «запретительный консерватизм», идут разговоры о «пятой колонии и либералах, которых лучше извести», произошло возвращение к триаде «православие, самодержавие, народность».

Гендиректор канала «Дождь» Наталья Синдеева прокомментировала консолидацию российского общества: «Консолидация происходит на основе агрессии, на негативе по отношению к другим».

Итогом дискуссии, тем не менее, стало общее мнение, что нынешнему Президенту ничто не помешает продолжить управление страной.

\*\*\*

*«Россия, консолидирующаяся на основе агрессии» — этот образ очень хорош как страшилка для Запада. Что и эксплуатируют не без успеха либералы. И хотя это, по большому счету, миф, поддержание данного мифа выгодно не только либералам, но и их политическим оппонентам — «правым патриотам» и консервативной части элиты. В результате идет заговаривание реальной проблемы, которая, конечно, в «дефиците вдохновляющих идей» и в том, что без оных дальнейшее существование страны невозможно. Особенно — в условиях набивающей обороты холодной войны. Никакой «запретительный консерватизм» не способен подменить отсутствующую вдохновляющую идею и внятный образ будущего.*

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Произошедшее в постсоветский период вытеснение просвещенного слоя куда-то неведь куда — это катастрофа. Но тем важнее сохранить национально-патриотическую просвещенность при осуществлении поворота. И тем труднее это сделать

## Судьба гуманизма в XXI столетии

Недавно я побывал на одной телепередаче, с которой ушел, что называется, по-английски. Пребывание на этой передаче дало мне очень много. Я вдруг увидел, в чем главная беда, если так можно выразиться, посткрымской нашей реальности. Она в том, что в процесс так называемого «русского поворота», то есть глубоко желанного для меня ухода России с пути бесперспективного западничества, пытается встроиться нечто антикультурное. И что это встраивание поощряют те, кто, видимо, считает его а) востребованным властью и потому необходимым и б) наглядно демонстрирующим бесперспективность этого самого «русского поворота».

Я не верю, что руководители ключевых российских телеканалов могут одномоментно перестать отличать более или менее качественную продукцию от продукции недопустимо низкого качества. Я не восхищен теми стандартами качества, которые существуют у этих руководителей. Но какие-то стандарты у них существуют. И их отказ от этих стандартов не может быть случайным.

Впрочем, как бы там ни было, к названным мною выше а) и б) надо добавить некое в). Оговорив при этом, что оно важнее всего остального. Это в) я наблюдал в Ташкенте или Баку, где просвещенные узбеки или азербайджанцы вдруг куда-то вытеснялись. И когда я спрашивал, кто их вытеснил, мне отвечали: «Селяне, спустившиеся с гор».

Я с уважением отношусь и к селянам, и к горцам. Но, поверьте, произошедшее в постсоветский период вытеснение просвещенного слоя куда-то неведь куда — это катастрофа. Понятно, что часть просвещенного слоя везде ориентирована на западные ценности и потому не совместима ни с какими фундаментальными поворотами. Но тем важнее сохранить национально-патриотическую просвещенность при осуществлении поворота. И тем труднее это сделать.

Понимая всё это, я отдаю себе отчет в том, чем именно являюсь в рамках подобной проблематики и мои спектакли, и мои книги, и работа «Сути времени». Они являются ответом на вызов, который я только что описал. И ни одна из моих работ не является таким яростным ответом на этот вызов, как данное исследование.

Осознавая это и продолжая исследование как свой, говоря условно, метафорически, «интеллектуальный и культурный джихад», я намерен в этой статье обсудить источники и методологию. То есть два ключевых стабилизатора любого исследования. Без наличия этих стабилизаторов и их достаточно подробного обсуждения любое исследование рискует сорваться неведь куда. Подчеркиваю — любое. А уж исследование того, что я здесь обсуждаю, просто обречено на подобный срыв. Со всеми его последствиями, особо недопустимыми в условиях вызова, который я только что описал и который в двух словах сводится к альтернативе: борьба за сохранение культурного уровня или же смерть России.

Итак, источники и их связь с создаваемой и одновременно используемой мною методологией.

Конечно, хотелось бы опираться в данном исследовании только на таких специалистов, как Франц Валери Мари Кюмон или Александр Морэ, Алексей Федорович Лосев или Борис Александрович Тураев.

Но это, к сожалению, невозможно сразу по многим причинам, которые считаю необходимым вкратце оговорить.

**Причина № 1** состоит в том, что подавляющее большинство серьезных специалистов ориентировано на применение определенных методов исследования. А эти методы, как их ни называй — сциентистскими, академическими или как-то иначе — контрпродуктивны, коль скоро речь идет об исследовании тонких, весьма проблемных, крайне неочевидных феноменов. Тех феноменов, которые с точки зрения науки, из которой настоящие специалисты черпают подобные (сциентистские, академические и так далее) подходы, просто не существуют. Для специалистов, ориентирующихся на подобные методы, любой религиозный ритуал, порождающий достаточно глубокие изменения психики, сродни коллективному психозу. И изучается в качестве такового.

А как еще его изучать, если вы ориентируетесь на знаменитый ответ, который великий Лаплас дал великому Наполеону, спросившему его о том, какое место в лапласовской концепции отводится богу. Вы помните, что ответил Лаплас Наполеону? Он ответил: «*Сир, я не нуждался в этой гипотезе*». Это еще деликатный ответ. Последователи Лапласа отвечали гораздо жестче. Для них всё, что не может быть размещено в пределах строгой науки, не заслуживает рассмотрения или должно рассматриваться как галлюцинации, порожденные психозом. И за счет этого оказаться размещенным в рамках науки их времени.

Такие «разместители» даже не ощущали, насколько исторически обусловлены эти самые пределы (или рамки), внутри которых надо втискивать всё то, что такому втискиванию сопротивляется. Они забывали знаменитую фразу Гамлета «*Есть много на свете, друг Горацио, что и не снились нашим мудрецам*». Почему-то они были убеждены, что мудрецы их времени могут постичь все вещи, причем не во сне, а наяву. На чем базировалось это убеждение, теперь уже непонятно. И, конечно же, оно представляло собой определенный, крайне агрессивный вариант атеистической религиозности.

**Причина № 2** — в том, что эта атеистическая религиозность уходила корнями в некую парарелигиозность, в лучшем случае — в пантеистическую или же в какую-то другую. Но эта парарелигиозность находилась за семью печатями. Ее не полагалось обсуждать в газетах, журналах или на научных симпозиумах. Назовите эту парарелигиозность масонской, алхимической, эзотерической, оккультной или как-то иначе. От этого ничего не изменится. Потому что суть данной парарелигиозности в том, что она по определению не должна быть предметом респектабельного научного открытого обсуждения. Что ее нельзя — опять же респектабельно, открыто, научно — преподавать. Короче говоря, она была сформирована в качестве закрытого ядра некоей интеллектуальной мегасистемы, периферией которой была та самая наука, представители которой говорили о том, что они не нуждаются в боге как гипотезе.

Они лукавили, эти самые блестящие представители данной интеллектуальной мегасистемы. Бога не было на ее периферии — ни в качестве гипотезы, ни в каком ином виде. А в ее ядре было то, что не полагалось обсуждать.

Приведу наиболее очевидный пример из советской эпохи.

Иосифу Виссарионовичу Сталину нужно было, чтобы тот или иной блестящий ученый создавал нечто, необходимое для индустриального развития СССР. И прежде всего — для обороны. Если какой-нибудь такой блестящий ученый (например, академик Николай Дмитриевич Зелинский), создавая нечто очень нужное Сталину и стране, увлекался одновременно той же алхимией, — что ж, Сталин это допускал, предоставлял для этого определенные условия.



Николай Дмитриевич Зелинский

Но Зелинскому, по понятным причинам, и в голову прийти не могло, к примеру, прочитать на полном серьезе курс алхимии студентам-химикам. Даже в качестве некоего исторического пролога к реальной химии. Зелинский никогда бы не стал этого делать, даже в случае, если бы играл не по советским научно-атеистическим, а по западным, несколько более сложным интеллектуальным правилам. Которые порождали свои запреты на разного рода парарелигиозность в ее открытом варианте. Запреты эти были более мягкими и гибкими, но ничуть не менее эффективными, нежели те жесткие запреты, которые следовали из советской идеологии научного атеизма.

Конечно же, разрешая Зелинскому его закрытые занятия алхимией, поощряя эти занятия, предоставляя необходимые возможности, Сталин нарушал чистоту идеологии, провозглашавшей научный атеизм. Но он исходил при этом из необходимости создания особого климата, в пределах которого странные существа под названием «великие ученые» могли быть особо эффективны. Речь идет об особом интеллектуально-психологическом климате, создаваемом в особых же локальных теплицах для этих особых существ. Но создавать аналогичный климат за пределами данных теплиц Сталин, конечно же, не хотел. Не хотела элита и вся западная элита. Поэтому даже крупнейшие ученые, занимавшиеся античностью или Древним Египтом, были лишены возможности открыто обсуждать всё то сложное и проблематичное, что не укладывалось в определенные общепринятые представления.

Ну и как же тогда можно опереться только на труды тех, для кого эти рамки были обязательными по многим причинам?

**Причина № 3** — неприемлемые для нас стилевые, жанровые, интеллектуальные и иные сдвиги в сознании подавляющего большинства тех, кто решался выйти за эти рамки. Понимая, что выходя за рамки, они разрывают отношения со своим обществом, подобные интеллектуалы впадали в специфическое отчаяние и начинали специфическим образом маргинализироваться. Расплевавшись со своим сообществом, они не находили никакого другого сообщества, соглашающегося на умеренное смягчение правил академической, сциентистской и так далее игры. Желая опереться все-таки на какое-то сообщество, такие интеллектуалы очень быстро становились членами тех или иных обществ и общин и попадали в зависимость от этих обществ и общин. То есть начинали играть совсем по другим, тоже не до конца искренним, а главное — неприемлемым для нас совсем иррациональным правилам.

Такие люди не расширяли свою рациональность, а сразу прыгали из зауженной рациональности в иррациональность. Ярчайший пример — Рене Генон — умнейший и крайне эрудированный исследователь. Но поди ж ты отличи, где он реально проводит исследование, а где выдает некие коллективные фантазии, им дополнительно обработанные, за результаты исследований. Черта, по одну сторону которой — Генон, а по другую — Корбен, уже обсуждалась нами. Здесь я хочу подчеркнуть коварность всего, что связано с нахождением по одну или другую сторону подобной черты. Невозможность всегда определить с необходимой точностью, по какую сторону от этой черты находится тот или другой интеллектуал, в большей или меньшей степени порывающий с академизмом/сциентизмом et cetera, — вот еще одна причина того, что мы не можем опереться только на те научные изыскания, в которых нет одновременно ни академическо-сциентистской зашоренности, ни тех или иных избыточных иррациональных задвигов, когда-то более, а когда-то менее очевидных. Дело в том, что таких изысканий и проводящих их «изыскателей» слишком мало.

**Причина № 4** — недостаточность фактологической базы, препятствующая правильному — рациональному, но не зауженному — исследованию всего наидревнейшего, что было создано человечеством и не укладывается в неолитическую или палеолитическую дикость.

Мы понимаем, что в районе 3000 г. до н. э. произошел некий культурный взрыв, создавший сразу много высокоразвитых (условно говоря, городских) оазисов в разных регионах планеты. Кстати, лично я, проводя вместе со своими соратниками исследования в Китае, столкнулся с тем, что китайским ученым не очень хочется обсуждать всё то, что связано с Китаем какого-нибудь 3000 г. до н. э. Иногда в музеях просто выставляются таблички, явным образом дающие неправильную датировку тех или иных экспонатов. Когда указываешь на это китайским коллегам, они это сухо признают. Но разъяснений не дают. А в таких случаях настаивать на разъяснениях — это значит проявлять крайнюю неадекватность.

Мы понимаем также, что есть несколько очевидных высокоразвитых очагов этой самой условно городской оазисности, относящихся к V или даже VII тысячелетию до н. э. Но мы очень мало знаем о природе этих крайне немногочисленных очагов.

## МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В сущности, если речь идет о научно доказанном и хоть как-то описанном, то таких очагов два: Чатал-Гуюк и Иерихон. Но откуда мы знаем, что их всего два? Мы знаем, что два очага выявлено.

Где? На той территории, которая оказалась освоена осуществляющими раскопки археологами. Эта территория огромна.

Колоссальные раскопки проведены в Европе, на Ближнем Востоке, в Индии и Китае, в Египте, в Латинской Америке. Но на карте мира остаются несомненные, ни к какой атлантологии не адресующие, белые пятна. Раскопки не проведены в существенной части Африки. Мы не понимаем в силу этого ни роли Сахары, которая очевидным образом не была пустыней в интересующее нас время, ни роли Эфиопии или Судана.

И что должны делать исследователи, не отказывающиеся от опоры на выявленную фактологичность, и понимающие, что эта фактологичность недостаточна? Направляться в загадочный Йемен, где сейчас развернулись особо накаленные военные действия и где нельзя было проводить исследований и ранее по многочисленным причинам?

Рассуждать об Атлантиде и Лемурии? О древних расах, сотканных из особой эфирной материи? Несколько раз я обратился (в той же книге «Странствие», например) к людям, понимающим необходимость расширенно-рационального подхода и недопустимость подмены этого подхода подходом чисто иррациональным — со всеми этими Лемуриями, Атлантидами и так далее. И что же? Поклонники иррациональных подходов на меня крайне обиделись, стали яростно цепляться за иррациональный подход и его адептов, за Блаватскую, Рерихов и так далее. Уверяю вас, что если бы нашлись реальные следы Атлантиды или Лемурии, то я был бы в числе первых, кто вцепился бы в эти следы и стал бы осмысливать их наличие. Но этих следов нет. А постулирование их наличия мешает увидеть то, что действительно имеет место — например, реальную археологию подводных частей Южной Индии. Или природу дравидической древности, явленную в этой же Южной Индии тем, кому удается добраться до храмов, находящихся в джунглях, до так называемых древнейших родовых святилищ и так далее.

Добавим к недостаточности имеющейся фактологической археологической базы еще и другую недостаточность. Признаем, что научные подвиги тех, кто расшифровал существенную часть древних языков, вызывают восхищение. Но что расшифровано далеко не всё, и это является еще одним препятствием на пути рационального расширенного подхода к исследованию наиболее древнейшего наследия человечества.

**Причина № 5** — высокая вероятность безусловных психологических трансформаций, возникающих у тех, кто отказывается от зауженного рационального подхода, который я именую сциентистским или академическим, и начинает рискованные путешествия на сопредельных интеллектуальных территориях. Одно дело — изучать нечто, надлежащим образом препарированное и потому безопасно мертвое (как тут не вспомнить пушкинского Сальери с его «музыку я разъял, как труп»). И совсем другое дело — изучать нечто живое, дышащее на тебя непонятно чем, оказывающее на тебя весьма специфическое воздействие. Тут ведь надо суметь этому воздействию не поддаться.

Отец Кима Филби, знаменитого английского разведчика, конкурента Лоуренса Аравийского, Сент-Джон Филби, был также известным разведчиком. Помимо разведки и в тесной связке с ней он интересовался доисламскими арабскими древностями. Таких Сент-Джоных было немало. Редьяд Киплинг, великий

английский литератор и разведчик, описал сообщество, которое условно можно назвать «сообществом Сент-Джоных», в своей повести «Ким», назвав это сообщество Этнографической разведкой. Кстати, реальный Сент-Джон Филби назвал сына Кимом далеко не случайно.

Ну и на что должны опираться подобные Сент-Джоные? Я уже обсуждал в разных своих работах представителей нашей советской (или досоветской русской) разведки, в силу случайных обстоятельств оказывавшихся способными улавливать нечто важное для России и несводимое к банальному — чертежам тех или иных военных изделий, военным, экономическим или иным простейшим секретам.

Такие советские или русские досоветские разведчики, в чем-то аналогичные членам сообщества, которое я назвал «сообществом Сент-Джоных», проявляя подобную чуткость, начинали опознавать сначала следы чего-то, а потом выходили на те феномены, которые оставляют следы. Но это ведь не мертвые феномены, расчленяемые на части и потому не способные оказывать глубокое воздействие на тех, кто с ними встречается. Это, если можно так выразиться, живые смысловые высокоэнергетические сущности. Эти сущности протягивают руку тем, кто до них добрался, и говорят: «Здравствуй, назови свое имя». Тот, кому протянута рука, отвечает: «Я — советский или русский разведчик, меня зовут так-то и так-то. Я занимаюсь тем-то и тем-то». Сущность отвечает: «Меня это не устраивает. Мне нужно твое настоящее имя, адресующее к высочайшим смыслам, твоему эгрегору, твоему Четвертому этажу. Если ты мне его не назовешь, я сделаю тебя своим периферийным поклонником».

Дальше происходит нечто, сходное с тем, что описано у Пушкина в «Каменном госте». Сущность жмет руку того, кто не обладает настоящим именем (или не знает его). Тот, кому она жмет руку, восклицает: «Тяжело пожать каменной десницей!» — и проваливается куда-то. Одним из таких провалившихся был, как я опять-таки уже говорил, некий Жак Тириар, выдающийся бельгийский представитель коммунистической разведки, разведки Коминтерна, обнаруживший по заданию того же Коминтерна скрытую нацистскую сущность, не сумевший назвать ей свое настоящее имя (ох уж этот научный атеизм!) и провалившийся. А после провала оказавшийся на периферии сущностного нацизма. И преданно служивший этому нацизму как в гитлеровскую, так и в постгитлеровскую эпоху.

Отец Кима Филби — Сент-Джон Филби



Так адепты, не выдержавшие испытания в неких древних храмах, превращались в кастратов, поющих хвалебные песни на ступенях этих храмов.

Читателю может показаться, что я придаю слишком много значения тириаровским и иным сходным сюжетам, имеющим отношение только к делам давно минувших дней. Как бы не так!

Я просто не имею права подробно обсуждать специфику тех представителей нашего, уже постсоветского, «сообщества российских Сент-Джоных», увлекшихся походами на кладбища, вызываемым мертвецов и прочими сюжетами, которые с большим трудом добыли у своего противника, чинящего империалистические козни против СССР. Добыв же эти секреты в тайной масонской, оккультной или иной литературе, изъятый из западных тайников разного рода специальными методами, эти наши российские «Сент-Джоные» оказались, представьте себе, рабами того, что было извлечено. Притом что всё извлеченное было продуктом иноземных специальных мероприятий по внедрению в сознание позднесоветского противника неких суррогатов некромантии, некрофилии и много чего еще.

Только вчера я узнал, что один из наших спецслужбистских постсоветских тайных магов, занимавшихся подобными вещами, покинул этот мир. Я еще не уверен в точности этой информации. И если она неточна, то желаю этому тайному магу от наших спецслужб, имевшему отношение и к Коржакову (то есть Ельцину), и к посткоржаковской эпохе, долгих лет здравствования. Если же полученная мною информация точна, то я искренне скорблю об ушедшем. Потому что он — представитель относительно культурной части данного «сообщества российских постсоветских Сент-Джоных». У него имелось/имеется и чувство здоровой иронии по отношению к предмету своих занятий. И некий уровень знаний. И государственный подход.

Остаются другие. Еще более запрограммированные полученными ими и — я убежден — достаточно суррогатными, знаниями о секретах противника, ставшими единственной опорой их жизни. И как-то странно сочетаемыми с обретенными под конец жизни православными фундаменталистскими убеждениями. Подчеркиваю, что в слово «фундаментализм» не вкладываю ничего плохого. Просто, что есть — то есть.

Итак, эти уже очень немолодые, мягко говоря, птенцы определенного гнезда, сочетающие некрофилию и некромантию с православным фундаментализмом и имеющие самое прямое отношение к опаснейшим похождениям господина Стрелкова, продолжают непродуктивно сент-джонствовать. Но даже они еще сохраняют хоть какие-то представления о том, что называется «уровень». На подходе новая генерация, которая лишена даже этих представлений. Вызовы становятся всё сложнее, ответы — всё проще. И это порождено спецификой тех, кто дает ответы. Я не скорблю и не фыркаю, я говорю о реальном. И настаиваю на том, что без появления молодой генерации патристических интеллектуалов, способных давать сложные ответы на сложные вызовы, погибнут и Россия, и человечество. И что эти интеллектуалы должны быть адекватными, то есть вооруженными расширенно-рациональным подходом. И понимающими, чем он отличается от подхода иррационального, то есть губительного. И никогда я не стал бы заниматься ни Древним Египтом, ни иными сложными материями, если бы не понимал острейшей необходимости всего этого, сопричастности всего этого предельной политической прагматике, предельной злобе сегодняшнего дня.

Так называемый «русский поворот», то есть отказ России от слепого следования в фарватере западной политики,

не должен превратиться в архаическое безграмотное опрощение «а-ля рюс», в новую редакцию всё того же русского гетто. Победа новой русской патристической просвещенности — или же смерть России. Осознание этой альтернативы побуждает меня к продлению проводимого исследования. А значит, и к обсуждению причин, требующих аккуратного вовлечения в круг источников всего того, что позволяет докапываться до очевидных и очень сложных вещей, не впадая в иррациональность и неразборчивость, то есть, попросту — не шизея. Если одни будут отбрасывать эти сложные вещи, а другие — шизеть, то Россия погибнет. Пишу об этом, дабы никому не казалось, что данное исследование есть уход в башню из слоновой кости. Нам не нужны ни башни из слоновой кости, ни гетто. Нам нужен новый интеллектуализм для того, чтобы ответить на новый вызов, ставший теперь уже прямым политическим вызовом существованию нашей страны.

Для ответа на этот вызов нам остро нужны исследователи, которые не провалятся, пожав руку этой самой сущности, которую, наконец, обнаружили. То есть не ошизеют. И одновременно не отпрыгнут, сославшись на нереспектабельность обсуждения всего, что находится по ту сторону замшелого академизма и сциентизма. Нам нужны те, кто выдержат пожатие каменной десницы. И при этом сохраняют верность некоему расширенному рационализму. И откажутся стать частью исследуемого. Их очень и очень мало. Узок этот круг, страшно узок. И в этом еще одна, пятая по счету, причина того, что опираться только на такую расширенную рациональность невозможно.

**Причина № 6** — наполнение на мир новых социокультурных форматов уже обсуждавшейся мною смеси квазиархаики и постмодерна. Так ли много желающих сохранять расширенно-рациональный подход, добиваться чего-то капитально подлинного в рамках этого подхода? Намного проще изобрести любую экзотическую дичь, увлечься ею, стереть в своем человеческом естестве критериальность, позволяющую отличить подлинность от подделки. А если такая критериальность стерта, то в чем лакомость унылых, терпеливых блужданий в лабиринтах реальности, всматривание в какие-то там храмы и памятники? Зачем всё это, если можно нафантазировать всё, что угодно? И закрепить это в виртуальных моделях.

**Причина № 7** — перестройка естества человеческого под эти новые форматы. Для того чтобы оказаться обладателем расширенной рациональности, нужно создать определенный мост между правым и левым полушариями мозга. Нужно соединить ценности и научность. Нужно противопоставить сциентистски-академическому подходу, опирающемуся на научные понятия (прошу не путать с понятиями криминальными — о, этот новый мир!), — подход, опирающийся на нечто одновременно рациональное и к понятиям несводимое.

Заявкой на нечто подобное является именно коммунизм с его новым человеком, новым гуманизмом, новой целостностью личности и мышления. Всё это скомпрометировано. А альтернативой этому является отказ от понятия во имя нового мифа. То есть фашизм (вспомним работу Альфреда Розенберга «Миф XX-го столетия».

(Продолжение следует)

Сергей Кургинян

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Попытки Туркмении расширить поставки своего газа через Узбекистан в «газодефицитные» Таджикистан и Киргизию не увенчались успехом из-за сопротивления Ташкента, у которого отношения с Душанбе и Бишкеком всё менее дружественные

# Обострение мировой «газовой войны». Часть VIII

### Куда пойдет туркменский газ?

Газовые запасы Туркмении оцениваются как четвертые в мире после России, Ирана и Катара. В республике есть большие месторождения на востоке и северо-востоке, откуда еще в советскую эпоху шел газ в Россию и далее — в Европу. Есть перспективные месторождения в центральной части республики и на западе (в том числе на каспийском шельфе). Есть старое крупное месторождение «Довлетабад» на юго-востоке, вблизи границы с Афганистаном.

И есть, наконец, также на юго-востоке, сверхкрупное месторождение «Галкыныш». Причем, хотя в его объявленных запасах в 21 трлн куб. м газа, многие специалисты сомневаются (и дают оценки запасов вдвое-втрое ниже) — все признают, что месторождение действительно сверхкрупное. Правда, при этом подчеркивается, что газ «Галкыныш», в основном, высокосернистый и «жирный», то есть требует дорогой очистки. Но в то же время такой газ — хорошее сырье для мощных газохимических комплексов и товарного производства серы и серной кислоты.

В позднесоветские годы Туркмения добывала около 90 млрд куб. м газа в год. Этот газ в основном шел в Россию по системе труб «Средняя Азия-Центр» и, отчасти, через Россию, на экспорт.

В постсоветские годы основной поток туркменского газа продолжал идти в Россию и через Россию — на экспорт (прежде всего, — на Украину). В 2003 г. был заключен очередной межгосударственный договор, по которому Туркмения поставляла России до 50 млрд куб. м газа в год.

Однако уже в середине первого десятилетия XXI века развернулось активное «газовое» сотрудничество республики с Китаем, и вскоре Туркмения заключила с КНР крупнейшие инвестиционные «газовые» соглашения. В частности, для разведки и добычи газа Китай получил в Лебапском велаяте, на востоке республики, так называемую «договорную территорию» Багтырлык. В декабре 2009 г. была запущена первая нитка газопровода ТУКК из Туркмении через Узбекистан и Казахстан в китайскую провинцию Синьцзян, и было возвращено строительство еще двух ниток.

Кроме того, в 2009 г. была построена вторая нитка газопровода из Туркмении в Иран, которая довела потенциал туркменского газового экспорта в Иран с 8 до 20 млрд куб. м в год.

Отметим, что в начале того же 2009 г. произошел мощный взрыв на магистрали «Средняя Азия-Центр-4», который фактически остановил туркменский газовый экспорт в Россию более чем на год. А далее от поставок туркменского газа через Россию отказалась Украина. После чего, по новому договору, Россия согласилась импортировать из Туркмении до 30 млрд куб. м газа в год. Однако после возобновления в 2010 г. импорта газа из Туркмении Россия закупала лишь 10–15 млрд куб. м газа в год. А в нынешнем 2015 г. планирует закупить всего около 4 млрд куб. м.

Иран в ходе начавшегося в 2008 г. кризиса также начал активно переводить газоснабжение северных провинций на собственные месторождения и сейчас получает из Туркмении не более 5 млрд куб. м газа в год.

Попытки Туркмении расширить поставки своего газа через Узбекистан в «газодефицитные» Таджикистан и Киргизию не увенчались успехом из-за сопротивления Ташкента, у которого отношения с Душанбе и Бишкеком всё менее дружественные.

В результате основным импортером туркменского газа стал Китай. Китайский нефтегазовый гигант CNPC, помимо контроля упомянутой выше «договорной территории Багтырлык», получил статус главного инвестора и оператора «Галкыныша». К началу 2015 г. экспорт туркменского газа в КНР превысил уровень 35 млрд куб. м в год. Кроме расширения до трех ниток газопровода ТУКК (Туркмения–Узбекистан–Казахстан–Китай), начато сооружение еще одной нитки газопровода в Китай (ТУТКК), которая пройдет через Узбекистан, Таджикистан и Киргизию.

Эта нитка не только увеличит поставки туркменского газа в КНР, но и, видимо, отчасти решит упомянутую выше застарелую проблему газоснабжения Таджикистана и Киргизии. То есть заодно прочнее «привяжет» эти среднеазиатские республики к Пекину.

Китай после завершения строительства двух очередей комплекса газоочистки на «Галкыныше» рассчитывает увеличить импорт туркменского газа на 45–60 млрд куб. м в год. По последним данным, суммарный китайский импорт газа из Туркмении уже в 2017 г. должен составить более 65 млрд куб. м, а к 2020 г. — не менее 80–85 млрд куб. м.

В то же время Туркмения могла бы добывать и экспортировать гораздо больше газа. Есть «почти готовые» к разработке месторождения. Есть огромные «сухие» мощности газопроводов. Проблема в том, что «сухие» трубы ведут в Россию, Казахстан, Иран, — то есть на рынки, где на туркменский газ спроса уже почти нет и в обозримой перспективе не предвидится. А для поставок газа на рынки, где есть спрос, нужно найти заинтересованных инвесторов и строить другие трубопроводы.

Собственных денег у Туркмении на это нет, и даже верстать «благополучные» бюджеты в нынешней кризисной ситуации, при резко подорожавшем импорте, — не получается. В последние годы из постсоветских «социальных гарантий» исчезли почти бесплатные электроэнергия и бензин. Заодно сокращаются, с учетом девальвации национальной валюты, маната, реальные доходы населения, которое в некоторых регионах уже выходит на массовые уличные протесты.

То есть Туркмении очень нужны инвестиции и стратегические партнеры для вывода своих «газовых богатств» на новые рынки.

Потому особенно остро встал вопрос: на какие рынки?

### TANAP или TAPI?

Сейчас наиболее на слуху объявленный в ЕС приоритетом «Южный газовый коридор» с его проектом TANAP, в котором туркменский газ должен пойти по «Транскаспийскому газопроводу» (ТКГ). Правительство Туркмении уже сообщало, что для поставок по ТКГ в TANAP 30 млрд куб. м газа в год достаточно запасов газа месторождений на западе республики и на каспийском шельфе.

Кроме того, были и заявления о том, что вскоре в поставки в Европу по ТКГ и TANAP могут быть вовлечены гигантские запасы месторождений на юго-востоке, включая «Галкыныш». И что для этого Туркмения намерена к концу 2015 г. завершить строительство первой нитки «внутреннего» газопровода «Восток-Запад» (инвестиции в эту «трубу» считаются одной из главных причин запланированного на 2015 год дефицита туркменского бюджета размером около 1 млрд долларов).

Однако, как мы уже говорили в предыдущей части статьи, политические и юридические препятствия для прокладки ТКГ никуда не делись.

Это ясно показывает Азербайджан, где в отношении TANAP пока говорят только о поставках азербайджанского газа с «Шах-Дениза» по трубопроводу мощностью 16 млрд куб. м в год. А также — о принципиальной возможности в будущем существенно нарастить в Европу именно азербайджанский газовый экспорт. То есть Баку никакой готовности «дедать» трубу TANAP с Ашхабадом не проявляет.

И это же не менее ясно показывает заявление зам. помощника госсекретаря США по Центральной Азии Дэниела Розенблюма, которое он сделал в Ашхабаде в конце 2014 г. Розенблюм заявил (внимание!!!), что хотя США поддерживают проект TANAP, «в интересах Америки скорее реализация газопровода Туркмения–Афганистан–Пакистан–Индия». То есть реанимация задуманного еще в начале 1990-х годов газопровода TAPI.

В момент заявления Розенблюма вопрос «Южного газового коридора» для Европы еще не стоял так остро, как сейчас, и о «Транскаспийском газопровод» речь не шла. Тогда аналитики высказали гипотезу, согласно которой описанная нами выше позиция США продиктована стремлением не дать Китаю монополю «оседлать» гигантские газовые резервы «Галкыныша». Однако последние действия Вашингтона, демонстрирующие его незаинтересованность в TANAP и прокладке ТКГ, показали, что эта позиция США продиктована соображениями гораздо более масштабными.

Напомним, что газопровод TAPI (Туркмения–Афганистан–Пакистан–Индия) в его прошедших за эти годы многократных проектных трансформациях должен был поставлять Афганистану, Пакистану и Индии от 30 до 90 млрд куб. м газа в год. Сегодняшний вариант проекта, который объявил созданный в ноябре 2014 г. консорциум четырех заинтересованных стран, — практически минимальный, 38 млрд куб. м в год. То есть он не сможет полностью удовлетворить растущий спрос на газ даже в Афганистане и Пакистане, не говоря об Индии. Тем не менее, консорциум TAPI намерен уже в этом году определить лидера и оператора проекта и приступить к строительству.

Далее, хорошо известно, что TAPI должен пройти через очень нестабильные регионы Афганистана, включая Герат и Кандагар, которые власть Кабула фактически не контролирует (что и было всё время главным военно-политическим препятствием для реализации проекта). Ясно, что объявленные президентом США Бараком Обамой планы вывода войск коалиции из Афганистана только сократят способность правительства Ашрафа Гани контролировать территорию страны.

Тем не менее, США обещают сегодня (еще раз подчеркнем, очень «шаткой») власти Афганистана весьма значимые для разоренной страны «печеньки», которые она получит от прокладки TAPI: 12–15 тысяч хорошо оплачиваемых рабочих мест в ходе строительства и дальнейшей эксплуатации трубопровода и, главное, более 1 млрд долларов инвестиционных вливаний.

### Так зачем США такая «труба»?

Возможно, один из ответов стоит искать в новых тенденциях развертывания военно-террористической обстановки на Ближнем Востоке. А именно — в экспансии Исламского государства (ИГ).

Туркменскую власть серьезно беспокоит появление на своей границе черных знамен ИГ. В том числе и потому, что в Сирии и Ираке уже воюют под этим знаменем будущего халифата немало туркмен. Причем там есть туркмены не только из Турции, Ирака, Сирии, Ирана, Афганистана, но и из самой Туркмении. И — внимание! — именно на том участке туркменско-афганской границы, через который должен пройти TAPI и вблизи которого находится газовый гигант «Галкыныш», в последнее время отмечаются пограничные эксцессы с участием боевиков ИГ и присягнувших ИГ таалибов.

Хотя консорциум TAPI уже объявил, что обеспечение безопасности строительства и эксплуатации газопровода готова взять на себя индийская компания Gas Authority of India, это — в будущем. А эксцессы на границе происходят уже сейчас.

В связи с этими эксцессами Туркмения в феврале 2015 г. объявила мобилизацию части военнослужащих запаса. И начала рыть на границе с афганской провинцией Джаузджан ров глубиной 6 метров, а также устанавливать двухметровое заграждение из натянутой на бетонные столбы колючей проволоки. В Ашхабаде опасаются, что уже весной, когда в приграничных горных районах Афганистана откроются перевалы, ИГ может начать масштабное наступление на «туркменском» фронте.

30 марта 2015 г. глава Объединенного Центрального командования США генерал Ллойд Джеймс Остин сообщил на заседании бюджетной комиссии Сената, что от правительства Туркмении поступила просьба о военной помощи, включая поставки военного снаряжения и технологий, для обеспечения безопасности на афганской границе. И что США согласны предоставить Туркмении такую военную помощь и планируют включить ее финансирование в проект национального бюджета 2016 года.

Но мировой опыт показывает, что такого рода помощь от США никогда не обходится без крупного «десанта» американских специалистов по эксплуатации вооружений, инструкторов, а также небольшого контингента охраны (как правило, из так называемых «частных военных компаний» — ЧВК). Который и должен в результате этой помощи США появиться в Туркмении. И вблизи афганской границы, и, видимо (ведь угроза терроризма ИГ более, чем серьезна, а ЧВК на борьбе с ней специализируются!), вблизи крупнейших газовых месторождений...

(Продолжение следует)

Юрий Бялый

## СОЦИАЛЬНАЯ ВОЙНА

Ермолин сожалеет, что люди от рождения не могут создавать прибавочную стоимость. А именно это, по мнению автора концепции, есть краеугольный камень существования человека

## Дивный новый мир? — 2

В предыдущей статье было рассказано о роли воспитания в двуединой системе образования, состоящей из обучения и этого самого воспитания, и показано, что воспитание есть неотъемлемая составляющая существования и развития не только человека, но даже простейших хордовых. Что без воспитания невозможно говорить не только о развитии человека, о его восхождении, то есть о безусловном предназначении человека, но даже о самом существовании человека как такового. Конечно, если хотеть воспитать человека, а не человеческое существо без языка, культуры и идеалов.

Показав это, мы начали рассматривать концепцию программы по модернизации детского движения Забайкальского края, представленную на обсуждении проекта «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».

Почему же так важно рассмотреть эту концепцию внимательно? Не в последнюю очередь потому, что ее представил некто Анатолий Ермолин. Что же это за человек?

Анатолий Ермолин ныне подполковник запаса. В 1985 году он окончил Московское высшее пограничное командное ордена Октябрьской революции Краснознаменное училище КГБ СССР. В 1989 году — Краснознаменный институт КГБ СССР имени Ю. В. Андропова, а позже проходил дополнительное обучение, в том числе и в Школе менеджмента Йельского университета в США.

Опять этот Йельский университет, где готовились для России многочисленные прозападные кадры! Но и это еще не всё.

В 1994-м году, после увольнения Ермолина из спецподразделения «Вымпел», его пригласил на работу Михаил Ходорковский в создававшийся при ЮКОСе лицей. Целью лицея называлось воспитание преданных корпорации сотрудников, добросовестно создающих добавочную стоимость.

По словам Ермолина, Ходорковский так ему это описал: «Понимаете, мне нужно, я очень хорошо понимаю, что для того, чтобы воспитать хорошего специалиста, который работал (это же был корпоративный, банковский, сначала пробанковский — идея была такая, и профориентация была у первого набора у лицея) — я понимаю, что не заплачу никогда таких денег, которые заплатят кассиру или операционисту бандиты. Поэтому мне нужно, чтобы наши сотрудники относились качественно, чтобы для них компания предоставляла определенную ценность. Это идея корпоративного воспитания».

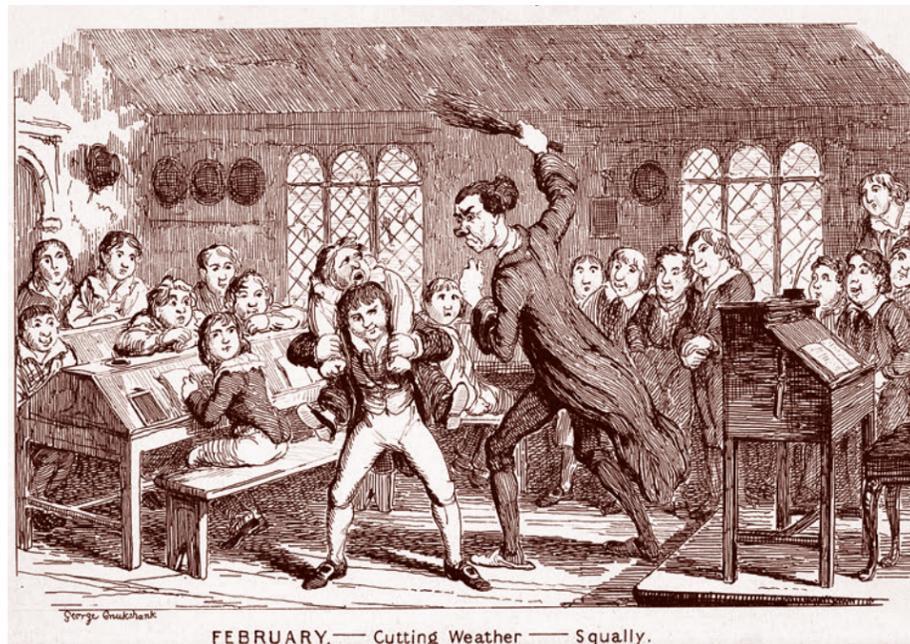
Вполне конкретные, сугубо утилитарные идеи корпоративного воспитания. Ну хорошо, это лицей при корпорации. А теперь посмотрим, какие же цели положены в основу концепции, разработанной этим человеком уже для целого Забайкальского края. Может быть, его подход к целям воспитания и предназначению человека изменился?

Итак, как уже говорилось, Ермолин сожалеет, что люди от рождения не могут создавать прибавочную стоимость. А именно это, по мнению автора концепции, есть краеугольный камень существования человека.

Далее он пишет: «На втором этапе (до завершения 9-ти классов обучения) система по производству человеческого капитала должна провести глубокую оценку профессиональных способностей и предпочтений школьников, после чего

предложить им на основе личного выбора разделить на «производственные линии»: на тех, кто будет связан с интеллектуальным трудом и попадет в ряды «креативного класса», на тех, кто составит современный класс промышленного пролетариата, на работников села, а также на тех, кто вольется в самый многочисленный на сегодня обслуживающий класс».

Это есть не что иное, как ранняя специализация, которую активно проталкивают сторонники западной модели образования. Такая специализация является миной, заложенной под будущее как самого специалиста, так и страны, зависящей от того, насколько образованными будут ее, то есть этой страны, специалисты.



Воспитание в английской школе. Джорж Крукшенк, 1839 г.

Новая ли это идея? Или, быть может, идея ранней специализации давно витает в воздухе? Безусловно, эта идея не нова. Она была известна еще до Октябрьской революции. И дореволюционные русские философы нещадно ее критиковали.

Русский литературный критик и публицист Николай Александрович Добролюбов выступал категорически против ранней специализации, а также за общее образование, которое видел предпосылкой к специальному образованию.

Николай Иванович Пирогов, общественный деятель, врач, основоположник военно-полевой хирургии, который при этом значительное количество времени уделял реформированию школьного образования, считал, что целью воспитания является не ранняя специализация обучения, а подготовка к жизни нравственного человека с широким кругозором. В частности, в произведении «Вопросы жизни». Дневник старого врача» можно найти следующие строки: «Есть, впрочем, еще один исход — специализм, в наше время завоевывающий себе всё более и более почвы во всех областях знания. Но те из специалистов, которые отличались своими истинными заслугами, вовсе не были односторонними культуристами одной какой-либо из своих умственных способностей, прежде чем избрали свою специальность. Только этому разностороннему предварительному развитию своих способностей они и обязаны успехом в культуре избранного ими предмета; только этим способом они, расширив свой кругозор, сумели найти новые пути и посмотреть на дело новым взглядом».

Да и большинство современных специалистов негативно относятся к ранней специализации.

Ректор МГУ им. М. В. Ломоносова Виктор Садовничий об этом сказал так: «Я не сторонник ранней ориентации школьника на естественные или гуманитарные науки. Мой опыт говорит, что это непродуктивно. Скорее всего, надо быть хорошим школьником, а потом уже выбирать свой путь».

В аналогичном ключе высказывается и Анатолий Александров, ректор МГТУ им. Н. Э. Баумана, и многие другие специалисты.

Вся русская досоветская и советская традиция, складывавшаяся больше сотни лет, говорит о необходимости широкого академического образования, являющего-

он оговаривается: «Понятно, что «идеальных портретов» должно быть несколько и тут не обойтись без «отраслевой» логики: для интеллектуальных работников, для промышленного пролетариата, для сельского производителя и для обслуживающего класса».

Постойте, разве воспитание должно зависеть от того, кем станет ребенок во взрослой жизни? Безусловно, не должно. Если обучение не должно специализироваться на раннем этапе, то воспитание — вообще не может специализироваться. Оно внепредметно, не привязано к той или иной специальности и не зависит от каких бы то ни было отраслей.

А вышеприведенная цитата еще и еще раз доказывает, что в концепцию воспитания, которую представлял Ермолин, никакого воспитания не заложено в принципе...

И вот, после того, как в интернете и СМИ появились многочисленные негативные отзывы на эту концепцию, ее автор вынужден был дать интервью. Интервью это размещено на сайте Комитета гражданских инициатив, он же — Фонд Кудрина. В этом интервью Ермолин пытается как-то оправдаться, но лишь еще больше раскрывает сущность предложенной концепции детства: «Во-первых, предложенный мной проект направлен на модернизацию системы управления в специфической профессиональной сфере, которая на официальном педагогическом языке называется «воспитание, социализация и развитие личности обучающихся». То есть он про то, как управлять, а не про то, как воспитывать, что, безусловно, должны решать только родители и педагоги образовательных учреждений края».

Нельзя не согласиться, что то, как управлять, — это совсем не то, как воспитывать. Но ведь в концепции отчетливо видны цели, а не средства управления, модели детства, а не методы их достижения. И модели эти исключают из рассмотрения воспитание в принципе. Нигде ни словом, ни буквой воспитание не затронуто.

Итак, если образование состоит из обучения и воспитания, то было бы странно ожидать, что война с образованием будет вестись только на уровне обучения — то есть школьных программ, видоизменения экзаменов, понижения планки требований.

Как можно видеть, война с образованием ведется и на уровне воспитания. Причем война на полное истребление из системы образования воспитательной составляющей, на выжигание ее каленым железом. А, значит, война ведется с человеком. Она направлена на расчеловечивание, на создание «маугли», которые станут бездушными, бескультурными роботами для создания прибавочной стоимости. Роботами, которые не будут никак идентифицированы себя в культурных рамках. Не будут ассоциировать себя со страной. И, таким образом, не будут защищать ее в случае необходимости. Зачем? Ведь прибавочную стоимость можно создавать на любой другой территории.

Павел Расинский

ся базой для дальнейшей специализации. И качественное советское образование, признанное в мире лучшим, доказывало это утверждение — пока существовало это самое советское образование.

Так вот, об этом говорит традиция, но не Ермолин, который печется не о русской и советской традиции, не об образовании и не о воспитании, а о прибавочной стоимости.

Далее автор концепции констатирует, что в России практически невозможно найти высококвалифицированных молодых людей, так называемых «синих воротничков», готовых серьезно и ежедневно работать. А также, что хотя «обслуживающий класс» в России существует, но клиента он не любит и своей работой не гордится.

И вот, чтобы исправить эти недостатки, автор предлагает восстановить детское движение. Но не как средство воспитания, формирования личности, сохранения исторической памяти, а «в качестве стройной системы, обслуживающей производство продуктивного человеческого капитала».

И снова ни о культуре, ни о передаче коллективного опыта, ни о чем, что составляет воспитание, — нет ни слова. Чувствуется ЮКОСовский опыт воспитания лояльного, преданного сотрудника, а отнюдь не восходящего человека.

В разделе, который описывает собственно концепцию, автор для начала предлагает сформулировать «эталонный портрет» (он же «воспитательный идеал») человека, гражданина и профессионала — цель, к которой необходимо стремиться, воспитывая детей. И тут же

## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Многим памятна история с покупкой у Франции десантных кораблей типа «Мистраль». Затеяна была эта сделка во времена президентства Д. Медведева тогдашним министром обороны А. Сердюковым, а окончательно контракт был подписан в январе 2011 года. Россия должна была получить четыре корабля — два, построенных во Франции, и два, построенных по лицензии в России

# О «Мистралях» — и не только...

Сделка по «Мистралям» выпукло характеризует образ мыслей всей нашей актуальной элиты, а не только руководства страны

## Нужны ли России «Мистрали»?

Сначала — о военно-технической стороне дела. Десантно-высадочный док-вертолетоносец типа «Мистраль» предназначен для так называемой загоризонтной высадки десанта, когда корабль не подходит вплотную к берегу, а работает с некоторого удаления, обычно такого, чтобы исключить воздействие средств противодесантной обороны.

Это — теория. А как на практике будут выглядеть действия такого корабля, оказавшегося в составе российского флота?

Прежде всего, никакой десант невозможен без огневой поддержки. Но если при «обычной» высадке на кромку берега огневую поддержку может оказывать артиллерия кораблей, включая и ту, что имеется на самих носителях десанта, то «загоризонтная» требует авиационной поддержки. То есть наличия авианосцев. Беда, однако, в том, что единственный имеющийся в нашем флоте авианосец (авианесущий крейсер) «Адмирал Кузнецов» изначально, уже по заданию на проектирование, предназначен только для противозушной обороны соединений флота. Для ударов по наземным целям, тем более — для огневой поддержки десанта, у него просто нет нужных самолетов в нужном количестве. Использовать же для этого имеющиеся на «Кузнецове» мощные ракеты «Гранит» непродуктивно. Ими имеет смысл ударить, например, по какому-нибудь бункеру или имеющему стратегическое значение до-ту — при условии, конечно, целеуказания, но стрелять ими по переднему краю противника, по окопам... Это как раз — случай забивания гвоздей электронным микроскопом.

Кстати, здесь вполне пригодились бы советские авианесущие крейсера 1-го поколения, вооруженные штурмовиками вертикального взлета и посадки Як-38. Увы — задолго до разговоров о «Мистралях», еще в 1992 году, эти машины были выведены из эксплуатации, а созданный им на смену Як-141 в серию не пошел.

Приверженцы «Мистралей» заявляют, что в качестве палубных штурмовиков будут использованы вертолеты, базирующиеся на самом доке-вертолетоносце. Да и ударный Ка-52, и десантный Ка-29 по своей огневой мощи вполне соизмеримы с многоцелевыми истребителями. Но ведь нужна еще защита самого корабля от ударов с воздуха! Какие-то средства ПВО самообороны на «Мистралях», конечно, будут, но они могут (собственно, и должны) только дострелить те ракеты, которые прорвутся сквозь другие, внешние, рубежи. Значит, как минимум, рядом с «Мистралями» должны присутствовать эскортные корабли (сторожевики, эсминцы, крейсера) с зенитными ракетными комплексами средней и большой дальности, а в идеале — и самолеты-истребители авианосного базирования. Если же авианосных истребителей нет, то количество ракетных кораблей эскорта должно быть увеличено в разы. Практика Второй

мировой войны и многочисленные модельные теоретические расчеты убедительно доказывают, что одними зенитными ракетами, без истребительного прикрытия, надежная ПВО корабельного соединения не обеспечивается. Есть ли сейчас под российским флагом достаточно кораблей для противозушной обороны десантного соединения? Их нет.

Но и это еще не всё. Морские десанты — едва ли не древнейший вид боевых действий на море. И военно-морская мысль давно пришла к однозначному выводу: успешная высадка невозможна без хотя бы временного и локального господства на море. А что такое господство на море? Это когда я могу делать всё, что хочу, а противник — только то, что я ему позволю. Но это требует помимо вполне определенных военно-морских сил еще и господства в воздухе твоих военно-воздушных сил! Пока же — и в этом нет никакой тайны — граница нашего господства на море определяется боевым радиусом истребителей берегового базирования. Ну, и кругом боевого радиуса палубных истребителей «Адмирала Кузнецова».

Поэтому сценарий боевых действий в ходе десантирования на сегодня может выглядеть так: противозушная оборона наших боевых кораблей позволит пережить одну-две атаки авиации противника, успев применить за это время свое ударное оружие. Третью атаку — если она наступит — отражать будет просто нечем. Для задач чисто морских — «флот против флота» — этого вполне достаточно: ракеты, торпеды, нужное количество артиллерийских снарядов уйдут на авианосную или десантную группировку противника, на вражескую подводную лодку, что позволит «пробить коридор» к месту высадки. Но для десанта этого недостаточно — нужно ведь не только расчистить дорогу, но и потом сдерживать противника, стремящегося отрезать

и окружить десант. Значит, нужно еще больше кораблей эскорта...

А теперь вопрос: с учетом реального технического состояния сторожевиков, эсминцев и крейсеров, с учетом того, что флот разбросан по пяти удаленным театрам военно-морских действий, хватит ли у нас кораблей для обеспечения нормального применения хотя бы одного десантно-высадочного док-вертолетоносца? Ответ, к сожалению, очевиден.

Утверждалось, что с «Мистралями» мы получим какие-то новые западные судостроительные технологии. Об этом говорить тоже не приходится — там таких технологий просто нет. В целях экономии французского бюджета вертолетоносцы строятся с широчайшим применением давно отработанных технологий гражданского судостроения. В «Мистралях» вполне узнаваемы строившиеся на рубеже веков автомобилизавозы — так называемые суда типа «ро-ро» или «с горизонтальной загрузкой». Они строятся более полувек и будут строиться. Ни для советского, ни для российского судостроения «ро-ро» никакой сложности не представляют. Более того, по ряду конструктивных решений (например, закрытия грузовых аппарелей) советская школа и поныне остается «впереди планеты всей».

Хваленые «азиподы» (азимутальные поворотные движители), позволившие «Мистралю» — единственному в истории! — самостоятельно маневрировать в акватории Невы, успешно изготавливаются... в нашей стране на экспорт. Кстати, американцы, например, считают, что для боевых кораблей азиподы — не лучший вариант по шумности и устойчивости к боевым повреждениям.

Автоматизированная система управления? Закладки в высокотехнологичное оборудование, позволяющие в случае необходимости вмешиваться в его работу извне и искажать данные, а при необходимости вообще блокировать работу, — никто не отменял. Так что закупка у страны НАТО войсковой АСУ подпадает под статью Уголовного кодекса об измене Родине. Или инициаторы сделки считали, что корабли под российским флагом будут действовать в составе сил НАТО?

Покупка «Мистралей» не была для России выгодной ни с военной, ни с технической, ни с экономической точки зрения. Для чего же Россия заключила эту сделку? Поставки высокотехнологичного оружия жестко связывают продавца и покупателя, поэтому в торговле оружием политики всегда больше, чем экономик. Вот и эта сделка носила политический характер. Но даже с этим допущением — она всё равно была очень странной. Дело в том, что нашей «элите» очень хотелось и хочется в Европу: любой ценой, несмотря ни на что, не мытьем, так катаньем. Не получается договориться с Евросоюзом в целом — надо договариваться с каким-то из влиятельных членов Евросоюза. С кем конкретно? Выбор пал на Францию,

которая всегда пыталась иметь особый статус в НАТО и Евросоюзе. Опять же, у нашего тогдашнего президента сложились «особые» отношения с французским президентом (Медведев «задружил» с Саркози, как Путин в свое время — с Берлускони). Заказ был выгоден для Франции, поскольку создавал тысячи новых рабочих мест, что укрепляло авторитет Саркози. Предполагалось, что сделка улучшит отношение французского президента к России и позволит рассчитывать на него как на лоббиста российских интересов.

Ну и последнее, хотя и, возможно, самое значимое: в стране тогда завелись деньги, на которые Европу — как думалось — можно чуть не с потрохами купить.

Есть еще одна загадка: соглашение о покупке вертолетоносцев было подписано, несмотря на то, что США всегда очень ревниво следили за тем, чтобы у нашей страны не было возможности морских перевозок войск, а Саркози — самый проамериканский премьер-министр Франции в ее истории. Отсюда следует, что американцы российских «Мистралей» не боялись. Возникает резонный вопрос — а почему, собственно? По причине их боевой негодности? Из-за убежденности в полной управляемости российского руководства? Из-за стремления связать Россию участием в неких заокеанских «миротворческих» операциях под флагом международных сил? Или же сработали сразу все названные причины, ведь ни одна из них не противоречит другой?

Но в 2012 году политическая обстановка начала меняться, и к 2014 году, уже при другом французском президенте, все не считающемся проамериканским, Франция, вопреки собственным интересам, сделку разорвала.

Сделка по «Мистралям», прежде всего, выпукло характеризует образ мыслей всей нашей актуальной элиты, а не только руководства страны. Ведь руководству выдавали определенные рекомендации многочисленные военные и политические советники, консультанты, лоббисты, которые предлагали, уверяли, продавливали и т. д. Они и теперь, после, казалось бы, окончательного краха этой идеи, всё еще пытаются что-то дожать, изменить.

Между тем, аксиомой по-прежнему остается одно — государство, проводящее в современном мире независимую внешнюю политику и претендующее на статус великой державы, не может зависеть от поставок иностранного оружия, тем более от своего главного врага. Пример с «Мистралями» это ярко продемонстрировал. Россия сама должна быть в состоянии производить любые виды современного оружия — в этом гарантия ее независимости и существования.

Евгений Орленко

Вертолетоносец типа «Мистраль»



## КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

В российском экспертном сообществе сложилось мнение, что именно Франция может служить для «новой» России образцом военного строительства вообще и военно-морского в частности

## «Мистрали»: эксперимент, который не состоялся

**К**онтракт на постройку во Франции десантно-высадочных доков-вертолетоносцев типа «Мистраль» для российского ВМФ нельзя рассматривать изолированно от общей военно-технической политики России начала 2010-х годов. Сделка по «Мистралям» — лишь самая крупная и заметная, но далеко не единственная.

Достаточно вспомнить скандальную историю с закупкой Минобороны вызвавшего жесткую критику итальянского автомобиля повышенной защищенности, получившего у нас наименование «Рысь». Или же громкое заявление тогдашнего замминистра обороны по вооружению В. А. Поповкина о низких боевых качествах и дороговизне отечественных танков в сравнении с немецкими «Леопардами». Были и менее громкие, зато более полезные покупки: втихомолку купили лицензию на американский «диверсионный» катер, выпускающийся сейчас под обозначением РМ-17 «Раптор», всевозможные части спецназначения в небольших количествах вооружили немецкими пистолетами-пулеметами «Хеллер и Кох» МП5...

Плох не сам факт закупок импортного вооружения и военной техники (те же американцы отнюдь не комплексуют, используя на своих кораблях итальянские пушки, немецкие дизели и финские водометы). Плохо то, что главная причина таких закупок сейчас — деградация промышленности России вообще и оборонной в частности.

Только один, но действительно страшный пример. Индия закупила у России авианесущий крейсер «Адмирал Горшков», переименованный индийцами в «Викрамадитью». Этот крейсер мы должны были модернизировать. Как выяснилось, проектировщики (не исходного крейсера, а именно его модернизации) ошиблись с длиной кабельной сети — на 30%! Сравнение бортовой кабельной сети с кровеносной и нервной системами организма вместе взятыми отнюдь не надуманно, и если можно так ошибиться при проектировании одной из важнейших систем, то в квалификации разработчиков появляются обоснованные сомнения.

Тем более что отношения отечественного флота с отечественным же кораблестроением трудно назвать безоблачными. Наша кораблестроительная школа многократно доказала, что для нее нет неразрешимых задач. Не в таком уж печальном состоянии даже сейчас находится и производство. Но... После чтения книг и статей по военно-морской тематике, посвященных послевоенной советской истории, возникает ощущение, что в наследство от СССР нам, помимо прочего, досталось непрекращающееся соревнование, если не сказать — борьба, между военными моряками и судостроителями. Причем она продолжается и поныне!

Если же попробовать вычленить главное, вокруг чего кипели и кипят страсти, то получается, что военные моряки хотели получить то, эксплуатация чего — по их мнению — они могли освоить. Ну и, конечно, чтобы при этом оно еще могло топить противника. Промышленность же говорила: «Мы вам дадим не то, что вы просите, а то, что вам нужно!» — но, как правило, при этом переоценивала свои возможности.

И у флота, и у промышленности были (и есть) свои исследовательские центры, которые изучают опыт своих и чужих боевых действий, тенденции развития морской техники. Но к выводам они приходят разным.



Вертолетоносец типа «Мистраль» в Санкт-Петербурге

А дальше то, что должно было бы стать предметом научной дискуссии, становится объектом и орудием аппаратных игр.

Кроме противоречий между флотом и промышленностью есть еще конфликты между разными группировками в самом флоте (в результате тактико-технические требования к новым кораблям весьма далеки от четкости и однозначности, да еще и постоянно меняются) и в промышленности (конкуренция конструкторских школ не всегда была добросовестной). А есть еще ошибки в планировании (создание корпуса нового корабля и оружия для него начинают одновременно, хотя давно известно, что на второе требуется в 2–3 раза больше времени). И в итоге мы получаем корабли с прекрасными характеристиками, очень красивые и мощные, но которые не очень понятно, как применять в реальном бою, и которые неподъемно — для флотских структур — обслуживать...

Ни с той, ни с другой стороны нет «белых и пушистых». Промышленность задержала доводку зенитно-ракетного комплекса — и новые большие противолодочные корабли проекта 1155 «Удалой» несколько лет ходили без защиты от воздушного противника. Флот (командование соединения) нарушил все нормативные документы, отправив в поход неготовый экипаж, — и погибла уникальная подводная лодка проекта 685 «Комсомолец». А обвинили во всем промышленность, и только через 12 лет, о чем знают немногие, судом была восстановлена справедливость.

А поскольку после окончания Великой Отечественной войны в реальных боевых действиях участвовали только экспортные варианты наших катеров и тральщиков, то вообще непонятно, насколько хорош или плох данный вид кораблей. И если плох, то плох в принципе, или потому, что плохо сделан, или потому, что флот его не освоил?

Все эти отсылки к истории взаимоотношений флота и промышленности понадобились нам для объяснения (не оправдания!) покупки всё тех же «Мистралей». По-видимому, эта сделка стала следствием желания моряков поставить эксперимент (конечно, дороговатый, но...)

Эксперимент же заключался в следующем: пока в кои-то веки есть такая возможность, взять чужую систему «под ключ» и ее освоить, научиться с нею обращаться.

А по результатам освоения понять, нужна ли она? А главное — показать кораблям, что же нужно морякам не «по мнению промышленности», а на самом деле!

Объектом покупки стала система, о необходимости которой в самом флоте когда-то шли жаркие споры. И хотя большие десантные корабли для отечественного флота строились и обновлялись (от БДК проекта 1171 с высадкой на берег или на воду наш флот перешел к кораблям проекта 1174, оснащенным док-камерой и 4 вертолетами, а в скором будущем ожидалось доки-вертолетоносцы проекта 11780), что-то с ними в нашей стране «не задалось». Что было виной — множество изменений и исправлений, вносимых «на ходу», попытки копировать американцев, борьба адмиралов, требовавших разных тактико-технических характеристик кораблей — трудно сказать, но факт остается фактом.

Эти комплексы (а БДК — это именно комплекс, включающий сам корабль-носитель, десантно-высадочные катера, десантные амфибии, десантные вертолеты, вертолеты огневой поддержки) раз за разом несли в себе наряду с уникальными характеристиками какую-то несурзность.

БДК проекта 1174 («Иван Рогов», «Митрофан Москаленко» и «Александр Николаев») сохранили архитектурные решения гражданского судостроения. В результате корабль оказался наделен крайне неуклюжей надстройкой, в которую вдобавок втиснули не только вертолетный ангар, но и ЗРК и РСЗО с выдвигаемыми пусковыми установками...

Одна вертолетная площадка — на корме, другая — на палубе, причем размещена она в «колодце» между надстройкой и развитым полубаком (на котором еще стоит и 76-мм артиллерийская установка)... Но как пользоваться вертолетами даже на минимальном ходу, когда завихрения набегающего воздуха способны сбросить машины в воду или разбить о надстройку?

Да, обводы корпуса являются шедевром гидродинамики... Да, в корабле совмещены эскадренная скорость, океанская мореходность и возможность подхода вплотную к пологому берегу для высадки десанта по сходням. Но если вплотную к пологому берегу можно подойти (по разным причинам — сложный рельеф дна, заболоченность, камни и скалы и т.д.) только на некоторых участках побережья, совокупная длина которых составляет всего 17%, то стоила ли овчинка выделки?

Однако вернемся к «Мистралям».

В 2011 году руководству РФ было всё равно, у кого заказывать новые боевые корабли. Как варианты можно было рассматривать Францию, Испанию, Италию, Южную Корею. Собственная постройка по вышеприведенным основаниям не рассматривалась. Южная Корея давала минимальную цену постройки корабля, но никак не обеспечивала создание боевой системы. Испания и Италия имеют свежий опыт постройки достаточно удачных кораблей по невысокой цене, но это первый их подобный опыт.

В российском экспертном сообществе сложилось мнение, что именно Франция может служить для «новой» России образцом военного строительства вообще и военно-морского в частности. Обоснование было если не беспорным, то разумным. «Новая» Россия — не Советский Союз, она будет тратить на оборону не «сколько нужно, а сколько можно». А есть ли примеры,

чтобы страна тратила на оборону не заоблачные суммы, но при этом проводила бы независимую политику? Есть, и это Франция, отвечали в 1990-х годах.

Франция, в отличие от Италии и Испании, не только строит собственные десантные вертолетоносцы, но и имеет длительный опыт их эксплуатации. И этот опыт Франция учитывает при создании кораблей следующего поколения. Ведь «Мистрали» — уже ТРЕТЬЕ поколение десантно-высадочных доков — вертолетоносцев собственной французской постройки.

Наверняка, во всем этом были и коррупционная составляющая, и желание причастных лишиться раз прокатиться за государственный счет во Францию, и не исправимая страсть «слияния со «старой» Европой». Но, надо признать, у покупки «Мистралей» были и вполне объективные и патриотичные военно-технические основания.

Французские корабли проекта доработали: борта получили ледовое усиление. Вертолеты, к вящей радости КБ Камова и заводов в Кумертау и Арсеневе, взяли отечественные. Катера, правда, заказали французские, но не имеющие мировых аналогов и в принципе перспективные, хотя сложные в изготовлении и эксплуатации.

Единственное, что непонятно — как решили и решили ли проблему АСУ? Ведь АСУ увязана со структурой и способами применения французских, а не российских войск. И остается опасность «закладок», а еще «Буря в пустыне» доказала, что «закладки» в системах управления — не вымысел упертых особистов, а суровая реальность. Кстати, большая часть западной электроники в иракской армии была французской...

Впрочем, теперь всё это имеет уже чисто историческое значение: в марте текущего года французское правительство окончательно объявило, что приняло суверенное решение удерживать уже построенные корабли.

И всё же, хотя эксперимент наших моряков окончился конфузом, кое-какую пользу он принес. Знания, полученные моряками и кораблями в ходе совместной с французами работы, хочется надеяться, пригодятся при создании отечественных кораблей такого класса. Из-за истории с покупкой «Мистралей» и нашим военным морякам, и нашим судостроителям пришлось, наконец, задуматься об отечественной концепции военно-морских десантных кораблей, и военно-морских десантов как вида боевых действий.

Между тем сегодня ни нам, ни зарубежным конструкторам не удастся создать ни новой концепции, ни новых моделей, отвечающих новым вызовам. В разных странах идет поиск новых архитектурных и конструктивно-компоновочных решений, причем конструкторы всё больше присматриваются именно к архитектуре доков-вертолетоносцев.

России, которая самой географией обречена быть великой морской державой, нужен полноценный океанский флот. Такой флот строится небыстро, и именно сегодня закладываются перспективные решения, которые воплотятся в металле через 10–15 лет. Есть надежда, что среди кораблей флота будущего мы получим и мореходные десантные корабли, способные высадить десант на любой берег.

Сергей Александров

## МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

Скандал в США — газета The Washington Post опубликовала информацию о том, что американские военные напряженно разыскивают в Йемене оружие на \$500 млн (!), переданное туда ранее в качестве помощи

## Йеменский военный перекресток

В последние недели в одном из государств Аравийского полуострова, Йемене, и вокруг него кипят страсти настолько сильные, что от этого кипения содрогается весь ближневосточный регион. Казалось, что после «арабской весны» и ее последствий, а также шокирующих выступлений «Исламского государства» (ИГ) в регионе не удивятся уже ничему. Однако йеменский военно-политический кризис вызвал в арабском мире столь сильную и консолидированную реакцию, какую не вызывали никакие предшествующие процессы.

События на Аравийском полуострове буквально нагромождаются друг на друга. Их слишком много. Их подробного описания не выдержит никакая газетная публикация. Поэтому я предлагаю сосредоточиться на обсуждении тех ключевых событий, которые особо важны для понимания логики йеменского обострения.

Начнем с того, что 22 января 2015 года, в день кончины короля Саудовской Аравии, в Йемене подал в отставку президент этой страны Абд-Раббу Мансур Хади, ставленник Эр-Рияда. Вместе с ним в отставку ушло всё правительство во главе с премьер-министром. Еще через день бывший президент заявил, что возвращается. Но к этому моменту мятежные вооруженные формирования йеменских шиитов-хуситов из клана хути уже заняли в столице страны Сане ключевые административные здания.

6 февраля 2015 года шииты-хуситы, начавшие свое наступление еще в августе прошлого года, окончательно захватили власть в Йемене. Их представители объявили о роспуске парламента и формировании переходного совета.

Сразу после этого западные страны начали поспешно выводить из Йемена свои дипмиссии. Что касается США, то они, казалось бы, продемонстрировали свое предельно серьезное отношение ко всему, что связано с возможностью передачи американского оружия в руки радикалов.

Американские морские пехотинцы, начавшие эвакуацию, поработали на славу. Командование Корпуса морской пехоты США специально заявило, что «все вооружения разобраны по винтику и разбиты молотком». Представители командования подчеркивали: «Ни один из морских пехотинцев не отдал оружия хуситам». Саудовская Аравия тоже немедленно закрыла свое посольство в Йемене и эвакуировала дипломатов. Массовый дипломатический исход из страны очевидно демонстрировал общую международную убежденность: Йемен обречен на большую войну.

В течение следующей после этого недели хуситы последовательно брали под свой контроль всё большие территории страны. И одновременно выявились их категорические противники — прежде всего суннитская партия «Аль-Ислах».

«Аль-Ислах» осуществляет свою деятельность в рамках, задаваемых программой «Братьев-мусульман». В состав «Аль-Ислах» входят представители «Братьев-мусульман». «Аль-Ислах» опирается на весьма влиятельные в Йемене суннитские семьи.

Какие суннитские силы кроме «Аль-Ислах» способны противодействовать хуситскому натиску? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, нужно присмотреться к тому, что можно назвать «картой распределения силового влияния на территории». Обнаруживается, что на севере Йемена доминирует объединение шиитов-хуситов «Ансар-Алла», а на юге — «Аль-Каида

на Аравийском полуострове». Та самая, которая не столь давно присягнула ИГ. Таким образом, наиболее сильные противники хуситов внутри Йемена — это халифатисты-радикалы. На втором месте — более умеренные сунниты из «Аль-Ислах».

Военно-политические покровители самих хуситов также хорошо известны. В Иране йеменских хуситов рассматривают как составную часть движений шиитского Исламского Пробуждения. В феврале 2015 года, как только хуситы заняли йеменскую столицу Сану, они немедленно объявили о том, что отныне между Йеменом и Ираном будет совершаться 28 авиарейсов в неделю. Так что имеются все основания считать успех хуситов в Йемене ответом шиитского мира (Ирана прежде всего) и на «арабскую весну», и на тот способ, которым прокладывает себе дорогу «Исламское государство».

Казалось бы, западные страны, обычно столь беспощадные в своем давлении, должны бы были еще более жестко ударить по Ирану санкциями... Однако на деле вместо ожидаемого усиления давления к началу апреля 2015 года взором международных наблюдателей открылось поразительное зрелище — Иран, по существу выходящий из-под санкций.

1 апреля, по окончании переговоров в Лозанне между Ираном и «шестеркой», прошла совместная пресс-конференция верховного представителя ЕС по иностранным делам Федерики Могерини и главы МИД Ирана Джавада Зарифа. Во время этой пресс-конференции представитель ЕС заявила, что ЕС и США, в ответ на ограничение Ираном своей ядерной программы, начнут отмену односторонних санкций параллельно отмене санкций ООН. Многие отмечают уникальность иранского прецедента снятия санкций. И этот прецедент явно связан с успехами иранской политики на Ближнем Востоке. К этим успехам относятся:

- эффективная поддержка режима Асада в Сирии;
- значительное влияние на события в Ираке и сопротивление Багдада нажиму ИГ;
- лавинообразное военное наступление шиитов в Йемене, сравнимое по скорости и масштабности только с прошлогодним наступлением ИГ, и захват шиитами йеменской столицы.



Вооруженный хусит

Не вызывает никаких сомнений то, что противники хуситов окажут им яростное сопротивление. К середине марта оппозиционные победившим хуситам силы переместились в Аден, на юг страны. Сразу после этого противостоящие хуситам политические партии (в основном суннитские) заявили о создании «Национального объединения по спасению Йемена».

Кроме того, очевидно, что победа хуситов чувствительно задевает множество международных интересов, связанных как с контролем над нефтеносным Аравийским полуостровом, так и с контролем над примыкающим к нему морским пространством. И разумеется, в первую очередь речь идет о том, в чьих руках окажется Баб-эль-Мандебский пролив (касающийся своим восточным краем только Йемена) — один из важных элементов в системе мировой экономической и политической власти. Одно из этого обстоятельства уже достаточно для того, чтобы переход Йемена в сферу влияния шиитского мира вызвал сильную реакцию и арабских, и западных стран. И, наконец, всё это не может не повлечь за собой ожесточенного противодействия во всех частях суннитской среды — и умеренно-респектабельной, и радикально-террористической.

20 марта 2015 года с участием террористов-смертников были произведены три взрыва в шиитских мечетях Саны, принадлежащих хуситам. Погибли более 140 человек. А поскольку ответственность за теракты взяло на себя ИГ, то остается только констатировать, что один непризнанный режим — суннитское ИГ — объявил себя врагом другого непризнанного режима — йеменских шиитов. И их прямое столкновение — это вопрос времени.

В связи с создавшимся положением попробуем сопоставить численность двух крупнейших негосударственных армий Ближнего Востока — ИГ и хуситов. По ряду оценок, численность армии хуситов достигает 120 тысяч человек. Что касается ИГ, то численность его армии вначале оценивалась в 30 тысяч. Теперь же говорят о том, что ИГ располагает армией в 200 тысяч человек. Возможно, что такая оценка завышена. Но все эксперты соглашаются с тем, что численность армии ИГ на сегодня значительно превышает 100 тысяч человек. Так что названные армии — суннитская и шиитская — сопоставимы по размерам. И обе они беспрецедентно огромны. Для сравнения:

- а) численность армии афганских талибов — от 25 до 40 тысяч человек;
- б) численность саудовской армии — около 150 тысяч человек.

21 марта, как заявил телеканал Al Arabia, в йеменский порт ас-Салиф, расположенный в одной из хуситских провинций, вошло иранское судно «Шарман» с 180 тоннами военного снаряжения на борту. Подтвердить это очень трудно. При этом достоверно известно, что шиитские вооруженные отряды выступили на юг, в сторону Адена, опорного пункта их противников.

Решительность и быстроту этого наступления следует считать беспрецедентным вызовом суннитскому миру. Который должен теперь давать ответ, адекватный масштабу вызова. Кто же способен дать такой ответ? Какие именно силы способны выступить против хуситов и остановить происходящее на глазах опрокидывание векового геополитического баланса суннитов и шиитов? А главное — выход хуситов и их покровителя Ирана в Баб-эль-Мандеб? 24 марта официальный Йемен обратился к аравийским монархиям с просьбой ввести в страну совместные вооруженные

силы в рамках операции «Щит полуострова». В то же время Саудовская Аравия начала подтягивать к йеменской границе военную технику.

И тут разразился скандал в США. Газета The Washington Post опубликовала информацию о том, что американские военные (которые демонстративно ломали свою военную технику, лишь бы не отдать хуситам) напряженно разыскивают в Йемене оружие на 500 млн долларов (!), переданное туда ранее в качестве помощи. И что же именно так мучительно ищут и не находят? Патроны, винтовки, пистолеты, бронежилеты, приборы ночного видения... Далее в списке The Washington Post (внимание!): 160 броневладельцев «Хамви», 4 БПЛА, 4 вертолета, 2 патрульных катера и 3 самолета... Больше миллиона патронов... Всё это тоже потерялось. При этом представители Пентагона не исключают, что всё это богатство попало к боевикам «Аль-Каиды». К тем самым, которые, как мы помним, уже присягнули ИГ. Вот такие просматриваются на Ближнем Востоке цепочки передач вооружений.

Тем временем события в Йемене продолжали ускоряться.

25 марта отряды шиитов-хуситов совместно с союзными им частями йеменской армии заняли Аден.

26 марта страны Персидского залива и Саудовская Аравия начали военную операцию в Йемене и приступили к воздушным ударам по позициям хуситов. Хуситы в ответ в тот же день сбили два самолета, и в тот же день саудовские власти заявили, что одних ударов с воздуха недостаточно. Что нужна наземная операция.

27 марта начатые саудовцами военные действия были поддержаны Лигой арабских государств. Сообщалось даже о предупредительных выстрелах, осуществленных кораблями ВМФ Египта, выдвинувшимися для охраны Баб-эль-Мандебского пролива, по военным кораблям Ирана.

Выводы делать рано. Но можно констатировать, что вблизи саудовско-йеменской границы придвинулись вплотную друг к другу не менее пяти армий, фактически уже начинающих воевать. Это:

- армия хуситов;
- армия Саудовской Аравии;
- совместные силы государств Персидского залива;
- армия Ирана;
- и, наконец, армия «Исламского государства».

Кроме того, не стоит сбрасывать со счетов и аравийскую «Аль-Каиду», столь внушительно и вряд ли случайно оснащенную «незадачливым» Пентагоном. Судя по всему, Йемен на ближайшее время превратился в один из главных военных перекрестков и Ближнего Востока, и арабского мира, и чуть ли не мира вообще.

Пока что хуситы демонстрируют готовность к переговорам. Оговаривая при этом, что переговоры возможны только в случае прекращения воздушных ударов аравийской коалиции. Но долго ли они будут демонстрировать такую готовность к переговорам? По всей видимости, многое будет зависеть от того, какую позицию займет Иран. И не позицию ли Ирана по йеменскому вопросу (то есть, в сущности, по вопросу и о судьбе аравийской нефти, и о власти в южных морях) должна оплатить отмена иранских санкций? Это покажут буквально ближайшие дни и недели.

Мария Подкопаева

## ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Первые боевики «Исламского государства» появились в афганских провинциях уже в сентябре 2014 года. Именно тогда представители ИГ заявили о готовности «развернуть войну в России и освободить Чечню и Кавказ»

# О новом этапе войны радикального ислама против России

В предыдущих материалах нашей газеты мы уже обсудили те угрозы территориальной целостности России, которые порождает деятельность террористической группировки «Исламское государство» (ИГ). Именно эти угрозы, возникающие, в первую очередь, на Северном Кавказе и в странах Средней Азии, обсуждают специалисты американской разведывательно-аналитической кампании Stratfor, предлагая свой прогноз на 2015–2025 годы.

В связи с данным прогнозом хочется обратить внимание на один парадокс, который заключается в том, что наши так называемые американские партнеры по антитеррористической коалиции предупреждают Россию (и другие страны) о тех опасностях, в создании которых сами принимали (и принимают) непосредственное участие.

Одним из последних подтверждений этому является, например, заявление бывшего командующего силами НАТО в Европе (в 1997–2000 гг.) генерала У. Кларка в прямом эфире CNN: «Исламское государство появилось благодаря финансированию со стороны наших друзей и союзников... Оно было создано для борьбы против «Хизбаллы». Создание ИГ являлось частью политики США в [ближневосточном] регионе... Многие из боевиков, которых тренировало ЦРУ в Иордании в 2012 году для войны против режима Б. Асада в Сирии, теперь являются боевиками «Исламского государства».

Обратим внимание на то, что в настоящее время США планируют длительную (рассчитанную, как минимум, на три года) военную операцию против ИГ. И можно с большой долей вероятности предположить, что одной из целей этой многолетней операции будет попытка вытеснить исламистов (через Афганистан) на территорию России и среднеазиатских государств для дестабилизации там политической обстановки.

Тем более это уже имеются первые признаки именно такого использования стремительно набирающей мощь халифатистской группировки.

Первые боевики «Исламского государства» появились в афганских провинциях уже в сентябре 2014 года. Заметим, что именно тогда представители ИГ заявили о готовности «развернуть войну в России и освободить Чечню и Кавказ».

Уже в октябре 2014-го стало известно, что часть моджахедов из расколовшегося пакистанского «Талибана» присягнула ИГ. А в январе 2015-го ряды «халифатистов» пополнились несколькими группами, возглавляемыми афганскими полевыми командирами. Тогда же в западной провинции Фарах появился первый тренировочный лагерь ИГ и вербовочные пункты. И благодаря переходу части талибов в новую исламистскую организацию большие боевые группы ИГ появились на востоке и севере Афганистана, а также вблизи границы с Туркменистаном и Узбекистаном.

Согласно утверждению экспертов, к весне 2015 года «значительно усилились позиции вооруженных формирований ИГ в северо-западных провинциях Афганистана», где было сосредоточено около пяти тысяч боевиков. К этому времени уже произошло несколько нападений на туркменских пограничников.

В марте 2015 года представители силовых ведомств Узбекистана заявляли, что «боевики ИГ скрываются вдоль границы с Туркменией и увеличивают активность на афгано-узбекской границе... что повышает потенциальную угрозу совершения терактов». Более того, речь даже шла о «возможности полномасштабного вторжения боевиков ИГ на территорию страны». Допуская такой сценарий развития событий, силовики ссылались на свои данные, согласно которым в рядах «Исламского государства» насчитывается до пяти тысяч боевиков из Исламского движения Узбекистана (ИДУ). При этом почти половина членов ИДУ являются гражданами Узбекистана, которые могут начать возвращаться домой для реализации «халифатистского проекта». (Напомним, что ИДУ и «Исламское движение Туркменистана» ранее присоединились к ИГ.)

Представители узбекских спецслужб отмечали активность исламских радикалов в Кыргызстане и Таджикистане, а также в Ферганской долине, являющейся источником террористической угрозы и политической дестабилизации сразу для трех среднеазиатских государств.

Сторонники «Исламского государства» стали появляться и в странах СНГ, не имеющих общей границы с Афганистаном.

Так, в марте 2015-го правоохранительные органы Казахстана задержали группу исламистов, вернувшуюся из Сирии. Казахским спецслужбам были уже известны имена порядка 350 граждан страны, принимающих участие в боевых действиях в Сирии и Ираке на стороне исламистов (в том числе в рядах ИГ). Среди этих участников — женщины и несовершеннолетние подростки, прошедшие подготовку в лагерях исламистов.

Пропагандисты и вербовщики ИГ уже давно начали активно работать с прихожанами мечетей в среднеазиатских городах, а также в среде мигрантов, приезжающих в Россию.

Но в первую очередь сторонники «всемирного халифата» стремились наладить контакты с единомышленниками в тех российских регионах, где находится достаточно мощное исламистское подполье (Северный Кавказ и Поволжье).

Уже в разгар военных действий в Сирии во второй половине 2013 года среди боевых групп джихадистов (джамаатов) подпольной террористической сети «Кавказский эмират» наметился раскол. Основной вопрос был в том, какую из двух организаций, «Аль-Каиду» или «Исламское государство» (между ними стремительно развивался конфликт), нужно поддерживать.

С одной стороны, «Аль-Каида» еще с первой половины 1990-х (начало первой чеченской войны) являлась надежным союзником северокавказских джихадистов в войне против российской государственности. С другой — многие боевики, приехавшие из России в Сирию воевать против режима Б. Асада, влились в ряды «Исламского государства» (стремительно развивающего свое влияние).

С осени 2014 года лидеру ИГ (Абу Бакру Аль-Багдади) стали присягать боевики из наиболее крупных и активных северокавказских групп (хасавюртовской, махачкалинской, губденской, карабудахкентской, кизилюртовской, кадарской, юлдаговской).

А под руководством главы «Кавказского эмирата» Абу Мохаммада Дагестани, сменившего убитого еще осенью 2013-го Доку Умарова, остались небольшие и менее активные группы исламистского подполья.

Однако некоторые эксперты считают, что такое размежевание является временным и компромисс возможен. В подтверждение своей позиции они указывают на то, что Абу Мохаммад Дагестани не только старается избегать критики в адрес ИГ, но и назначил главой Дагестанского джамаата «Саида Абу Мохаммада Араканского, поддерживающего отношения с игиловскими командирами». А это, по мнению экспертов, указывает на то, что лидер «Кавказского эмирата» готов переориентироваться и принять покровительство той международной исламистской структуры, которая предложит больше ресурсов (финансовых, пропагандистских, кадровых и т. д.) для развития террористической войны на территории России.

Сейчас представители власти Чечни говорят о трех тысячах уроженцев Северного Кавказа, приехавших из России и Европы и воюющих в Сирии. И если даже часть из них, являясь сторонниками ИГ, будет возвращаться в Россию, то все боевые группы «Кавказского эмирата» или самые крупные джамааты этого исламистского подполья могут оказаться под контролем «игиловцев».

Напомним, что в начале марта 2015 года представители российских силовых ведомств уже сообщили о «налаживании контактов ИГ с террористическим подпольем Северного Кавказа».

Вызывает тревогу и информация, согласно которой «представители ИГ вербуют в свои ряды студентов северокавказских вузов», о чем заявил в марте этого года полномочный представитель Президента России в СКФО С. Меликов.

Подчеркнем, что эмиссары «Исламского государства» стали появляться и в других российских регионах (например, в Татарстане, Башкирии, Мордовии), где на протяжении многих лет существуют и развивают свою пропагандистскую работу организации исламистов, в том числе и связанных с «игиловцами».

Один из наиболее ярких примеров такой связи — деятельность ваххабитской общины в мордовском селе Белозерье. Эта община была создана еще во второй половине 1990-х годов (русским, принявшим ислам) О. Марушкиным. Буквально через несколько лет ваххабиты уже поставляли «кадры» для террористических организаций и пыталась открыть в селе свое медресе для обучения молодежи.

С 2005 года небольшие группы исламистов из этой общины периодически перебирались в Афганистан, откуда после прохождения соответствующей подготовки направлялись в различные «горячие точки» (Северный Кавказ, Пакистан, Сирия) для осуществления джихада.

Летом 2014 года в Белозерье была проведена крупная антитеррористическая операция по задержанию членов ваххабитской общины и пресечению финансирования сирийских «моджахедов». Тогда же правоохранительным органам стало известно о том, что выходцы из Белозерья воюют в рядах «Исламского государства».

В данном примере речь идет только об одном относительно небольшом селе,

в котором проживает (вместе с ваххабитами) около трех тысяч человек. В связи с этим хочется задать вопрос: сколько в России существует подобных точек, в которых «игиловцы» могут найти соратников и союзников для дестабилизации политической обстановки с целью развала российской государственности? Ответ очевиден: если не принимать превентивных мер (в том числе образовательного и пропагандистского характера), то количество таких «горячих точек» может быть достаточно большим.

И еще. Входит ли в круг союзников ИГ кто-нибудь еще, кроме сторонников радикального ислама?

Гражданская война на Украине при активном участии в карательных операциях членов ультраправых организаций и исламистов (воевавших в Сирии на стороне ИГ) показала, что «халифатисты» на каком-то этапе своей борьбы против государственной власти вполне могут сотрудничать со сторонниками нацистской идеологии. Более того, нередко исламистами становятся украинцы (или русские), являвшиеся приверженцами радикальных националистических взглядов.

К примеру, создатель одного из карательных воинских подразделений исламистов «Крым» Абу Юсуф — это украинский националист И. Селенцов, связанный с «Правым сектором» и принявший ислам. В состав «Крыма» входят крымские татары (в том числе и сторонники исламистской организации «Хизб ут-Тахрир», занимающиеся вербовкой в ряды ИГ), а также славяне, принявшие ислам. Само же подразделение «Крым» является частью добровольческого батальона «Днепр-1», состоящего из членов ультраправых организаций.

Некоторые эксперты говорят о возможности возникновения такого неонацистско-исламистского альянса при реализации «сценария российского Майдана». В данном случае, российским ультраправым и исламским радикалам может быть предоставлена роль так называемых «штурмовых отрядов» для противостояния силам правопорядка.

В рамках этого сценария существует реальная опасность начала нового этапа широкомасштабной террористической войны против России и государств СНГ.

Для недопущения такого развития событий России необходимо противопоставить радикальным исламистам, ориентированным на ее дестабилизацию, конструктивный ислам. И обеспечить взаимодействие представителей такого ислама с другими сегментами гражданского общества России. Пока что никаких убедительных действий, обеспечивающих конструктивное развитие нашего отечественного ислама и его взаимодействие с другими конструктивными силами, не осуществляется. И такая пассивность в условиях предельной активности нашего противника не доведет до добра.

Эдуард Крюков

## КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Как и в коллективах Макаренко, воспитателей в Болшево мало занимали судимости воспитанников. Интересовали их прежде всего рабочие навыки и интересы новых коммунаров

## Снос Дома Стройбюро — 2

В предыдущей статье я проинформировала читателя о том, что в городе Королёве был разрушен — варварски и с грубейшими нарушениями закона — Дом Стройбюро Болшевской трудовой коммуны. Этот дом является памятником архитектуры конструктивизма, в 2013 году в нем были обнаружены ценные фрески художника-большевца Виктора Маслова.

Я писала также о том, что Фонд «Новый Иордан», которому было поручено реставрировать этот дом, с одной стороны, возмущается его варварским разрушением, а с другой выражает свое яростно негативное отношение ко всему тому содержанию, вне сохранения которого защитить данный памятник невозможно.

Мне представляется, что мы сталкиваемся здесь чуть ли не с ключевым противоречием постсоветского времени вообще. И в особенности острым это противоречие является в случае, когда защита памятников должны заниматься силы патриотические и одновременно радикально антисоветские. Для того чтобы данный сюжет был обсужден именно под этим, культурно-идеологическим, углом зрения, необходимо вспомнить о том, чем являлась Болшевская трудовая коммуна.

Эта коммуна, наряду с трудовыми коллективами, основанными Макаренко, стала прорывом СССР в воспитании молодежи. Идея создания трудовых коммун для беспризорных и правонарушителей принадлежит председателю ВЧК Феликсу Дзержинскому. Участие ВЧК в борьбе с беспризорностью Дзержинский обосновал в 1921 году тем, что аппарат его ведомства, «один из наиболее четко работающих. С ним считаются, его побаиваются».

Первый советский звуковой фильм «Путевка в жизнь» (1931) был снят в Болшевской коммуне и о коммуне. В нем показано, как Комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИК решила на то, чтобы отправить беспризорную и получившую тюремные сроки молодежь в коммуну. Комиссия по улучшению жизни детей была создана в 1921 году при ВЦИК РСФСР. Ее возглавил Феликс Дзержинский. Комиссия, совместно с Наркомпросом, стала решать проблему беспризорности.

В фильме вошел яркий эпизод жизни будущих коммунаров: их путь из Бутырки в Болшевскую коммуну без охраны. Страхи Комиссии, что преступники сбегут, — рассеялись. Все приехали в Болшево. Коммуна расположилась в усадьбе промышленника Крафта. В фильме о Болшево все роли, за исключением главных, исполняют сами большевцы. Они строят железную дорогу, по которой в коммуну приходит первый поезд... Мечтают о том, чтобы перековать преступников в настоящих людей. В 1932 году «Путевка в жизнь» получила приз на I Международном кинофестивале в Венеции, фильм широко разошелся по всему миру.

В начале фильма Качалов зачитывает монолог: «Откуда, кто они, скелеты в грязной рвани? Озлобленные взгляды. Одичалый вид... Сегодня — беспризорник, завтра — враг труда, бандит! Что их спасет — благотворительность? Им и нам смешно всё это! Мы знаем

больше: человека создает среда. Путевку в жизнь им даст Республика Советов, познавшая могущество свободного, всеобщего труда!»

Приказ о создании Болшевской коммуны вышел в августе 1924 года. Сначала это решение коснулось всего 50 человек. Заведующим Болшевской коммуной стал Федор Мелихов, а главой — сотрудник ОГПУ Матвей Погребинский.

Погребинский, в поисках ответа на вопрос о том, как воспитывать преступников, сам ходил по логовам бродяг, ездил за опытом к Антону Семеновичу Макаренко, в 1921 году создавшему колонию для малолетних преступников недалеко от Полтавы. Чуть позже, в 1927 году, уже Макаренко изучал опыт Болшевской коммуны, создавая Детскую трудовую коммуну им. Ф. Э. Дзержинского под Харьковом.

Погребинский пришел к выводу: коммуна должна строиться на принципах самоуправления, и главное место в ней должно быть отведено труду. Важность трудового воспитания понимали и раньше. Но в детских исправительных учреждениях, которые посетил Погребинский, занятия ремеслами зачастую были скучной, необходимой формальностью. В Болшево работа стала основным делом воспитанников. За работу они получали заработную плату, появившаяся прибыль давала коммуне возможность дальнейшего развития производства требовала от коммунаров повышения квалификации, то есть получения среднего и высшего технического образования.

Начав с нескольких кустарных мастерских, сапожной и столярной, через пару лет в Болшево уже построили трикотажную фабрику. Правда, фабрика находилась в старых, плохо приспособленных к фабричным целям корпусах. Летом 1929 года в коммуне был построено первое новое здание, предназначенное для производства, — это был завод по изготовлению коньков. Через год, в 1930 году, в коммуне появилась новая большая обувная фабрика, а в 1931 году — фабрика по производству спортивного инвентаря.

Воспитанники коммуны смогли со временем не только работать у станков, но и занимать руководящие должности на производстве (часть коммунаров получила в Болшевской коммуне необходимое для этого высшее образование). К концу 1933 года в коммуне, насчитывавшей изначально 50 воспитанников, было уже четыре тысячи человек, в том числе и девушки.

Процесс перевоспитания коммунаров шел непросто. Обязательные для пребывания в коммуне правила зачастую нарушались. Правила эти требовали: 1. Безоговорочно поставить крест на прошлом. 2. Неукоснительно выполнять внутренний распорядок коммуны и поддерживать дисциплину. 3. Старательно работать на производстве и быстрее освоить какую-нибудь квалификацию. 4. С осени поступить учиться в школу и получить среднее образование. 5. Не употреблять спиртного, наркотиков и не играть в карты.

Как и в коллективах Макаренко, воспитателей в Болшево мало интересовали

судимости воспитанников. Их занимали, прежде всего, их рабочие навыки и интересы. Прежняя жизнь оставалась за пределами коммуны. Как и у Макаренко, водораздел между прошлой жизнью и новой жизнью в коммуне был обозначен торжественным приемом новых членов в коммуну. Коммунары вспоминают неизгладимое впечатление, произведенное на них музыкой болшевского оркестра, игравшего для новых членов коммуны.

Одним из самых ценных подарков от советской власти коммунарам стала возможность начать новую, полноценную жизнь. При должном поведении с коммунаров снимали судимости. К 1935 году, когда Болшевская трудовая коммуна отмечала свое десятилетие, уже 972 воспитанника стали полноценными гражданами. «Если человека брали из тюрьмы или из лагеря со сроком отсидки три года или пять лет, то приговор не отменялся. Именно эти три года или пять лет он должен был провести в стенах Болшево, как осужденный, однако работая в обычных условиях. Когда же кончался срок приговора, с бывшего преступника снимали судимость, он становился полноправным членом общества и мог навсегда распрощаться с коммуной и избрать себе местом жительства любую точку Советского Союза», — рассказывает воспитанник Болшево.

Но многие коммунары, получив возможность уехать, — оставались. Жизнь в коммуне становилась для них не просто способом отбывать наказание, в коммуне складывался свой быт, своя жизнь, наполненная новыми смыслами.

Свободное время коммунаров было заполнено работой в кружках. Кроме оркестра, в Болшево существовал драматический и хоровой кружки, духовой и струнный оркестры. Болшевские музыкальные объединения, руководимые бывшим военным дирижером царской армии Розенблюмом и князем А. Чагадаевым, не раз становились лауреатами всесоюзных конкурсов.

В коммуне изучали литературу, писали стихи и прозу. Из Болшево вышли известные поэты-переводчики Владимир Державин и Павел Железнов. Талантливых ребят поддерживали Максим Горький, Александр Фадеев, Эдуард Багрицкий. В 1931 году в свет вышел сборник «Вчера и сегодня», авторами которого были, в том числе Железнов и Петр Дроздук. Помогали в издании сборника Алексей Свирский и Эдуард Багрицкий.

Большое значение в коммуне придавали работе спортивных секций. Коммуна воспитала известных спортсменов Василия Трофимова, Ивана Конова, Виктора Осминкина, Михаила Свиридовского. Последний участвовал впоследствии в знаменитом «матче смерти», прошедшем в оккупированном фашистскими войсками Киеве. После очередной победы футболистов команды «Старт», состоявшейся из футболистов клуба «Динамо», над командой немцев «Флакельф» Свиридовский вместе с другими футболистами был арестован и помещен в концлагерь, где погиб в 1943 году.

Болшево — это яркий, значимый этап в истории Советского государства.

Но восстанавливать часть архитектурного комплекса коммуны — Дом Стройбюро, как уже сказано, должен был Фонд «Новый Иордан», заявляющий о ненависти к Ленину и вообще ко всему советскому.

Во время заседания Общественной палаты в Королёве глава Фонда еще раз обозначила свое отношение: «На первом этаже восстановленного здания будет расположен музей трудовой Болшевской коммуны. Я, если говорить по правде, сначала была категорически против. Но меня в этом убедил настоятель нашего храма... Главный аргумент батюшки был — это наша история. Поэтому был найден компромисс. На первом этаже будет и музей Болшевской коммуны, и музей разрушенного и восстановленного, слава богу, храма».

То есть Фонд обещает после восстановления разместить на первом этаже Дома Стройбюро музей Болшевской трудовой коммуны в качестве «подачки»... Но что это будет за музей? Так как Фонду глубоко чужды и противны идеи устроителей коммуны, это будет музей, посвященный только одной странице в ее истории — истории разгона коммунарского движения 1938–1939 годов. Когда Болшевская коммуна пережила сложное время после ареста одного из своих покровителей — председателя ОГПУ Генриха Ягоды (на днях Верховный суд России в очередной раз отказал в реабилитации Ягоды).

Больше всего за восстановление Дома Стройбюро ратует ВООПИиК. Общество декларирует намерение восстановить Дом Стройбюро как памятник архитектуры и культуры — но ни то, ни другое не входит в планы Фонда. «Когда мы узнали, что можно сохранить Дом Стройбюро, естественно, мы с радостью подключились к идее сохранения этого памятника, потому что другой возможности создать воскресную школу и православную гимназию у нас нет. Тем более в непосредственной близости от храма», — говорит глава Фонда.

Итак, в Доме Стройбюро должна расположиться воскресная школа.

Члены ВООПИиК уже сейчас, после сноса дома, рассчитывают, что фрески Маслова вернутся на свое исконное место. Глава королёвского отделения ВООПИиК Мария Миронова считает, что раз мы утратили подлинное здание, «необходимо создать его муляж. Та роспись, которая сейчас находится на реставрации в Строгановке, должна вернуться домой. Дом у нее один — Дом Стройбюро. Кроме того, Дом Стройбюро являлся частью комплекса Болшевской трудовой коммуны. Теперь, когда эта конечность полностью ампутирована, необходимо протезирование».

Но тут уж членам ВООПИиК надо определиться: за что они сражаются, что они хотят сохранить? Им действительно нужен комплекс Болшевской коммуны в качестве большого музея, знакомящего посетителей с яркой страницей советского прошлого, или же, на самом деле, забота о советском прошлом — это только имитация, прикрытие, необходимое для создания очередного разрушительного проекта?

Мария Рыжова