

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

11 февраля 2015 г.

№ 114

10 НАШ ПУТЬ

Доклад на зимней сессии
Школы высших смыслов.
Александровское,
январь 2015 года

Часть IX.
Война с историей
(продолжение)

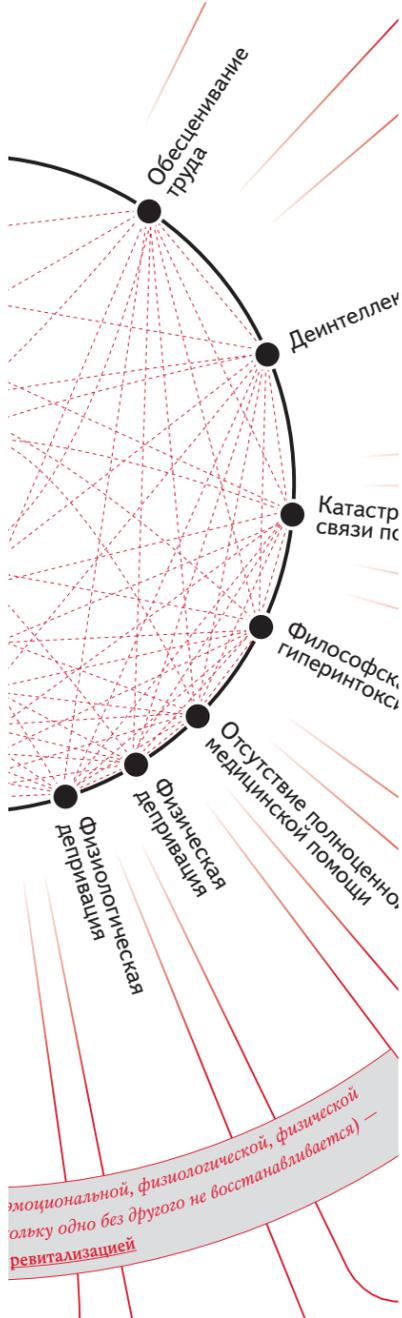
стр. 10

Часть X.
«Круг отчуждения»,
или Программа
борьбы с регрессом

стр. 12

Часть XI.
Битва за смысл

стр. 13



Общество потребления — это средство подкупа трудящихся Запада. Подкупать их надо было для того, чтобы они не переориентировались на советскую модель

Марксизм — XXI

Этот номер — последний из спецномеров, посвященных зимней сессии Школы высших смыслов. Каков номер, такова и передовица. Уже в следующем номере я вернусь к обсуждению проблемы Четвертого этажа. Которую я, кстати, вовсе не собираюсь обсуждать бесконечно.

Что же касается этой передовицы, то в ней целесообразно завершить сжатые обсуждения марксистско-коммунистической проблематики. Коммунизм как раскрепощение и пробуждение в каждом человеке высших творческих способностей обсуждался нами уже не раз. В предыдущей передовице мы обсудили коммунизм как новый вид общества, радикальнейшим образом отличающийся от всех типов общества, известных из истории человечества.

Потому что все известные типы общества были обществами взаимного пожирания. А коммунизм — это отмена принципа взаимного пожирания. Причем такая отмена, которая не предполагает сворачивания всех видов развития, включая развитие научно-техническое, а, напротив, опирается на это самое развитие, считает его необходимой и решающей предпосылкой радикальной гуманизации человечества. Потому что, конечно же, отказ от принципа взаимного пожирания — это фантастически радикальная, почти невыносимая гуманизация человечества.

И если бы марксисты всего лишь возглавили борьбу за раскрепощение и пробуждение в каждом человеке высших творческих способностей (спасение живущего в каждом человеке и убиваемого капитализмом Моцарта, как говорил Сент-Экзюпери)...

Если бы марксисты всего лишь соединили эту борьбу с борьбой за превращение развития производительных сил в средство отказа от построения общества на основе принципа взаимного пожирания...

Если бы всего лишь, повторяю, марксисты возглавили одновременно и борьбу за нового, раскрепощенного и пробужденного, человека, и борьбу за превращение развития производительных сил в средство ухода от принципа взаимного пожирания (притом что две эти борьбы одна без другой невыносимы)...

Что ж, если бы всего лишь это было привнесено в мир марксистами (а то, что это было ими привнесено в мир, бесспорно), то колоссальный масштаб привнесенного и его абсолютная спасительность потребовали бы признания марксизма одним из высших проявлений жизнеутверждающей воли. Той воли, без которой невозможно противодействие губительным тенденциям, порождаемым новизной человеческих возможностей, сочетающейся с сохраняющейся порабощенностью

человека так называемой «природной необходимостью».

Так, может быть, и не стоит обсуждать всю остальную марксистскую проблематику? Ответ на этот вопрос невозможен без предъявления этой проблематики. Ведь как решить, стоит ли обсуждать нечто, без четкого представления о том, чем именно это нечто является?

В этой передовице я просто перечислю ключевые марксистские проблемы, которые почти не обсуждены за пределами нашей страны. И совсем не обсуждены у нас.

Проблемой № 1 тут является, конечно же, проблема так называемого отчуждения. Когда-нибудь мы ее обсудим подробно. А здесь я только укажу в очередной раз, что для Маркса эксплуатация была лишь одним из средств порабощения господами рабов. Эксплуатация предполагает порабощение за счет изымания у рабов существенной части произведенного ими продукта.

Другая часть этого продукта отдается господином рабу примерно так, как хозяин во время пирушки отдает собаке обглоданную кость. В XIX веке (да и в первой половине XX века) господин отдавал рабу, низведенному до роли жалкой собаки, совсем уж обглоданную кость. И раб не мог полноценно физически существовать, потому что питательность этой обглоданной кости была возмутительно низкой.

Рассуждать в таких случаях на тему о том, что не хлебом единым жив человек, недопустимо. Конечно, человек живет не хлебом единым. Но если этого хлеба не хватает для пропитания и подлинным господином становится царь-голод, то долг каждого способного к настоящему состраданию — восстать против принципа эксплуатации, порождающего плач голодных детей и физическую ущербность терзаемых этим самым голодом взрослых.

Борьба коммунистов против чудовищной эксплуатации, порождающей этот плач детей и эту ущербность взрослых, привела к тому, что в странах Запада господа стали отдавать своим рабам, по-прежнему рассматриваемым в качестве существ, подобных собакам, достаточно питательные кости. О чем и стали говорить хулители коммунистов и коммунизма: «Да подите вы с вашими бреднями о несчастных, терзаемых царем-голодом! Посмотрите на западных рабочих! Это сытые, ухоженные люди! Капитализм решил проблему эксплуатации — по крайней мере в том, что касается эксплуатации трудящихся на Западе. А вы говорили, что он ее не решит».

Во-первых, эта проблема была решена только потому, что существовали Советский Союз и мировая социалистическая система. Испугавшись переориентации своих трудящихся на советскую

социалистическую модель, капитализм создал свою новую модель — общество потребления. Но он создал ее как временное средство, позволяющее добиться победы в холодной войне с СССР.

Общество потребления — это средство подкупа трудящихся Запада. Подкупать их надо было для того, чтобы они не переориентировались на советскую модель.

Советская модель оказалась уничтожена в ходе Холодной войны. И переориентироваться на нее трудящиеся Запада теперь не могут. Спрашивается: зачем теперь их подкупать? И можно ли продолжать их подкупать, если в Юго-Восточной Азии миллиарды производителей готовы активно работать в отсутствие этого подкупа?

Да, от подкупа трудящихся Запада теперь трудно отказаться, потому что трудящиеся привыкли к обществу потребления. Но это вовсе не значит, что от подкупа не откажутся. Да и нельзя от него не отказаться в нынешних условиях, не проиграв капиталистическую конкуренцию Китаю, Вьетнаму, Индии и так далее.

Но главное состоит не в том, перестанут ли подкупать трудящихся Запада, даруя им более питательные объедки с господского стола. Главное в том, будет ли отменена сама модель господства, согласно которой трудящиеся — это собаки, которым господа, сидящие за столом потребления, должны подкидывать более или менее питательные объедки.

Если трудящиеся по-прежнему будут низводиться к роли подобных собак или, иначе говоря, людей второго сорта, ущербных людей, недолюдей и так далее, то питательность объедков, даваемых этим квазисобакам, ничего по существу в их статусе не изменит. Человечеству уже не нужно такое количество трудящихся. Еще через 20–30 лет их еще более радикально заменят машины. И если трудящиеся останутся недолюдьми, то они очень быстро превратятся в ненужных, лишних недолюдей. И в качестве таковых будут просто ликвидированы.

В каком-нибудь 1848 году острейшей проблемой было изъятие у этих людей слишком большой части прибавочного продукта, то есть их оскорбительно голодное существование.

А в 2048 году острейшей проблемой будет ненужность этих людей. То есть необходимость не перевода их на голодный паек, а их ликвидации.

Либо эти люди перестанут быть ненужными, что по силам только реальному коммунизму, либо они будут ликвидированы, что по силам только реальному фашизму. Такова новая проблематика, товарищи.

До встречи в СССР!

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

На фронтах мировой «газовой войны»

ПЕКИН, 2 февраля — ТАСС

Крупнейшее китайское международное рейтинговое агентство Dagong Global Credit Rating присвоило «Газпрому» высший долгосрочный кредитный рейтинг «AAA» в местной и иностранной валюте. Это позволяет «Газпрому» выпускать на бирже Гонконга юаневые ценные бумаги.

Стоит отметить, что Dagong уже несколько лет оспаривает (причем оспаривает убедительно и успешно) рейтинговые оценки американской «Большой тройки». Так, например, у Dagong долгосрочные кредитные рейтинги Германии и России выше, чем рейтинг США.

ТЕГЕРАН, 2 февраля — агентство ИРНА

Директор по международным связям Иранской национальной газовой компании (NIGC) Азизоллах Рамазани заявил, что Иран может транспортировать газ из Азербайджана и Туркмении в Европу: «Наше предложение — это получение туркменского и азербайджанского газа в Иране, а затем его транзит в Европу через Турцию, поскольку такой маршрут является наиболее экономным... нынешний план по экспорту туркменского газа посредством подводного трубопровода по дну Каспийского моря в Европу через Азербайджан будет дорогим и непрактичным».

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — The New York Times

Американская Chevron последней из глобальных нефтегазовых компаний объявила о прекращении разведки месторождений сланцевого газа в Польше. Ранее о прекращении «сланцевых» работ в Польше уже объявили Exxon Mobil, Total и Marathon Oil. Ни одна из 68 пробуренных в Польше скважин не обнаружила коммерчески эффективных запасов газа и не была введена в эксплуатацию.

Таким образом, объявленная США три года назад европейская «сланцевая революция» бесславно завершилась. Ранее работы по «сланцу» прекратились в Болгарии, Румынии и на Украине.

ГОНКОНГ, 3 февраля — Вести-Финанс

Зампред правления «Газпрома» А. Медведев на встрече с инвесторами в Гонконге сообщил, что «проект газопровода «Сила Сибири» реализуется по графику... через 4 года российский газ пойдет в Китай по восточному маршруту».

БРЮССЕЛЬ, 6 февраля — Reuters

В протокол заседания Еврокомиссии по энергетике с участием представителей Украины была внесена формулировка «Еврокомиссия настаивает на заключении нового российско-украинского договора о поставках газа... Украине необходим новый «специальный» газовых поставок на более выгодных условиях, которые позволили бы обеспечить ее энергетические нужды».

Однако министр энергетики РФ Александр Новак в интервью телеканалу «Россия-24» подчеркнул, что вопрос о льготах для Украины может быть поднят только после того, как Киев погасит спорные долги за ранее поставленный российский газ.

МОСКВА, 7 февраля — lenta.ru

Глава «Газпрома» Алексей Миллер и министр энергетики и природных ресурсов Турции Танер Йылдыз облетели на вертолете проектный участок сухопутной части газопровода «Турецкий поток», уточнили его маршрут, определили точку его входа на территорию Турции (Каякей) и точку сдачи газа в Европу на границе с Грецией (Эпсила). По итогам переговоров решено, что первая нитка газопровода мощностью 16 млн куб. м в год обеспечит поставки газа в Турцию, еще 47 млрд куб. м следующих ниток предназначены для Европы. Миллер заявил, что «Газпром» готов завершить строительство первой нитки газопровода «Турецкий поток» в декабре 2016 года.

Это, согласимся, никак не похоже на «шантажный блеф Газпрома». А ведь именно так называют проект «Турецкого потока» многие американские и европейские политики.

Глобальная игра на нефтяных рынках

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — The Financial Times

Одна из крупнейших нефтесервисных компаний Baker Hughes продолжает фиксировать быстрое снижение количества скважин, находящихся в разработке в США. По последним данным на 30 января, за восемь предыдущих недель количество скважин сократилось на 352 единицы и достигло значения 1223, минимального за три года.

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — Bloomberg

В США 1 февраля началась крупнейшая с 1980 года забастовка работников нефтяной отрасли, в ней участвуют 3,8 тыс. сотрудников девяти крупных нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ). Решение о начале акции принял Объединенный профсоюз работников металлургической промышленности Америки, который представляет также интересы работников

более 230 американских НПЗ, нефтепроводов и химических предприятий. Основным требованием бастующих является повышение зарплаты.

Переговоры о продлении на три года коллективного трудового договора, срок действия которого истек 1 февраля, начались 21 января. 31 января профсоюз отверг пятый вариант контракта, предложенный компанией Royal Dutch Shell, представляющей на переговорах также интересы Exxon Mobil и Chevron.

Массовые сокращения персонала и инвестиций в пополнение разведанных запасов становятся почти по всему миру генеральной тенденцией политики нефтегазовых «грандов». Но это означает, что через несколько лет предложение на нефтяном рынке не сможет обеспечить спрос — если только не наступит глубочайший долгосрочный мировой кризис.

ЛОНДОН, 2 февраля — The Telegraph

Крупнейшие британские нефтегазовые компании BP и BG Group сократят персонал, а также капитальные затраты в общей сложности на \$21 млрд на фоне снижения мировых цен на нефть. Ранее англо-голландский концерн Royal Dutch Shell сообщил, что в ближайшие три года сократит инвестиции на \$15 млрд.

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — Bloomberg

Американская нефтегазовая корпорация Chevron объявила, что на фоне падения цен на нефть сократит около 23% сотрудников в штате Пенсильвания.

ЛОНДОН, 3 февраля — Reuters

Англо-голландская корпорация Royal Dutch Shell из-за падения цен на нефть выводит из эксплуатации одну из крупнейших в Северном море нефтедобывающих платформ — Brent Delta. По данным Financial Times, в ближайшие 30 лет будут выведены из эксплуатации почти все остающиеся в Северном море 470 нефтегазовых платформ.

ЛОНДОН, 3 февраля — Bloomberg

Генеральный директор британской нефтегазовой корпорации BP Боб Дадли в интервью Bloomberg назвал санкции против

России «неправильными и неэффективными». Однако при этом Дадли подчеркнул, что его компания не будет работать в обход санкций.

ЛОНДОН, 6 февраля — Bloomberg

Саудовская Аравия понижает цены на мартовские поставки нефти в Азию, предложив максимальный дисконт за 14 лет. Госкомпания Saudi Arabian Oil понизила официальные поставочные цены на сырую нефть Arab Light на 90 центов. Теперь цена Arab Light на \$2,3 ниже основных марок нефти Ближнего Востока.

ЛОНДОН, 7 февраля — Reuters

Фьючерсы на североморскую нефть «Брент» поднялись до 59,2 долл./барр. Эксперты говорят о новом ценовом уровне сопротивления в 60–62 долл./барр.

НЬЮ-ЙОРК, 8 февраля — ТАСС

Сотрудники двух нефтеперерабатывающих заводов британской компании BP, расположенных в американских штатах Огайо и Индиана, присоединились к начавшейся 1 февраля крупнейшей с 1980 года забастовке работников нефтяной отрасли США. Таким образом, в забастовке принимают участие уже 11 крупных НПЗ. Протестующие требуют повышения заработной платы, ограничения сверхурочных работ и защиты от конкуренции со стороны субподрядчиков.

Экономика России

МОСКВА, 2 февраля — РИА Новости

Пресс-релиз Минфина РФ сообщает, что в результате переоценки активов в связи с девальвацией рубля рублевое наполнение национальных фондов в январе существенно выросло. Объем Резервного фонда увеличился на 18,6%, до 5,865 трлн руб., Фонд национального благосостояния прибавил 16,3%, до 5,102 трлн руб.

МОСКВА, 4 февраля — ТАСС

Совет директоров Агентства по страхованию вкладов (АСВ) принял решение о том, что российские банки, докапитализированные через АСВ в соответствии с Антикризисной программой, должны будут в течение трех лет ежемесячно наращивать объем кредитов реальному сектору: «Банк, в отношении которого осуществляются меры по повышению капитализации, обязан в течение трех лет увеличивать не менее чем на 1% в месяц совокупный объем ипотечного (жилищного) кредитования и (или) объем кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства и (или) субъектов, осуществляющих деятельность в одной или нескольких отраслях экономики».

Вопрос в том, где «докапитализированные» банки будут искать заемщиков, готовых брать кредиты под десятки процентов годовых.



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 4 февраля — ТАСС

Антикризисная программа, разработанная учеными Отделения общественных наук РАН, ставит в центр стабилизации экономической ситуации в России стимулирование внутреннего спроса. Академик-секретарь Отделения Андрей Кокوشин подчеркнул, что главное — «обновление производственного аппарата и стимулирование производства в цепочках, обеспеченных спросом «машиностроение — ОПК» и «машиностроение — ТЭК»... Ключевыми звеньями в этих цепочках являются станкоинструментальная промышленность, электротехническая промышленность и приборостроение... Особо приоритетным должен быть весь спектр производств, связанных с электроникой, в том числе с электронно-компонентной базой». В связи с этим академики считают необходимым обратиться к выдвинутой в 2012 году Президентом РФ Владимиром Путиным идее новой индустриализации страны на новейшей научно-технической основе: «Именно в этом контексте должен рассматриваться вопрос об импортозамещении», — заявил академик Кокوشин.

Однако пока что высшая власть России к советам академиков не прислушивается и действует в духе неолиберальных идей «Гайдаровского форума». И Президенту Путину всё чаще приходится использовать «рычаг личного ручного экономического управления»:

НОВО-ОГАРЕВО, 4 февраля — ТАСС

Президент РФ В. Путин провел совещание с главой компании «Роснефть» И. Сечиным. Сечин доложил, что в 2014 г. «Роснефть» продала на валютном рынке РФ \$93 млрд: «это был наш вклад в стабилизацию валютной системы страны». Сечин также сообщил, что в прошедшем году «Роснефть» перечислила в бюджет более 3 трлн рублей, что на 12% выше, чем годом ранее.

На вопрос Путина о судьбе проекта НПЗ на Дальнем Востоке Сечин ответил: «Мы работаем по проектированию, сейчас должны эту работу взвешивать в связи с изменением налогового режима, поскольку он меняет экономику проекта». При этом Сечин признался: «Мы рассчитываем на поддержку регулирующих органов».

Путин спросил: «Какая нужна поддержка? Там и так льготы есть... Когда вы работали в правительстве, вы были за налоговый маневр, как только в компанию перешли — против. Где настоящий Сечин — до или после?» Президент призвал руководителя компании руководствоваться не только интересами компании, но и интересами государства.

МОСКВА, 5 февраля — Интерфакс

5 февраля Президент РФ Владимир Путин в ходе совещания с правительством подверг резкой критике работу кабинета и лично вице-преьера А. Дворковича за отмену электричек в ряде российских регионов и поручил Министерству транспорта в срочном порядке восстановить отмененные маршруты пригородных электропоездов. Руководство РЖД поставило задачу в недельный срок вернуть отмененные электрички на 312 маршрутах.

Глава Минфина склонен выскидывать деньги для антикризисной поддержки экономики в социальной сфере:

МОСКВА, 6 февраля — ТАСС

Глава Минфина РФ Антон Силуанов в интервью Bloomberg заявил, что Минфин предлагает поэтапно увеличить в России пенсионный возраст для мужчин и женщин до 63 лет. Председатель комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ольга Баталина («Единая Россия») написала в своем Twitter, что категорически не согласна с этим предложением.

А также — реализовать «либеральную мантру» о том, что «плохой» госсектор нужно поскорее замещать «продуктивным» частным бизнесом:

МОСКВА, 6 февраля — РИА Новости

Министр финансов РФ А. Силуанов заявил, что «в нынешних условиях необходимо говорить о структурных реформах на рынке труда, где очевидны негативные для экономики перекосы... Занятость в госкомпаниях и госсекторе также verdient избывочной, надо создавать условия, чтобы эти работники переходили в более продуктивные сектора экономики».

МОСКВА, 6 февраля — РИА Новости

Банк России сообщил, что в январе международных резервов России сократились на \$9,252 млрд до \$376,208 млрд.

МОСКВА, 6 февраля — ТАСС

В России расценивают занижение рейтингов российских компаний и суверенного рейтинга России как часть экономической войны, которую ведут против Москвы США и Евросоюз. Россия выступает за ускорение переговоров по созданию общего рейтингового агентства или сети агентств для стран БРИКС, заявил представитель МИД Александр Лукашевич: «Работа по созданию рейтингового агентства начинается. В частности, российской стороной установлены контакты с китайским агентством Dagong».

СОЧИ, 7 февраля — РИА Новости

Комментируя выступление главы Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) Михаила Шмакова на IX съезде ФНПР, Президент РФ Владимир Путин заявил, что в правительстве РФ нет «заговора рыночников и либералов», есть разные подходы, но всегда удавалось найти компромисс. Путин подчеркнул, что в России есть «мощная система поддержки целого ряда отраслей, в частности, льготирование АПК, высокотехнологического бизнеса, развития отдельных территорий... А если посмотреть на так называемое проектное финансирование, там прямое фондирование Центрального банка, который сейчас подвергнут критике... Наверное, есть за что критиковать, точно совершенно есть, но все-таки это не чистый, не оголтелый такой рынок. Это точно с элементами регулирования».

СТАМБУЛ, 8 февраля — РИА Новости

Президент и исполнительный директор турецкого банка DenizBank Хакан Атеш сообщил РИА Новости, что Центробанки РФ и Турции ведут подготовку к переходу на расчеты в национальных валютах.

Мировой кризис — новая волна

НЬЮ-ЙОРК, 2 февраля — Reuters

По меньшей мере 40 крупных американских компаний, включая General Motors и Merck & Co Inc, в результате экономического кризиса в Венесуэле вынуждены списать миллиарды долларов.

ВАРШАВА, 2 февраля — «Радио Польша»

В Польше началась общенациональная забастовка работников сельскохозяйственного сектора, которую проводят члены Общепольского объединения профсоюзов. Фермеры возмущены тем, что польские власти предоставляют финансовую помощь Украине, но не помогают отечественным сельхозпроизводителям. Протестующие перекрыли тракторами одну из главных автомагистралей Польши — трассу DK-2, которая соединяет восточные регионы страны с южными.

«Главное» рейтинговое агентство США в очередной раз подтвердило свою «специфическую» репутацию.

МОСКВА, 3 февраля — Вести-Финанс

Рейтинговое агентство Standard & Poor's согласилось выплатить в общей сложности \$1,5 млрд по иску Министерства юстиции США, а также генеральных прокуратур ряда штатов. Регуляторы обвинили S&P в мошенничестве с рейтингами по ценным бумагам, обеспеченным ипотечными облигациями по коммерческой недвижимости.

ЛОНДОН, 4 февраля — Reuters

Агентство Standard & Poor's понизило долгосрочные кредитные рейтинги европейских банков Barclays Plc, Credit Suisse Group AG, HSBC Holdings Plc, Lloyds Banking Group, Royal Bank of Scotland Group Plc и Standard Chartered Plc. Рейтинги немецких Commerzbank AG, Deutsche Bank AG и австрийского Raiffeisen Zentralbank Oesterreich, а также ряда их дочерних компаний помещены в список на пересмотр с «негативным» прогнозом.

РИМ, 4 февраля — ТАСС

Глава Минфина Греции Янис Варуфакис в интервью газете Repubblica заявил, что Греция начала переговоры с МВФ по реструктуризации задолженности: «Наше предложение заключается в трансформации задолженности перед «тройкой» кредиторов, возросшей с €240 млрд до €280 млрд из-за начисления процентов, в бессрочные бонды. Мы начнем выплачивать долг, когда нам позволят условия, а именно экономический рост в Греции составит как минимум 3–3,5%». Варуфакис оговорил, что Греция не будет выходить

из еврозоны, даже если «единая валюта родилась больной... И для Греции, как и для Италии, было лучше не переходить на евро. Единая валюта не выдержала финансового кризиса 2008 года, но уже нельзя вернуться назад».

Глобальный экономический кризис и конфликт вокруг Украины всё отчетливее проблематизируют «европейское единство»:

БРЮССЕЛЬ, 4 февраля — РИА Новости

Заместитель председателя Еврокомиссии по Энергетическому союзу Марош Шефчович заявил, что Евросоюзу пока не удалось согласовать возможность общих закупок газа: «Что касается общих закупок газа, в ЕС есть два направления мысли. В Западной Европе, где... более взаимосвязанный рынок, рыночные механизмы работают достаточно хорошо, это дело газовых компаний закупать, вести переговоры и работать. На Востоке привержены коллективным закупкам газа... эти две позиции нужно примирить... на добровольной основе, при соблюдении европейских правил конкуренции и наших обязательств перед ВТО».

МОСКВА, 4 февраля — Inopressa.ru

Журналисты Associated Press Брэди Клэппер и Мэттью Ли в статье, опубликованной Business Insider, пишут, что «США и Россия вновь вступили в конфликт, который, возможно, предопределяет обстановку на 30 лет вперед, а Европа опять стала главным местом этих сражений... Но эта новая холодная война — не за военное превосходство, а за тепло и электричество для десятков миллионов европейцев... Ужесточая экономические санкции в отношении России и размышляя над идеей военной помощи Украине, администрация Обамы заодно форсирует менее заметную, но гораздо более широкую кампанию. Ее цель — избавить Центральную и Восточную Европу от сильной зависимости от российских энергоносителей».

НЬЮ-ЙОРК, 5 февраля — Reuters

Дефицит внешнеторгового баланса США в декабре 2014 г. неожиданно вырос до максимального объема с ноября 2012 г., до \$46,6 млрд. По итогам 2014 г. внешнеторговый дефицит США увеличился на 6%, до \$505 млрд.

ФРАНКФУРТ, 5 февраля — Bloomberg

Через несколько часов после безуспешной встречи главы Европейского центробанка (ЕЦБ) Марио Драги с главой Минфина Греции Янисом Варуфакисом Драги объявил, что ЕЦБ с 11 февраля (то есть раньше оговоренного срока 1 марта) прекращает принимать облигации Греции в качестве залога под кредиты. То есть, по сути, исключает греческие банки от обычных операций по предоставлению ликвидности. Теперь единственным источником финансирования греческих банков остается программа экстренного финансирования от ЕЦБ, но без одобрения Драги экстренная программа также работать не может. Агентство отмечает, что дата 11 февраля возникла не случайно: именно на этот день запланировано внеочередное заседание Еврогруппы по Греции.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

НЬЮ-ЙОРК, 6 февраля — ТАСС

Рейтинговое агентство Standard & Poor's понизило долгосрочный кредитный рейтинг Греции на одну ступень, с В до В-. Агентство указывает, что: «Понижение рейтинга Греции связано с нашими опасениями по поводу того, что дефицит ликвидности, с которым столкнулись греческие банки и экономика страны, сузил временные рамки для достижения о программе финансовой помощи с кредиторами — странами ЕС, Европейским фондом финансовой стабильности, ЕЦБ и МВФ».

ЛОНДОН, 6 февраля — Finmarket.ru

Дефицит баланса внешней торговли товарами Великобритании в 2014 г. вырос на 6,5% до рекордного уровня 119,9 млрд фунтов стерлингов (\$182 млрд).

ЛОНДОН, 8 февраля — ВВС

Бывший глава Федерального резерва США Алан Гринспен в интервью ВВС заявил, что не видит, кто бы мог захотеть подпереть хилую греческую экономику новыми займами, и что Греции придется выйти из еврозоны.

Экономическая ситуация на Украине

БРЮССЕЛЬ, 2 февраля — ТАСС

Ассоциация европейских операторов подземных газовых хранилищ сообщила, что запасы газа в ПХГ Украины с начала января сократились на 18,6%, до 9,254 млрд куб. м. В итоге, с учетом объема «буферных» запасов, в феврале-марте «Нафтогаз Украины» сможет поднять из ПХГ не более 2,5–3 млрд куб. м газа.

КИЕВ, 2 февраля — РИА Новости

Премьер-министр Украины Арсений Яценюк заявил, что Украина в текущем году должна выплатить 11 млрд долларов только по гарантированному госдолгу.

Джордж Сорос по несколько раз в неделю призывает срочно выдать для «спасения Украины» 30–50 млрд долл. И подчеркивает, что речь идет не об Украине, а о «спасении Европы от российской агрессии». Но ни Европа, ни США, ни МВФ выделяют деньги Украине не торопятся. И иногда прямо говорят, что главная причина в том, что даже не начаты «антикоррупционные» реформы. Иными словами, «снова разворуют».

КИЕВ, 3 февраля — «Свободная Пресса»

Множество украинских СМИ торжественно сообщают о том, что глава Минфина США Джек Лью пообещал выделить Украине 2 млрд долл. финансовой помощи. Издание цитирует реальное обещание Лью, данное в его выступлении в Киеве 29 января 2015 года: «В качестве части широкого пакета поддержки США имеют твердое намерение провести

переговоры о кредитной гарантии на сумму в 1 (один) миллиард долларов от правительства США Украине в первой половине 2015 года, при условии, что Украина останется на пути программы реформ, согласованной с МВФ».

Китай: успехи и проблемы

Китай готовится к более жесткому, кризисному режиму управления национальной экономикой.

ПЕКИН, 4 февраля — Bloomberg

Народный банк Китая (НБК) понизил норму обязательных резервов для банков с 20% до 19,5%. В ноябре прошлого года регулятор впервые с июля 2012 г. понизил ключевые процентные ставки. НБК также понизил ставку по годовым кредитам с 6% до 5,6%, процентную ставку по депозитам на год — с 3% до 2,75%.

Эксперты расценивают понижение ставок и сокращение требований к резервам как сдвиг политики ЦБ Китая в сторону стимулирования экономики.

ПЕКИН, 4 февраля — Bloomberg

Народный банк КНР повысил курс национальной валюты по отношению к доллару на 0,08% до 6,1318 юаня с целью ограничения волатильности потоков капитала. При этом регулятор сообщает, что может в дальнейшем продолжать поддерживать стабильность юаня, если возникнет угроза возрастания волатильности капитала. Некоторые эксперты предполагают, что для этого регулятор будет расширять валютный коридор юаня.

А рейтинговое агентство Dagong уверенно предсказывает кризис и подчеркивает, что он будет именно глобальным и более глубоким, чем предыдущий.

ПЕКИН, 4 февраля — ТАСС

Президент китайского международного рейтингового агентства Dagong Гуань Цзяньчжун считает, что в течение ближайших лет мировая экономика может столкнуться с новым глобальным финансовым кризисом: «...Сложно прогнозировать точное время, но все признаки налицо — рост объема задолженности, неуверенное развитие экономик США, ЕС, Китая и еще ряда развивающихся стран... ситуация еще хуже, чем накануне 2008 года... Основными потребителями по-прежнему остаются развитые страны, включая США и ЕС. Но эти страны развиваются только при наличии потребительского спроса. А основной потенциал этого потребления основывается на заимствованиях. США, ЕС и Япония увеличивают потребление за счет роста кредитования. Это — риск!»

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

Культурная война разворачивается...

КИЕВ, 6 февраля — РИА Новости

Вице-премьер — министр культуры Украины Вячеслав Кириленко разъяснил, что на Украине будут запрещены все российские милитаристские фильмы и сериалы, выпущенные после 1991 года, а также вся российская теле- и кинопродукция, созданная с 2014 года. Накануне Верховная Рада Украины приняла закон, который позволит запретить показ фильмов, пропагандирующих армию и другие силовые структуры России, признанной Киевом страной-агрессором. Несколько недель назад украинский парламент принял заявление, в котором признал Россию «страной-агрессором».

...на разных фронтах: «Грамматике свободы» обучат в «Гараже»

Москва, 6 февраля — ТК «Культура»

Два музея современного искусства: московский «Гараж» и музей в столице Словении Любляне — объединились, чтобы сделать выставку под названием «Грамматика свободы. Пять уроков». Впервые в России представлены произведения, созданные в странах Восточной Европы с 60-х годов до наших дней. Они иллюстрируют то, как художники соцлагеря боролись за личную и творческую свободу, преодолевали

диктат власти и мощное сопротивление среды. Эти работы демонстрируют потенциал, которым обладает искусство там, где нужно противостоять идеологии и разнообразным конфликтам, включая военные.

Как договариваться с Россией?

ВАРШАВА, 9 февраля — Gazeta Wyborcza

Из-за драматической невозможности прийти к согласию на официальном уровне возникла потребность в дискуссии независимых интеллектуалов. Не только из Польши и России, но также из Украины, которую в современных условиях обойти просто нельзя. Хуже всего — выжидать, оставлять культурную и историческую дискуссию политикам.

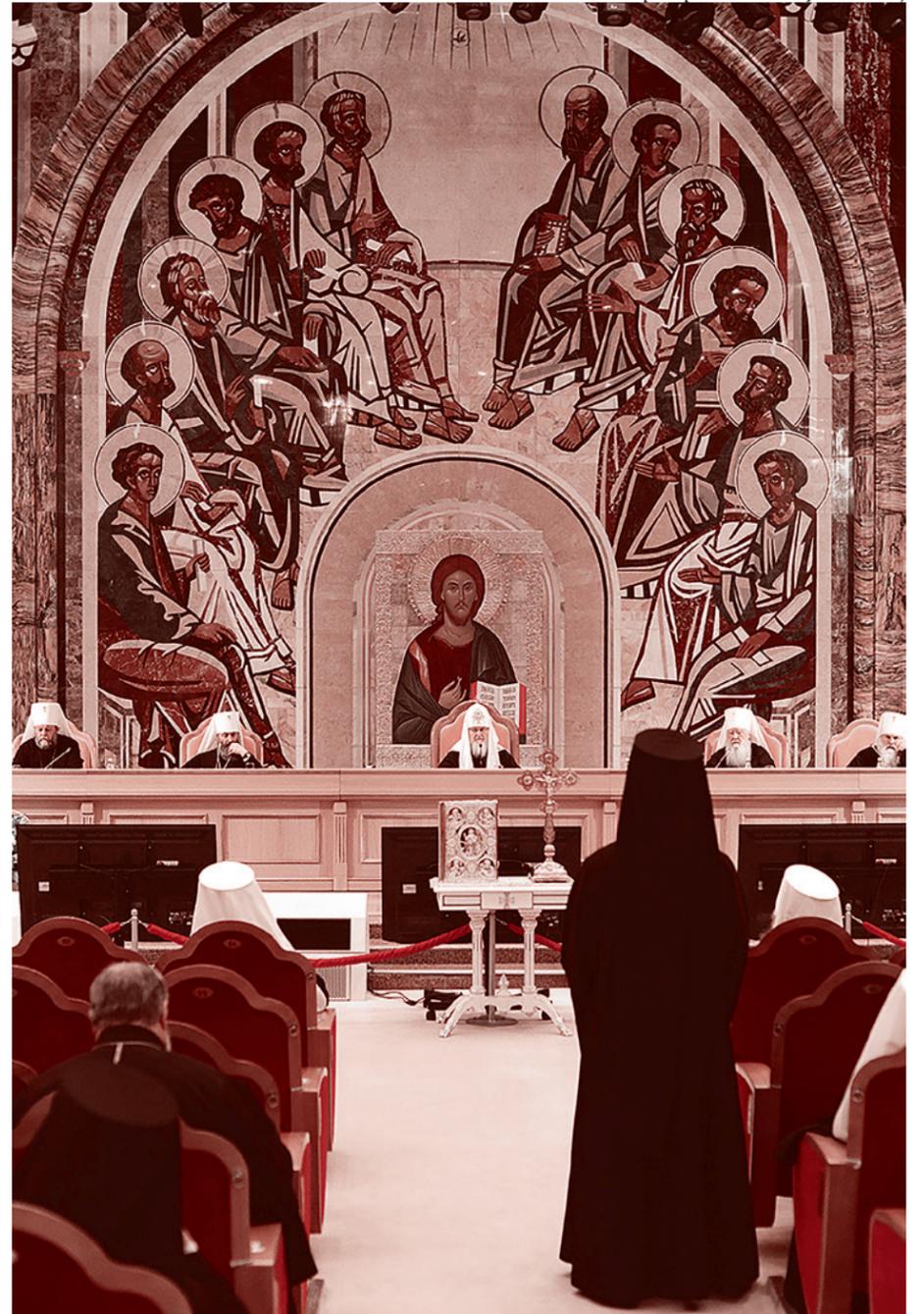
Зачем России всё это?

МОСКВА, 4 февраля — РИА Новости

Участники Архиерейского совещания Русской Православной Церкви выразили озабоченность частым присутствием в современном искусстве и молодежных субкультурах «культы порока» и практикой финансирования сомнительных проектов в культурной сфере за счет налогоплательщиков.

Архиерейское совещание РПЦ прошло на этой неделе в Храме Христа Спасителя в Москве под председательством Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

Архиерейское совещание РПЦ



СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КЛАССИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Ракетные войска стратегического назначения приведены в боевую готовность

МОСКВА, 5 февраля — ТВ «Звезда»

Продолжаются масштабные учения Ракетных войск стратегического назначения, которые охватили девять регионов страны. Особенно большого размаха приобрели учения мобильной группировки РВСН.

Уже несут дежурство на маршрутах боевого патрулирования пусковые установки в Тверской, Ивановской, Кировской областях и в Алтайском крае. Сегодня свои ангары покинули «Тополя» в Иркутской области и в Республике Марий Эл.

В самых протяженных в России учениях задействовано около 700 единиц военной техники, включая все типы мобильных ракетных комплексов: «Тополь», «Тополь-М» и «Ярс».

Учения РВСН, конечно, плановые, но по времени все-таки очень соответствуют ухудшающейся общеполитической ситуации. В связи с украинскими событиями США объявили Россию «главным противником», расширяются масштабы присутствия войск НАТО в странах Восточной Европы, а также в Черноморской и Балтийской зонах. А главное — США экстренно наращивают свой стратегический потенциал в рамках программ «Мгновенный глобальный удар» и «Противоракетная оборона». Речь идет о новых противоракетах GBI с дальностью перехвата до 3000 км, разработке нового поколения противоракет «Стандарт-3» дальностью до 1000 км, вообще об изысканиях в области новейших вооружений. Поэтому учения являются не только плановой проверкой возможностей российских РВСН с учетом новых военно-технических реалий, но и демонстрацией того, что руки наших военных уверенно лежат на пушковых кнопках.

Шойгу заявил, что не допустит военного превосходства над Россией

МОСКВА, 2 февраля — РИА Новости

Глава Минобороны России Сергей Шойгу заявил, что госпрограмма вооружения будет реализована в полном объеме. По его словам, к 2020 году доля современной техники и вооружений составит 70–100%. Министр добавил, что «поставленная президентом задача — не допустить военного превосходства над Россией — будет, безусловно, выполнена».

Минобороны России намерено сосредоточить главные усилия на повышении качественного состояния стратегических ядерных сил, наращивании боевого состава и возможностей армии и флота, а также создании нового вида Вооруженных сил — Воздушно-космических сил.

На сегодняшний день Россия практически имеет паритет с США по стратегическим вооружениям. Отставание есть в области тактического высокоточного оружия, главным образом крылатых ракет воздушного и морского базирования, а также управляемых авиабомб различного калибра. Это отставание тревожно, поскольку доля

таких средств поражения в войнах последних лет составляет около 80%. Надеемся, что Минобороны РФ, занимаясь повышением качественного состояния наших СЯС, имеет в виду и эту проблему.

К истребителю ракета не прорвется

МОСКВА, 6 февраля — «Новости ВПК»

В войска начали поступать не только новейшие боевые самолеты, такие как Су-35 или МиГ-35, но и новая радиоэлектронная техника. Например, комплексы семейства «Витебск» обеспечивают надежную защиту вертолетов Ка-52 и штурмовиков Су-25 от всех типов ракет с инфракрасными головками самонаведения. Закончены испытания модификаций этого комплекса, которые обеспечат защиту даже тяжелых вертолетов типа Ми-26 и военно-транспортных самолетов.

Еще один мощный многофункциональный противоракетный комплекс «Хибины» обеспечивает индивидуальную защиту самолетов от ракетных атак вражеских истребителей и наземных средств ПВО. Этот комплекс создает вокруг самолета своеобразное защитное радиоэлектронное облако, и даже управляемые ракеты теряют цель и уходят в сторону.

Радиоэлектронная борьба (РЭБ) в современных войнах занимает важнейшее место. Каждая противоборствующая сторона укрепляет как способы нападения (радиоэлектронного поражения), так и способы защиты от него. Поскольку радиоэлектронная борьба является сверхвысокотехнологичным полем боя, то в мире не так много стран, вообще способных ее вести. Россия, в силу высокого уровня ее науки и техники — наличия математиков, программистов, инженеров, технологов, — способна. А уж насколько эффективными будут поступающие в войска комплексы РЭБ, станет понятно только в ходе реального столкновения двух противоборствующих сторон.

ОАК начинает поставку установочной партии истребителей пятого поколения Т-50 для Минобороны РФ

МОСКВА, 2 февраля — РИА Новости

Объединенная авиастроительная корпорация начинает поставку установочной партии истребителей пятого поколения Т-50 (ПАК ФА) для Минобороны РФ. Об этом заявил президент ОАК Юрий Слюсарь. По его словам, «программа ПАК ФА успешно реализуется, мы в графике, начинаем поставку установочной партии в интересах Минобороны».

Программа ПАК ФА (Перспективный авиационный комплекс фронтовой авиации) — это российский многоцелевой истребитель пятого поколения (имеет также заводской индекс Т-50 и название И-21). Это разработана ОКБ им. Сухого. Сейчас построено 5 опытных образцов самолета, все они прошли летные испытания.



T-50

Наш истребитель «догоняет» американский истребитель пятого поколения F-22 Raptor, появившийся в серии более пяти лет назад. Впрочем, как утверждается, у него есть определенные преимущества перед американским самолетом по критериям всепогодности, малозаметности, крейсерской сверхзвуковой скорости, высокой интеграции систем управления и т.д.

Работы по созданию ЗРК С-500 будут завершены в 2017 году

МОСКВА, 24 января — ТАСС

Опытно-конструкторские работы по созданию зенитно-ракетного комплекса С-500 будут завершены в 2017 году, сообщил заместитель министра обороны РФ Юрий Борисов.

Работы по его созданию идут по плану. Это многофункциональный комплекс, призванный решать наряду с задачами ПВО и задачи противоракетной обороны. «Целиком его возможности будут продемонстрированы в 2017 году», — сказал Борисов.

Зенитно-ракетный комплекс С-500 (шифр «Прометей») относится к комплексам 5-го поколения систем «земля — воздух». Большинство его тактико-технических характеристик является секретными, но из открытых источников известно, что С-500 будет универсальным комплексом дальнего действия и высотного перехвата с повышенным потенциалом противоракетной обороны. Это означает, что комплекс будет способен разделять перехватывать и аэродинамические, и баллистические цели. Радиус действия ракет комплекса составит 400–600 км. С-500, как предполагается, войдут в единую систему ПРО Москвы.

Стоит отметить, что еще со времен СССР мы значительно опережали Запад в области ПВО. Поэтому не удивительно, что у США пока даже в планах не существует единой зенитно-ракетной системы, сочетающей в себе возможности ПВО и стратегической ПРО.

Хит американского сезона — что из вооружений поставит Украине?

МОСКВА, 6 февраля — РИА Новости

Вашингтон рассматривает возможность поставки дополнительных вооружений для Киева. Использование запрещенных типов оружия украинской армией частично вызвано отсутствием реальной военной помощи США, заявил глава сенатского комитета по вооруженным силам США, сенатор Джон Маккейн в интервью Sputnik. «Я думаю, что если бы мы (США — прим. РИА Новости) предоставили бы Украине то оружие, в котором они нуждались, у них бы не было необходимости использовать кластерные бомбы. Частично это и наша вина», — считает сенатор. Он добавил, что, в случае если Вашингтон пойдет на поставки летального вооружения украинскому правительству, потребуются также отправка дополнительного контингента американских военных консультантов на территорию Украины. Сенатор также заявил, что властям Украины требуются противотанковые ракетные комплексы «Джавелин».

НАТО создает пояс баз вплотную к России

МОСКВА, 5 февраля — Интерфакс

Министры обороны стран НАТО в четверг, как и ожидалось, одобрили предложение о создании командных центров в шести государствах на востоке Европы, объявил генсек альянса Йенс Столтенберг.

«Мы приняли решение о немедленном создании первых шести мультинациональных командно-контрольных структур. Это будет сделано в Болгарии, Эстонии, Латвии, Литве, Польше и Румынии», — сказал он на пресс-конференции в Брюсселе. Столтенберг пояснил, что «в случае возникновения кризисной ситуации эти структуры проследят за тем, чтобы как национальные вооруженные силы, так и силы НАТО были в состоянии с самого начала действовать как единое целое». Такие центры, по его словам, облегчат быстрое развертывание войск, будут участвовать в планировании коллективной обороны, а также смогут участвовать в координации при проведении учений. Кроме того, министры согласились увеличить с нынешних 13 тыс. до 30 тыс. человек силы реагирования альянса. Кроме того, по словам Столтенберга, была одобрена идея создания «передовой группы» быстрого реагирования в 5 тыс. военнослужащих. Ее будут поддерживать ВВС, ВМС и войска специального назначения.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

МИРОУСТРОИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 3 февраля — РИА Новости

Террористическая организация «Исламское государство» (ИГ) планировала весной теракты в Узбекистане, заявил аналитик, сотрудник Службы национальной безопасности (СНБ) страны Алишер Хамдамов.

«Члены ИГ готовили ряд террористических актов весной 2015 года на территории Узбекистана, именно поэтому мы усиливаем меры по охране границ», — заявил Хамдамов, которого во вторник цитирует интернет-издание centralasiaonline.com. По словам Хамдамова, сведения СНБ о готовящихся терактах основаны на показаниях членов «Исламского движения Узбекистана» — исламистской организации, запрещенной в ряде стран, в том числе России и США, — а также участников группировки ИГ, задержанных в ноябре-декабре 2014 года в Узбекистане.

«Задержанные граждане Узбекистана прошли военную подготовку в Пакистане в 2013 году и затем, в 2014 году, вернулись в Узбекистан для привлечения молодежи в ряды ИГ», — уточнил офицер СНБ. По данным СНБ, теракты в Узбекистане готовились непосредственно в преддверии выборов президента этой страны, назначенных на 29 марта.

В январе ряд экспертов заявили, что руководство ИГ приняло решение выделить около 70 миллионов долларов на дестабилизацию обстановки в Ферганской долине (территория сопредельных областей Узбекистана и Киргизии) с помощью боевиков — выходцев из Центральной Азии.

История последних десятилетий показывает, что узбекские радикально настроенные боевики никогда не делают напрасных заявлений, а также не теряют времени — будь то участие в терактах в Средней Азии или в боевых действиях в Афганистане и Пакистане. При сравнительно некрупности узбекских групп боевиков — это личный состав с практически непрерывным боевым стажем. Так что в зоне Ферганской долины вполне есть кому поддержать акцию ИГ.

ЭЛЬ-КУВЕЙТ, 4 февраля — ТАСС

В ответ на расправу над летчиком власти Иордании казнили в среду двух террористов, связанных с группировкой «Исламское государство» (ИГ).

Как сообщило иорданское телевидение, был приведен в исполнение смертный приговор гражданке Ирака Саджиде ар-Ришави, причастной к взрывам в трех отелях Аммана в 2005 году, которые унесли жизни 60 человек.

Был также казнен Зияд аль-Карбули, более известный под именем Абу Хедифа — сподвижник главаря «Аль-Каиды» в Ираке Абу Мусаба аз-Заркауи, который был ликвидирован в 2007 году иорданскими спецслужбами.

Во вторник иорданские власти объявили о намерении привести в исполнение смертные приговоры шести осужденным за террористическую деятельность.

Во вторник ИГ распространила в интернете видеозапись расправы над иорданским летчиком. Муаз Юсеф Аль-Касаб, самолет которого радикалы сбили над сирийским городом Ракка 24 декабря 2014 года, был заживо сожжен экстремистами.

Очевидно, что Иорданское государство получило самые радикальные из возможных доводы против поддержки ИГ и обучения его боевиков. Не исключено, что дальнейший процесс поставит перед Иорданией острый вопрос о необходимости проведения боевых операций против ИГ. А значит — о фактическом включении Иордании в ближневосточную мироустроительную войну.

АБУ-ДАБИ, 5 февраля — ТАСС

На фоне дестабилизации ситуации на Ближнем Востоке власти Саудовской Аравии приступили к возведению мощного укрепления общей протяженностью 900 километров на границе с Ираком.

Как сообщила газета Gulf news, реализация беспрецедентного по масштабу фортификационного проекта идет полным ходом и в ближайшем будущем может быть завершена.

В рамках первого этапа плана, пишет газета, возведена контрольно-следовая полоса, а также ряд других инженерных сооружений. Предполагается, что «саудовская стена» будет состоять из непосредственно традиционных заграждений и высокотехнологических систем слежения. Первыми непрошеных гостей, по замыслу инженеров, встретят специальные песчаные барьеры, которое призваны затруднить и замедлить движение людей, а также техники. За ними следует многометровый стальной забор и несколько рядов специальных барьеров из колючей проволоки.

По данным издания, в приграничной полосе будет установлено 78 смотровых башен, 40 из которых будут оснащены самими современными радарными системами SPXER 2000. Эти устройства смогут обнаруживать движущиеся объекты на расстоянии от 18 до 36 километров в зависимости от их размера.

Может быть, такая стена и сможет сдержать военный хаос, распространяющийся с территории соседей. Но она во всяком случае не поможет справиться с растущей внутренней нестабильностью. И с ростом шиитского влияния на Аравийском полуострове — (см. ниже).

МОСКВА, 6 февраля — Интерфакс

Повстанцы из шиитского клана хути окончательно захватили государственную власть в Йемене, сообщает в пятницу ВВС.

В обращении к народу представители клана сообщили о роспуске парламента страны и о формировании переходного совета. Кроме того, повстанцы объявили о «новом этапе, который принесет в страну спокойствие».

Ранее президент Йемена Абед Раббо Мансур Хади и кабинет министров подали в отставку после того, как шиитские мятежники в ходе напряженных боев практически захватили столицу страны.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Саркози: Крым выбрал Россию

МОСКВА, 7 февраля — РИА Новости

Бывший французский президент Николя Саркози заявил, что призыванием Украины «не является вступление в Евросоюз», и подчеркнул, что Крым нельзя упрекать за то, что он выбрал Россию, сообщает французская радиостанция RFI.

В субботу Саркози выступил перед своими сторонниками на съезде партии «Союз за народное движение».

«У нас с Россией общая цивилизация. Интересы американцев и русских — это не интересы Европы и России. <...> Мы не хотим воскрешения новой холодной войны», — сказал он.

Высказался бывший глава республики и по поводу ситуации на Украине. «Украина должна сохранять свое призвание быть мостом между Европой и Россией. Ее призыванием не является вступление в Евросоюз», — заявил Саркози.

По поводу Крыма он сказал: «Крым выбрал Россию. Мы не можем его за это упрекать», — сообщает RFI.

Сорос: ЕС разваливается, а Россия утверждает

МЮНХЕН, 7 февраля — ТАСС

Известный американский финансист-миллиардер Джордж Сорос не дал согласия предоставить Украине один миллиард долларов своих средств, призвав ЕС выделить ей «миллиарды евро».

Отвечая на вопрос на Мюнхенской конференции по безопасности, готов ли он прямо сейчас дать Украине грант в один миллиард долларов, американский миллиардер ответил: «Каждый должен делать свое дело. Я предоставляю свои отдельные миллионы».

Одновременно Сорос подчеркнул: «Украина плюс к тяготам войны находится на грани финансового коллапса. Если это произойдет, ЕС потеряет Украину. Евросоюз должен принять немедленные финансовые меры для предотвращения этого коллапса».

Сорос назвал «очень важной инициативу Ангелы Меркель и Франсуа Олланда» по решению украинского кризиса.

Сорос также заметил: «Я 25 лет назад наблюдал распад СССР, тогда рос и интегрировался Евросоюз, а Советский Союз развалился. Сейчас ЕС разваливается, а Россия вновь утверждает себя».

Это весьма категоричное именно политическое определение для американского финансиста. А рычаг этого развала ЕС, как следует из высказываний Сороса, — это ситуация на Украине, в Киеве, а также в Донбассе.

Ход переговоров «нормандской четверки»

СОЧИ, 8 февраля — ТАСС

Лидеры «нормандской четверки» договорились провести встречу по урегулированию украинского конфликта в Минске в среду, 11 февраля.

Однако, как отметил российский Президент Владимир Путин, такая встреча будет возможна лишь в случае предварительного согласования «ряда позиций». Договоренность о минской встрече была достигнута 8 февраля в режиме

телеконференции, о которой было объявлено по итогам пятничного блиц-визита в Москву канцлера Германии Ангелы Меркель и французского президента Франсуа Олланда.

О результатах сегодняшних телефонных переговоров в «нормандском формате» Путин сообщил в Сочи белорусскому президенту Лукашенко, которому предоставит уже испытанную площадку под такую встречу.

«Я просил бы вас помочь нам провести эту встречу так, как вы это делали до сих пор, любезно предоставив минскую площадку для встреч на экспертном уровне», — добавил российский Президент.

«Я в курсе дела. Петр Порошенко позвонил мне несколько минут тому назад и сказал тоже об этом, — отреагировал Лукашенко. — Я заверяю вас, что ради того, чтобы было спокойно в нашем с вами общем доме — это не чужие нам люди в Донецке, Донбассе, Украине, — мы будем в Белоруссии делать всё для того, чтобы выйти из той ситуации, в которую они попали. Поэтому вы можете даже не беспокоиться за мероприятие в Минске. В среду вечером, как предлагали, мы организуем. Приезжайте».

О том, что остальные участники «нормандского формата» также готовятся к минской встрече, было официально объявлено в Париже, Берлине и Киеве.

Как известно, А. Меркель и Ф. Олланд, побывав в Москве в конце прошлой недели, уехали, ничего не сказав прессе после переговоров. На следующий день СМИ тщетно стремились догадаться о каком-либо содержании переговоров. Писали об ультиматуме Путину — усилении санкций в случае непрекращения помощи Донбассу. Но для этого не стоило лететь в Москву и затем уезжать так спешно. В конце концов СМИ замолчали в ожидании, что скажет американский президент. Но американский президент ни на какие резкие заявления не пошел.

МОСКВА, 9 февраля — newsru.com

Канцлер Германии Ангела Меркель и президент США Барак Обама вечером 9 февраля обсудили ситуацию на Украине. Во время беседы лидеры двух стран пришли к выводу, что конфликт на Донбассе может быть решен только мирным путем. Также они сошлись во мнении, что санкционное давление на Россию ослаблять пока рано.

Это подтверждение ранее высказанной в США позиции, в соответствии с которой конфликт на Украине не имеет военного решения. 5 февраля об этом сказал Минобороны США Хейгел. А значит, речь и дальше будет идти о формах военной помощи Украине.

Однако и поставки вооружений Украине в странах Евросоюза энтузиазма пока не вызывают. В Великобритании заявили, что не намерены следовать примеру Вашингтона в случае его решений о таких поставках. Негативно о поставках вооружений на Украину высказались и Минобороны ФРГ, и МИД Италии.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Летчики — Герои Советского Союза — участники Парада Победы. Москва, 24.06.1945. Автор: Т. Мельник

Информационная война вокруг надвигающегося празднования 70-летия Победы набирает обороты. Многим представителям политической элиты Запада хотелось бы распространить «санкционные меры» в отношении России на ее великое прошлое, умалить заслуги нашей страны в спасении мира от фашизма. На сей раз в вину России поставлена... «неестественность» ее стремления праздновать День Победы в Москве.

ВАРШАВА, 2 февраля — RT

Глава МИД Польши Гжегож Схетына считает, что в Европе очень легко привыкли к тому, что День Победы отмечают в Москве. Годовщину окончания войны отмечают там, где эта война началась, полагает польский министр, добавляя, что празднование в Москве «не является естественным». «Почему мы так легко привыкли к тому, что Москва — это место, где чтят окончание военных действий, а не Лондон или Берлин, что было бы еще более естественным?» — приводит РИА Новости слова Схетыны.

Между тем, Запад в своей оценке происходящего на Украине далеко не однороден. На минувшей неделе правозащитная организация Human Rights Watch, прорвав информационную блокаду по поводу причастности украинской армии к убийству мирного населения — факт, который большинство западных СМИ обходят упорным молчанием, — опубликовала на своем официальном сайте отчет, в котором зафиксированы факты обстрела граждан Донецка.

МОСКВА, 3 февраля — LifeNews

Международная правозащитная организация Human Rights Watch заявила о причастности украинской армии к убийству мирного населения Донбасса. Речь идет о собственном расследовании, проведенном наблюдателями HRW после обстрела троллейбуса и остановки общественного транспорта в микрорайоне Боссе в Донецке 22 января.

«Human Rights Watch опубликовала множество свидетельств того, что Украина отказывается различать военные цели и гражданских лиц, как того требуют законы и обычаи войны», — сообщил Кеннет Рот. По его словам, HRW еще в ноябре и декабре 2014 года предоставляла подробную информацию по случаям нарушений правил ведения войны, включая дату, время и место происшествия.

Стародавние попытки умалить роль России (СССР) в победе во Второй мировой войне приобретают на фоне войны на Украине особый оборот. Киевская хунта, обозначая разрыв с советским прошлым и называя СССР чуть ли не страной-агрессором, вторгшимся по дороге в Германию на территорию Украины, тем не менее вовсе не стремится оказаться в одной компании с нацистской Германией. Вспомним недавнее «открытие», согласно которому узников Освенцима освободили украинцы (вот кто, оказывается, спас мир от «коричневой чумы»). Между тем, сравнение нынешнего киевского режима с нацистским напрашивается само собой и становится предметом информационных баталлий. И одно дело, когда это сравнение делает Россия (все информационные продукты «страны-агрессора» Украина заведомо относит к «вражеской пропаганде»). И совсем другое, когда это делают представители Европы — Италии, Германии и других стран.

РИМ, 4 февраля — RT

Решение администрации небольшого итальянского города Чериано-Лагетто назвать площадь в память жертв трагедий в Одессе 1941 и 2014 годов вызвало возмущение посла Украины в Италии Евгения Перельгина, так как, по его мнению, это выглядит как попытка сравнить киевские власти с нацистами. Однако мэр города менять название площади отказался. Об этом сообщают итальянские СМИ. Издание Monza Today напоминает, что площадь Мучеников Одессы появилась в Чериано-Лагетто в ноябре 2014 года. Названа она так в память о погибших в результате преступлений нацистов против евреев в 1941 году и пожара в Доме профсоюзов 2 мая 2014 года. Monza Today приводит также мнение мэра Чериано-Лагетто, согласно которому иностранное государство не должно вмешиваться в дела его города.

МОСКВА, 7 февраля — «Вести.ру»

Генеральный консул Украины в Мюнхене Вадим Костюк написал в своем Твиттере: «Только что сообщили о новом акте вандализма на могиле Степана Бандеры». Надгробие представляет собой каменный крест на постаменте, на котором высечены имя и годы жизни Бандеры. Костюк опубликовал фотографии, на которых видно, что поверх высеченной надписи черной краской нанесена оскорбительная надпись.

В противовес попыткам сравнить киевский режим с нацистским, США в своей информационной политике расставляют прямо противоположные акценты: сегодняшняя Россия — это страна-агрессор, рвущая европейскую страну на части подобно тому, как гитлеровская Германия рвала на части европейские страны в ходе Второй мировой войны. Линия на приравнение коммунизма (в данном случае, «российского режима») к фашизму не нова. Над этим вопросом еще с конца 1940-х годов потрудились множество западных интеллектуалов, начиная с Фридриха фон Хайека и Карла Поппера, о чем мы не раз писали на страницах нашей газеты.

МОСКВА, 7 февраля — РИА Новости:

Американский сенатор-республиканец Джон Маккейн подверг критике Ангелу Меркель за нежелание отправлять на Украину оружие, пишет немецкая газета Die Zeit. По данным издания, сенатор обвинил федеральное канцлера в бездействии. «Я хотел бы спросить канцлера, сколько еще должно погибнуть людей на Украине, прежде чем мы поможем им себя защитить? <...> Она хочет просто смотреть на то, как европейскую страну рвут на части впервые со времен Второй мировой войны?» — заявил он. Сенатор заявил, что политика Меркель напоминает ему так называемую политику умиротворения, основанную на уступках стране-агрессору.

Бесславный конец «киборгов» в донецком аэропорту (которые охраняли аэропорт, как новую «Брестскую крепость») не останавливает поток слов о том, что воины ВСУ — самые лучшие воины в мире. Фантазии на эту тему иногда выходят за границы разумного.

КИЕВ, 7 февраля — Интерфакс

Бывший президент Грузии Михаил Саакашвили полагает, что при наличии современного оружия украинская армия может захватить всю Россию. «Главные проблемы Украины — это устаревшее противотанковое вооружение. Но более новое есть в США, и если они его предоставят, и Украина подорвет первые 50 российских танков, всё будет совсем иначе. Американцы готовы дать это, готовы дать беспилотники и артиллерию», — сказал Саакашвили 7 февраля в интервью украинскому телеканалу 24. Он отметил, что «наши офицеры, которых готовили американцы, теперь

готовят ваших военных». «Они рассказывают, что дух украинских солдат наилучший в мире, если им дать необходимые знания, навыки и оружие, они смогут и всю Россию захватить», — уверен экс-президент Грузии.

КИЕВ — 6 февраля — kmu.gov.ua

Российские военные фильмы и сериалы, выпущенные после 1991 года, подлежат полному запрету, как и весь российский теле- и кинопродукт, созданный с момента начала российской агрессии против Украины, то есть с 2014 года. Такую позицию высказал вице-премьер-министр — министр культуры Украины Вячеслав Кириленко. По его словам, соответствующие нормы содержатся в принятом вчера Верховной Радой Законе «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно защиты информационного телерадиопространства Украины».

«Я был одним из инициаторов запрета российских милитаристских сериалов на украинском телевидении и считаю такой запрет вполне верным», — подчеркнул Вячеслав Кириленко.

По словам чиновника, этот запрет опирается на поддержку со стороны общественного мнения: опросы свидетельствуют о возмущении людей героизацией российских силовых структур во времена войны на Востоке Украины.

МЮНХЕН, 8 февраля — RT

Во время выступления на одной из сессий мюнхенской конференции по безопасности старший редактор британского журнала The Economist Эдвард Лукас призвал дискредитировать российский телеканал RT и портить репутацию его сотрудникам.

«Правда не может восторжествовать, когда имеешь дело с так называемыми «средствами массовой информации» — такими, как канал RT, бывший Russia Today, или Sputnik, напрямую подключенными к кремлевской машине по производству лжи», — сказал Лукас, выступая на сессии «Кто готов к гибридной войне?». Именно так в западной прессе называют происходящее на Украине. Впрочем, по мнению редактора, разноплановое противостояние России и западного мира началось значительно раньше.

Эдвард Лукас



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Рисунок 1 к статье «Наш путь»

I. Десоциализация

- Подавление (депривация) общественного чувства.
- Отсутствие общественного чувства подавляет мужество, оптимизм, уверенность в своих силах. Человек становится трусливым, пессимистичным, а главное — неуверенным.
- Всё это закрепляется в отношениях с другими людьми. Люди собираются вместе ради реализации высокой идеи, но вместо того, чтобы построить братство, строят гадство или что-нибудь серенькое. То есть начинают грызться: «я ближе к идее» — «нет, я ближе к идее»... Это абсолютный аналог разрушения соединительных тканей.
- В деятельности, вместо того, чтобы брать у каждого из членов коллектива то, что он лучше умеет делать, и учиться у него, люди начинают грызться: «я гений» — «нет, я гений».
- В сфере любви люди теряют способность настраиваться на частоты другого человека, реально о нем заботиться, жить его жизнью.
- Десоциализация в итоге приводит к катастрофе быта. Потому что люди начинают обсуждать животную проблематику — что они купили, что поели, максимум, куда съездили. Они на уровне самых простых форм перестают вести себя как люди. Они «освинариваются». И это всё — десоциализация.

Соответственно, перед вами встает задача обеспечения полноты социальной жизни или ресоциализации.

II. Деисторизация (дегероизация и так далее)

- Всё обгажено, и люди ежатся по принципу «может, и врут те, кто обгаживает, да черт его знает...»
- Никаких знаний истории нет. Нет и любви. Значит, нет героев. Нет священных камней.
- Возникает вопрос: если нет истории и культуры, что значит «русскость»? Разговор на русском языке? Но этот язык тоже криминализован, обгажен. Какое это отношение имеет к ахматовскому: «*Но мы сохраним тебя, русская речь, Великое русское слово*»? Где великое русское слово? Или хотя бы правильное.

Необходимо восстановление исторического самосознания — реисторизация, регероизация. В рамках данного «ре-» должно осуществляться восстановление живой человеческой связи с историей, с эгрегором, с мертвыми, со священными камнями. Живой связью является связь энергетическая.

III. Имморализация (или деморализация)

- Размытость моральных норм.
- «Секспросветы».
- Новые стандарты развлечений.
- Крайний релятивизм в вопросе о добре и зле.

Необходимо восстановление моральной полноценности — реморализация.

IV. Декультурация

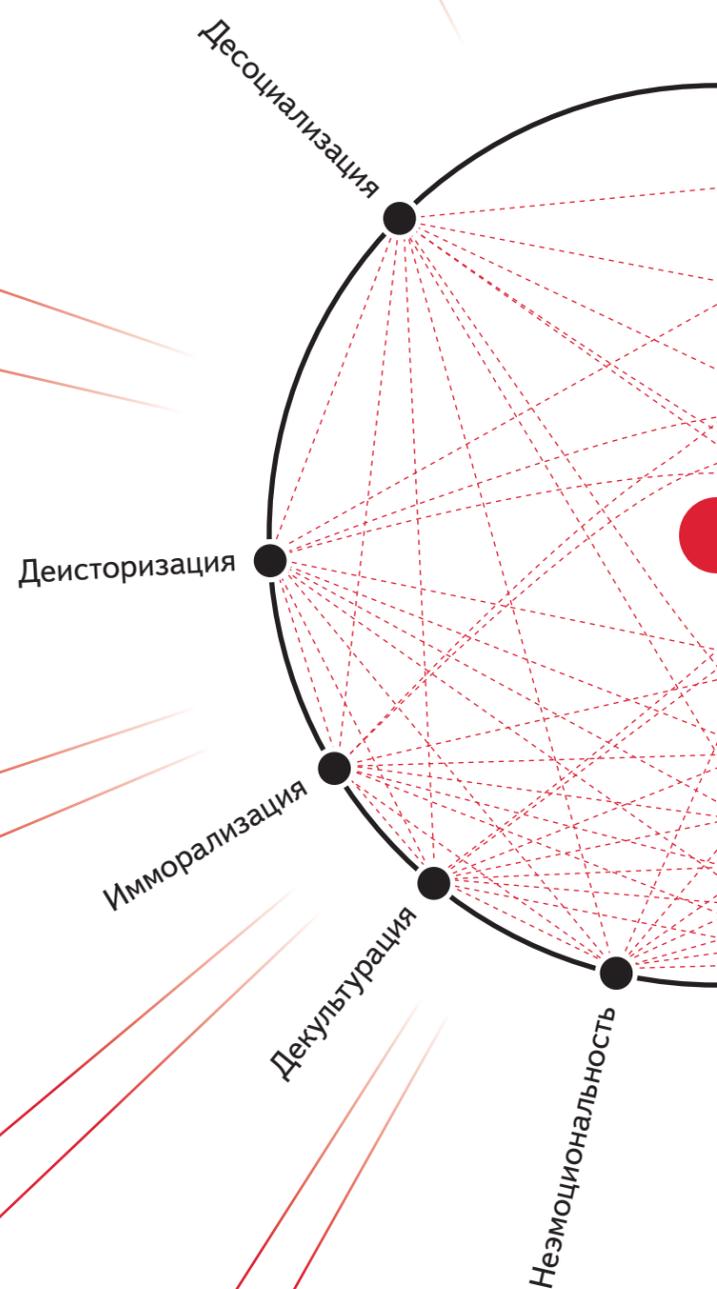
- Никто не знает свою культуру. Например, почти никто уже не может ответить на вопрос, кого имел в виду Пушкин в своем стихотворении «К морю», где сказано: «*Другой от нас умчался гений...*»
- Украдены или не переданы (то есть отчуждены) способы взаимодействия с культурой. Люди быстро читают (скользят по буквам, которых много). У них нет «терминалов», через которые они могут соприкоснуться с ключевыми точками произведения и, значит, почерпнуть из них энергию. У них отсутствует образный, знаковый, символический капитал.
- Поскольку вдобавок усиленно внедряются стандарты на низкую эмоциональность (при том, что культура — это, образно говоря, тренировка эмоциональных мышц и способов взять энергию), то, даже соединившись с терминалами, люди не могут добыть энергию (см. п. V).

Необходимо восстановление культурной полноценности — рекультурация.

«Круг отчуждения»

и

Программа с регрессом



Восстановление трех полноценностей (а это можно сделать только системно, называется)

V. Неэмоциональность

- Неспособность что-либо серьезно пережить, проявлять личность своими сильными переживаниями, звать себя, выделяя за счет этих переживаний стимулирующие гормоны, адреналин и так далее.
- В результате, даже когда человек встречается с чем-то, к чему нужно преодолеть, он эмоционально не реагирует.

Необходимо восстановление эмоциональной полноценности.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

УЖДЕНИЯ»

и

ма борьбы
ессом

XII. Обесценивание труда

Труд становится некачественным и воспринимается как унижение. Между тем, труд делает человека человеком. И постоянное осуществление труда халтурно-криминального, начиненного собственным пониманием того, что работаешь на вора и что работать надо плохо, иначе будешь посмешищем, приводит к стремительной деградации личности.

Единственное, что можно сделать, — это восстановить труд в правах. От деградации трудовой деятельности надо перейти к возвышению трудовой деятельности. Как мы говорим, «к религиозной вере в труд».

XI. Деинтеллектуализация

Предлагаемый тип образования и жизни отнимает умение мыслить. Идиотские стандарты касательно того, что такое образование, которые вбивают в головы людей, по своей сути, знаменуют собой интеллектуальную кастрацию, порождение глубочайшей импотенции в том, что касается мышления, и построение непреодолимых барьеров между этими людьми и властвованием. Люди с таким образованием должны быть рабами. Основа рабского образования — это низведение интеллектуальной жизни к набору операций O1, O2, O3... Он, ничем не отличающихся от операций сверлильных или шлифовальных, а всего мышления — к сумме операций с определенными коэффициентами.

Даже в компьютере всё устроено лучше. Все понимают, что компьютер не человек. Но, понимая это, все убеждены, что образование — это обучение сумме операций, как в профессионально-техническом училище. В результате, чем образованнее в этом смысле становится бедняга, тем он в меньшей степени может мыслить. Это чистая игра с плебеями, нацеленная на деинтеллектуализацию.

Соответственно, деинтеллектуализации можно противопоставить только реинтеллектуализацию.

X. Катастрофа связи поколений

Вернется социальность, историзм и культура — восстановится и связь поколений. Причем не только ваша связь с родителями, бабушками и дедушками, но и ваша связь с детьми, которая в этих условиях невозможна в виде человеческой связи.

IX. Философская гиперинтоксикация (она же — метафизическая депривация)

Отсутствие полноценной социальной среды, любви, дружбы, всего остального приводит к тому, что смерть, явленная в момент полового созревания как несомненность, воспринимается как катастрофа и порождает суициды, наркоманию, алкоголизм, спортивный экстрим, особое странничество и многое другое.

Преодоление духовного, смыслового кризиса — одна из важнейших и труднейших задач современной России.

VIII. Отсутствие полноценной медицинской помощи

Необходима взаимопомощь в медицинской помощи: нахождение полноценных медицинских источников, создание информационных банков.

VII. Физическая депривация

• Физиологическая депривация порождает физическую. Какие анаболики не закачивай и сколько не качайся, при отсутствии физиологической полноценности мышечная ткань всё равно будет неполноценной, как и организм в целом.

Необходимо восстановление физической полноценности.

VI. Физиологическая депривация

• Неспособность мобилизовать организм на острые и полноценные физиологические реакции, включая даже простейшие: относящиеся к интимной жизни, ответ агрессией на агрессию, мобилизации для спасения близкого человека и так далее.

• Безумно заниженный эмоциональный фон, страх перед эмоциями («а вдруг они разрушат мою шаткую личность?») порождает самые очевидные губительные последствия, вплоть до последствий репродуктивного характера (дети, рожденные без любви).

Необходимо восстановление физиологической полноценности.

— эмоциональной, физиологической, физической депривации — поскольку одно без другого не восстанавливается) — ревитализацией

необразо-
, мобили-
и соответ-

ем-то гад-
реагирует.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Сергей Кургинян

Наш путь

Окончание доклада на зимней сессии Школы высших смыслов
Александровское, январь 2015 годаЧасть IX. Война с историей
(продолжение)

Что бы вы сказали о любой работе, которая, во-первых, вообще не закончена (Маркс оборвал ее как раз на классовой теме), во-вторых, в своей большей части выходит после смерти автора и, в-третьих, дооформляется человеком, который, работая над неструктурированными рукописями, признает, что он почти ничего не понимает?

Задавая этот вопрос, я никоим образом не собираюсь принижать ценность «Капитала» Маркса. А также впечатление, которое этот «Капитал» произвел на несколько поколений. Я просто сообщаю необходимые сведения. Причем не для того, чтобы восполнить какие-то пробелы в чьем-то образовании, а для того, чтобы провести совершенно необходимые параллели в ключевом для нас вопросе о сводимости человеческой истории к грызне за средства существования, аналогичной той, которая породила эволюцию природной жизни в дочеловеческий период, а значит, и самого человека.

Кто проводил такие параллели? Сам Дарвин? Нет. Такую параллель настойчиво проводили апологеты того буржуазного общества, которое Маркс ненавидел и борьбе с которым посвятил свою жизнь и свое творчество. А любое восклицание на тему «смотрите-ка, этот антибуржуазный Маркс утверждает и даже развивает всё то, о чем говорили и говорят главные певцы буржуазного общества» было для Маркса и нравственно неприемлемым, и политически смертельно опасным. Тем более, что, как мы убедились, он как политик остро конфликтовал с теми, кто, как и он, боролся с буржуазией. Любое подозрение по поводу того, что он развивает те же идеи, что и апологеты буржуазии, ставило Маркса под удар.

Но кто же развивал параллели между эволюционно значимой отвратительной оргией всепожирания и классовой борьбой, эти опасные для Маркса параллели, развитие которых было потом приписано Марксу? Причем настолько прочно приписано, что с этим очень трудно бороться.

Начнем с того, что эти параллели проводились всегда. В каком-то смысле это вообще одно из главных человеческих занятий — наблюдать животных и хмыкать: «Надо же, а ведь у нас-то — всё, как у них. Или у них всё, как у нас». Разве не на этом основана любовь к зоопаркам вообще и особое пристрастие посетителей зоопарков к наблюдению за обезьянами?

Легитимацией чудовищного звериного поведения пропитаны древнейшие поговорки. Например, «человек человеку волк».

Этой легитимацией занимаются все певцы доминирования в человеке звериного начала, якобы удушаемого наипаснейшим образом христианством, гуманизмом, защитой слабых, цивилизацией как таковой.

Но особо мощной эта легитимация стала в буржуазную эпоху.

Величайшим из легитиматоров, живших в эту эпоху, был, конечно же, английский философ XVII века Томас Гоббс (родился в 1588 году, умер в 1679 году). Перечислять собственно философские идеи Гоббса я не буду. Остановлюсь на его представлении о человеке, в основе которого, конечно же, тот параллелизм, который мы обсуждаем. Человек, по Гоббсу, подчинен своей низменной, естественной сущности, она же — природа человека. Гоббс стремился доказать, что человеком управляет естественный закон, то есть стремление к самосохранению и удовлетворению потребностей, что и порождает борьбу за средства существования, без которых невозможно ни самосохранение, ни удовлетворение потребностей.

При этом Гоббс, конечно же, понимал всю губительность для рода человеческого войны всех против всех, то есть абсолютного торжества доминирующего в человеке звериного начала. Поэтому он считал, что это начало надо сдерживать, понимая, что речь может идти только о сдерживании, а не о преодолении этого начала. Сдерживать это начало должен разум. И не потому, что это начало ему претит, а потому, что разум позволяет очертить рамки, за пределами которых звериное стремление к завоеванию средств существования губительно для рода человеческого, а значит, и для каждого отдельного человека. Разум отдельного человека сдерживать это начало не может. Нужен коллективный разум. Причем наделенный могучей силой. Такой разум, наделенный могучей силой, — это государство. Государство вводит в определенные рамки звериную борьбу за существование. И одновременно у государства хватает мудрости понять, что звериное начало в человеке надо не подавлять, а использовать, вводя в определенные рамки. Тогда управляемая оргия всепожирания, она же — конкуренция, она же — рынок, может способствовать развитию. Причем, примерно так же, как природная оргия всепожирания способствует эволюции (я добавляю эту фразу об эволюции, потому что она является решающей для последователей Гоббса. Сам Гоббс жил до Дарвина).

В следующем, XVIII веке, эстафету Гоббса принимает Томас Мальтус — английский ученый, священник, демограф и экономист, родившийся в 1766 году и умерший в 1834 году. В 1798 году священник Мальтус издает свою знаменитую книгу «Опыт закона о народонаселении»,

в которой параллель между зверем и человеком проводится еще четче, чем у Гоббса. Человек, как и зверь, борется за средства существования, но, к сожалению, скорбит Мальтус, в отличие от зверя, человек способен наращивать эти самые средства, используя свой разум, технику и так далее. Грызня между животными за средства к существованию ведется в условиях, когда суммарные средства существования не меняются. Соответственно, животные не могут выйти за рамки баланса рождений и смертей, задаваемого постоянностью тех средств к существованию, за которые они борются. Человек же может наращивать средства к существованию. Поэтому естественного баланса рождения и смертей для него недостаточно. Регуляторами становятся эпидемии, войны, голод.

Главное в книге Мальтуса не то, как именно соотносится рост народонаселения (количество двуногих разумных зверей) и рост производимых этим населением средств существования, по Мальтусу, количество двуногих разумных зверей растет в геометрической прогрессии, а средства существования растут в прогрессии арифметической. Но это сомнительная частности, к которой часто сводят содержание и пафос творчества Мальтуса. На самом деле и это содержание, и этот пафос никак не сводятся к двум прогрессиям. Чем пафос отличается от содержания, надеюсь, понятно? Сообщая нечто, то есть выдавая некое содержание, вы почти всегда сами на что-то ориентируетесь и как-то ориентируете других. Вот это самое «ориентирую на что-то других», «вношу лепту в некое представление» я и имею в виду, когда говорю о пафосе. Так вот, Мальтус, конечно, вносит лепту в идею параллелизма между борьбой зверей за средства существования и борьбой людей за те же средства существования. И он, конечно, стремится представить борьбу людей за средства существования как нечто основополагающее.

Чарльз Дарвин родился 12 февраля 1809 года и умер 16 апреля 1882 года. Это уже современник Маркса. Легендарный современник, по отношению к которому Маркс страдает от общественной недопризнанности, хотя он очень признан. Дарвин публикует свой основополагающий труд «Происхождение видов путем естественного отбора или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» в 1859 году.

С работой Томаса Мальтуса «Опыт закона о народонаселении» Дарвин ознакомился в 1838 году, через четыре года после смерти Мальтуса. И обеспокоился. Ни Дарвин, ни Маркс, ни любой другой мыслитель нового времени, да и никакой ответственный мыслитель, в какую бы эпоху он ни жил, не могут сказать, что природные законы вообще не действуют

на человека. Конечно же, действуют. Даже религиозные аскеты признают, что природные законы на человека действуют. Другое дело, в какой степени эти законы действуют на человека. Оказывают ли они на него абсолютное роковое воздействие — или же человек может им противостоять? Это первый важный вопрос.

Второй же еще важнее первого. Как устроена та сфера собственно человеческого, используя возможности которой человек может противостоять природному? Вот в чем состоит этот второй, важнейший вопрос. Человек формируется в противостоянии природному. Если эта сфера устроена так же, как и природная, или она является еще более неисправимой злой, чем природная, то человек не может бороться со злом. Ему не на что опереться в этом мире. Глубоко религиозные люди скажут, что он должен опереться на иной мир. И тут опять начнется полемика: должен ли человек опираться на него в своей реальной жизни, в какой степени он должен на него опираться в реальной жизни, присутствует ли в этой реальной жизни иной мир (или, что то же самое, трансцендентное начало)? Если оно не присутствует, а в этом — суть протестантизма, то как человек может на него опереться в этой — имманентной, а не трансцендентной — реальности?

Впрочем, все эти вопросы, имеющие огромное культурное, религиозное значение, здесь обсуждать не следует. Потому что никто не призывает к такому пересмотру марксизма, при котором Карл Маркс окажется стопроцентным религиозным аскетом. Что же касается Дарвина и Мальтуса, то на их примере, на примере многих других можно убедиться в том, что религиозность создателей определенных представлений и парадигм не диктует создающим всё это людям каждую букву их сочинений.

Итак, Дарвин знакомится с трудами Мальтуса. Пугается того, в какой степени этот ученый сводит всё человеческое содержание к грызне за средства существования, и заявляет, что давление, порождаемое ограниченностью средств существования, порождает у человека новые умения и черты, наследуемые следующими поколениями.

Дарвин настаивает на том, что существуют социальные инстинкты. То есть что общественное чувство, которое мы уже обсудили, не является аморфным «нечто», а включает в себя ряд структур, имеющих регулятивное значение. Структуры эти наследуются, говорит Дарвин. Регулятивную роль имеют инстинкты, которые включаются этими наследуемыми структурами как программы собственно человеческого поведения. К таким общественным инстинктам Дарвин относит любовь и взаимопомощь.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Он утверждает, что именно эти инстинкты, возникнув у человека в результате эволюции, обеспечили ему господство над природой.

Дарвин делит человечество на две части.

Первая — это варварская часть (варварские расы). Эта часть человечества, утверждает Дарвин, в своей жизни не руководствуется в нужной степени положительными, собственно человеческими инстинктами любви и взаимопомощи.

Вторая часть человечества — цивилизованная, неварварская. Она руководствуется в нужной степени инстинктами любви и взаимопомощи.

Дарвин пишет: «В недалеком будущем, возможно, уже через несколько сотен лет, цивилизованные расы целиком вытеснят или уничтожат все варварские расы в мире».

Я не буду обсуждать, в какой степени этот тезис Дарвина определяется его принадлежностью к английской элите. В какой степени тут пафос этой элиты преобладает над содержанием. Я только подчеркну, что, по Дарвину, нет прямого параллелизма между людьми, на которых, помимо дочеловеческих законов природы, действуют еще и особые законы, самой этой природой созданные и породившие человечество, и природными существами, на которых действуют только законы борьбы за средства существования.

Причем только люди, которые бросили вызов дочеловеческой природе, и не подчинились ее зову, стали в полной степени людьми. Эти люди — цивилизованная раса, руководствующаяся законами любви и взаимопомощи. Степень цивилизованности тем больше, чем больше законы любви и взаимопомощи преобладают над природным зовом, то есть подчинением человека звериным законам борьбы за средства существования.

Варварская раса всё еще слишком сильно подчиняется природному зову, то есть борьбе за средства существования. И потому она эволюционно должна быть вытеснена поднимающейся на другую ступень цивилизованной расой, для которой звериный зов борьбы за средства существования не имеет решающего значения.

Вы нас зовете назад, предлагая руководствоваться звериным зовом, говорит Дарвин, но этот ваш призыв носит не эволюционный, а инволюционный, то есть регрессивный характер. И если ваш капитализм по своей сути является царством звериного зова, то есть грызни за существование, то он регрессивен, инволюционен, и будь он проклят.

Вдумаемся: даже Гоббсу нужен рынок регулируемый, потому что он понимает, что над царством звериного зова должно быть надстроено нечто. Дарвин просто отрицает царство звериного зова, утверждает, что он регрессивен, инволюционен, и будь он проклят.

Один из тех, кто в ту же эпоху, что и Маркс, формировал общественное сознание совсем иначе, чем Маркс, — Герберт Спенсер, родившийся 27 апреля 1820 года и скончавшийся 8 декабря 1903 года.

Спенсер руководствовался пафосом так называемого невмешательства. Принцип невмешательства — это экономическая доктрина, требующая минимального вмешательства государства в экономику. Она была впервые обоснована Адамом Смитом, который при этом вносил в излагаемый принцип существующие гуманистические оговорки. В дальнейшем эти оговорки были полностью отброшены, как и из эволюционной теории Дарвина, и экономика была описана как некая саморегулирующаяся система, которая сама находит эффективное равновесие и вторжение государства в которую может только погубить эту систему. Государству вменяется принцип невмешательства, он же — laissez-faire, и отводится роль ночного сторожа.

Мне бы хотелось обратить внимание собравшихся на несколько фундаментальных важных политических обстоятельств.

Обстоятельство № 1 — степень гипнотического господства принципа laissez-faire над сознанием всей нашей постсоветской властной элиты. Принцип laissez-faire, поверьте, я знаю, что говорю, ввелся во всё ментальное, эмоциональное, политическое и чуть ли не физиологическое естество всей нашей актуальной элиты.

Весь позднесоветский период этот принцип проговаривался на разного рода площадках, размещенных внутри позднесоветского советизма. Таких площадок было много. Они были и в КГБ, и в армии, и в среде академической науки, и даже в ЦК КПСС. Поскольку речь шла о проговаривании чего-то запретного, то запретное приобретало характер символа веры. И одновременно символа принадлежности к сообществу прогрессивно мыслящих людей. Что только не накручивалось вокруг этого принципа!

В постсоветский период он приобрел еще более накаленно-категорический характер. Представитель нашей актуальной элиты может быть державником или даже империалистом, каковых немало. Но если он является представителем настоящей актуальной элиты, то есть человеком, в той или иной степени находящимся у руля, то его убежденность в абсолютности принципа laissez-faire должна быть и догмой, и руководством к действию (говоря так, я переиначиваю фразу Ленина «марксизм не догма, а руководство к действию»).

Узкое сообщество, находящееся у руля нашей экономики и не подпускающее никого кроме своих представителей даже в рулевую комнату, а не то что к самому рулю, всё должно быть накаленно «лесэфэрическим». Настоящая математическая теория равновесия систем с ее паутинообразными моделями и прочими тонкостями ничего не меняет в сознании-«лесэфэристов». Согласно их представлениям, господствующим — и вам очень важно это понять! — на всех (!) этажах нашей власти и во всех (!) ее отсеках (хоть в военном, хоть в каком), каждый, кто посягает на принцип laissez-faire, — это нарушитель равновесия, дестабилизатор и диверсант.

Средоточием такого подхода является «Высшая школа экономики», которая является не просто одним из учебных заведений в России и не просто одним из привилегированных учебных заведений, и не просто кузницей кадров. Это одновременно церковь и инквизиция «лесэфэризма». Представители этой церкви имеют потрясающее влияние на власть, запугивая ее тем, что если только нарушить данный принцип, то равновесие рухнет и возникнут пустые прилавки, настанет экономический хаос, повторится перестройка.

Какие бы меры — в основном трогательно минималистские — ни предлагали те или иные лица, как бы вхожие во власть, для того чтобы изменить устройство экономики, им отвечают: «Мы боимся! Мы поняли одно — что равновесие в экономике устанавливает только laissez-faire. Что любовь отход от laissez-faire порождает неравновесие, то есть крах. Что лучше любое неблагополучие, чем этот крах. И идите от нас куда-нибудь подальше со своими предложениями, потому что в нас укоренен этот страх. И мы с этим страхом своим ничего поделать не можем. Мы не экономисты, мы ничего в ваших паутинообразных моделях не понимаем. Но через их рожки, зачастую нам ненавидимые, на нас смотрит вся мировая мудрость laissez-faire. И нам страшно и стыдно пойти поперек этой мудрости, оказавшись в очередной раз провальными квазисоветскими дураками». Вот черта эпохи.

Обстоятельство № 2 — принцип laissez-faire есть прямое следствие принципа доминирования в человеческом обществе борьбы за средства

существования. Говорится так: «Ну, хорошо. В каких-то сферах этот принцип, возможно, не вполне доминирует. Хотя мы-то видим, как он доминирует. Всё продается, всё покупается. Все жрут друг друга, как пауки в банке. Но предположим даже, что где-то это не так. Но ведь экономика — это средоточие всего, что связано с человеческим низом, с желудком, с добычей средств к существованию. Она-то адресует к самому что ни на есть природному в человеке. А в природе принцип борьбы за средства существования доминирует полностью. Значит, даже если в целом параллель между человеком и животным и несправедлива, то в том, что касается экономики, то есть самого животного в человеке, она уж точно справедлива».

Обстоятельство № 3 — всмотримся, как это соотносится с Дарвином, который утверждал, что только те расы, которые уйдут от принципа доминирования борьбы за существование и начнут ориентироваться на принцип любви и взаимопомощи, будут господствовать. Представьте себе теперь, что есть раса, желающая господствовать. Что она должна сделать? Она должна максимально изгонять из самой себя принцип доминирования борьбы за существование. И она должна максимально навязывать этот принцип тем расам, которые она собирается вытеснить. Кому в максимальной степени сейчас навязан этот принцип? России!

Обстоятельство № 4 — предположим, что Дарвин в его представлении о цивилизации и варварстве не прав. Хотя, по большому счету, он, конечно же, прав. Кто призывает к новому спасительному варварству, то есть к избавлению от принципов любви и справедливости как высшего ориентира, гарантирующего и благо, и победительность?

Ответ на этот вопрос очень важен.

В 1852 году, за семь лет до публикации «Происхождения видов» Чарльза Дарвина и первой версии «Капитала» Карла Маркса, английский философ и социолог Герберт Спенсер опубликовал статью «Гипотеза развития».

В 1858 году, за год до публикации «Происхождения видов» и первой версии «Капитала», Спенсер составляет план сочинения, которое должно стать главным трудом его жизни. Оно называется «Система синтетической философии». Спенсер планирует издать десять томов этой самой «Синтетической философии».

В 1862 году, через три года после опубликования «Происхождения видов» и первой версии «Капитала», Спенсер публикует свои «Основные начала» (буквально — First Principles — основные принципы). Это как бы особо сжатый вариант всего планирующегося десятитомника. Спенсер, создавая такой экстракт, копирует и Канта с его «Пролегоменами...» (у Канта есть большое сочинение «Критика чистого разума»; в «Пролегоменах» сжато формулируется то, что будет потом изложено в большом сочинении), и Гегеля с его «Феноменологией духа» (предваряющей его «Науку логики»).

Представьте себе жизнь — реальную жизнь, а не схему из хрестоматии. Как только Маркс признает, что борьба за существование является главным в человеческом обществе, он капитулирует перед Спенсером. Поэтому он пишет Вейдемейеру: не надо приписывать мне то, что сделали другие — Гизо и прочие. Я — другой. Живая история мысли в принципе выглядит не так, как ее излагают даже хорошие хрестоматии. Она нестерильна, понимаете? Там страсти, конкуренция, эпоха, салоны, в которых они общаются, соседние комнаты, в которых над чем-то смеются и что-то обсуждают. Там еще кипит мысль. И Маркс — живой человек, которому ничто человеческое не чуждо. У него есть честолюбие. У него есть собственные

представления. Он ненавидит этого Спенсера. И больше всего он ненавидит буржуазию. Он просто не может повторять всё то, что тут же сдвинет его на территорию Спенсера. Поэтому он говорит Вейдемейеру: это — не про меня!

В 1864–1867 гг. в рамках задуманного десятитомника Спенсер публикует двухтомный труд «Принципы биологии». Первый из этих двух томов увидел свет в 1864 году, то есть буквально в тот же год, когда был опубликован доработанная версия «Капитала» Маркса (именно в этой версии мы его читаем и сейчас).

В 1870–1872 годы выходят два тома «Принципов психологии» Спенсера.

В период с 1876 по 1896 год Спенсер издает «Принципы социологии» в трех томах.

Наконец, в 1892–1893 гг. публикует два тома «Принципов этики».

Я хочу показать, во-первых, как плотно в силу таких датировок переплетаются в сознании современников исследования Маркса, исследования Дарвина, исследования Спенсера. А если к этому добавить еще и исследования немецкого мыслителя, филолога, композитора и поэта Фридриха Ницше (родившегося в 1844 году и умершего в 1900 году), то некое представление о том ритме эпохи, ритме борьбы идей, без которого нельзя понять ни Маркса, ни всех остальных, наверное, все-таки сформируется.

Я хочу показать, во-вторых, насколько инволюционно в дарвиновском смысле всё то, что предлагали и Спенсер, и Ницше, и другие мыслители, восхвалявшие жизнь человеческую как нечто очень сходное с природной схваткой за средства существования.

А теперь посмотрите на всё на это глазами Дарвина. Или любого представителя английской разведки. Что нужно сделать, чтобы скинуть народ (или какую-то часть общества) с той ступени развития, на которой он стоит, — на более низкую, превратить его в низшую расу, свести до звериного уровня? Нужно лишить его развивающих начал, основанных на инстинкте любви и взаимопомощи. Если людей не развивать с опорой на чувства любви и взаимопомощи, говорил Дарвин, то они превращаются в животных, причем больных. А значит, любую нацию, лишенную этих развивающих начал, можно низвести до животного уровня. Люди, превращенные в животных, становятся низшей, менее эффективной расой, говорит Дарвин. И эта раса будет уничтожена, съедена, зачищена более высокой расой. Потому что высоко развитое, согласно эволюционной теории, вытесняет низкоразвитое.

Как вы понимаете, этот принцип можно реализовать искусственно: достаточно внести в любые сообщества и народы запрет на любовь и сострадание, чтобы они тут же начали инволюционировать, то есть превращаться в животные стаи. А тот, кто превращает сообщества и народы в животные стаи, тем самым ослабляет их и возвышается над ними. И дальше уже может без особого труда уничтожить их.

Итак, Дарвин говорит, что расово высшее уничтожает (не сразу, за столетия) расово низшее. При этом высшая раса — это не какие-то там арийцы. Это те, чья жизнь выстроена сообразно инстинктам любви и взаимопомощи. Теперь представьте себе, что кому-то нужно, чтобы его общество было поставлено выше, чем ваше общество. Но ваше общество находится на высокой ступени развития. Значит, субъект, вознамерившийся уничтожить ваше общество, начинает бомбардировать его множественными соблазнами, которые уничтожают в нем любовь и взаимопомощь. И ваше общество начинает инволюционировать,

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение — со стр. 11

постепенно спускаясь на ступень более низкую, чем та, на которой стоит «бомбардирующий». И с того момента вас можно уничтожить.

Если же вам удастся подняться на ступень более высокую, чем та, на которой находится ваш противник, то уже вы можете его уничтожить.

Тот, кто транслирует принцип *laissez-faire*, понижает этим коэффициент любви и взаимопомощи в обществе. А как только этот коэффициент понижен, общество ползет вниз, инволюционирует до животного состояния. Но регрессирующее общество гораздо легче уничтожить, превратить в слизь.

Сейчас на территории России производится ускоренный эксперимент по созданию слизи. Это реализованная антиутопия. Можем ли мы этому что-то противопоставить?

Часть X.

«Круг отчуждения», или Программа борьбы с регрессом

В начале надо понять, что такое регресс. В целом, это понятно. Это движение вспять от человека к животному. Это вторичная примитивизация систем и структур, которые, в принципе, обладают определенной сложностью, но которые заставляют быть более простыми, по пути от социализма — к капитализму, от капитализма — к феодализму, от феодализма — к рабовладению, от рабовладения — к дикости. Или по пути от человека — к животному, от животного — к растению, от растения — к еще более низко организованным существам вплоть до одноклеточных.

Но здесь нам важно увидеть, как регресс, навязанный врагами в качестве системного порабощения, конкретно реализует себя, и что ему может быть противопоставлено.

Я перечислю каждый отдельный способ реализации регресса. И обозначу, что этому надо противопоставлять.

I. Десоциализация

- Подавление (депривация) общественного чувства.
- Отсутствие общественного чувства подавляет мужество, оптимизм, уверенность в своих силах. Человек становится трусливым, пессимистичным, а главное — неуверенным.
- Всё это закрепляется в отношениях с другими людьми. Люди собираются вместе ради реализации высокой идеи, но вместо того, чтобы построить братство, строят гадство или что-нибудь серенькое. То есть начинают грызться: «я ближе к идее» — «нет, я ближе к идее»... Это абсолютный аналог разрушения соединительных тканей.
- В деятельности, вместо того, чтобы брать у каждого из членов коллектива то, что он лучше умеет делать, и учиться у него, люди начинают грызться: «я гений» — «нет, я гений».
- В сфере любви люди теряют способность настраиваться на частоты другого человека, реально о нем заботиться, жить его жизнью.
- Десоциализация в итоге приводит к катастрофе быта. Потому что люди начинают обсуждать животную проблематику — что они купили, что поели, максимум, куда съездили. Они на уровне самых простых форм перестают вести себя как люди. Они «освинариваются». И это всё — десоциализация.

Соответственно, перед вами встает задача обеспечения полноты социальной жизни или ресоциализации.

II. Деисторизация (дегероизация и так далее)

- Всё обгажено, и люди ежатся по принципу: «может, и врут те, кто обгаживает, да черт его знает...»
- Никаких знаний истории нет. Нет и любви. Значит, нет героев. Нет священных камней.
- Возникает вопрос: если нет истории и культуры, что значит «русскость»? Разговор на русском языке? Но этот язык тоже криминализован, обгажен. Какое это отношение имеет к ахматовскому: «*Но мы сохраним тебя, русская речь, Великое русское слово?*» Где великое русское слово? Или хотя бы правильное.

Необходимо восстановление исторического самосознания — реисторизация, регероизация. В рамках данного «ре-» должно осуществиться восстановление живой человеческой связи с историей, с эгрегором, с мертвыми, со священными камнями. Жизнью связью является связь энергетическая.

III. Имморализация (или деморализация)

- Размытость моральных норм.
- «Секспросветы».
- Новые стандарты развлечений.
- Крайний релятивизм в вопросе о добре и зле.

Необходимо восстановление моральной полноценности — реморализация.

IV. Декультурация

- Никто не знает свою культуру. Например, почти никто уже не может ответить на вопрос, кого имел в виду Пушкин в своем стихотворении «К морю», где сказано: «*Другой от нас умчался гений...*»
- Украдены или не переданы (то есть отчуждены) способы взаимодействия с культурой. Люди быстро читают (скользят по буквам, которых много). У них нет «терминалов», через которые они могут соприкоснуться с ключевыми точками произведения и, значит, почерпнуть из них энергию. У них отсутствует образный, знаковый, символический капитал.
- Поскольку вдобавок усиленно внедряются стандарты на низкую эмоциональность (при том, что культура — это, образно говоря, тренировка эмоциональных мышц и способ взять энергию), то, даже соединившись с терминалами, люди не могут добыть энергию (см. п. V).

Необходимо восстановление культурной полноценности — рекультурация.

V. Неэмоциональность

- Неспособность что-либо серьезно пережить, преобразовать личность своими сильными переживаниями, мобилизовать себя, выделяя за счет этих переживаний соответствующие гормоны, адреналин и так далее.
- В результате, даже когда человек встречается с чем-то гадким, что нужно преодолеть, он эмоционально не реагирует.

Необходимо восстановление эмоциональной полноценности.

VI. Физиологическая депривация

- Неспособность мобилизовать организм на острые и полноценные физиологические реакции, включая даже простейшие: относящиеся к интимной жизни, ответ агрессией на агрессию,

мобилизации для спасения близкого человека и так далее.

- Безумно заниженный эмоциональный фон, страх перед эмоциями («а вдруг они разрушат мою шаткую личность?») порождают самые очевидные губительные последствия, вплоть до последствий репродуктивного характера (дети, рожденные без любви).

Необходимо восстановление физиологической полноценности.

VII. Физическая депривация

- Физиологическая депривация порождает физическую. Какие анаболики не закачивай и сколько не качайся, при отсутствии физиологической полноценности мышечная ткань всё равно будет неполноценной, как и организм в целом.

Необходимо восстановление физической полноценности.

Восстановление трех полноценностей — эмоциональной, физиологической, физической (а это можно сделать только системно, поскольку одно без другого не восстанавливается) — называется ревитализацией.

VIII. Отсутствие полноценной медицинской помощи

Необходима взаимопомощь в медицинской помощи: нахождение полноценных медицинских источников, создание информационных банков.

IX. Философская гиперинтоксикация (она же — метафизическая депривация)

Отсутствие полноценной социальной среды, любви, дружбы, всего остального приводит к тому, что смерть, явленная в момент полового созревания как несомненность, воспринимается как катастрофа и порождает суициды, наркоманию, алкоголизм, спортивный экстрим, особое странничество и многое другое.

Преодоление духовного, смыслового кризиса — одна из важнейших и труднейших задач современной России.

X. Катастрофа связи поколений

Вернется социальность, историзм и культура — **восстановится и связь поколений**. Причем не только ваша связь с родителями, бабушками и дедушками, но и ваша связь с детьми, которая в этих условиях невозможна в виде человеческой связи.

XI. Деинтеллектуализация

Предлагаемый тип образования и жизни отнимает умение мыслить. Идиотские стандарты касательно того, что такое образование, которые вбивают в головы людей, по своей сути, знаменуют собой интеллектуальную кастрацию, порождение глубочайшей импотенции в том, что касается мышления, и построение непреодолимых барьеров между этими людьми и властвованием. Люди с таким образованием должны быть рабами. Основа рабского образования — это низведение интеллектуальной жизни к набору операций О1, О2, О3... Оп, ничем не отличающихся от операций сверильных или шлифовальных, а всего мышления — к сумме операций с определенными коэффициентами.

Даже в компьютере всё устроено лучше. Все понимают, что компьютер не человек. Но, понимая это, все убеждены, что образование — это обучение сумме операций, как в профессионально-техническом училище. В результате, чем образованнее в этом смысле становится бедняга, тем он в меньшей степени может мыслить. Это чистая игра с плебеями, нацеленная на деинтеллектуализацию.

Соответственно, **деинтеллектуализации можно противопоставить только реинтеллектуализацию.**

XII. Обесценивание труда

Труд становится некачественным и воспринимается как унижение. Между тем, труд делает человека человеком. И постоянное осуществление труда халтурно-криминального, начиненного собственным пониманием того, что работаешь на вора и что работать надо плохо, иначе будешь посмешищем, приводит к стремительной деградации личности.

Единственное, что можно сделать, — это **восстановить труд в правах**. От деградации трудовой деятельности надо перейти к возвышению трудовой деятельности. Как мы говорим, «к религиозной вере в труд».

Описанную систему губительных процессов, которые можно еще детализировать, надо разместить по кругу и внутри этого круга провести все необходимые линии (см. рис. 1). И надо видеть, как это всё течет — как по системе сосудов. И понимать, что всё это вместе — операция по превращению человека в слизь или в большое животное.

Именно это именовалось в передачах «Суть времени» регрессом. А то, что я выделил сейчас жирным шрифтом — контррегрессом.

Задача регресса — расчеловечивание.

Задача контррегресса — вочеловечивание.

Задача регресса — обеспечение отчуждения, то есть кража у человека высших средств существования. Потому что помимо низших средств существования (еды, питья, жилища), есть высшие средства существования (восхождения). Их крадут. В полном соответствии с марксистской «теорией отчуждения». Поскольку в XIX веке, когда жил Маркс, отчуждались, по преимуществу, низшие средства существования (еда, питье, жилище, одежда), то Маркс сосредоточился на этом, назвав отчуждение низших средств существования эксплуатацией. Но он никогда не сводил отчуждение к отчуждению низших средств существования.

А в XXI веке, в условиях управляемого регресса, отчуждение высших средств существования важнее. Хотя в большей части планеты и низшие средства существования отчуждаются самым свирепым образом, в полном соответствии с марксовской теорией абсолютного обнищания. Но в Европе, на нашей территории, в других местах отчуждение высших средств существования становится решающим. И нигде их так не отчуждают, как в России.

Примитивные националисты замечают из всего этого, например, только алкоголизацию населения. Или наркотизацию. Максимум — физическое нездоровье. Начинается борьба против пьянства или за здоровый образ жизни (пробежки и так далее). Хотелось бы получить ответ у здесь собравшихся — почему все остальные виды отчуждения: отчуждение смысла, духа, культуры, этоса, истории, социальности, труда, знаний, мышления, воли, витальности — не берется в расчет? Потому что нужен здоровый человеческий скот? Но человеческий скот никогда не бывает до конца здоровым.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Часть XI. Битва за смысл

Итак, если экономика — это та сфера человеческой жизни, которая наиболее близка к борьбе за средства существования, если *laissez-faire* — это то, что делает экономику наиболее близкой к борьбе за средства существования, и если капитализм — это то, что экономизирует нашу жизнь и окончательно превращает в борьбу за средства существования уже не только экономику, но и всё остальное, то капитализм — в этом его понимании — имеет инволюционное значение. И войну ему можно объявить именно в силу того, что он имеет это значение. А осуществляя инволюцию, он неизбежно будет порождать (низводя всё на свете до грызни за средства существования или до воли к власти) старые зловещие системы, в которых несвобода приобретает особо концентрированный характер. То есть фашизм.

Если капитализм — это инволюция, если он возвращает и усугубляет все до-человеческое, грызущееся, — то он не может не находиться в антагонизме с человеческим неприродным началом. То есть он не может не быть дегуманизатором. И нетрудно представить себе, что всё значение капитализма состоит в том, чтобы довести дегуманизацию до беспрецедентно высокого уровня.

Разве не об этом писал Достоевский во многих своих работах, включая «Зимние заметки о летних впечатлениях»? Ах, да, забыл, Достоевский — это монархист, почвенник, реакционер. Но Маркс и Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» пишут, что буржуазия (цитирую) «не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечно «чистогана». Что «в ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли...»

Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников.

Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям.

Все, что я процитировал, представляет собой прямое и очевидное обвинение буржуазии в том, что она является дегуманизатором и что ее господство не совместимо с человечностью.

Далее говорится о том, что буржуазия смогла освободить грубую силу, проявление которой в средние века вызывает восхищение у реакционеров, от лени и неподвижности, которая была свойственна добуржуазной грубой силе. Теперь эта грубая сила является тем самым грубой силой без тормозов.

Далее говорится, что эта грубая сила постоянно развивает орудия производства, что она уже создала менее чем за столетие более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествующие поколения вместе взятые. То есть что дегуманизирующая деятельность буржуазии сочетается с ее деятельностью по фантастическому развитию производительных сил. (Но теперь-то задача поставлена по свертыванию этих производительных сил, и в этом — новизна реальности.)

Потом говорится, что это развитие производительных сил порождает кризисы, войны. Что, преодолевая всё это губительное, буржуазия только наращивает всё, что чуть позже приведет к эскалации того, что она преодолела.

А дальше указывается на то, в чем, собственно, состоит спасение от губительнейшего буржуазного зла. Оно в том, что (цитирую) «в той же самой степени, в какой развивается буржуазия, т. е. капитал, развивается и пролетариат, класс современных рабочих». Его-то авторы Манифеста и считают единственным спасителем человечества от гибели, которую с собой несет: а) развитие самой буржуазии; б) развитие всего того, что эта буржуазия развивает. Причем развивает, как показали авторы, самым сокрушительным образом.

Теперь давайте сопоставим всё мною процитированное и явно состоящее из проклятий в адрес буржуазии, дополняемых констатацией того, что она стремительно развивает производительные силы, — с низведением Истории к борьбе классов, то есть к грызне за средства существования. Такое низведение осуществляли напрямую Спенсер и его последователи, а более или менее косвенно — Гоббс, Мальтус и все те, кто восхвалял буржуазный порядок как способ существования, в котором наконец-то всё оказалось подчинено принципу грызни за средства существования, то есть природному началу, каковым для тех, кто его воспекает, является оргия всепожирания.

Кто-то восхваляет эту оргию с маленькими оговорками. А кто-то кричит, что ей нельзя противостоять, ибо тогда рухнет равновесие. Но за исключением Маркса и его последователей все остальные любители сводить Историю к борьбе за средства существования восхваляют буржуазии и требуют всё большего простора для утверждаемого ею низведения всего на свете к борьбе за средства существования.

Таким образом, Маркс и все те, от кого он отмежевывается, находятся на двух разных полюсах. И Маркс не мог этого не понимать. Как не мог он не понимать того, что, во-первых, существует не в безвоздушном пространстве и должен делить статус властителя умов со Спенсером и многими другими. Что, во-вторых, ему всё, что даже слегка пахнет утверждением принципа борьбы за средства существования как главного двигателя истории, предъявят в качестве обвинения анархисты, народники и другие союзники по Первому Интернационалу. И так далее.

Герберт Спенсер заявлял: что универсальный закон природы состоит в том, что существо, недостаточно энергичное для того, чтобы бороться за свое существование, должно погибнуть. Вот ведь как! Универсальный закон природы! А человек ему подчиняется? Ведь каждый, кто согласится, что человек этому закону всецело подчиняется, — уже дегуманизатор.

Нам скажут, что классовая борьба — это не закон природы, а некий закон социума, близкий по своему содержанию к закону природы (и там, и там грызня за средства существования). И что человек, отчасти не подчиняясь законам природы, в этой своей неприродной части подчиняется социальным законам, которые, увы, близки к законам природы. Ибо в основе их — классовая борьба, то есть грызня за средства существования. И что, будучи в существенной степени существом социальным, а не природным, человек подчиняется социальным законам, они же — социальная необходимость. А будучи всё же отчасти существом природным, он подчиняется отчасти же и природным законам. Они же — природная необходимость. В любом случае, человек подчиняется двум необходимым — природной и социальной, которые, хотя и вступают в противоречие друг с другом, но одновременно связаны между собой общим началом пожирания, оно же — борьба за средства существования, оно же — экспансия и конфликт экспансионизирующих существей.

Но как всё это может сочетаться с основополагающей идеей, сформулированной Энгельсом в «Анти-Дюринге», смысл которой в том, что коммунизм (или социализм)

свободен от всего, что ранее навязывалось людям природой или историей. Всё, (цитирую) «навязанное свыше природой и историей», приобретает теперь совсем иной характер. То есть оно прекращает быть необходимостью вообще. А значит, переход к социализму — это скачок из царства необходимости в царство свободы.

Из царства необходимости «в царство свободы дорогу грудью проложим себе». Но если скачок из царства необходимости в царство свободы осуществлен, значит, две эти необходимости — и природная, и социальная — снимаются. И в этом — масштаб. Это и есть рай на земле. Потому что рай есть место свободы. Царство свободы!

Так в чем идеал? В построении царства свободы?

Или в гармонизации двух необходимостей — природной и социальной?

Или же в превращении двух независимостей в одну «лессефэрическую», основанную на сдерживаемом или саморегулирующемся взаимопожирании, оно же — борьба за средства существования?

Немецкий естествоиспытатель и философ Эрнст Геккель родился в 1834 году и умер в 1919 году, то есть он был младшим современником Маркса. Вначале Геккель выступает как естествоиспытатель, занимающийся морским планктоном, радиоляриями и медузами. Кстати, радиолярии — это довольно специальная тема. Карлу Густаву Юнгу, крупнейшему немецко-швейцарскому психологу и философу, в одном из особых его снов, выражающих, как он считал, некое глубинное содержание, явилась огромная радиолярия как что-то, проблематизирующее человечность как таковую. Но я не думаю, что Геккель шел так далеко в этом направлении. По крайней мере, это неочевидно.

А вот то, что он шел далеко в других направлениях, — очевидно. Потому что очень скоро, еще занимаясь (причем талантливо) разного рода радиоляриями, медузами и т. д., Геккель начал заниматься и человеком. А также доводить до конца в дарвиновской теории то, что Дарвин категорически не хотел доводить до конца. То есть изымать из дарвинизма дарвиновские социальные инстинкты любви и взаимопомощи.

В 1874 году, за 9 лет до смерти Маркса, Геккель издал работу «Антропогения, или история развития человека». Маркс не мог не читать этой работы. А вскоре после смерти Маркса Геккель окончательно переходит от науки — к философии, от планктонов и радиолярий — к человеку. Он начинает заниматься только развитием философских аспектов эволюционной теории. Более того, он создает — фактически в пику марксизму — и свой «монизм» как научно-философскую теорию, призванную заменить религию, и «Лигу монистов» как нечто, противостоящее Первому и Второму Интернационалу.

Книги Геккеля «Мировые загадки» и «Чудо жизни» — это новое слово в том, что касается освобождения дарвиновской эволюции от всего, что связано с социальными, эволюционно-обусловленными инстинктами любви и взаимопомощи, которые являются основой дарвинизма как такового. Геккель освобождает дарвинизм от гуманизма.

И теоретики классовой борьбы освобождают эту борьбу от гуманизма.

А Маркс — это гуманизм. Капитализм дегуманизирует те общества, которые сочетали идею гуманизма и идею господства в тех или иных вариантах. Ницше растаптывает гуманизм, прославляя волю к власти. И всё это есть нескончаемый гимн разного рода пожирания, осуществляемым в борьбе за средства существования на социальном и природном этажах, сливающихся воедино.

Продолжение — на стр. 14



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение — со стр. 13

А у Ницше так и вообще — речь идет о гимне пожиранию как таковому. То есть о невозможности для человека поставить хоть что-то выше его самого, а значит, о необходимости для человека, став человеком, всё свести к воле к власти, то есть не только легитимировать, но и восславить в виде того высшего, что только и возможно по ту сторону так называемой смерти бога, — Его Величество пожирание в социальном и природном варианте, с желательным превращением этих двух пожираний в одно на основе поклонения пожиранию природному. Которое в этом варианте становится Пожиранием с большой буквы.

И как во всё это антигуманистическо-пожирательное встраивается марксизм вообще и его классовое содержание, которое, конечно же, существует? Изъять-то это классовое содержание нельзя. Но и сблизить его, хоть в минимальной степени, со всем, что связано с иным классовым содержанием, излагаемым Платоном и Аристотелем, Гоббсом и Макиавелли, Мальтусом, Тьерри, Минье, Гизо, Тьером, Спенсером, Ницше, Геккелем и другими, — тоже нельзя.

Ключевым вопросом здесь, конечно же, является вопрос о смысле. А он, по определению, носит ненаучный характер, коль скоро надо говорить о той классической науке, которая чурается смысловой темы и утверждает, что единственное, чем она занята, — это истина. Такое утверждение вообще сомнительно. Эту сомнительность нам еще придется многократно обсуждать. Но она уже совсем сомнительна, если мы обсуждаем марксизм и Маркса.

Предлагаю собравшимся отнестись как можно более внимательно к этой моей мысли. Новый гуманизм Маркса, новый марксистско-ленинский гуманизм отличается от всего того гуманистического, что так же, как и марксизм, придает решающее значение классам и классовой борьбе, только тем, что Маркс и его последователи,

- признавая факт борьбы людей за существование, то есть факт классовой борьбы,
- придавая этому факту если не всеобъемлющее, то очень и очень важное значение,
- выражая сожаление по поводу того, что борьба за существование между людьми может принимать еще более отвратительные формы, нежели борьба за существование в дочеловеческом природном мире,

настаивают на том, что у этой борьбы есть высший смысл. А значит, есть высший смысл и у Истории. Это — Маркс!

Всякий, кто будет утверждать, что марксистская борьба за существование не имеет высшего смысла, жлет! Ибо смысла нет для Геккеля, Тьерри, Гизо, Минье, Спенсера и т. д. А для Маркса смысл стоит в центре. Либо борьба за существование и История имеют высший смысл, либо они его не имеют. Если они его имеют — это Маркс, если они его не имеют — это апологетика буржуазной грызни. Как можно человека, который наиболее яростно ненавидит буржуазию, приравнять к апологетам этой грызни?

Именно то, что действительный марксизм никогда не откажется от отстаивания данного принципа смысла, вызывает неслыханную ярость у ученых, готовых сколько угодно преклоняться перед Марксом, лишь бы только был изгнан из марксизма этот самый высший смысл, будь он трижды неладен. Тот высший смысл, который мы ввели в название своей Школы.

Но самые умные из тех, кто так преклоняется перед марксизмом, понимают, что это сделать невозможно. Нельзя изгнать из марксизма высший смысл. И именно этим объясняется, например, особое отношение Карла Поппера к Марксу. Ведь он о Марксе говорит совсем не так, как о Гегеле или о ком-либо еще. Он говорит



о Марксе так, что порою возникает ощущение, что ведется оперативная беседа с живым господином Марксом, которому предлагают: «Слушай, ты только откажись от этого высшего смысла — и мы всё признаем. Дадим Нобелевскую премию. Дадим миллиард на счет, семь передач в неделю в прайм-тайм. Только откажись от этих чертовых высших смыслов!» Вот тон Поппера. Поверьте, я не шучу. Всё обстоит именно так. И в этом «именно так» наличествует нечто абсолютно принципиальное для нашего начинания и даже для названия нашего начинания! Школа высших смыслов — это школа, в которой категорически отказываются освободить марксизм от высших смыслов. И напротив, намерены как можно прочнее соединять одно с другим.

Для Маркса и действительных марксистов-ленинцев (одним из которых был Сталин) невероятно унижительная, отвратительная, оскорбительная борьба людей за средства существования (она же — классовая борьба), эта оргия грызни, во многом более отвратительная, чем природное всепожирание, имеет высший смысл. Она не унижает человека и его достоинство. Она возвышает человека. И в итоге возводит его на новую ступень. Ибо у нее есть цель, которая неразрывно связана с этим высшим смыслом. И эта цель — коммунизм. То есть прекращение мерзости борьбы и за средства существования, и за отдельное существование вообще — однажды и во веки веков. То есть навсегда.

В этом, конечно, есть многое от христианства. В каком-то смысле это более христианский подход, нежели тот, который основан на высказываниях ряда церковных иерархов. Я имею в виду высказывания покойного Василия Родзянко, епископа Сан-Францисского и Калифорнийского, утверждавшего, что «*древо познания — это сорняк в райском саду*». Я ссылаюсь здесь на книгу священника Сергея Соколова, работавшего с Родзянко, являвшегося ближайшим его единомышленником. Соколов прямо указывает (цитирую): «...он [Родзянко] говорил о том, что *древо познания — это сорняк в райском саду*». Далее Соколов сообщает, что Родзянко изменил свое мнение, но это, к сожалению, не было отражено во втором посмертном издании его труда «Теория распада Вселенной и вера отцов» (то есть это не стало общественно признанным фактом; это некие личные собеседования Родзянко и Соколова).

Впрочем, предположим даже, что это всё так. Не в Родзянко дело. И не в других более крупных фигурах, явно или косвенно утверждавших нечто сходное. Дело в отношении к Истории и ее смыслу. Одни упрекают или восхваляют Маркса за то,

что ему вообще были безразличны высшие смыслы.

Между тем, Ленин настаивал на том, что (цитирую) «*главное в учении Маркса, это — выяснение всемирно-исторической роли пролетариата как создателя социалистического общества*».

Никто, кроме наших карго-марксистов и антимарксистских пропагандистов (а это именно две совместно действующие силы), не решится отрицать, что у Маркса всё было подчинено этой всемирно-исторической роли пролетариата, она же — всемирно-историческая миссия пролетариата.

Мне даже не хочется ломиться в открытую дверь. Но приходится. Потому что мы живем в особое время, когда марксизм и проклинают, и прославляют, но при этом самым вопиющим образом ничего не хотят о нем знать. Подчеркиваю, именно ничего!

Прославляющие марксизм не хотят не только напрягать свой разум и чувства для того, чтобы понять, что же именно представлял собой марксизм. Они не хотят обременять себя даже элементарными сведениями по поводу марксизма. Только отрицая необходимость в подобных сведениях, превращая обсуждение Маркса и марксизма в дикарский танец на тему о классовой борьбе, можно не замечать, насколько Маркса интересуют не эта борьба сама по себе, а ее мессианская всемирно-историческая роль, ее мессианский всемирно-исторический смысл. Он на этом сфокусирован. Насколько мессианским, по сути, является его представление о пролетариате, чью всемирно-историческую миссию он постоянно обсуждает, подчиняя этому обсуждению и свои исследования закона о прибавочной стоимости, и свои исследования, посвященные проблеме осознания пролетариатом своей всемирно-исторической миссии и роли партии особого типа в подобном осознании.

Но Маркс всего лишь настаивает на том, что осознание пролетариатом его всемирно-исторической миссии абсолютно необходимо и может состояться, только если оформится партия нового типа. Я говорю здесь «всего лишь», потому что Ленин всё подчиняет этому партийному моменту. Причем оказывается — и мы это уже обсуждали, — что партия должна быть не группой интеллигентов, которые что-то расскажут пролетариату, а суперслоченным отрядом новых суперинтеллектуалов, готовых сражаться во имя осуществления некоей всемирно-исторической миссии. И во имя осуществления этой миссии готовых жертвенно привносить сознание всемирно-исторической роли в пролетарские массы. Которые, увы, сами по себе совершенно не хотят ни осознать эту всемирно-историческую роль, ни проникаться ее значимостью, ни подчинять осуществлению этой роли свое существование.

Я ничего не преувеличиваю, утверждая, что Ленин фактически превращает тезис Маркса о категорической необходимости новой партии для того, чтобы пролетариат осознал свою роль, вдохновился этой ролью и так далее, — в особую партийную миссию. Адекватное классовое сознание не может возникнуть стихийно — стихийное осознание пролетариатом своей роли обязательно окажется ошибочным. Рабочий класс не может сам спонтанно осуществить свою миссию. Он находится в спячке. Партия должна пробудить его от этой самодовольной спячки. Да-да, именно пробудить.

Ленин очень далеко идет, сдвигая проблему соотношения между классом и партией в сторону партии. У Ленина партия бесконечно любит пролетариат как то единственное, что может осуществить всемирно-историческую миссию. И одновременно бесконечно ненавидит пролетариат за то, что он эту миссию не хочет осуществлять.

Такие исследователи, как Славој Жижек, совершенно справедливо говорят

о том, что партия у Ленина — это то же самое, что бог для религиозного человека или психоаналитик для человека, нуждающегося в психологической помощи. Жижек пишет: «*Почему бы не связать эти два внешних положения (Партии по отношению к рабочему классу, аналитика в психоаналитическом лечении) с третьим — опытом божественного Реального? Во всех трех случаях мы имеем дело с одной и той же невозможностью, свидетельствующей о материалистическом препятствии: верующий не может «открыть Бога в себе» посредством погружения в себя, спонтанного осознания собственного Я — Бог должен вмешаться извне, нарушить наше равновесие; рабочий класс не может спонтанно осуществить свою историческую миссию — Партия должна вмешаться извне, пробудить его от самодовольной спячки; пациент/аналитик не может сам себя анализировать — в отличие от гностического погружения в себя в психоанализе нет никакого самоанализа, анализ возможен только при условии существования чужеродного ядра. <...> Потребность в Партии связана с тем, что рабочий класс никогда не бывает «вполне сам собой».*

Можно добавить к этому: и всегда боится быть самим собой.

Ну, а теперь зададимся вопросом: а кем бы был Маркс без Ленина?

Он был бы выдающимся ученым. Наверное, у него было бы достаточно много последователей, в том числе и не чуждых политике. Может быть, их было бы не меньше, чем у какого-нибудь Геккеля, создавшего «Лигу монистов». Но ни о каком особом значении Маркса в мире не было бы и речи, если бы не было Ленина. Поэтому мы можем говорить только о единстве Маркса (если кому-то нужно — Маркса и Энгельса, я не против) и Ленина.

Причем теперь уже всем понятно, насколько идиотской была игра в противопоставление Ленина Сталину. Неважно, идет ли речь об игре в противопоставление хорошего Ленина плохому Сталину или об игре в противопоставление хорошего Сталина плохому Ленину. Это в любом случае манипулятивная игра.

Осознание этой игры и выход за ее рамки немедленно приводит, во-первых, к осознанию единства Маркса, Ленина, Сталина (сколько бы противоречивым это единство ни было). И во-вторых, к осознанию особой роли Ленина.

И уж в этом-то случае никуда не деться от всемирно-исторической миссии, всемирно-исторического смысла, суперособой роли суперпартии во всем этом начинании. Нет Ленина без всего этого. И нет исторически значимого марксизма без Ленина. Между тем, в конце своей жизни Ленин всё больше думает о том, как усилить значение партии. Потому что ему чем дальше, тем больше нужно накалять именно смысловое значение в том начинании, которое победило в результате Великой Октябрьской социалистической революции. И тут он приходит к Гегелю, оговаривая, что ему нужен материалистически понятый Гегель.

Все бытует за смысл — и сам Маркс, и Энгельс (в этом вопросе разница между Марксом и Энгельсом невелика), и Ленин, и Сталин. Биться за смысл перестали, в общем-то, при Хрущеве. Ну и особенно при Брежнев. Тут-то и началась гибель.

Между тем сторонники классовой борьбы, не желающие привносить в нее никакого смысла, говорят: «Помилуйте, нет никакого смысла, кроме пожирания! Уже элементарные частицы и формирующиеся вокруг них энергетические пакеты заняты пожиранием. Всё вещественное пожирает друг друга, борясь за существование. Поэтому это еще более яростно делают живые существа. А потом то же самое начинают делать люди. Или людские сообщества — группы, классы. Какой смысл вы в это хотите вносить? И, если договаривать

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

до конца, то единственный смысл и есть в самом этом пожирании, оно же воля к власти».

Утверждающие это ссылаются на Дарвина. Но у Дарвина всё было по-другому. У Дарвина был смысл! Выдернули этот смысл из дарвинизма Спенсер и Геккель.

То же самое — с Марксом. Он настаивает на том, что борьба между людьми за средства существования имеет высочайший смысл. И, конечно же, он в этом очень близок к христианству. Марксистская концепция истории повторяет христианскую. И в марксизме, и в христианстве речь фактически идет о грехопадении рода человеческого, об изгнании людей из рая (для марксизма это рай первобытного коммунизма), о борьбе человека с природой и себе подобными за хлеб насущный, о проклятии («Вставай, проклятым заклейменный, весь мир голодных и рабов!» Каким проклятием?), об искуплении (на кресте революции) и об обретении рая на земле. Даже Энгельс, очень настороженно относившийся к подобным слагам марксизма, признавал наличие сходства между марксизмом и древней мифологией.

Но мало выявить сходство между марксизмом и древней мифологией. Надо понять, к чему оно адресуется в конце XIX века и уж тем более в XX и XXI столетиях. Адресуется оно, конечно же, к определенному синтезу религии и науки. Причем такому синтезу, который потребует каких-то шагов навстречу друг другу и со стороны науки, и со стороны религии. В XIX веке приоритет науки над религией был столь велик, что любой разговор о том, что наука должна сделать хоть минимальный шаг в сторону чего бы то ни было, считался крамольным. Наука и техника в конце XIX века стали подлинными властителями умов для человечества. Но и религиозные люди не собирались делать никаких шагов в сторону науки. Поэтому самое ценное в марксизме — его страсти по смыслу истории, по истории как таковой, по смыслу как таковому — было в лучшем случае зафиксировано в виде заметки на полях. Подчеркиваю, в лучшем случае. Общественное сознание не хотело, увлекшись Марксом, видеть неких крамольных призывов (энгельсовых и других) к каким-то шагам науки навстречу чему бы то ни было. Тем более, что речь шла об очень сложных вопросах, которые и сегодня не находятся в сфере сколь бы то ни было внятной интеллектуальной разработанности.

В древнем мифе, сходство которого с марксизмом признавал даже Энгельс, всё подчинено смыслу и цели развития. То есть идее. В мифе мир подчинен идее. И это главное. Но точные и естественные науки желают видеть в мире только холодные, равнодушные закономерности. В мире не должно быть ничего, кроме закономерностей. Идеальная, смысловая сторона должна отсутствовать. Что-то с чем-то берет и сталкивается. Столкновение приводит к тому-то и тому-то в силу того-то и того-то. На вопрос «Зачем всё это?» — наука не отвечает. Она считает этот вопрос бессмысленным. Поэтому мы можем сказать, что, по сути своей, холодная наука, исследующая лишь вопрос о том, как всё происходит, а не вопрос, зачем, абсолютизирует стихийное начало.

Это же стихийное начало абсолютизировали все немарксистские ревнителю классовой борьбы. Но уж никак не Маркс и тем более не Ленин. Для Маркса исторический процесс, запускаемый в том числе и борьбой классов, сочетает в себе стихийное начало и высокий смысл. Хотя бы потому, что своими страданиями и своей борьбой обездоленные подталкивают господ к окончательному выявлению их сущности. А такое выявление сущности, при котором господам приходится встретиться с собой и увидеть свое лицо, чреватое и символической,

и управленческой, и иными катастрофами. По ту сторону которых мир освобождается от зла. А человек, утерявший себя, возвращает себе свою сущность.

Окончательный смысл состоит в том, что человек должен себя досоздать в процессе своей деятельности. А сделать это он может только по ту сторону борьбы за средства существования. Именно по ту сторону этой низкой, отвратительной борьбы прекращается предыстория человеческого общества и начинается его действительная история. А теперь я хотел бы задать собравшимся два вопроса.

Вопрос № 1. Столь ли привлекательна для вас борьба за средства существования, чем бы она ни кончилась в вашем конкретном случае?

Ну, удалось вам завоевать больше средств существования, чем другим. И что из этого? Вы, участвуя в этой борьбе, не выявляете, а искажаете себя. И, конечно же, не можете досоздать себя в процессе этой деятельности. Жизнь конечна. Вместо того чтобы досоздать себя в процессе деятельности, вы себя уродуете борьбой за существование. И равно проигрываете, добившись успеха или не добившись.

Вопрос № 2. Что мы имеем в виду под средствами существования, за которые надо бороться? Понятно, что это прежде всего хлеб насущный. Понятно также, что в эпоху Маркса трудящихся вообще и рабочий класс в первую очередь посадили на такой голодный паек во всем, что касается хлеба насущного, что разговор о любых других средствах существования казался избыточным.

Но сейчас-то это не так. Мы все понимаем, что новая ситуация возникла в связи с существованием СССР — и страхом господствующего класса капиталистических стран перед восстанием трудящихся, находящихся на голодном пайке. Трудящихся накормили или подкормили — не важно. По крайней мере, их накормили или подкормили на Западе.

Но даже в XIX веке, когда разговор о любых средствах существования, кроме хлеба насущного (питания, крова, одежды и так далее), казался ханжеским, избыточным — Маркс вел этот разговор. Другие его не вели. А Маркс вел. А уж теперь-то этот разговор должен быть основным. Между тем, его вообще не ведут!

И почему, собственно, надо говорить о классовой борьбе именно как о борьбе только за средства существования? Понятно, что людям нужно есть, одеваться, иметь крышу над головой. И если они этого лишены, то их человеческая сущность искажена. Но она может быть искажена и в случае, если они этого не лишены. Шекспировский король Лир говорит:

*Сведи к необходимым всю жизнь,
И человек сравняется с животным.*

Ему вторит шекспировский Гамлет:

*...Что значит человек,
Когда его заветные желанья —
Еда да сон? Животное — и все.*

Поэтому категорически необходимо сегодня говорить, совершенно не искажая этим марксизм, не о борьбе за средства существования, а о борьбе за средства, необходимые для восхождения. Оно же — досоздание человеком самого себя.

Если у вас нет самого элементарного, вы отвлечены от досоздания себя, отвлечены от восхождения неминуемой борьбой за выживание, то вы не можете полностью уничтожить в себе природное начало — начало, в чем-то звериное. Но если у вас есть это элементарное, вам оно предоставлено

в каком-то из вариантов, то это не значит, что у вас не отняли нечто другое — те средства, с помощью которых вы только и можете быть человеком. То есть существом восходящим. Подарив вам всё необходимое и отняв у вас средства для восхождения (это тот самый круг, который я нарисовал, — «круг отчуждения»), вас превращают или в скота — если удалось отнять у вас не только средства к восхождению, но и тягу к восхождению, — или же в невротика. Который чувствует, что у него отняты какие-то средства, позволяющие ему осуществлять именно человеческое существование и являющиеся — внимание! — высшими средствами существования. Но невротик даже не знает, что это за средства. Он совсем не знает, как бороться за то, чтобы вернуть то, что отняли. И он просто сходит с ума от всего этого.

Изымание не всех средств существования, а именно высших средств существования — вот характернейшая черта XXI века. Разве Маркс не говорил об этом в своей теории отчуждения? Конечно же, говорил, утверждая, что корень всех форм отчуждения в отчуждении труда. И что первой формой такого отчуждения является частная собственность. А второй, между прочим, разделение труда.

Маркс пишет, что отчуждение проявляется как в том (подчеркнуто мною — С.К.), что мое средство существования принадлежит другому, что предмет моего желания мне недоступен, поскольку им обладает другой, так и в том (подчеркнуто мною — С.К.), что каждая вещь сама называется иной, чем она сама. Что моя деятельность оказывается чем-то иным. И что, наконец (а это относится и к капиталисту), надо всем вообще господствует нечеловеческая сила.

А вот еще одна цитата из Маркса: *«...предмет, производимый трудом, его продукт, противостоит труду как некое чуждое существо, как сила, не зависящая от производителя. Продукт труда есть труд, закрепленный в некотором предмете, овеществленный в нем, это есть опредмечивание труда».*

Маркс говорит о том, что отчужденный труд делает производителя не только рабом буржуа, но и рабом предмета.

«В результате, — пишет Маркс, — получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций — при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположась у себя в жилище, украшая себя и т. д. (Прошу оценить прогностическое изящество формулировки — расположась, украшая и так далее — С.К.) А в своих человеческих функциях, — пишет Маркс, — он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному».

Человеческое превращается в то, что присуще животному... Это означает, что человек начинает бороться за примитивные средства существования так, как борется животное, потому что примитивные средства человеческого существования такие же, как примитивные средства существования животного. В сфере примитивных средств существования человек недалеко ушел от животного. Он добывает нечто большее для того, чтобы так же, как животное, есть, пить, совокупаться. Он добывает это нечто для того, чтобы соорудить более совершенную нору (именуемую жилище), нежели та, которую сооружает животное. И он, наконец, украшается, что, между прочим, свойственно и многим животным. Вот и всё.

Что же касается непримитивных средств существования — средств развития, средств выявления своей подлинной сущности, — то отчуждение не позволяет человеку, превращенному в социоживотное,

даже осознать необходимость этих средств существования, их важность, ценность. И уж тем более отчуждение не позволяет понять, как прорваться к этим средствам, как их отвоевать. Однако даже чудо прорывания к таким непримитивным средствам существования и их отвоевывание не имеет решающего значения, потому что устройство мира препятствует полноценному использованию этих средств, какое возможно, только если ты их используешь вместе со всеми представителями рода человеческого.

Начиная рассматривать примитивные средства существования (обеспечивающие еду, питье, размножение и так далее) как свое подлинное человеческое существование, человек действительно превращается в животное. Его превращают в животное. Ибо он рассматривает эти свои низшие функции в качестве единственно существующих. Человеческая животность начинает вытеснять подлинную человечность, занимать ее место, в каком-то смысле пожирать ее. Именно это делает капитализм.

Маркс утверждает, что отчужденный труд, осуществляя все эти подмены, (цитирую) *«тем самым отчуждает от человека род: он превращает для человека родовую жизнь в средство для поддержания индивидуальной жизни».* Тем самым сущность человеческая превращается *«только лишь в средство для поддержания своего существования».*

Труд — это сущность. Низшие средства существования — это животность. Отчуждение — это продажа человеческого первородства, каковым является труд как восхождение, за чечевичную похлебку животности, то есть за низшие средства существования.

Для Маркса всё это — превращение человека в скота и кража у человека его собственной человеческой сущности — и есть страшное зло, борьба с которым является единственным способом спасения человечества. То есть Маркс ненавидит борьбу за низшие средства существования, считает вовлеченность человека в эту борьбу преступлением перед человечностью.

А псевдомарксисты считают, что Маркс хотел, создав партию марксистов, возглавить борьбу за низшие средства существования и, победив в этой борьбе, оптимально организовать распределение этих низших средств существования между двуногими животными, зачем-то наделенными разумом. И ведь понятно, зачем. Чтобы низших средств существования становилось побольше. То есть чтобы в максимальной степени удовлетворились растущие материальные потребности трудящихся, они же растущие потребности в обретении низших средств существования.

Такое извращение марксизма не могло не изменить целевую функцию, саму траекторию пути. Став другим, этот путь привел, во-первых, к формированию массы людей, не способных бороться за что-либо, в том числе и за низшие средства существования. Потому что кормушка оказалась гарантирована. И можно было только ворчать по поводу того, каков корм, сколько его и так далее.

Став другим, этот путь привел, во-вторых, к сопоставлению кормушек: здешней, советской — и западной. Достаточно было чуть-чуть исказить содержание западной кормушечности и спрятать подлинное ее содержание от советского человека, который не мог ознакомиться с настоящей западной жизнью, ибо жил за железным занавесом, — и готово. Возник миф о западной суперкормушечности. А в той мере, в какой всё стало определяться кормушкой, данный миф породил требования: *«Хотим, чтобы было, как на Западе. Хотим стать частью Запада».* И так далее.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание — со стр. 15

Став другим, этот путь привел, в-третьих, к тому, что какая-то часть общества возжелала борьбы за низшие средства существования. А поскольку идеологически эта борьба была запрещена, то возжелавшие ее уходили в тень, в запрещенный сектор, в экономический андеграунд. И там, борясь за средства существования, убивая друг друга, садясь в тюрьмы и так далее, эти люди превращались из жвачных двуногих существ, согласных на обычную кормушку, в хищников, грызущихся за более сочные примитивные средства существования. А в борьбе жвачных с хищниками побеждает хищник. Хищника может победить только человек, а человек не может жить кормушкой. И человек должен уметь бороться.

Смена пути, произошедшая вследствие глубочайшего искажения марксизма, породила далее создание разного типа людей, в одинаковой степени обусловленных низшими средствами существования. Хищники не могли в итоге не пожрать мирных кормушечников. Общество «ням-ням», в которое медленно, но неуклонно превращалось советское общество, было обречено на пожирание чужими господами и собственными хищниками.

Ровно к этому моменту о пролетариате и его миссии перестали говорить вообще. Равно как и о высшем смысле. Общество было объявлено бесклассовым. А высший смысл — отнят. Ну и о каком марксизме, ленинизме и так далее могла идти речь в этом случае?

Добавим к этому вопрос о партии.

Как я уже говорил, Ленин грезил партией, которая постоянно будет, прошу прощения, в лошадиных дозах внедрять высший смысл в пролетариат. Если нет высшего смысла, если партия не может и не хочет его вырабатывать и если она его не внедряет в пролетариат (которого тоже нет, а значит, и внедрять некуда — общенародное государство) ни в каких дозах, то что такое партия? И какое отношение формируемое общество имеет к марксистско-ленинско-сталинскому социализму? И уж тем более к коммунизму?

Если партия не производит смысл и не внедряет его в пролетариат, если нет пролетариата (то есть даже непонятно, в кого внедрять этот смысл), то почему она — партия — всё время пухнет? И чем она является в этом своем распухом виде? Распределителем кормов? Опухолью? Ну так это же есть часть теории марксизма. Единственным, кто пытался сказать, что пролетариат должен сам «кумекать», то есть вырабатывать смыслы, был Богданов. Другие — Маркс, Ленин, Каутский — говорили, что «кумекать» должна партия. Образно говоря, партия должна непрерывно держать «шприц», наполненный смыслом, наготове. Нет этого — конец!

Отдельные реликтовые черты социализма какое-то время еще сохранялись. Хомо советикус, согласный на обычную кормушку и не вовлеченный в драку за низшие средства существования, способен был честно, нравственно и даже в чем-то духовно существовать. Искажение пути не может сразу убить всё то, что закладывали в общество отцы-основатели. Хищников, рвущихся к борьбе за примитивные средства существования, какое-то время репрессивно подавляют. Но созданная модель в силу вышеописанных подмен — обречена.

Кроме того, вопрос о высшем смысле вообще снят с повестки дня. Нет колоссальных духовных целей, четко декларируемых



именно советским проектом. А что такое человек, вырванный из хищной борьбы за средства существования и одновременно отчужденный от высших смыслов, от смыслов истории и так далее?

Это тоскующее существо. Нет «шприца смысла» — и всё! Чем именно оно будет гасить тоску? Или ничем (и тогда тоска будет нарастать). Или разрешенными способами наращивания животных слагаемых своего существования. Или тайными инъекциями каких-то высших смыслов в широкий диапазон от религии и достаточно безвинной эзотерики — до фашизма. Чем больше этих инъекций — тем больше динамита, который взорвет советский проект. Все это понимали на Западе. И всё это заставило служить делу разрушения СССР и демонтажа советского проекта. И тут следует по-настоящему обсудить тему КПСС.

Ленин, видя в партии фабрику по производству высших смыслов и одновременно некий супершприц, которым надо осуществлять инъекции высших смыслов в недоосознающие себя пролетариат и общество в целом, не мог не беспокоиться по поводу того, что партия перестанет производить эти высшие смыслы, перестанет быть супершприцем и супердоктором одновременно. Но ведь тогда всё рухнет. И Ленин понимал и ужас этого обрушения, и свою личную ответственность за это, и всю меру обусловленности реального марксизма-ленинизма тем, насколько партия сохранит за собой функции фабрики по производству высших смыслов, супершприца для инъекций и так далее.

В одном докладе всё обсудить невозможно. Но признаем очевидное. Что еще до своего краха партия вопиющим образом перестала быть и фабрикой по производству высших смыслов, и супершприцем, и доктором.

А ведь и Маркс, и Ленин не мыслили никакой победы коммунизма вне такой роли партии — руководящей и направляющей. Единственный, кто говорил о том, что нужно научить сам пролетариат извлекать из себя высшие смыслы, себя же ими накачивать, был Богданов. Не хочу здесь ни особо обсуждать его роль, ни представлять его супергением. Потому что это неправда. Но концепция партии, приносящей высшие смыслы, тоже оказалась несостоятельной, потому что партия отказалась и вырабатывать эти высшие смыслы, и доносить их до людей.

Может быть, после этой моей констатации еще в большей степени станет ясно,

почему наша школа называется Школой высших смыслов. Потому что для того, чтобы вести борьбу, надо научиться и вырабатывать эти самые высшие смыслы, и доносить их до людей. Причем научиться всему этому можно, только сочетая процесс борьбы с процессом обучения.

Итак, необходимо говорить о перерождении КПСС, перерождении всей советской элиты, об обесточивании в плане отсутствия высших смыслов, о разрыве всех каналов, по которым эти смыслы должны были передаваться, о вовлечении преданного всем этим народом в инволюционную спираль животности, о победе этой животности, о формировании в результате этой победы зоны на месте страны, о превращении обитателей зоны в слизь — и об искуплении всего случившегося, невозможном, если случившееся не вызывает очень острых реакций.

Разумеется, враг предполагал возможность такого испугательного начинания внутри России, превращенной им в зону. Поэтому он сделал особую ставку на технологии расчеловечивания российского населения, позволяющие превратить его в слизь. Потому что именно это превращение лишило Россию шанса на какие-либо реванши, какие-либо восстановительные реакции.

Я совсем коротко скажу о том, как такой проект слизи соотносится с мировыми тенденциями.

Маркс был уверен в том, что развитие — хотя бы на его техническом уровне — будет только нарастать. Что хищность буржуазии побудит ее подхлестывать развитие ради прибыли. Маркс сетовал на разрушительность, негуманитарность этого развития. Но он считал его неотменяемым. И, конечно, он к нему относился позитивно, как к любому развитию. То же самое — Ленин. Раз имеет место неравномерность развития, значит вовлеченные в эту неравномерность национальные буржуазии будут развивать пролетариев, дабы развивать производительные силы.

Необходимость развития пролетариев для развития производительных сил — это еще одна несомненность марксовой эпохи. Это марксова теория могильщика: развиваемый с целью развития производительных сил пролетариат является могильщиком капитала. Где сегодня это развитие производительных сил? И где этот развиваемый пролетарий?

Еще одна несомненность — несомненность истории. История будет

длиться, — говорили Маркс и Ленин. И никто из буржуа ничего с этим поделать не может. История мощнее, чем господствующий класс. Она является бурным потоком, который всех тащит в определенном направлении. У нее есть неотменяемая направленность и могучая энергетика. Это можно называть линейной теорией прогресса или христианской стрелой времени. Но в любом случае Маркс, Ленин и другие даже помыслить не могли о том, что господствующий класс обретет такое могущество, которое позволит ему противостоять законам истории, подавлять всеческую историческую энергетика. Что этот господствующий класс сможет и отменять развитие, и отрывать развитие производительных сил от человеческого развития как такового.

Все это стало возможно в конце XX века. И мы, «Суть времени», впервые в наших концептуальных документах обратили на это внимание и потребовали приведения мировоззрения в соответствие с новой реальностью.

Здесь я могу поделиться одним своим мелким, но значимым воспоминанием. Где-нибудь в начале 60-х годов чудом техники под названием телевизор добралось и до нашей семьи. На холодильник был поставлен некий прибор с маленьким экраном и большой линзой. И можно было смотреть новости, другие передачи, художественные фильмы хорошего качества. Соседи по квартире (а квартира была коммунальной), не обладавшие этим чудом техники, приходили к нам, чтобы посмотреть какой-нибудь шедевр. Моя мать аккуратно отсаживалась в сторону и читала книгу. Однажды, после очередного просмотра (соседи к нам, конечно, приходили совсем не часто) она мне сказала, указывая на телевизор: «Он хуже атомной бомбы».

Мне было лет четырнадцать. Я вознегодовал: «Атомная бомба убивает людей, а это техническое устройство приобщает их к чему-то». Мать не стала со мной спорить, она только повторила, снова ткнув пальцем в телевизор: «Он намного хуже атомной бомбы».

Пройдет немного лет, и западные философы прямо скажут о том, что эра телевидения — это эра конца истории. Конечно, дело не в самой технике, а в том, в чьих руках она находится. И, конечно же, конец истории нельзя сводить к появлению телевидения. Но поскольку проблематизация истории уже возникла и для всех очевидна, то классический марксизм-ленинизм хотя бы в этом аспекте уже не работает, не отвечает новой реальности. И таких аспектов много.

Впрочем, самый главный из них, конечно же, смысловой. Человечество не хочет и никогда не примет историю, в которой нет высших смыслов. Либо человечество начнет искать их вне истории. Либо человечество сойдет с ума и уничтожит себя. Либо человечество все-таки найдет их в истории. Но найдя их в истории, человечество окажется не дитятей, получившим лекарство от дяди-доктора под названием история, а взрослым человеком, спешим историю. То есть принудившим ее вновь стать плодоносящей, смыслонаполненной.

В этом главная задача, вне решения которой нельзя говорить ни о спасении России, ни о спасении человечества.

Сергей Кургинян

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 09 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции:
Садовая-Кудринская д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 513
№ 114 (114) от 11.02.2015
Время подписания в печать:
по графику — 10:00, фактическое — 10:00
Тираж 8 000
Цена свободная