

Враг будет разбит,
победа будет за нами!

общероссийская политическая газета
издается с 25 сентября 2012 г.

Суть времени

www.eot.su

Подписаться на газету можно в ближайшей местной ячейке Движения «Суть времени»
Задать вопросы и узнать контакт ближайшей местной ячейки Движения можно
по телефону 8-800-100-97-24 (звонок по России бесплатный), podpiska@eot.su

4 февраля 2015 г.

№ 113

8 НАШ ПУТЬ

Доклад на зимней сессии
Школы высших смыслов.
Александровское,
январь 2015 года

Часть VII.
Опыт использования
микрогруппы для
ответа на макровызов
(продолжение)

стр. 8

Часть VIII.
Реализованная антиутопия

стр. 9

Часть IX.
Война с историей

стр. 13



Коммунизм не в прошлом, а в будущем. Его альтернативы — гибель
человечества или тотальная диктатура неслыханной свирепости

О коммунизме

В этом спецномере мы будем обсуждать коммунизм как нечто, фактически не имеющее альтернативы. Как нечто, принадлежащее не прошлому, а будущему. Как нечто не бредовое, а оптимальное. Стержнем этого обсуждения является всё, что связано с так называемым законом взаимного пожирания.

Природный мир жесток. Он решающим образом регулируется именно этим законом. Но человек стал человеком постольку, поскольку он противопоставил себя природному миру, не правда ли? Увы, это противопоставление не отменило, да и не могло отменить, подчинение человека закону взаимного пожирания.

Но звери пожирали друг друга с помощью средств взаимного пожирания под названием зубы, когти и так далее, то есть у зверей средства взаимного пожирания фактически не менялись от поколения к поколению. А у человека десять тысяч лет назад средством взаимного пожирания была дубина, пять тысяч лет назад — копья, мечи, боевые колесницы, пятьсот лет назад — огнестрельное оружие, сто лет назад — танки и самолеты, семьдесят лет назад — ядерное оружие. Это вам не зубы и когти, правда?

Неужели кому-то неясно, что при таком неудержимом росте возможностей пожирания себе подобных человек может не погубить человечество и жизнь на планете Земля, только радикальным образом отказавшись от подчинения закону взаимного пожирания? Только построив общество, коренным образом отличающееся от общества взаимного пожирания?

Какое же из обществ, построенных человеком, в наибольшей степени подчиняется закону взаимного пожирания? Конечно же, капитализм. Именно он сочетает наращивание (да-да, наращивание!) подчиненности человека этому закону со стремительным ростом средств взаимного пожирания (от мушкетов — к пулеметам, от пулеметов — к ядерному оружию и так далее).

То, что капитализм намного быстрее, чем любые другие общества, развивает так называемые производительные силы, то бишь средства взаимного пожирания, абсолютно очевидно. Но разве не является столь же очевидным и то, что он в наибольшей степени подчиняет человека и человеческие сообщества закону взаимного пожирания? Что такое война всех против всех, утверждаемая тем же Гоббсом в качестве руководящего принципа в функционировании капиталистического общества? Разве это не взаимное пожирание? Да, Гоббс утверждает, что взаимное пожирание может быть введено в рамки с помощью левиафана под названием государство. Но, во-первых, другие апологеты капитализма требовали минимизации государственного регулирования, сведения государственной роли к роли

ночного сторожа. Какой уж тут левиафан? А во-вторых, давайте вообразим себе левиафана, который должен сдерживать взаимное пожирание в условиях стремительнейшего развития средств, позволяющих осуществлять это самое взаимное пожирание.

В каком-нибудь 2030 году новые научные открытия позволят небольшим группам человеконенавистников соорудить уже не тротил и не пластид для взрывов, уносящих жизни тысяч людей, а нечто в сотни и тысячи раз более эффективное. И способное нанести непоправимый ущерб человечеству. Как левиафан государства должен парализовывать действия таких групп? Только с помощью тотального контроля над каждым представителем рода человеческого. Каким должен быть этот контроль? Он по определению должен быть контролем над сознанием людей.

Таким образом, новый левиафан будет воздвигнут над обществом, именуемым «психоконтролируемым» (psycosocial control society). Уже очень многие говорят о необходимости такого общества, предполагающего внедрение в мозг разного рода устройств, сигнализирующих соответствующим органам о возникновении у такого-то гражданина деструктивных намерений. Совершенно ясно, что террористы-человеконенавистники и подобный левиафан, организующий тотальный психоконтроль, будут работать не только друг против друга, но и на пару против любых реликтов человечности.

Ну, и что с этим прикажете делать? Развитие производительных сил, они же средства взаимного пожирания, вы не оставите без сверхкрупных ядерных катастроф. Да и они вряд ли остановят это развитие надолго. А значит всё, что вы можете предпринять ради спасения человечества — подчеркиваю, его ускоренного спасения от неотвратимых чудовищных бед, — это построение общества, радикальнейшим образом отличного от того общества взаимного пожирания, каковое имело место в течение всей человеческой истории.

Это общество и называется коммунистическим. Причем теоретики коммунизма — Маркс, Ленин и Сталин — настаивали на том, что для построения такого общества не надо сворачивать рост производительных сил. Что этот рост надо наращивать.

Два принципа — отмена общества взаимного пожирания с построением другого общества, радикальным образом отличающегося от всего, что знало человечество, и ускорение развития производительных сил как условие построения нового общества — вот что такое марксизм. А также марксизм-ленинизм.

И вот, что такое коммунизм. Поэтому что если в этом новом обществе не будет господствовать закон взаимного

пожирания, то человек начнет развиваться намного быстрее. Он перестанет быть частичным человеком, поработанным разделением труда. Не только его сознание, но и вся его психика станет целостной. Ибо нецелостным сознание и психику делает всё тот же закон взаимного пожирания.

Маркс, Ленин, Сталин (уж как у нас любят подменять единство позиции этих мыслителей той или иной конспирологией!) твердо верили в возможность построения общества, в котором развитие производительных сил будет осуществляться еще быстрее, чем при капитализме, а закон взаимного пожирания будет отменен. И заменен законом любви.

Говорят: «Это всё утопия, противоречащая самому естеству человеческому. То ли дело капитализм! Он естеству человеческому созвучен, причем глубочайшим образом». Какому естеству? Естеству двуногого зверя, вооруженного разумом и термоядерным оружием? А зачем нам нужен общественный строй, созвучный этому естеству? Для того, чтобы неминуемо погубить человечество?

Говорят, что в рамках капитализма наилучшим образом организовано потребление. Что в рамках капитализма можно обеспечить наибольший комфорт для максимального числа членов общества. Будем обеспечивать потребление и комфорт за счет взаимного пожирания, то есть двигаться прямым путем к термоядерной войне как апофеозу этого пожирания? И кому они нужны — потребление, комфорт и так далее — в качестве недолгого пролога к неминуемой гибели человечества? Да и так ли они нужны вообще?

А главное — вы хотите быть двуногим разумным зверем, постоянно обеспокоенным пожиранием себе подобных? Ах, я забыл... Пожиранием себе подобных будут заниматься капиталистические хозяева, вы не будете этим заниматься... Не понял. Работать на хозяев вы будете, а взаимным пожиранием заниматься не будете? Будете, будете! В самом оптимистическом случае — вас будут пожирать. И даже если вы уедете в деревню и начнете обеспечивать себя и членов своей семьи с помощью натурального хозяйства, это ничего не изменит. До вас достаточно быстро доберутся местные пожиратели. А вскоре до вас доберется ядерная война.

Так что коммунизм не в прошлом, а в будущем. Его альтернативы — гибель человечества или тотальная диктатура неслыханной свирепости. То есть та же гибель человечества. Так что позитивных альтернатив коммунизму у человечества попросту нет.

До встречи в СССР!

Сергей Кургинян

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Танер Йылдыз и Алексей Миллер. Фото РИА «Новости». 2012 год.

На фронтах мировой «газовой войны»

МОСКВА, 27 января — ТАСС

По итогам встречи в Анкаре председателя правления ОАО «Газпром» Алексея Миллера и министра энергетики и природных ресурсов Турецкой Республики Танера Йылдыза принято решение о маршруте трубопровода «Турецкий поток». Газопровод пройдет 660 км в старом морском коридоре «Южного потока» и 250 км в новом коридоре в направлении европейской части Турции. «Газпром» будет строить морскую часть «Турецкого потока» самостоятельно, газотранспортные мощности на территории Турции будут создаваться совместно. Уполномоченной компанией с турецкой стороны назначена компания Botas.

Подписать межправительственное соглашение по газопроводу запланировали во втором квартале текущего года, запустить первую нитку мощностью 15,75 млрд куб. м — в декабре 2016 года.

То есть будет почти полностью исползован уже готовый проект морской части «Южного потока». В результате, вопреки расчетам ЕС, первым в Турцию придет не газ конкурирующего «Транс-анатолийского трубопровода» из Азербайджана, а российский газ.

ВЕНА, 29 января — РИА Новости

Джонатан Стерн, председатель Оксфордской исследовательской программы по природному газу, заявил на 8-й Европейской газовой конференции, что «доставка российского газа до границ Евросоюза станет лучшей стратегией «Газпрома» в его экспортных связях с ЕС, чем планировавшийся ранее выход на конечного потребителя... однако заявленный «Газпромом» объем поставок газа в 63 миллиарда кубометров в год является избыточным». Эксперт считает, что нервная реакция Еврокомиссии на новые планы России, выраженная во время визита в Москву вице-президента ЕК по энергетическому союзу Мароша Шевичовича, является следствием того, что ЕС теперь должен сам искать возможность доставлять российский газ из Турции.

Глобальная игра на нефтяных рынках

ВАШИНГТОН, 27 января — ТАСС

Администрация США впервые готова разрешить американским компаниям добычу нефти и газа на континентальном шельфе в Атлантическом океане вдоль побережья штатов Вирджиния, Северная Каролина, Южная Каролина и Джорджия. Предполагается, что добыча углеводородов будет разрешена на расстоянии не менее 80 км от береговой линии, а продажа коммерческих лицензий частным компаниям будет происходить в 2017–2022 годах.

Речь явно идет о том, чтобы компенсировать неизбежное сокращение американской добычи на сланцевых и сложных месторождениях. Однако в восточных прибрежных штатах буквально «взрывались» экологи, которые до сих пор разбираются с последствиями катастрофы разлива нефти на платформе BP в Мексиканском заливе.

Похоже, пока что против инициативы Обамы большинство в обеих палатах Конгресса. Но заявления крупнейших нефтегазовых корпораций о сокращении инвестиций в развитие идут буквально «косяком», и это вполне может изменить настроение законодателей:

ЛОНДОН, 29 января — Reuters

По данным официального пресс-релиза Royal Dutch Shell, чистая прибыль компании по итогам IV квартала 2014 г. упала на 57%. Компания объявила, что в 2015–2017 гг. сократит капитальные затраты на \$15 млрд.

НЬЮ-ЙОРК, 29 января — Bloomberg

Нефтяная компания ConocoPhillips приняла решение сократить программу капиталовложений на 2015 год с \$13,5 млрд до \$11,5 млрд в связи со снижением цен на нефть на мировых рынках.

НЬЮ-ЙОРК, 30 января — Bloomberg

Концерн Chevron объявил о 30%-ном падении прибыли в IV квартале 2014 г. и решении сократить капитальные затраты

на 13% с 39,8 млрд в 2014 г. до 35 млрд в 2015 г. Кроме того, было также заявлено о приостановке программы обратного выкупа акций компании.

НЬЮ-ЙОРК, 30 января — CNBC

Цена на нефть марки WTI на торгах в США выросла на \$3,71 до \$48,24 за баррель — максимальный прирост с июня 2012 г. Поводом для столь резкого роста послужила информация о том, что американские нефтяные компании сокращают объемы производства под давлением низких цен на нефть. Кроме того, как сообщает телеканал, после небольшого роста цен на нефть резко выросла спекулятивная активность на нефтяном рынке.

Экономика России

НЬЮ-ЙОРК, 26 января — ТАСС

Международное агентство S&P понизило кредитный рейтинг России до «спекулятивного» уровня BB+. Прогноз по рейтингу — негативный. Новый рейтинг заставит инвестиционные фонды избавляться от российских долговых бумаг — не только гособлигаций, но и корпоративных бондов.

Основания для такого рейтингового решения признают неубедительными большинство крупных экономистов. Решение S&P, конечно, политическое. И столь же откровенно политическими являются призывы американских сателлитов в Европе усилить экономические санкции против России. Однако уже половина членов ЕС заявляет всё более решительную «антисанкционную» позицию.

Но это — пока только разговоры. Между тем, уже реализуемые санкции сказываются на российской экономике достаточно болезненно.

МОСКВА, 27 января — ТАСС

По данным Минэкономразвития, внешне-торговый оборот России в 2014 году сократился на 5,7% до \$794 млрд. Экспорт упал на 3,8% до \$507 млрд, импорт сократился на 8,9% до \$287 млрд. Торговля со странами Евросоюза пострадала особенно сильно. Из отдельных стран ЕС наиболее сильное снижение оборота отмечено с Великобританией, Францией, Финляндией и Польшей.

МОСКВА, 28 января — РИА Новости

Глава Минфина РФ Антон Силуанов, выступая в Совете Федерации, заявил, что «...негативный эффект от внешних шоков для экономики РФ оценивается в \$200 млрд... В первую очередь сказывается снижение цен на нефть, мы стали получать меньше валюты».

МОСКВА, 28 января — Вести-Финанс

По данным ЦБ РФ, в нынешнем году российским банкам и компаниям придется заплатить 128 млрд долларов по внешним долгам, в том числе 108 млрд по основному долгу и 20 млрд процентов. Российские компании должны выплатить 85 млрд долларов, а банки — 43 млрд.

Однако пик платежей по зарубежным долгам уже пройден в конце прошедшего года: в декабре российские должники направили на выплаты 33 млрд, а общие платежи в четвертом квартале составили 67 млрд долларов.

При этом общий размер внешнего долга России за 2014 г. сократился с 729 до 599,5 млрд долларов. Международные резервы РФ за 2014 г. снизились с 509 до 379 млрд долларов.

МОСКВА, 28 января — ТАСС

Премьер Дмитрий Медведев 28 января подписал антикризисный план правительства на 2015 год объемом 2,3 трлн рублей. 550 млрд планируется выделить из Фонда национального благосостояния на докапитализацию Внешэкономбанка (до 300 млрд) и других банков (до 250 млрд). Кроме того, документ предусматривает докапитализацию системно значимых банков за счет 1 трлн руб. предоставленных Агентству по страхованию вкладов в 2014 году.

На дополнительные мероприятия в сфере занятости населения будет выделено до 52,2 млрд рублей. До 30 млрд рублей будет зарезервировано в бюджете для субъектов РФ на социальные выплаты безработным. С 1 февраля страховые пенсии проиндексируют на уровне инфляции за 2014 г. — на это будет потрачено до 188 млрд рублей. Объем госгарантий по кредитам на проектное финансирование в 2015–2017 годах предполагается увеличить на 30 млрд рублей. Госгарантии по кредитам или облигационным займам на инвестиционные проекты или на иные цели, включая финансирование реструктуризации текущей задолженности, предполагается увеличить на 200 млрд рублей.

Большинство категорий расходов бюджета в 2015 году предполагается сократить на 10%, «в первую очередь, за счет исключения неэффективных затрат». Сокращение не коснется расходов на исполнение обязательств социального характера, обеспечение обороноспособности, поддержку сельского хозяйства и исполнение международных обязательств.

Антикризисный план пока что касается только сокращения одних расходов и наращивания других. Отнимают деньги у большинства секторов экономики, способных обеспечить хоть какое-то развитие. А дают деньги в основном банкам. Якобы под условия кредитования реального сектора. Однако снижение ключевой ставки ЦБ до 15% никаких шансов на кредитование производственных отраслей не дает:

МОСКВА, 30 января — ТАСС

Совет директоров Банка России решил снизить ключевую ставку (ставка недельного репо, основной канал предоставления ликвидности банка) с текущего повышенного уровня 17% до 15%. Глава ЦБ Эльвира Набиуллина заявила, что «Снижение ставки дает возможность запустить кредитование реального сектора... но по-прежнему достаточно высока и способствует достижению целей по инфляции».

НЬЮ-ЙОРК, 30 января — Bloomberg

Инвестбанк Morgan Stanley прогнозирует падение ВВП России в 2015 году на 5,6%, а в 2016 года — на 2,5%.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

МОСКВА, 31 января — телеканал «Россия»

Глава Счетной Палаты Татьяна Голикова заявила, что «...переход средств при строительстве наземной инфраструктуры космодрома Восточный составил 13 млрд рублей, все документы мы отправили в Следственный комитет». Инфраструктура Восточного должна быть готова к лету 2015 года, первые полеты должны начаться в текущем году, а в 2018 году планируются первые запуски по пилотируемой программе.

Мировой кризис — новая волна

ТОКИО, 26 января — ТАСС

Дефицит торгового баланса Японии в 2014 году составил ¥12,781 трлн (\$109,2 млрд) — это самый высокий показатель с 1979 года.

МОСКВА, 26 января — «ИноСМИ»

В розданном участникам Всемирного экономического форума в Давосе докладе «Global Risks 2015» приведен широкий список рисков глобальной экономики. Среди этих рисков — ценовой шок в энергетике, сбой в деятельности финансовых механизмов/институтов и в области критической инфраструктуры, старение населения, «нарастание национальных чувств» практически во всех регионах мира, высокий уровень безработицы, поляризация в обществе.

Авторы доклада обращают внимание на то, что в сегодняшней политике правительств всё больше «национального эгоизма», государства стремятся усилить свои позиции, «даже не считаясь с экономическими соображениями». Наряду с протекционизмом возрастает роль государства в экономике за счет инвестиций в инфраструктуру или стратегических инвестиций суверенных фондов благосостояния и госкорпораций. Признается тренд «деглобализации», новые реалии «геоэкономики» грозят перерастанием в торговые и валютные войны. Чрезвычайно настораживающий фактор, на котором акцентируется внимание, крайне низкий уровень доверия между основными игроками глобальной экономики.

Доклад Давоса обобщил глобальный экономический пессимизм мировой элиты. Оснований для этого хватает и в Японии, и в США, и в Европе.

НЬЮ-ЙОРК, 28 января — The Wall Street Journal

Запуск ЕЦБ программы количественного смягчения и укрепление доллара привели к удорожанию экспортной продукции многих крупных американских компаний: «Сильный доллар сокращает продажи и доходы крупных компаний США, оказывая более широкое негативное влияние на экономику страны». В числе наиболее пострадавших издание называет Procter&Gamble, Microsoft и Pfizer.

НЬЮ-ЙОРК, 30 января — Bloomberg

По данным Минторга США, темпы роста американской экономики в октябре–ноябре прошлого года снизились до 2,6% в годовом выражении по сравнению с 5% в III

квартале. Причины — снижение бизнес-инвестиций и государственных расходов, а также рост дефицита внешнеторгового баланса.

Для Европы сейчас главной «головной болью» становятся результаты выборов в Греции и риски, связанные с распространением греческого «праздника непослушания» на другие страны еврозоны. Тем более что в ЕС (особенно на юге) потенциальных последователей у Афин хватает.

НЬЮ-ЙОРК, 26 января — The Wall Street Journal

Победа партии СИРИЗА Алексиса Ципраса на парламентских выборах в Греции, вероятно, придаст смелости популистским движениям в еврозоне, в первую очередь в Испании, Франции и Италии, которые отвергают жесткие экономические меры ЕС. Газета приводит в пример крайне левую партию «Подemos» (Испания), которая укрепляет свои позиции в социологических опросах в преддверии выборов, крайне правую партию «Национальный фронт» (Франция), которая критикует жесткие экономические меры и обсуждает иммиграционную тему, а также «Движение пяти звезд» итальянских евроскептиков, которые требуют пересмотреть вопрос о национальном долге.

МОСКВА, 28 января — The Economist

Сразу после победы на выборах лидер СИРИЗА Алексис Ципрас заявил: «Греция оставляет позади программу жесткой экономии, она оставляет позади страх и автократию, она оставляет позади пять лет унижений и страданий. Ваши голоса безоговорочно отменяют программу разрушений. «Тройка» для Греции теперь часть прошлого».

Но «тройка» (ЕС, ЕЦБ и МВФ) всё еще здесь. В конце февраля истекает срок действия антикризисной программы, и Афинам потребуются новые финансирование. Греческие банки зависят от фондирования ЕЦБ, и у «тройки» на руках козырные карты.

Однако и у греческого правительства также есть козыри на руках. Афины знают, что ЕС не хочет вернуться к хаосу 2011–2012 гг., когда евро оказался на грани коллапса, и что многие страны-члены ЕС (а также их избиратели) устали от программ жесткой экономии.

БРЮССЕЛЬ, 30 января — Bloomberg

Новый министр финансов Греции Янис Варуфакис заявил, что власти страны отказываются от сотрудничества с «тройкой» международных кредиторов: «Мы не будем сотрудничать с этой трехсторонней комиссией, которая по своей сути является антиевропейской. Необходимо создать атмосферу доверия, которая приведет к новому соглашению с еврозоной... Мы должны найти приемлемое решение по вопросу долгов Греции — это в общих интересах ЕС».

Йерун Дейссельблум, председатель Еврогруппы, объединяющей министерства финансов стран еврозоны, ответил в достаточно резком ключе: «Необходимо уважать существующие договоренности между Грецией и еврозоной. Принятие односторонних решений не является продуктивным. Проблемы греческой экономики не исчезли и не изменились после выборов».

Экономическая ситуация на Украине

На фоне «сводок с полей сражений» мало кто обращает внимание на положение Украины на «финансово-экономическом» фронте. Между тем, похоже, что именно катастрофические события на этом фронте Киев пытается «заглушить» провокациями в Мариуполе и массированными бомбежками мирного населения Донбасса.

ПАРИЖ, 27 января — Le Monde

Директор-распорядитель МВФ Кристина Лагард заявила, что Фонд предполагал, что конфликт на Украине прекратится не позднее осени, и теперь не готов оказывать Киеву финансовую помощь, пока обстановка в стране не стабилизируется: «Сегодня эти гипотезы утратили силу. Теперь мы работаем над другими вариантами, в частности, с продлением на четыре года того срока, который отводится Украине на проведение реформ... Ни один партнер МВФ не может участвовать в программе поддержки, если под вопросом знаком оказывается 20% ВВП Украины. Связь между экономической и военной ситуацией совершенно очевидна».

НЬЮ-ЙОРК, 29 января — The Wall Street Journal

Украина наняла инвестиционный банк Lazard для реструктуризации задолженности на общую сумму \$20 млрд по еврооблигациям, поскольку финансовое положение Киева осложнилось после того, как ситуация в Донбассе резко ухудшилась. Один из вариантов снижения долговой нагрузки, который рассматривается, — продление сроков погашения и снижение процентной ставки по текущим долгам.

КИЕВ, 29 января — Вести-Финанс

Делегация МВФ, работающая на Украине, в качестве одного из условий денежной помощи выдвинула условие повышения цены газа для населения в семь раз. В то же время Украине без денег МВФ грозит скорый дефолт.

КИЕВ, 30 января — ПРАЙМ

Госсекретарь США Джон Керри настоял на приостановке рассмотрения Международным валютным фондом кредита Киеву, поскольку доноры разочарованы ходом реформ на Украине.

Санкции и проблемы евразийской интеграции

МИНСК, 29 января — ТАСС

На пресс-конференции для белорусских и зарубежных СМИ президент Александр Лукашенко заявил, что Белоруссия оставляет за собой право выхода из Евразийского экономического союза ЕАЭС, если договоренности, достигнутые в рамках ЕАЭС, не будут соблюдаться. Лукашенко напомнил, что Белоруссия подписала договор о ЕАЭС с оговорками: «Есть моменты, которые вообще не должны присутствовать после подписания документов

по ЕАЭС, это так называемые войны — молочные, мясные... чаще выпячивается драчка с Россией, но противоречия существуют и у России с Казахстаном».

При этом президент констатировал, что «нам надо сохранить наше единство... Для нашей десятиллионной страны иметь 170-миллионный рынок сбыта нашей продукции — это благо... Белоруссия благодаря тесной интеграции, получает российский газ по 134 доллара за 1000 кубометров, в то время как Украина — почти по 400 долларов». Однако, по словам Лукашенко, Белоруссия в настоящее время больше торгует с Западом, чем с Россией. По его словам, на долю России приходится 42% объема торговли Белоруссии по сравнению с 85% раньше. Лукашенко назвал главной задачей Минска диверсификацию экспорта.

Китай: успехи и проблемы

НЬЮ-ЙОРК, 27 января — Wall Street Journal

Китайские таможенные данные показывают, что китайский импорт нефти из крупных стран ОПЕК упал, в то время как покупка Китаем нефти из России выросла на 36% в 2014 г. В частности, Китай снизил покупку нефти из Саудовской Аравии на 8%, из Венесуэлы — на 11%. Доля Саудовской Аравии на нефтерынке Китая сократилась по сравнению с прошлым годом с 19% до 16%, а доля России — выросла с 9% до 11%.

ГОНКОНГ, 28 января — Bloomberg

По данным международной расчетной системы SWIFT, в декабре доля операций в юанях на глобальных рынках поднялась до 2,17%. Пока доллар и евро занимают лидирующие позиции в международных расчетах: 44,6% и 28,3% соответственно. Замыкает тройку британский фунт с 7,92%, на четвертом месте японская иена с 2,69%. Однако более 50 центробанков различных стран уже имеют юани в своих резервах, и юань вскоре может сместить иену с ее нынешнего четвертого места.

ПЕКИН, 30 января — ТАСС

Минфин КНР сообщает, что по итогам 2014 года доходы бюджета Китая составили 14,035 трлн юаней (\$2,24 трлн, что на 8,6% превысило аналогичный показатель за 2013 год).

ПЕКИН, 31 января — Вести-Финанс

По данным экономического обзора ООН, КНР в 2014 г. получила 10% всех мировых прямых иностранных инвестиций (ПИИ), около 128 млрд долларов, за ним следует Гонконг — 111 млрд. США занимают лишь третье место с 86 млрд, следующая позиция принадлежит Сингапуру — 81 млрд. В течение последних 30 лет США всегда занимали лидирующую позицию по приему ПИИ.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДИФФУЗНЫЕ СЕПАРАТИСТСКИЕ ВОЙНЫ

Потенциальный лидер «русского Евромайдаана», бывший олигарх и нынешний политэмигрант М. Ходорковский активно развивает свою провокационную деятельность, направленную на обострение политической ситуации в России. Здесь и рекомендации западной элите применять «адресные санкции против «верных путинцев» и тех, на кого они опираются». И провокационный призыв к российским СМИ печатать карикатуры на пророка Мухаммеда, что чревато резким обострением межнациональных и межконфессиональных отношений в нашей стране. И переговоры с лидерами внесистемной либеральной оппозиции, посещающими различные международные форумы. И попытка через свой фонд «Открытая Россия» (и соответствующий сайт) мобилизовать «либеральный актив» на организацию уличных протестов...

Российские оппозиционеры взяли за ориентир опыт украинского майдана

МОСКВА, 17 января — «Взгляд»

17 января на сайте «Открытой России» прошел онлайн-форум «Можешь выйти на площадь?», участники которого собрались обсудить перспективы мирных протестов в России.

Среди выступавших были Надежда Толоконникова, Людмила Улицкая, Владлен Тупикин, Александр Архангельский, Анатолий Осмоловский, Лев Гудков, Александр Подрабинек, Алла Фролова и Роман Дობрохотов.

Если кратко описать то, что было сказано, то под мирным протестом, по сути, понимался аналог украинского майдана, о котором нет-нет да и говорили участники мероприятия, нахваливая украинцев за то, что они сделали год назад.

Показательно, что оппозиционеры почти не говорят об участии в политической жизни страны в рамках правового, выборного поля. У них сохраняется убежденность в том, что во власть они смогут попасть только чудом или в результате протестов. Поэтому почти никто и не ведет другой политической деятельности.

Интерес рядовой публики к данному мероприятию вряд ли высок. Да и блогерское сообщество откликнулось на него вяло. А в тех оценках, что были, прослеживается мысль: снова поговорили, ну и что дальше?

Так, блогер fedorprashniko сообщает, что посмотрел онлайн-форум «Можешь выйти на площадь?» и разочаровался.

«Ну а как тут не разочаруешься в нашей так называемой «оппозиции», если на площадку Ходорковского пришли малоизвестные и большинству россиян незнакомые люди. Ну ладно еще Толоконникова — кто-то мог увидеть ее в порно... Честно — долго смеялся, услышав от нее сегодня, что она представитель культуры и пока не идет в политику... Или Улицкая — писательница известная. Но суть ее присутствия на сем онлайн-форуме: для чего? Такое вообще ощущение сложилось, что Ходорковский сделал большую рассылку приглашений всем, кто хоть раз хотя бы мельком заявлял о своей оппозиционности. Чтобы хоть кто-нибудь пришел. В итоге — абсолютно пустой и неинтересный разговор о «мирном протесте», вот только собравшиеся так и срывались в своих речах на восхваление «майдана» и желание революции в России».

По мнению политолога С. Маркова, за разговорами оппозиционеров стоит нечто большее, чем «болтовня»: «Это реальный процесс подготовки цветной

революции в России. Очевидно, что все эти люди включены в этот процесс, оппозиционеры буквально сгребают в кучу. А Ходорковский и Навальный являются одними из ключевых операторов цветной революции в России. Просто цветная революция — это масштабное действие, требующее большой и многообразной работы. Для этого, в том числе, нужны и совещания, обсуждения, онлайн-форумы. Повторюсь, это не болтовня, это реальная работа, которой они занимаются».

И как показали дальнейшие события, данный онлайн-форум стал некой разминкой к подготовке первой в 2015 году крупной протестной акции внесистемной либеральной оппозиции. (Можно выдвинуть некоторую гипотезу, согласно которой детали этой акции обговаривались в середине января в Литве, где проходила объединенная дискуссия т. н. «Снежной встречи» и «Вильнюсского форума интеллектуалов» с участием зарубежных экспертов, представителей стран ЕС и НАТО, российских оппозиционеров (Б. Немцов, М. Касьянов) и М. Ходорковского).

Борис Немцов: Антикризисный марш «Весна» 1 марта

МОСКВА, 27 января — «Эхо Москвы»

Б. Немцов (бывший губернатор Нижегородской области и член Правительства РФ в 1990-е годы): «Мы все прекрасно понимаем, что истинная причина кризиса в тупиковом политическом курсе. Режим существовал относительно благополучно исключительно благодаря дорогой нефти. Дорогая нефть в прошлом. <...> Оппозиция предлагает абсолютно внятный план выхода из кризиса.

РПР-ПАРНАС, Партия Прогресса, Партия 5 декабря и «Солидарность» совместно с организациями и активистами гражданского общества иницируют Антикризисный марш «Весна» 1 марта.

Мы уверены, в подготовке этого марша должны принять участие как можно больше людей и организаций.

Если в подготовке к Маршу примут участие 10 тысяч человек, мы выведем на улицу как минимум 100–150 тысяч, и от наших требований нельзя будет отмахнуться. Вот они:

Политические требования:
- безусловный допуск оппозиционных партий и кандидатов к участию в выборах <...>

- немедленное прекращение войны и любых агрессивных действий в отношении Украины <...>

- прекратить пропагандистскую истерию в СМИ и отменить цензуру. В качестве первого шага — предоставить оппозиции один час эфирного времени в неделю на одном из центральных каналов <...>

- система управления каждым городом и деревней из Кремля показала свою несостоятельность. Стране необходима децентрализация власти.

Социально-экономические требования:

- сокращение раздутых военно-полицейских расходов (треть федерального бюджета) в два раза и направление освобожденных средств на развитие человеческого капитала — финансирование здравоохранения и образования;

- отмена бесполезных продуктивных «контрсанкций» <...>

- перераспределить средства в пользу регионов и местного самоуправления для финансирования социальной и коммунальной инфраструктуры <...>

Мы призываем всех выйти на Антикризисный Марш под государственным флагом России.

Пора уже понять всем, что Путин — это кризис, что Путин — это война. Есть Путин есть кризис и война, нет Путина — нет кризиса и нет войны. Путин должен уйти во имя мира и процветания нашей страны.

То есть, «во имя мира и процветания» к власти должны прийти подкармливаемые Западом либеральные оппозиционеры, часть которых активно участвовала в развале великой страны СССР и проводила в 1990-е годы т. н. «либеральные реформы». Именно «плоды» этих реформ (в экономике, медицине, образовании и т. д.) пожирает сейчас нищающее и деградирующее российское население. А вчерашние строители «русского капитализма», оказавшиеся в оппозиции, предлагают новые рецепты для «спасения» России, подразумевающие децентрализацию власти и очередной распад страны. И предлагают это сделать «конституционным путем».

Михаил Касьянов: мой план выхода из тупика

МОСКВА, 27 января — mkasyanov.livejournal.com

М. Касьянов (бывший Председатель Правительства РФ в 2000–2004 гг.): «Многолетнее правление Путина завело Россию в тупик. В стране разворачивается кризис, охватывающий все стороны жизни. <...>

Мой план ясный и простой. Это план конституционного выхода из этой ситуации. Этот план предполагает ключевую роль в нем Путина. Он и его команда должны понять и принять мысль о том, что они должны уходить, уходить конституционно. <...>

В 2015-м году власть должна вернуться к той модели взаимодействия с оппозицией, которую мы уже практически апробировали в январе-феврале 2012 года после наших декабрьских 100-тысячных митингов на Болотной и Сахарова, — рабочая группа с участием президента по выработке плана первоочередной политической реформы, в основном направленной на изменение законодательства о выборах, для того чтобы выборы были свободными и честными. <...>

За 2016-й год люди поймут, что есть реальные альтернативы нынешней власти. И очевидно, что в декабре 2016 будет избрана Дума, которая не будет подконтрольна Путину. В свою очередь, Путин сохранит свой пост до мая 2018 года, но в ситуации реального политического контроля. Путин и его окружение смогут уйти спокойно и конституционно. <...>

Но само по себе ничего произойти не может. Граждане должны потребовать от властей возвращения им их законного права на участие в свободных и справедливых выборах, а значит, на смену власти и формирование нового политического курса. Для того, чтобы этот план стал реальностью, свои конституционные права надо брать в свои руки и защищать. Власть должна попасть под давление граждан страны...»

Во время перестройки-1 (во второй половине 1980-х) это «давление граждан страны» искусно провоцировалось

(и политически, и экономически) частью правящей элиты СССР при негласной поддержке Запада. Сейчас «массовые акции протеста» организуются внесистемной либеральной оппозицией при активном участии многих либералов во власти и их западных покровителей. И нынешние разрушители нашего государства также пытаются использовать сложную экономическую и политическую ситуацию для придания «гражданскому протесту» массового характера и в Москве, и в провинции.

А. Навальный: «1 марта. Антикризисный марш «Весна». Это же не мы так сделали, что митинговать приходится»

МОСКВА, 27 января — navalny.com

А. Навальный: «...Я уже писал о том, что, к сожалению, не осталось других форматов взаимодействия между властью и обществом, кроме массовых манифестаций...»

Я призываю всех москвичей (и гостей столицы) выйти 1 марта 2015 года на улицу и принять участие в мирной массовой манифестации — Антикризисном марше «Весна».

Идея марша простая: те, кто сидит в Кремле, не справились и не справятся. У них было 15 лет и 3 триллиона долларов, полученных от продажи наших природных ресурсов.

Время потрачено, деньги проедены... Я считаю, что на Антикризисный марш мы должны выйти с четкими и простыми требованиями, разделяемыми не просто оппозиционными организациями, а большинством граждан. Это и есть основа для позитивной повестки, вокруг которой мы все можем объединиться. <...>

Когда мы готовили текст с требованиями, за основу было взято специальное социологическое исследование ФБК, в котором мы вычленили именно те темы, за которые граждане готовы выходить на улицы.

Обратите внимание — любопытный момент в том, что набор требований получился таким, что его поддерживают абсолютно все нормальные люди и даже многие вполне «системные политики». <...>

У нас впереди больше месяца на подготовку, и мои представления об организации заключаются в том, что готовит Марш должен не оргкомитет из 10 человек, а оргкомитет из пяти тысяч человек — ядра самых продвинутых и активных, которые займутся активным привлечением людей на Марш. <...>

Антикризисный марш «Весна» будет полностью легальным. Заявка на шествие в 100 тысяч человек по одной из центральных улиц будет направлена в установленном порядке в установленное время.

Вопрос об организации аналогичных маршей в других городах решим в ближайшее время.

Либеральная оппозиция надеется привлечь к протестной акции актив предстоящих белоленточных митингов 2011–2012 годов и те слои населения в регионах, которые больше всего пострадали от введения западных санкций. В очередной раз провокаторы пытаются подтолкнуть народ России к разрушению своего государства.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Украинская Рада объявляет Россию агрессором

КИЕВ, 27 января — ТАСС

Украинский парламент принял заявление «О российской агрессии на Украине». В документе, в частности, содержится обращение к ООН относительно необходимости процедуры исключения РФ из этой организации, а также просьба к парламентам мира предоставить военно-техническую помощь Украине. Верховная Рада Украины постановляет признать РФ «государством-агрессором».

Рада также просит мировое сообщество признать провозглашенные Донецкую и Луганскую народные республики (ДНР и ЛНР) террористическими организациями.

Кроме того, парламент постановил «рекомендовать президенту в соответствии с конституцией и законом «Об обороне Украины» внести в Верховную Раду представление об объявлении состояния войны и вести на территории страны военное положение до прекращения вооруженной агрессии Российской Федерации против Украины».

Парламент рекомендовал также премьер-министру «создать в системе исполнительной власти должность правительственного уполномоченного по вопросам противодействия вооруженной агрессии Российской Федерации против Украины и ликвидации ее последствий».

В проекте постановления отмечается, что парламент Украины принимает такое решение исходя из того, что «в нарушение своих международных обязательств, предусмотренных Уставом ООН, Хельсинкским заключительным актом, Будапештским меморандумом от 5 декабря 1994 и Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией от 31 мая 1997 г., РФ первой применила вооруженную силу против территориальной неприкосновенности и политической независимости Украины и противоправно использует, начиная с 27 февраля 2014 и до сих пор, регулярные и иррегулярные вооруженные формирования для аннексии Автономной Республики Крым и военной оккупации других частей территории Украины в пределах Донецкой и Луганской областей».

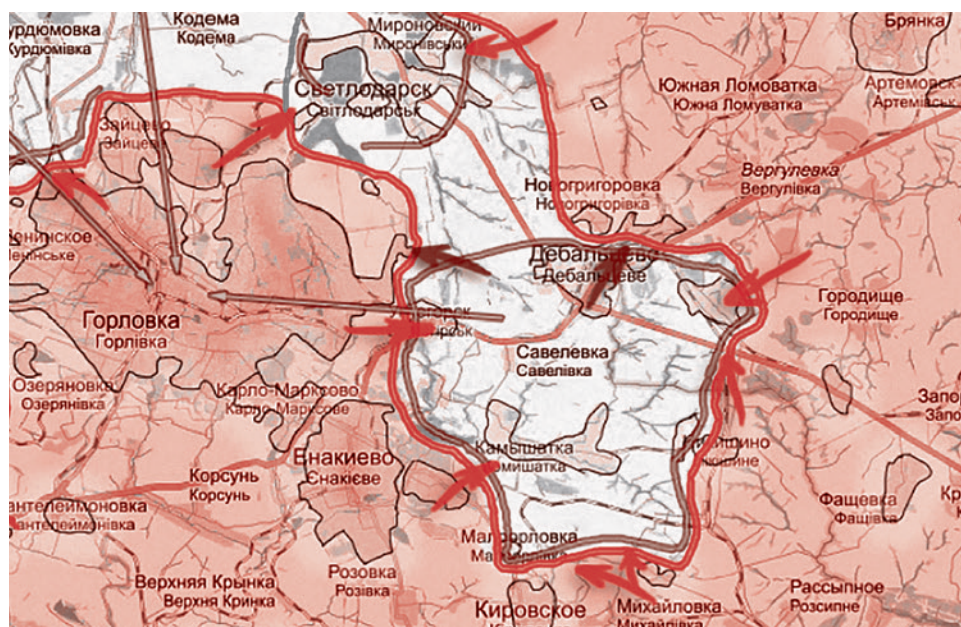
ПАСЕ и РФ: прощание до конца года

МОСКВА, 28 января — INTERFAX.RU

ПАСЕ снова лишила российскую делегацию основных полномочий — права голосовать и участвовать в работе некоторых руководящих органов Ассамблеи. Это решение будет действовать до апрельской сессии. Соответствующая резолюция принята на заседании ПАСЕ в среду.

В апреле прошлого года в связи с присоединением Россией Крыма российская делегация в ПАСЕ была лишена большинства своих полномочий: права голоса, а также участия в заседаниях уставных органов и в мониторинговой деятельности. Российская делегация сочла такие меры дискриминационными и досрочно покинула апрельскую сессию ПАСЕ. С тех пор до конца прошлого года делегация от России не участвовала в последующих сессиях.

В понедельник полномочия национальных делегаций были переутверждены. Однако группа из более чем 30 депутатов



заявила протест по поводу подтверждения полномочий делегации России. Поэтому вопрос о полномочиях российских парламентариев в ПАСЕ был вынесен на отдельное обсуждение в среду.

СТРАСБУРГ, 28 января — РИА Новости

Глава российской делегации в ПАСЕ Алексей Пушков заявил в среду, что РФ покидает Ассамблею до конца года.

«Мы покидаем ПАСЕ до конца года», — сказал Пушков, комментируя решение ПАСЕ приостановить полномочия РФ по праву голосовать и участвовать в руководящих органах до апреля.

Донбасско-украинская «линия соприкосновения» меняется, а минские переговоры замерли

МИНСК, 30 января — ТАСС

Переговоры участников контактной группы по урегулированию ситуации на востоке Украины не состоялись по причине отсутствия представителя Киева. Об этом заявил полпред провозглашенной ЛНР на переговорах Владислав Дейнего.

«К сожалению, не дождалась украинской стороны, Украина опять отклоняется от диалога», — сказал он. «Главы республики готовы прибыть сюда, когда будет согласован текст договора. Украина не идет на согласование этого текста», — уточнил Дейнего.

В свою очередь полпред ДНР Денис Пушилин заявил, что в результате действий вооруженных формирований провозглашенных Донецкой и Луганской народных республик линия соприкосновения существенно изменилась.

«В результате действий наших вооруженных формирований линия соприкосновения существенно изменилась», — сказал он. — Готовы разговаривать о немедленном прекращении огня на фактической линии соприкосновения, соответственно мы готовы говорить об отводе тяжелой техники».

«Будем опираться только на фактическую линию», — подчеркнул он.

«Дебальцевский котел» замкнулся

ДОНЕЦК, 31 января — РИА Новости

Кольцо сил ополчения ДНР вокруг Дебальцево фактически сжалось до границ населенного пункта, сообщил заместитель командующего штабом ополчения Эдуард Басурин.

По его словам, Дебальцево покидают мирные жители, город уже покинули около тысячи человек. В колонне с местными жителями Дебальцево пытались покинуть штабной БТР украинских силовиков и три грузовика с военнослужащими, отметил Басурин.

«Данная попытка бегства украинских военнослужащих предупредительным огнем в воздух со стороны подразделений, блокирующих автодорогу на Артемовск, была предотвращена, после чего гражданские автомобили с мирными жителями беспрепятственно покинули Дебальцево», — сказал Басурин.

Интервью Б. Обамы CNN о России — стиль категорического осуждения

МОСКВА, 2 февраля — радио «Эхо Москвы»

Об изоляции как наказании за плохие решения В. Путина:

Вопрос: Справедливо ли утверждение о том, что по отношению к России ваша политика была достаточно эффективной, чтобы ослабить российскую экономику?

Барак Обама, президент США: «Полностью справедливо. Думаю, это свидетельство плохих решений господина Путина, принятых им от имени своей страны. Если подумать о том, какие отношения у нас были с Россией, когда я стал президентом, тогда мы говорили о перезагрузке. Тогда я установил, считая, эффективные рабочие отношения с господином Медведевым. В результате этого российская экономика начала расти, у властей появилась возможность диверсифицировать ее. Отношения России с Европой и всем миром были прочными, Россия с нашей помощью вступила в ВТО.

После того, как господин Путин принял это решение относительно Крыма и Украины, не потому что у него имела некая великая стратегия, а, по сути, потому что его застали врасплох протесты на Майдане, а также бегство Януковича после того, как мы выступили посредником в переходе власти на Украине... С тех пор эта его импровизация всё дальше заводила Путина

в ситуацию, которую представляет собой нарушение международного права, которая нарушает территориальную целостность и суверенитет Украины. И эта ситуация привела к дипломатической изоляции России, а Европе надоело вести дела с Россией; привела к санкциям, которые ослабили российскую экономику как раз тогда, когда всё ее доходы снизились.

Нет такой формулы, согласно которой для России всё кончилось бы хорошо. Аннексия Крыма — затратное, вовсе не выгодное приобретение для России».

«Нет такой формулы, согласно которой для России всё кончилось бы хорошо», — вот одна из центральных формул психологического давления. Она должна убедить в том, что Россия обречена, — и саму Россию, и остальные страны.

Об отношении к перспективе войны с Россией:

Барак Обама: «Мы можем добиваться того, чтобы Россия несла всё большие убытки, и именно этим мы занимаемся. Мы можем оказывать дипломатическое давление на Москву. Не думаю, что реальный военный конфликт между США и Россией станет мудрым решением для Америки или всего мира.

Мы занимаемся усилением стран на границе с Россией, которые входят в состав НАТО. И я ясно дал понять, что эту линию нельзя переступать, так как нам придется принять военные меры для защиты наших союзников — об этом говорит статья 5 устава альянса».

О курсе одновременного давления на РФ и поддержки Украины:

Барак Обама: «Одним из самых важных шагов, которые мы можем предпринять — помимо продолжения политики взыскания с России платы [за ее политику], — это продолжать поддерживать экономику Украины и инициированные Киевом реформы. И надо отметить, что президент Порошенко и премьер-министр Яценюк действительно начали масштабные реформы, которые со временем окажут положительное влияние на страну. Мы будем придерживаться подобного «двустороннего» курса — то есть, усиливать давление на Россию и укреплять Украину, давая понять господину Путину, что мы еще можем сойти с этой дороги и решить всё дипломатическим путем. <...>

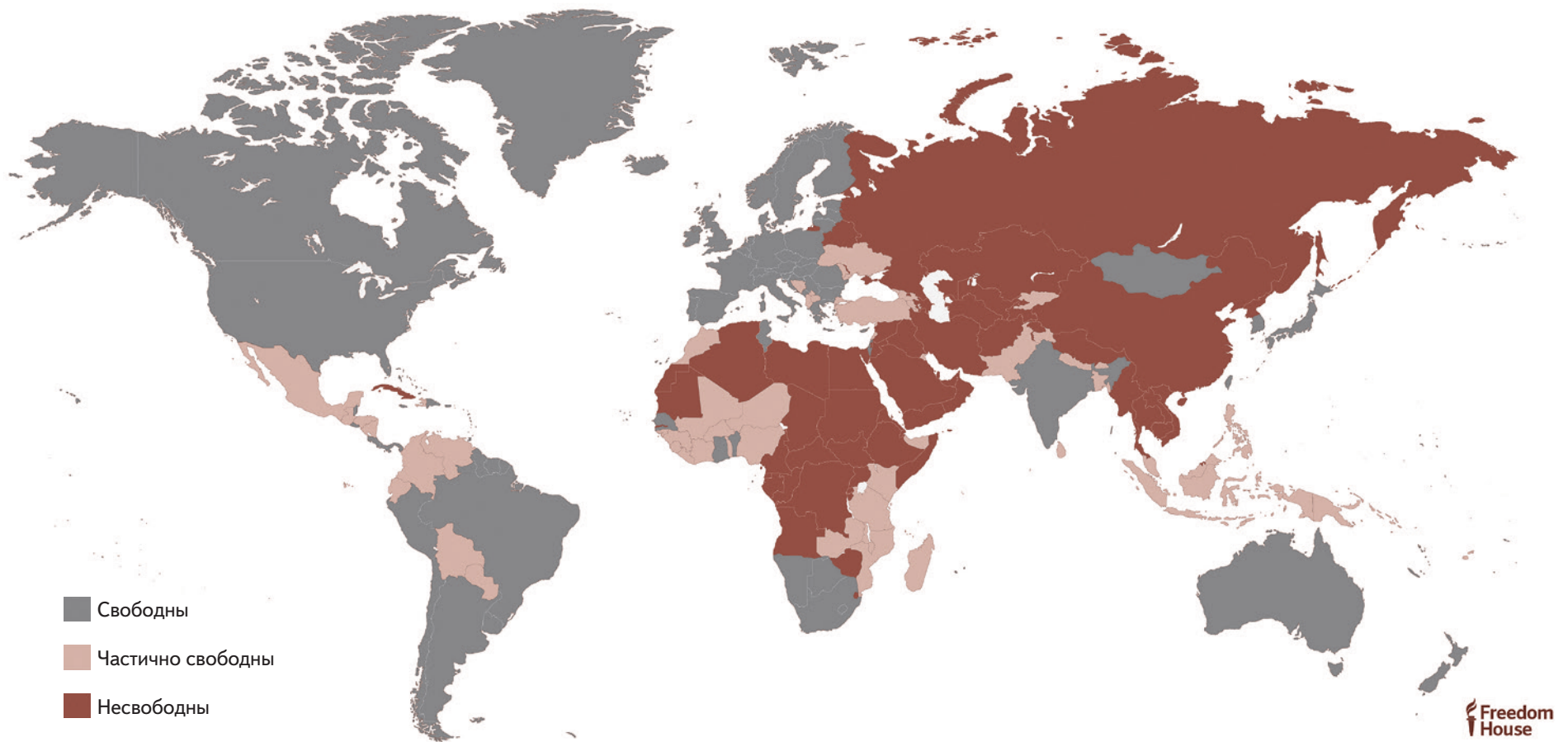
Отказ Путина от сближения с Западом во многом произошел, именно когда он принял решение вновь баллотироваться в президенты, а его рейтинг оказался на несколько более низком уровне, чем ему привычно. Как вы помните, что в Москве тогда проходили протестные акции, на которые стали выходить тысячи людей. Именно тогда активизировалась антизападная и антиамериканская риторика в советском стиле. Сейчас [Путин] смотрит назад, а не вперед. Возможно, со временем он передумает, но пока что нам надо проявлять твердость, защищая своих союзников и поддерживая принципы, благодаря которым еще с окончания Второй мировой войны сохранялся мир в Европе».

Мир в Европе с окончания Второй мировой сохранялся благодаря Ялтинским соглашениям. И закончился американскими бомбардировками Югославии, разве нет?

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

FREEDOM IN THE WORLD 2015



Одна из важнейших составляющих информационно-психологической войны — «поименование» противника. На минувшей неделе украинская Рада поработала над законодательным закреплением за Россией имени «страна-агрессор», а за ДНР и ЛНР — «террористические организации».

КИЕВ, 27 января — УНИАН

Верховная Рада Украины приняла законопроект, согласно которому Россия признается страной-агрессором, а самопровозглашенные Донецкая и Луганская народные республики — террористическими организациями. За данный законопроект проголосовал 271 депутат. Инициаторами проекта закона выступили лидеры «Батькивщины» Юлия Тимошенко, «Самопомощи» Олег Березюк и «Радикальной партии» Олег Ляшко.

«Поименованиями» занималась и международная организация Freedom House, поднявшая в этом вопросе еще во времена холодной войны. Процессы, происходящие на Украине в течение последнего года, названы — ни много ни мало — «ростом политического плюрализма». А вот «оккупированный Крым» оказался отнесен к числу «наиболее подавленных территорий».

КИЕВ, 28 января — Укринформ

По итогам прошлого года Украина получила статус «частично свободной» страны в ежегодном исследовании международной неправительственной организации Freedom House «Свобода в мире — 2015».

«Политическая свобода Украины улучшилась с 4 до 3 баллов [наихудший балл — 7] благодаря росту политического плюрализма, успешным парламентским выборам и прозрачности правительства после ухода президента Виктора Януковича», — говорится в докладе. Как положительный момент отмечается также, что в ответ на российское вторжение новая

власть в Киеве начала налаживать более тесные связи с Европой и США.

Гражданская свобода также оценена лучше, чем до евромайдана. Эксперты Freedom House зафиксировали позитивные изменения в свободе мнений и убеждений, свободе объединения, а также в сохранении индивидуальных прав граждан.

При этом подчеркивается, что позитивные сдвиги, связанные с отстранением от власти коррумпированного президента Януковича, нивелировались российской аннексией Крыма и вооруженным противостоянием правительственных сил и поддерживаемых Россией сепаратистов на востоке страны.

В связи с аннексией крымского полуострова Freedom House опубликовал отдельный доклад по политической и гражданской свободе Крыма. Оккупированный Крым оказался в числе наиболее подавленных территорий, получив в рейтинге свободы 6,5 баллов [наихудший балл — 7] и удостоился статуса «невольный». В докладе указано, что такой статус отражает репрессии в отношении несогласного с аннексией населения полуострова, особенно крымских татар, которые были лишены политических прав и общественных свобод.

Образ «страны-агрессора», стремящейся уничтожить «новую Украину» (ту самую, в которой стремительно нарастает «политический плюрализм»), активно тиражируется многими весьма известными на Западе персонами. На прошедшей неделе Джордж Сорос и Бернар-Анри Леви заявили, что видят в агрессивных действиях России угрозу уже не только «новой Украине», но и Европейскому союзу в целом.

КИЕВ, 28 января — Укринформ

Путин хочет успеть уничтожить Украину до экономического коллапса в России. Об этом говорится в статье американского миллиардера Джорджа Сороса, написанной совместно с философом Бернаром-Анри Леви, опубликованной в The New York Times.

«Хотя Россия находится в финансовом кризисе, который углубляется, Путин, кажется, решил, что он может уничтожить новую Украину до того, как она сможет полностью утвердиться, прежде чем экономический спад уничтожит его собственную популярность», — говорится в публикации.

Авторы подчеркивают, что Путин наращивает военное и финансовое давление на Украину. Как пример приводится атака на Мариуполь, в результате которой погибли 30 человек и около 100 получили ранения.

«Украина будет защищать себя военными методами, но она срочно требует финансовой помощи. Непосредственно нужно \$15 млрд, чтобы стимулировать частные инвестиции, западные страны должны принять политическое обязательство предоставить дополнительные суммы, в зависимости от степени российской агрессии и успеха украинских реформ», — отмечают авторы.

Сорос и Леви заявляют, что на карту поставлено будущее не только Украины, но и самого Европейского союза.

Украинские пропагандисты продолжают «делать хорошую мину при плохой игре».

КИЕВ, 28 января — радио «Свобода»

В Донецком аэропорту продолжаются бои, и он остается линией фронта, заявил в эфире радио «Свобода» первый заместитель председателя Верховной Рады Андрей Парубий. Он также подчеркнул, что украинские бойцы сорвали очередной план наступления Путина: «Очередной план наступления Путина был провален и остановлен в аэропорту, Дебальцево, Счастье, Станице Луганской и в Мариуполе. На передовой — высокий боевой дух. Каждый день ребята готовят почву не просто для обороны, но и для наступления, чтобы однажды, перейдя в наступление, смогли выбросить оккупанта с украинской земли».

Однако как бы ни мечталось представителям украинского руководства о «высоком боевом духе на передовой» и о том, что ВСУ «готовят почву не просто для обороны, но и для наступления», факты — вещь упрямая. Массовое уклонение украинцев призывного возраста от службы в армии — факт, который уже невозможно утаить и который перечеркивает все заклинания о скором победоносном наступлении украинской армии.

МОСКВА, 28 января — «Вести.Ru»

Ход мобилизации прокомментировал на своей странице в Фейсбуке советник президента Украины Юрий Бирюков. Он весьма эмоционально возмущен большим количеством уклонистов в западных областях Украины: Ивано-Франковской, Тернопольской, Закарпатской и Волынской.

По данным Бирюкова, мужчины призывного возраста целыми автобусами уезжают в соседнюю Румынию, чтобы переждать мобилизацию, а чиновники отказываются вручать им повестки. Запись Бирюкова вызвала массовые дискуссии на его странице. В результате пост он удалил, но остались его скриншоты.

С 20 января на Украине стартовал очередной этап мобилизации в связи с военным конфликтом на востоке. По данным первого отчета о выполнении плана четвертой волны мобилизации, 57% оповещенных военнообязанных Ивано-Франковской области не прибыли на проходжение медицинской комиссии, а 37% оповещенных военнообязанных этой области покинули территорию Украины, сообщил Бирюков.

«Из неофициальных источников известно, что hostels и motels в приграничной области соседней Румынии полностью заполнены уклоняющимися от призыва», — сообщил советник президента Украины.

«Патриоты (...), воины света (...), трусливые шавки!» — возмущается советник Порошенко.

СВОДКИ С ТЕАТРА ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА

«Война и мир»: взгляд из современной Европы

МОСКВА, 26 января — РИА Новости

Российская киностудия «Ленфильм» предоставила уникальные костюмы начала XIX века для съемок сериала «Война и мир» по роману Льва Толстого, совместного производства британской вещательной корпорации BBC и Weinstein Company, сообщила пресс-служба киностудии.

Съемки шестисерийного фильма стартуют на днях в Петербурге. Российские участники проекта обратились к киностудии «Ленфильм» с просьбой предоставить для съемок уникальные костюмы и реквизит начала XIX века.

...

Это тот самый фильм, где, по слухам в прессе, обещают эротические сцены между братом и сестрой.

Современные интернет-литературные знатоки выбирают Сорокина

МОСКВА, 27 января — ТАСС

Роман Владимира Сорокина «Теллурия» победил в читательском интернет-голосовании литературной премии «Новая словесность» («НОС»). Об этом сообщили ТАСС в оргкомитете премии, основанной благотворительным Фондом Михаила Прохорова.

«Роман Сорокина победил с большим отрывом, он собрал 902 читательских голоса. Поздравлять лауреата, выбранного читателями, мы будем 30 января на открытых дебатах, в результате которых профессиональное жюри выберет своего победителя», — рассказали ТАСС в оргкомитете «Новой словесности».

Грустная история о нецензурной лексике в кинофильмах

МОСКВА, 27 января — газета «Звезда»

Российские режиссеры обратились к премьер-министру Дмитрию Медведеву с просьбой внести поправки в закон о запрете мата в произведениях искусства. Этот запрет, по их мнению, «существенно обедняет возможности художественной реализации авторского замысла».

МОСКВА, 28 января — ridus.ru

28 января возле здания Министерства культуры РФ общественное движение «Суть времени» организовало серию одиночных пикетов против внесения законопроекта об отмене возрастной классификации информационной продукции и внесении поправок в № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», запрещающий выдачу прокатных удостоверений для фильмов с нецензурной лексикой.



Пикеты «Суть времени» у здания Министерства культуры. Фото: Антон Тушин/Ridus.ru

Москва, 28 января — INTERFAX.RU

В литературе может присутствовать нецензурная лексика, и это не то, что должно регулироваться законом, заявил президент России Владимир Путин.

«Говорят, что для того, чтобы добавить выразительности, нужно еще использовать и неформальную лексику. Толстому не нужно было добавлять лексику, Чехову тоже, Бунину не нужно было. Вам виднее — литераторам. Может, чтобы быть ближе к народу, и можно

допустить. Только, по-моему, не в рамках закона, не надо в рамках закона», — сказал Путин в среду на торжественной церемонии открытия Года литературы в РФ.

Он также отметил, что проведение мероприятий в рамках Года литературы поможет напомнить россиянам, особенно молодому поколению, о «всех удивительных возможностях нашего родного русского языка, который по праву входит в число самых выразительных и образных языков мира».

МОСКВА, 29 января — «Накануне.ру»

Режиссер Шахназаров передумал просить о возвращении мата в кино.

«Сначала несколько моих коллег убедили меня в том, что мат необходимо вернуть в порядке исключения, говоря, что в некоторых ситуациях он просто необходим в кино, — говорит кинорежиссер. — Я вижу, какая полемика вокруг этого вопроса разворачивается, и понимаю, что в массе своей наше общество совершенно не хочет возвращения нецензурной брани, и правильно делает. И не надо никакого возврата к этому. На самом деле это безнравственно и никакого отношения к свободе творчества не имеет».

МОСКВА, 29 января — LifeNews

Кинорежиссер Федор Бондарчук считает, что запретить нецензурную лексику в кино практически невозможно, так как для этого придется создать целые институты, которые будут заниматься определением, что является искусством, а что пошлостью.

По мнению режиссера, ответственность должна лежать на владельцах кинотеатров и дистрибьюторах кинопродукции, которые обязаны ставить возрастные ограничения 12+ или 18+. «...» При этом режиссер отметил, что сам он не является сторонником использования мата как в художественных произведениях, так и в повседневной жизни. «...» Режиссер также заявил, что сама по себе тема о запрете нецензурной лексики в кино не стоит таких бурных дискуссий, и есть гораздо более важные вопросы, которым стоит уделять время.

МОСКВА, 30 января — Gazeta.ru

Председатель Союза кинематографистов России в интервью ТАСС высказался против полного запрета нецензурной лексики в художественных произведениях. В частности, Н. Михалков так комментирует свою позицию: «Когда в заголовок выносятся: «Михалков за узаконивание мата» — это ложь и подтасовка. Конечно, у любого человека от такого заявления волосы встанут дыбом. Почему кто-то утверждает, что я за то, чтобы узаконить мат? Я всегда был, есть и буду выступать категорически против грязного бытового мата, полностью заменяющего человеческую речь, распространяющегося повсеместно и льющогося с экранов телевизоров, с экранов кинотеатров, со сцен и со страниц книг. Я против этого», — поясняет режиссер свою точку зрения.

Однако режиссер уверен, что бывают такие ситуации, в которых без мата не обойтись. «Используя такие выражения, автор дает зрителю, читателю, слушателю ощущение правды ситуации. Ведь, согласитесь, когда солдат получает ранение, когда происходит взрыв, столкновение, катастрофа — любая ситуация выбивающая человека из равновесия — как раз тут и возникает место для крепкого слова, и здесь это оправданно», — уверен режиссер. Михалков также добавил, что не исключает использования мата в собственных будущих фильмах, если это будет психологически оправдано сценарием».

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Сергей Кургинян

Наш путь

Продолжение доклада на зимней сессии Школы высших смыслов
Александровское, январь 2015 годаЧасть VII. Опыт использования
микрогруппы для ответа
на макровызов (продолжение)

Всё это — веру в свои силы, боевую злость, способность «отжимать досуха» — «Сути времени» нужно еще как-то заполучить. В науке считается, что «это» определяется мотивацией. Повеселю собравшихся известным анекдотом:

— Слышь, наш братан навернулся с 20-го этажа и помер.

— Прошу прощения, а мотив?

— Он что, Кобзон? Молча падал.

Ну, а теперь от шуток перехожу к соображениям по поводу того, что такое мотивация, позволяющая решать проблему.

Мотивация — это источник энергии. Сколько энергии? Какова она? — всё зависит от мотива. Неправда, что энергии всегда мало. Она у всех есть в избытке.

Главные мотивирующие обстоятельства (все знают, что такое демотиваторы, а вот про мотиваторы — то бишь мотивирующие жизненные обстоятельства — знают меньше), как мне представляется, таковы.

Обстоятельство № 1 — злость, вызванная невероятной похабностью произошедшего.

Мне, например, непонятно до конца, какие чувства вызывают у сутевцев наблюдения за вышеописанными ящерами.

А также за тем, как эти ящеры относятся к тебе.

А также за тем, что эти ящеры вытворяют в сферах, которые неумолимо касаются твоей жизни.

А также за тем, что эти ящеры предлагают обществу. Великолепна по новизне идея, озарившая Дальний Восток нашей Родины, где один из губернаторов — официальное лицо! — сказал, что всех социально неблагополучных надо стерилизовать, и тогда следующее поколение будет хорошим.

Какие чувства вызывают у сутевцев тексты Стрелкова или прохановское участие в презентации этих текстов? Проханов кричит, что его идеал — Георгий Константинович Жуков, а Стрелков говорит, что ему было приказано стоять, а он ушел. Проханов говорит, что это здорово. И это читает весь мир. В том числе и офицеры, и генералы армий, активно и форсированно готовящих вторжение на нашу территорию.

Какие чувства вызывает у сутевцев участие Зюганова во всем, включая стрелковщину, основанную на страстном желании истребить «коммуняк» («на деревьях вместо листьев будем вешать коммунистов»)?

Какие чувства вызывают у сутевцев те кувырки, которые происходят на Юго-Востоке Украины? Ведь уже всем ясно, что единственная претензия к нам состоит в том, что мы не дали сбежать из Донецка, а также из Луганска. Других претензий нет. Это может быть слегка варьировано, и тогда претензия будет выглядеть так: «спасли этого гада Путина». Но всё равно мы виновны в том, что его спасли, потому что не дали оставить, сдать бандеровцам Донецк и Луганск. Я не видел ни одного представителя элиты, который хотел бы, чтобы российские войска вошли в Донбасс, и видел много представителей, которые поддерживали Стрелкова. Значит, они его поддерживали не за то, что он требовал ввода российских войск в Донбасс, а за то, что он обгаживал Путина и хотел сбежать из Донбасса.

Если всё это не вызывает каких-то правильных, не патетических аналогов сказанному когда-то «*пусть ярость благородная вскипает как волна*», то что это вызывает? Уныние? Тоску? Почему? Потому что нет коллективной идентичности и веры в то, что можно исправить что-то? Что происходит?

Если это не есть вызов, то что такое вызов? А если нет ответа на вызов, то что есть? И почему нет ответа на вызов, притом что ты как бы принял решение отказаться, отгородиться от жизненных предложений, сформированных ящерами, и идти особым путем? Но если ты пошел этим путем, почему у тебя ватные ноги? Ведь этот поход возможен только в случае, если накопилась вышеназванная ярость. Но тогда ноги не могут быть ватными. А они явно ватные — опять цитата:

*Чувствуем с напарником — ну и ну,
Ноги прямо ватные, всё в дыму,
Чувствуем — нуждаемся в отдыхе,
Чтой-то нехорошее в воздухе.*

Обстоятельство № 2 — какое-то внутреннее ощущение мобилизующей ответственности. Если первое — это просто злость, вызванная похабностью произошедшего, то второе — ответственность, порожденная окружающей истощенностью и импотентностью. То есть тем, что тоже вызывает эту злость.

Ты видишь вокруг опускающихся простых людей, опускающуюся жизнь, от которой вкушают небезразличные тебе люди, какую-то покорность наполоам с тоскливой погромной истерикой. И у тебя есть ощущение того, что значит быть человеком. И ты хочешь им быть. У тебя есть какие-то согревающие примеры другого поведения людей, которые не отказались от своей человечности. Хотя бы примеры из прошлого. И как всё это в твоей душе сочетается с очевидным нежеланием людей сегодня быть людьми? Что это в твоей душе порождает? Тоску или ярость благородную? Подавленность или супермотивированность?

Ведь ты можешь либо согласиться жить так, как все, либо энергично от этого отстраниться, став опять же энергично жить иначе. Но как это отстранение может быть лишено энергии? Казалось бы, всё энергичное идет по нарабатанному руслу. Горький говорил, что сопротивление среде в худшую или лучшую сторону — удел сильных людей. Так где сила? Или все силы уходят на то, чтобы решиться, а не на то, чтобы идти?

Обстоятельство № 3 — здоровый мобилизующий, а не подавляющий страх, связанный с тем, что немобилизованность обернется чем-то крайне неприятным и ты будешь отвечать за это. А главное, она всё равно пройдет по тебе — та штука, которой обернется твоя немобилизованность. В сущности, в узком круге ЭТЦ всё это удавалось как-то создать. Люди понимали, что если мы сейчас не уберем Лебедя, то Лебедь уберет нас, а не только погубит Россию. И тут уже было не до ватных ног. Потому что угроза ощущалась биологически, она не носила умственного характера. Она пробивалась в нутро, и в нутре хватало энергии, чтобы отреагировать.

Что сейчас? Есть ли оскорбленность? Есть ли ответственность перед людьми, которым надо давать лекарство? И есть ли просто инстинкт большого и малого выживания?

Обстоятельство № 4 — какое-то чувство совести, которое должно подсказать, что чуть ли не все шансы избежать ядерной войны и уж точно погрома товарищей находятся здесь — в этом кольце, в этой структуре. Но часть этих шансов уже передана конкретным людям. И если они эти шансы не используют, то они сильно отличаются по ответственности от тех, у кого таких шансов не было. Тебе были делегированы шансы. Ты мог бы спасти

всех и себя, а ты не спас. Это — одна история, твоя, потому что у тебя были шансы. А другая — у тех, у кого шансов не было: «Я шел себе и шел, и меня накрыло. В чем я, собственно, виноват? Мне что, предлагали как-то на что-то повлиять?» Тут это предложение есть. И за это придется отвечать как минимум перед своей совестью.

Обстоятельство № 5 — несоответствие твоих цацканий с самим собой сути времени, в которое ты вместе с остальными вползаешь. Время времени рознь. В определенное — военное — время ссылка на любые слабости, в том числе на то, что «это я могу делать, а это не могу», вызывает вопрос: «Откуда ты берешь это право на слабость?» Нет его у тебя в военной ситуации. В других оно есть, а в военной — нет. Ребята из украинской «Сути времени» тоже могли сказать, что у них есть право на слабость. Они приехали в Донецк абсолютно неподготовленные. Они не спецназ, не кадровые военные с опытом. Но они приехали.

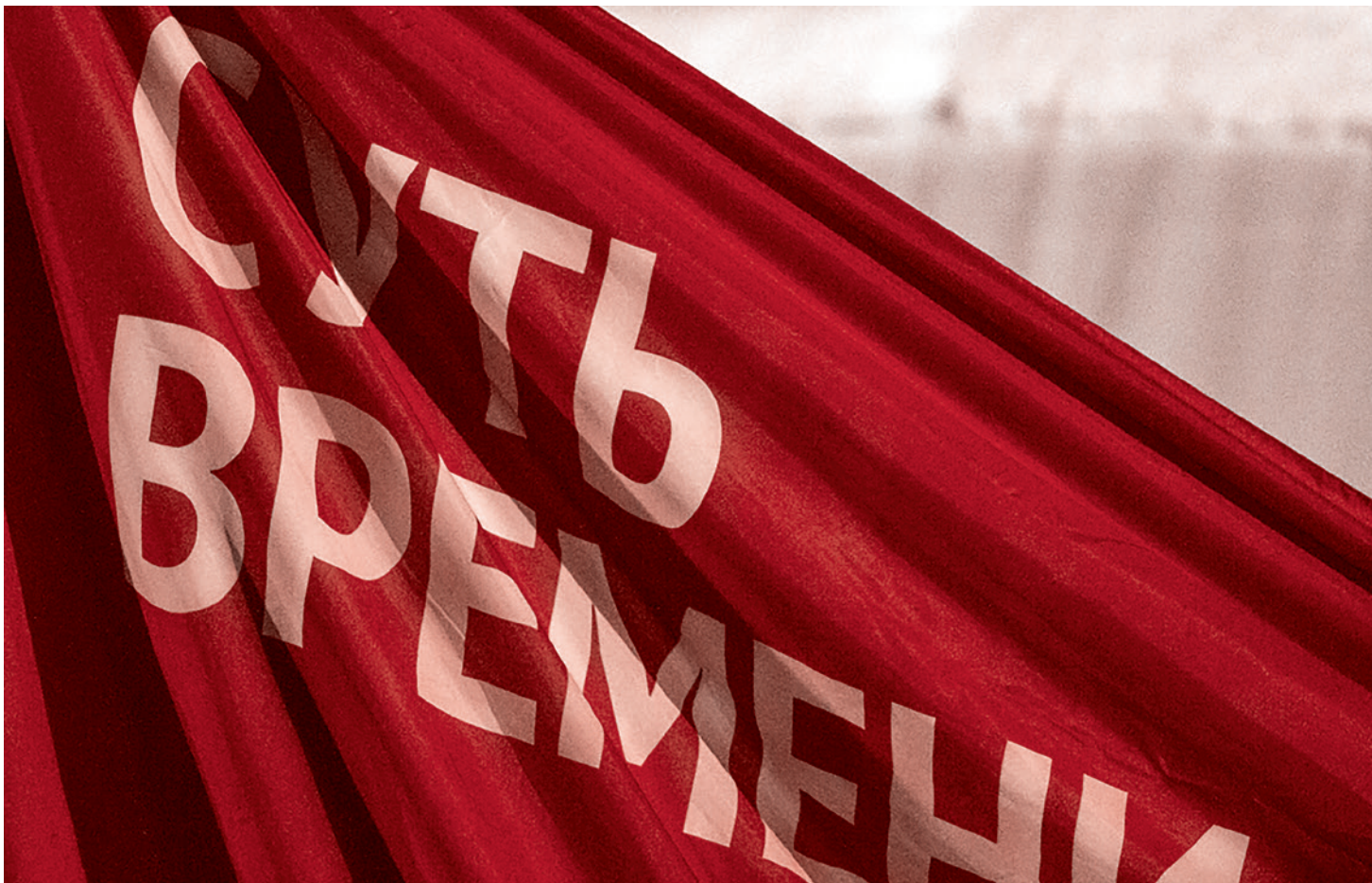
Во время войны потакание собственным слабостям, собственным «неумехостям» («ишь ты, чего вы от меня хотите») вызывает только один ответ: «Да никто от тебя ничего не хочет. Просто всё накроется. И тогда — ной себе на здоровье, если уцелеешь и если совсем уж тошно не будет от собственного нытья и от того, что уцелел».

Вот капиталистический пример другого поведения: «*Я начал не с просьб и жалоб. Я смело брался за труд*» (это из «Мэри Глостер» Киплинга). Тут же сказано «смело». Он не кое-как за него брался, не уныло, а смело! А дальше говорится: «*Я хватался за случай, и это — удачей теперь зовут*».

Кто хватается за случай? Добиться успеха с газетой, еще какие-то проекты отжать до конца, сделать организацию — хватаются ли за это люди по-настоящему? Я не говорю, что за это не берутся. Я спрашиваю, хватаются ли?

Я подчеркиваю: не трогают это, не глядят, не таскают под мышкой даже — хватаются ли они за это по-настоящему? А в приведенном примере речь шла именно о том, чтобы схватиться за случай. Руководя ЭТЦ, я постоянно за него хватался. И за телепередачи «Суд времени» и «Исторический процесс» я схватился как за такой случай. И за возможность выпуска интернет-передач «Суть времени». И за Поклонную. И за Колонный зал. И за Донецк. Да мало ли еще за что.

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА



Но для того, чтобы хвататься за случай, надо обладать хваткой, так ведь?

Повторяю, отстаивая ЭТЦ и не будучи капиталистом, как герой Киплинга, я хватался за каждый случай. И если кто-то говорит о том, что я являюсь для него чем-то вроде личного примера, то почему, говоря об этом, он такой хватки не проявляет в своих вопросах? Откуда он берет право на слабость, право на конфликт с другими, право на недоведение начатого до конца, право на то, чтобы хоть в чем-то дать слабинку и снизить качество того, с помощью чего ты воюешь, как бы это ни называлось — спектакль или как-то иначе?

Сутевцам, по большому счету, приказано не бороться за детей или организовывать пикеты. Им приказано выжить и состояться. А состоявшись, сделать то-то и то-то для других. Это и есть искупление. Всё остальное — это линейное поступательное движение по выбранному пути, при котором ты сам по себе пусть что-то и делаешь, но это путь «сам по себе». Это тоже замечательно, но... Разве кто-то может считать, что, двигаясь линейно по выбранному пути, мы дойдем до тех целей, ради осуществления которых собрались? И не осуществив которые, мы потонем в трясины исторического конца вместе со страной.

Я знаю людей в «Сути времени», которые всё в большей степени переходят к формату той окончательности, которая спасла ЭТЦ и позволила крохотному ЭТЦ спасти страну в 90-е годы. И я никоим образом не умаляю заслуги этих людей, их способность к самопожертвованию. Но я все-таки приведу пример с Анной Кудиновой, которая в какой-то момент совсем обидела сначала от того, что я вытворял в Донецке, а потом от того, что началось вокруг меня. Она реально перестала спать и при этом работала собранно и весело. Это было видно. Сон прекратился, а искры забегали по помещению Культурного центра. В подтексте было одно: «Сережа такое учудил, что, скорее всего, ему кранты. А я этого не хочу». Конечно, всё не сводилось к этому. Было еще и презрение по отношению к тем, кто на нас набросился. В любом случае, появились вот эти искры, работа шла весело и в таком объеме, на который человек в принципе не способен. Анна не одна так работала. Но она стала что-то передавать другим. И понеслось. При этом никто не говорил, что приказано сделать столько-то роликов.

И так-то урегулировать отношения в Донецке. Приказано было не приволочь груз из пункта А в пункт Б. Приказано было победить.

Еще раз скажу, что речь фактически идет о трех чудесах, которые нужно совершить, чтобы победить.

Об интеллектуальном чуде. «Суть времени» должна иначе позиционироваться в течение ближайшего года в интеллектуальном пространстве. И это — первое чудо, которое приказано сделать. Приказано историей, временем.

Об экономическом чуде. Прежде всего, речь идет о поселении. Но ему же надо помогать. Потому что это — общее дело.

И о психологическом чуде. Оно же — чудо трансформации. Все эти «искривления» и «травмы Иакова» надо превратить в новую энергетику, а не цацкаться с ними.

ЭТЦ эти чудеса когда-то совершил. Если их совершит «Суть времени», у которой лучшие стартовые возможности хотя бы потому, что есть ЭТЦ, то есть 5% из 100% на то, что «Суть времени» повернет и внутрироссийские, и мировые процессы. То есть процессы, в которых участвуют не наши могучие и тупые ящеры, а ящеры еще более могучие и не такие тупые.

Это и будет искуплением. Ради него стоит впрягаться по-настоящему. А иначе ведь ничего и не получится.

Искупление... Проходят десятилетия, но ощущение стыда за произошедшее, ощущение потрясающего контраста между высотой достижений СССР и низостью ухода советского начала с исторической сцены не исчезает. Честь, бесчестие, подвиг, предательство — это ведь не пустые слова. Были бы они пустыми, я бы и не стал в Донецке делать то, что я сделал.

Искупление предательства... Уйдя, коммунисты предали не только исторические идеи, они предали историю. Они сделали заявку на то, чтобы стать силой, образующей историю, они собрали всю историческую энергию вокруг себя, и они ее слили. После чего Фукуяма написал статью «Конец истории».

О России не говорю. Так, как они ее предали, убежав с исторической сцены, никто никакого отечество никогда не предавал. И этот позор дополнялся потом позором зюгановских кривляний. Вдумаемся: Путин что-то пытается сказать. Патриарх, который должен ненавидеть коммунизм и имеет на это полное право, — пытается что-то сбалансировать, что-то говорит. Зюганов — молчит. И это происходит

23 года! Никакой Брежнев не находился у власти 23 года.

Вдумаемся в еще одно обстоятельство собственно политического характера. Уже в конце 80-х годов XX века у рядовых членов партии была возможность сместить Горбачёва, потому что они избирали съезд и никакое КГБ им уже не мешало. Но у рядовых членов КПРФ возможности снять Зюганова до и больше. И всем понятно, что они этого не хотят. А значит, это отстой. Причем, не просто отстой, а отстой отстойничества. Это отстой позорный и гордящийся своим позорным отстойничеством.

Значит, позор ухода с исторической сцены объединяется с позором пребывания в дальнем углу этой исторической сцены в каком-то хрюкающем состоянии. С большим материальным гешефтом для VIP-персон из КПРФ и полным отрицательным политическим результатом. Лучше бы этой партии не было, чем вот так. Двух позоров мало?

Попытаемся задаться еще одним — практическим вопросом, имеющим прямое отношение ко всему вышесказанному. Я имею в виду вопрос о материальных ресурсах, необходимых для искупления. Сначала эти ресурсы разбазарила и приватизировала КПСС. Потом их окончательно раздербанил Зюганов. Большую часть возможных ресурсов передала в руки хищной и глупой буржуазии, купающейся в бесстыдной роскоши. Ну и к чему мы возвращаемся? К началу XX столетия? Мы что, не понимаем разницы между двумя столетиями? Надеемся на новых Сталиных и Камо? На новых Горьких (Горький отдавал свои гонорары партии)? Протрем глаза — эпоха совсем другая!

А это значит, что нужна партия нового типа, состоящая из высокоинтеллектуальных и одновременно огненных людей, скованных железной дисциплиной, глубоко убежденных и в высшей степени убедительных. То есть нужна контрэлита. И тут я возвращаюсь к тому, о чем уже говорил. Превратить «более сложных ребяташек» в контрэлиту — очень трудно. Тараканы, эффекты «зоны Ч», неврозы, декультурация, десоциализация должны быть сожжены в каком-то трансформационном огне для того, чтобы самый качественный, благородный невротик из «зоны Ч» («человек Ч») мог стать настоящим членом такой партии, избыв свою неуверенность, малахольность, невнятность, недоубежденность, недоубедительность.

Наиболее внятно я обрисовал эту проблему в своей работе «Восемь капитуляций», уже представленной членам «Сути времени» на рассмотрение на Летней школе. Здесь мне придется в несколько модифицированном виде ее снова зачитать, потому что я уже понял, что, во-первых, сутевцы в их нынешнем состоянии всё быстро забывают. И, во-вторых, даже освоив что-то в одном контексте, они не могут вписать это в другой контекст. В нашем случае — в контекст искупления, контекст превращения «более сложных ребяташек» в контрэлиту, контекст трансформации, без которой «более сложные ребяташки» станут еще более сложными и, возможно, даже превратятся из «ребятишек» во взрослых людей, не потерявших гражданственность и приобретших интеллектуальные возможности, — но они не превратятся в контрэлиту. Ни в какую-то бы ни было вообще, ни уж тем более в ту, которая нам нужна.

Часть VIII. Реализованная антиутопия

Многое из того, что Стругацкие описали в своих отнюдь не восхищающих меня и явно не случайных антиутопиях, фактически реализовано. Всё это — «флора», «фауна», «зона Ч», «Обитаемый остров» и прочее — фактически реализовано. И вовсе не потому, что Стругацкие обладали особым пророческим даром.

В обычной аудитории подобные констатации наверняка вызовут защитную психологическую реакцию. И ты потратишь большое время на преодоление этих защит, создаваемых по принципу «не смейте возводить напраслину на наших кумиров. Да и вообще, не смейте говорить нам, что жизнь устроена не так, как нам это представляется. Притом, что наше представление о жизни формируется на основе нашего обычного, обыденного опыта. Мы не хотим и не можем выходить за рамки этого опыта. Мы даже понимаем, что эти рамки недостаточны. Но всё равно мы будем утверждать, что модели, сформированные на основе данных, полученных нами из этого обычного опыта, адекватны реальности. А другие модели, построенные на основе другого опыта, — это выдумки. Или как минимум искаженные построения, не имеющие никакого отношения к нашему опыту, согласно которому, как пелось в советской песне, «всё так просто, всё так просто, всё так просто».

Кстати, и в этой песне, наряду с констатацией простоты, почему-то пели: «Ты пойми меня, пойми меня, пойми». Если так надрывно надо призывать «пойми, пойми, пойми», значит всё непросто. Но оставим в стороне песни, которые тоже носили зачастую совсем не такой простой характер. И обсудим Стругацких не как художественное явление, а как странно состоятельный прогноз.

Говоря о том, что этот прогноз случайно оказался состоятельным и что это не вполне прогноз, я оперирую надежной информацией, которая, конечно же, находится за рамками того, что предоставляет обычный опыт. Но я всё время не понимаю, почему надо находиться в рамках информации, предоставляемой обыденным опытом, понимать недостаточность этой информации и одновременно держаться за модели, построенные на основе этой недостаточной информации. Почему в физике никто не оспаривает необходимость получать информацию с использованием сложных приборов и процедур? Почему не говорится: «У нас есть зрение, слух...

Продолжение — на стр. 10

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение — со стр. 9

Мы различаем колебания разной частоты, мы можем отличать легкое от тяжелого. Зачем нам ваши приборы и получаемая с их помощью информация? Мы обобщим данные, полученные с помощью только тех датчиков, которыми являются наши органы чувств. Мы построим модель на основе обобщения этих и только этих данных. И мы будем считать ее единственно верной, отрицая наличие ультразвука, инфракрасного излучения и много еще чего. Потому что всё это не регистрируется непосредственно нашими органами чувств». Так ведь никто говорить в физике не будет: сумасшедших нет. А почему в политологии так говорят? Или в общественных науках?

Итак, есть подход № 1, согласно которому не нужно принимать во внимание и тем более исследовать те излучения, которые в силу слишком низкой или высокой их частоты, а также других свойств, не могут быть непосредственно восприняты нашими обычными органами чувств. И подход № 2, согласно которому не нужно и даже вредно использовать закрытую или специальную информацию для обнаружения того или иного общественного процесса.

Согласитесь, что подход № 1 и подход № 2 — это один и тот же подход к рассмотрению разных процессов. Когда вы говорите, что вам не нужна специальная информация для изучения политического процесса, — это то же самое, как если бы вы сказали, что вам не нужны специальные датчики для изучения процесса физического. Но никто не станет применять этот подход при рассмотрении физических процессов. При этом подавляющее большинство согласится с тем, что только этот подход и надо применять при рассмотрении общественных процессов и много другого.

В обычной аудитории не будешь обсуждать все эти несуразицы, зафиксированные на бредовых скрижалях общепризнанного. А даже если начнешь обсуждать, тебе скажут: «Ну, тогда расскажите нам, что это у вас за такой особый инструмент улавливания политических, социальных и прочих неочевидностей? Ах, этот инструмент называется «закрытая информация»! Что ж, сказавши «а», говорите «б». Чья информация? Почему надо доверять спецдатчику, который ее регистрирует?» И так далее. Когда же ты скажешь, что источники закрытой информации никогда не разглашаются и что можно просто доверять или не доверять этим источникам, вам ответят в обычной аудитории: «Мы вовсе не собираемся доверять и вам, и вашим источникам, которые вы еще вдобавок и персонифицировать не хотите».

И на этом разговор в обычной аудитории завершится. Поэтому его лучше не начинать. Но наша аудитория необычная. Она по определению должна доверять моим закрытым источникам. А я, ценя доверие этой аудитории, обязан предельно бережно относиться к этому доверию и сообщать только ту закрытую информацию, которая является стопроцентно надежной. Как в силу надежности источника, так и в силу того, что ее сообщают несколько независимых источников.

Так вот, я на 100% знаю, чьи специальные разработки превращали в научную фантастику братья Стругацкие. И чьи специальные разработки превращал в научные теории господин Ракитов.

Речь идет о специальных разработках, осуществлявшихся специальными же группами, находившимися под руководством одного и того же человека, игравшего особую роль в андроповский период и играющего особую роль до сих пор. Этот человек не был кустарем-одиночкой в андроповский период, и он не является им сейчас. И в андроповский период, и сейчас этот человек был частью определенной элитной системы. Да, он в силу своей незаурядности существенно влиял на замыслы

этой системы, а также на способы реализации этих замыслов.

Но, подобно тому, как марксисты говорят: «Этот человек является выдающимся представителем своего класса», — исследователь элиты, такой, как я, имеет право сказать: «Этот человек является выдающимся представителем своей элитной группы, которая, в свою очередь, интегрирована в международные элитные макрогруппы». Если ты серьезный исследователь элиты, то утверждать нечто подобное ты будешь только с большой осторожностью, после многократных проверок. Я имею право утверждать то, что я утверждаю, потому что я проявлял эту осторожность, перепроверял свою информацию, получал соответствующие результаты, давая те или иные прогнозы. Они сбывались.

И потому я имею право сказать, что когда мы говорим «Стругацкие» или «Ракитов» (это такой ученый, был в свое время советником Ельцина), мы подразумеваем такого-то выдающегося представителя таких-то элитных групп, а значит, и сами эти группы. Я гораздо подробнее всё это описал в книге «Красная весна».

Здесь же, в этой аудитории и в нынешней острейшей политической ситуации, я просто обязан сделать ответственное заявление, суть которого в том, что антиутопии Стругацких являются художественным оформлением аналитических документов, порождаемых спецпроектами, и имеют большую прогностическую силу потому, что речь идет не о прогнозах как таковых, а о знаниях по поводу будущего, полученных у делателей этого будущего.

Я ответственно заявляю, что Стругацкие, предлагая обществу антиутопии со всякими там «зонами Ч», «обочинами», «флорами» и т. д., говорили о том, что их руководители планировали осуществить на практике.

Высокая степень соответствия между тем, что мы имеем, и тем, что описано у Стругацких, говорит не о прогностическом таланте Стругацких, а о том, что их руководитель, оперируя определенными возможностями и исполняя желание определенной группы или групп, сумел опираться на возможности групп, реализовать их желания и сделать Стругацких былью.

Наша интеллигенция диссидентская, переименовав советскую песню «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью», скверно шутила: «Мы рождены, чтоб Кафку сделать былью». Оказалось, что былью сделаны не антиутопии Франца Кафки, очень

талантливого австрийского писателя, творившего в начале XX века и вскрывшего нарастающую абсурдность своей эпохи. Былью сделаны антиутопии Стругацких.

Они же — спецпроекты, куратором которых был руководитель Стругацких.

Они же — заказы крупных элитных групп. Наиболее ярким выразителем интересов которых является этот руководитель.

Они же — заказы международных элитных супергрупп.

Я прошу мне поверить, что никакого преувеличения в том, что я говорю, — нет. Что это серьезная закрытая информация, которую я много раз проверял.

Кстати, это касается не только произведений Стругацких, но и некоторых их высказываний. А также высказываний Ракитова.

Сказал Ракитов в 1992 году, что элита хочет менять русские социокультурные коды, дабы преодолеть антибуржуазность России, и что для этого она будет расстреливать законно избранную представительную власть, морить население голодом, разрушать культуру, образование и индустрию? Сказано — сделано. Потому что это не его пустые слова или пророческие предсказания. Это спецпроект, который курирует его руководитель, и который Ракитов должен озвучить. Сказал Ракитов почти через 20 лет, в 2005 году, что надо разрезать Россию на куски, и тогда в каждом из кусков будет маленькая Европа с хорошо пахнущими туалетами, и это — главное. Сказано — сделано. Или, точнее, чуть не было сделано. Признание Южной Осетии и Абхазии сорвало план десантирования международных сил на Северный Кавказ. То есть план отделения Северного Кавказа от России — притом что отделить только Северный Кавказ невозможно.

Сказал Стругацкий, что для сброса путинского режима нужна война, которую этот режим проиграет... Было ясно, что данный персонаж не бросает слова на ветер, а озвучивает позицию своего руководителя. Вскоре началась война. Она была бы уже проиграна, если бы мы не вмешались в затеи господина Стрелкова, очень тесно связанные с тем же типом делания процессов.

Как можно этим пренебрегать, если на этой основе можно, с осторожностью, с оглядкой на многое другое, делать прогнозы и своевременно готовить противодействие дальнейшему превращению спецсказочной стругацкианы в российскую и общемировую быль?

Итак, разговоры о «зоне Ч», о превращении обитателей России в постлюдей, в человеческую флору, то есть в слизь, в мутантов — это не пустопорожняя брехня, а уже вовсю реализуемый и даже почти уже реализованный замысел.

Постараюсь доказать собравшимся, что это, увы, действительно так.

В Госдуме есть странный депутат, который всё время кричит про то, что Россия оккупирована. Никаких последовательных выводов из этой своей ужасной констатации он не делает. Между тем, этих выводов немало. Если Россия оккупирована, то представителей существующей власти надо называть не иначе как полициями, действующими по воле оккупанта. А как иначе?

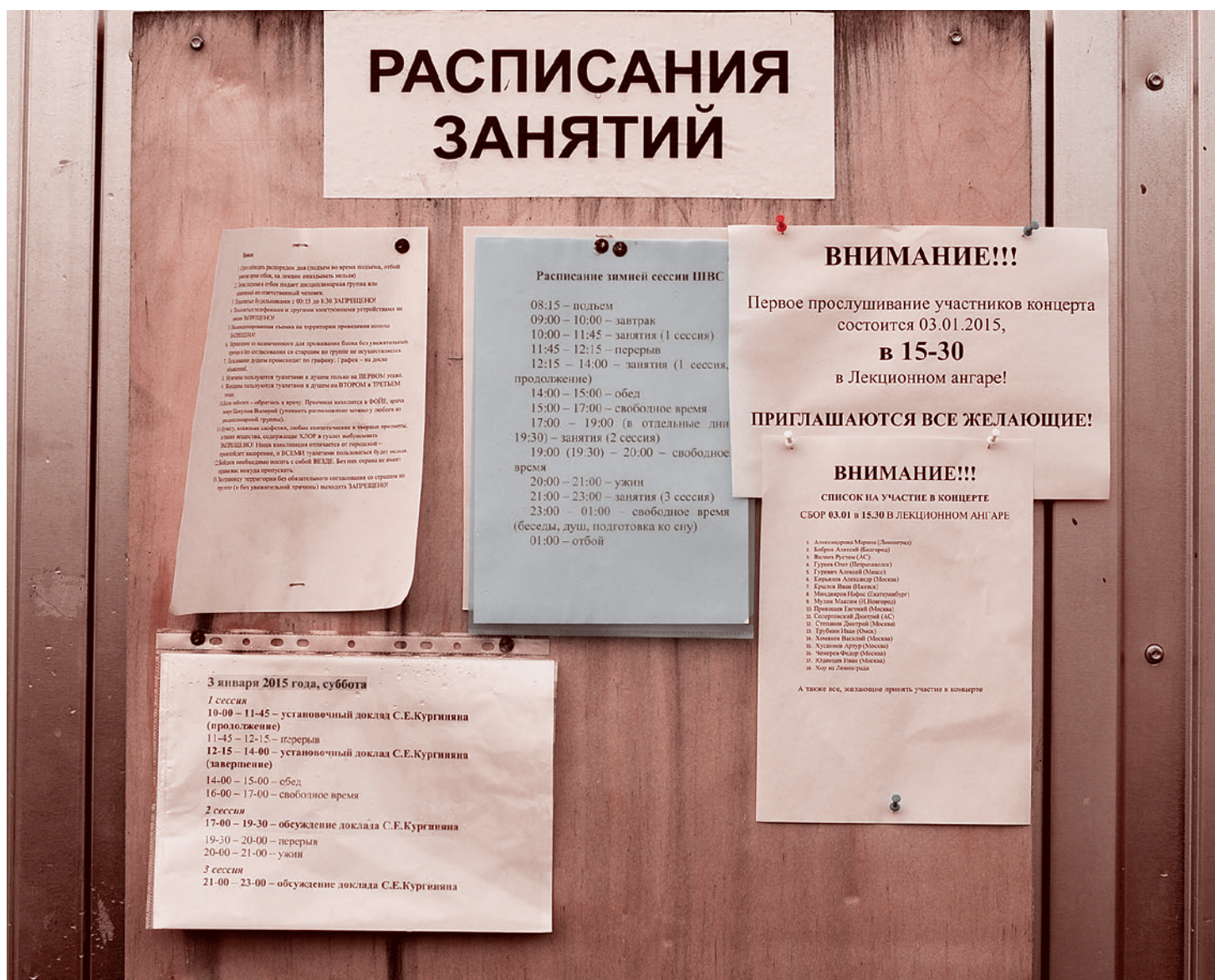
Как мне представляется, ситуация не имеет ничего общего с оккупацией. При этом она не лучше, а намного хуже. Да-да, именно хуже. Казалось бы, может ли быть что-то хуже оккупации? На самом деле — может. Вас оккупировали потому, что оккупант намного сильнее в военном отношении. Травма оккупации велика. Но она не обязательно оборачивается превращением оккупированных людей в расчеловеченную слизь. В такую слизь люди превращаются, если они не только оккупированы, но и поработаны. Если они потеряли честь, а вместе с ней и облик человеческий.

Пока жива воля к искуплению, страна в целом не перестает быть коллективной личностью. Даже если искупают немногие, это накладывает отпечаток на всю страну. Ничего нового в этом утверждении нет. Испытывая бесконечный стыд за капитуляцию Франции в 1940 году, острейшим образом переживая реальную оккупированность Франции, Антуан де Сент-Экзюпери подробно повествовал о том, почему наличие хоть какого-то сопротивления произошедшему является гарантией того, что страна не будет поработана окончательно.

Поработить страну можно, только окончательно расчеловечив ее обитателей. Именно это в виде окончательной задачи поставил перед собой Запад, начав с Россией холодную войну. Победив Россию в холодной войне, он приступил к ее окончательному уничтожению с помощью различных способов расчеловечивания, навязываемых в виде перехода от «ужасного тоталитарного общества» к «новому правильному жизнеустройству». Только слабой копией этого является программа денацификации, предложенная реально



МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА



окупируемой и расчлененной ФРГ теми же американцами. Потому что ФРГ все-таки была хоть в каком-то виде необходима американцам, а Россия нужна только в качестве территории, на которой проживает полностью расчеловеченная слизь.

Мои собеседники говорили мне, что программа, навязанная России после победы в так называемой холодной войне, содержала в себе прямые апелляции к слизи, например, «красной слизи», в которую предстоит превратить побежденных.

Именно такое отношение к происходящему побудило меня бить во все колокола еще в 90-е годы, говоря об управляемом регрессе, десоциализации, декультурации, дегуманизации и так далее. При этом мне никогда не хотелось переводить этот разговор в русло конкретики, потому что в условиях бесконечно ослабленного общества эта конкретика могла вызвать окончательную подавленность. Однако сейчас, разговаривая с людьми, которые или уже стали сильными, или хотят стать сильными, я должен говорить о конкретике.

Анна Кудинова подробно обсуждала, к каким результатам приводит лишение человека права на те или иные эмоции — дефицит остро необходимых эмоций, он же — эмоциональная депривация. Вообще-то, депривация (от латинского *deprivatio* — потеря, лишение) — это психическое состояние, вызванное лишением возможности удовлетворения самых необходимых жизненных потребностей. В числе которых, между прочим, находится не только потребность во сне или в пище, но и потребность ребенка в общении с отцом или матерью. То есть потребность в любви. Любовь — это сильное эмоциональное чувство. Лишение человека способности испытывать это чувство порождает глубочайшие патологии. Понимая всё значение любви и все последствия лишения человека доступа к тому, что позволяет ему удовлетворять потребность в любви (родители — это лишь самый простой пример), я здесь прежде всего хочу поговорить о недопущении для сегодняшних обитателей России удовлетворения их потребности

в другом невероятно нужном чувстве — общественном. Об этом чувстве очень внятно говорит выдающийся психолог Альфред Адлер. Привожу сжатый вариант одного из текстов Адлера, гарантируя, что сжатия осуществлены без всякого искажения содержания.

Адлер утверждает, что особое общественное чувство — оно и только оно — соединяет индивида с другими. Что это чувство, данное человеку от рождения, должно постоянно развиваться в раннем детстве, иначе у человека будут большие проблемы во всём, что касается его отношений с обществом. Что человечество может достичь светлого будущего только благодаря развитию социального чувства.

Адлер подчеркивает, что возглавляемая им научная школа не заявляет об особой роли этого чувства как о своем ноу-хау, что об этом знают психологи самых разных направлений, да и не только они. И что его школа всего лишь усовершенствовала методы, которые позволяют выявлять препятствия, встающие на пути развития этого общественного чувства. Он говорит: «Я лучше знаю, какие препятствия. А что такое общественное чувство, знают все». Однако, как считает Адлер, недостаточно просто обсудить эти препятствия. Надо прежде всего со всей отчетливостью уяснить, что все значимые приобретения в человеческой жизни обусловлены только этим самым общественным чувством.

Если вас лишили общественного чувства, вы не можете вырасти. Ваши существенные человеческие возможности остаются в задатках.

Растению нужно столько-то воды. Если его не поливать, оно, возможно, умрет. А возможно, как-то криво-косо куда-то выбьется. Но оно нормальным не вырастет.

То же самое — с общественным чувством. Если у целого поколения отнято общественное чувство — а оно отнято по факту отсутствия пионерских лагерей, пионерских и комсомольских организаций, нормальных коллективов, поездок «на картошку» и прочего — откуда возьмется

общественное чувство? А если его нет, как развернутся все остальные чувства?

Пожалуй, только одно из приобретенных в человеческой жизни имеет другое происхождение — это чувство неполноценности ребенка, обусловленное его слабостью, которое усиливается и растет, как только ребенок осознает или смутно чувствует собственную бесполезность для общества.

Адлер утверждает, что любое стремление к личной власти (реализация воли к власти, по Ницше) всегда задерживает развитие общественного чувства. И что недоразвитие общественного чувства существеннейшим образом влияет на душевное развитие ребенка, на формирование его стиля жизни.

Адлер утверждает также, что все важнейшие психологические функции, то есть вся человечность, решающим образом связаны с общественным чувством. Что язык, разум определяется общественным чувством. Нравственность, эстетические чувства — требуют для своего формирования связи ребенка с близким человеком. Связь с людьми и познание людей, возможное только при наличии этой связи, являются необходимыми и предварительными условиями жизни человека в обществе.

Адлер утверждает, что этим нельзя овладеть теоретически. А значит, недостаток по части всего, что связано с общественным чувством, иначе говоря, депривация этого чувства может уничтожить всю человечность.

Адлер ссылается на конкретные исследования, доказавшие, что почти все духовно несчастные, раздавленные, невротические натуры не имели в детстве условий для развития общественного чувства. Адлер прямо говорит, что без развития общественного чувства вообще немислимо становление человечности в человеке. Что депривация этого чувства порождает в людях отсутствие: а) мужества, б) оптимизма, в) уверенности в своих силах. Что и мужество, и оптимизм, и уверенность в своих силах имеют своим непосредственным источником именно общественное чувство.

Рассмотрим три сферы, в которых, как считает Адлер, человек может добыть для себя бесконечно нужный эмоциональный продукт под названием «общественное чувство».

Обращая наше внимание на то, что связь с обществом, то есть канал, по которому этот продукт может быть доставлен человеку, может быть реализована только в совместной игре, общей работе и совместной жизни (а значит, деформация этих трех сфер просто перекрывает каналы, и искомый продукт под названием «общественное чувство» не может поступить к человеку), Адлер далее обсуждает те три сферы, в которых общественное чувство может быть развито. Я предлагаю собравшимся вместе со мной поразмыслить над тем, как деформация всего, что происходит в этих сферах, способствует обратному.

Итак, первая сфера, в которой общественное чувство может быть развито, — это сфера отношений между Я и Ты. Между Тобою и Другим человеком.

Вторая сфера, где, по мнению Адлера, должно развиваться общественное чувство, — сфера продуктивной деятельности, где Тебя с Другим объединяет созидание, в котором вы оба нужны друг другу для достижения общего результата.

Третья сфера, в которой, по мнению Адлера, должно развиваться общественное чувство, — любовь.

Я устал говорить о том, что это совсем непросто — извлечь из себя это чувство и адресовать его другому. Как минимум, для этого нужно обладать вниманием, позволяющим этого другого просто увидеть. А также воображением, позволяющим поставить себя на место другого, зафиксировать, что именно этому другому необходимо, и начать о нем заботиться.

Нужно иметь внутри себя некий аналог эмоционального приемника и передатчика, настроенного на чужие волны. Приемники и передатчики должны быть подстроены друг к другу. То есть они должны работать на одинаковых частотах. Они должны обладать чувствительностью, позволяющей улавливать определенные сигналы. А также перерабатывающим устройством. Всё это очень сильно повреждено. Сигналы не улавливаются. На них неправильно реагируют. Начав реагировать, устают. И реагирование превращается в нечто, сходное с самоутверждением. А это сходство с самоутверждением порождает конкуренцию, конфликты, а значит, и разрушение той сферы, которая должна способствовать развитию общественного чувства.

Теперь давайте просто представим себе, что враг знает об этой роли общественного чувства. И сознательно организует депривацию общественного чувства. А ведь это не так трудно организовать! Например, объяснив, что в нормальном обществе каждый должен быть сам за себя, специфическим образом истолковав социальную атомизацию, индивидуализацию и всё прочее, насильственно внедряя всё это на особую российскую почву, к этому не приспособленную. Что дальше?

Дальше разрушается вся социальная сфера. Но и не только она. Достаточно долго держать людей на голодном пайке этого самого общественного чувства, достаточно лишать их полноценной игры в детстве, полноценной общей работы, полноценной совместной жизни, чтобы началось не просто разрушение социума, то есть десоциализация, но и разрушение личности, то есть деперсонализация. И чтобы десоциализация усиливала деперсонализацию и наоборот. Что, это так трудно сделать? И мы не видим этому конкретных примеров?

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение — со стр. 11

Вдумаемся: одно дело — оккупация и иноземные танки на твоих площадях. А другое дело — деперсонализация и десоциализация, депривация общественно-го чувства, порождающая травму, лишаящая мужества, оптимизма и уверенности в себе. А ведь Адлер говорит о большем. О том, что и язык, и разум, и чувство прекрасного могут быть недоразвиты и сколь угодно деформированы только за счет того, что вы не обеспечите в своем обществе или в своей микрогруппе поступления по определенным каналам необходимого количества продукта под названием «общественное чувство». И что же? Враг, который хочет вас раздавить, не начнет перекрывать каналы, не начнет сажать на голодный паек этого общественного чувства, то есть обеспечивать его депривацию? Да конечно же, он будет этим заниматься.

Он будет заниматься этим очень настойчиво. Если он поставил задачу превратить вас в слизь, то только этим он и будет заниматься — зачем ему танки посылать? И это будет называться реформами, «избытием патологий совковости» или как-нибудь еще. Называлось же нечто сходное, но в меньших дозах, денацификацией.

Дело не в том, чтобы нечто подобное замыслить. А в том, чтобы это реализовать. Тут есть полная аналогия с атомной бомбой. Расщепить атом — это одно, а осуществить Манхэттенский проект — это совсем другое. Был ли проект расчеловечивания граждан России, проигравших холодную войну? И была ли воля к его реализации? Было и то, и другое.

Был проект, превращающий идеи типа тех, которые я только что изложил, в технологии. И была организационная воля к тому, чтобы эти технологии реализовать. Причем ни с какой другой страной мира никакой оккупант так беспощадно не поступал. В том числе и понимая, что, поступая подобным образом, он порождает необратимые последствия.

Холодная война завершилась геополитической капитуляцией в Беловежской пуще. Коварство заключалось в том, что никто даже не сказал, что это капитуляция. Но победителям это было абсолютно очевидно, и надо говорить об этой капитуляции только как о первой по счету. Или о капитуляции № 1. Итак, капитуляция № 1 — геополитическая. Она есть? Есть.

Капитуляция № 2 — историософская. Народ согласился на поношение своего исторического пути. Или, как минимум, части этого пути. А как от части переходят к целому, мы все видели по Сванидзе, Млечину и Пивоварову. Сначала — дегероизация Сталина и всего советского героизма. Потом — дегероизация Петра Великого. Потом — Ивана Грозного. Потом — Александра Невского.

Голосование на передачах «Суд времени» и «Исторический процесс» было, по существу, отказом от историософской капитуляции в не меньшей мере, чем присоединение Крыма было отказом от геополитической капитуляции. Но капитуляции-то эти были. И они травмировали сознание.

Может ли исправить травму просто отказ от признания того, что травму вызвало? Нет, конечно. Такой отказ — первый шаг на пути исправления травмы, но не более. Потому что, капитулировав в сфере всего, что касается исторического самосознания, общество далее капитулировало во всем, что касается морального самосознания.

Капитуляция № 3 (тут номера не так важны, главное — осознать суть проблемы) — моральная. «Интердевочка» — это не моральная капитуляция? Все эти секспросветы, сексуальные революции, криминализация отношений между людьми, легитимизация предельного недоверия друг к другу, отказ от взаимопомощи как нормы взаимного существования... Моральная

сфера разрушена не в меньшей степени, чем сфера исторического сознания.

Капитуляция № 4 касается сферы этого самого общественного чувства. Признав, что и тут имеет место полный разгром того, что можно назвать социокультурными кодами, задававшими нормы на протяжении очень больших периодов времени, мы должны осознать последствия, а также то, что одно тянет за собой другое. У вас нет общественного чувства? — у вас не будет мужества, оптимизма, уверенности в себе. Вы потеряете способность любить. Как вы будете строить коллективы, включая наимельчайшие? Каковы будут нормы вашего существования в этих коллективах? Почему вы начнете в этих коллективах нечто моральное, если вы капитулировали в том, что касается и морали, и всего остального?



Капитуляция в сфере исторического сознания — а ведь она была огромна — волочет за собой другую капитуляцию — скажем так, капитуляцию № 5 в сфере этоса. Если у вас нет истории, то у вас нет и героев. Нет героев — нет этоса. Нет священных камней. Нет идентичности. Капитуляция № 6 в сфере идентичности дополняется капитуляцией № 7 в сфере культуры. И капитуляцией № 8 — в сфере образования. Это приводит к одиночию.

Кто такой русский? Это тот, кто подключен к резервуару своей культуры. Какое подключение, помилуйте!

Во-первых, нет элементарного знания этой культуры.

Во-вторых, она осквернена. Нам внушают, что все великие деятели культуры — пропойцы, лжецы, извращенцы, плейбой, карточные игроки. Но главное — лжецы, лжецы, лжецы. Разрушено доверие к культуре. Великие произведения ставятся так, чтобы добить это доверие. И чтобы никто не мог отличить великую трагедию от пошлого водевиля. Что такое в этом смысле русская идентичность? Не умевший читать и писать крестьянин в дореволюционной России был подключен к своей традиционной культуре — песням, сказкам.

Давайте представим себе, как работают цепочки между всеми этими капитуляциями. А ведь это цепочки. Ток разрушения течет по всем цепочкам и превращает человеческое естество в слизь. Вот вы увидите этот ток в себе. Геополитическая капитуляция... Историософская (а что, нет ее?)... Моральная (что, ее нет?)... Общественное чувство (это же главное!)... Этос... Идентичность... Культура... Образование... Мало? Вот это и называется «сделать слизь». Раба! Это вам не оккупация. Это — порабощение. Против России применено страшное оружие порабощения, а чудачки

из правящей партии будут бормотать про оккупацию.

Капитуляция № 9 — в сфере трудовых отношений. У вас отсутствует уважение к профессии. Вы не чувствуете себя хозяевами земли. Сегодняшний трудящийся — это не хозяин земли, а скот, человек второго сорта. Профессиональный уровень — ерунда, он ничего не обеспечивает. Надо быстро переходить с места на место по принципу «рыба ищет, где глубже, а человек — где лучше». И главное — успеть понравиться тем, кто может вытянуть тебя из трясины унылого «работай, работай, работай». Глядишь, какой-нибудь начальник сделает тебя секретарем или приобщит к какому-то сектору своего бизнеса...

В такой атмосфере труд не может быть средством развития общественного чувства. А значит, оно еще более подавлено.

Капитуляция № 11 — поколенческая. Страна согласилась на разрыв между поколениями, который не мог не состояться в условиях историософской и иных капитуляций. Он, состоявшись, несет свою травматичность в психику человеческую. (Бабушка чувствует себя сломанной, мама чувствует слом бабушки. Я чувствую слом мамы. Все — инвалиды. А кто была бабушка? — «советская дура»).

И там эта травматичность сливается с остальными, подпитывает их и сама получает подпитку. Родители не считают себя вправе чему-то учить детей. Дети не видят в родителях ни героев, ни образцов для подражания, ни носителей высокого смысла, ни культурных эталонов. Они видят, что они сломаны. Какая идентичность, помилуйте? Поэтому было сказано: «Коротенький обрывок рода — Два-три звена, — и уж ясны Заветы темной старины». Какие обрывки рода? Какие звенья?

Идентификация сломана, а те смысловые поля, которые могли бы вылечить перелом, рассыпаны полностью. И куда надо обращаться в поисках идентичности, без которой не хочется жить? К культуре? — она перекрывается и осмеяна. К истории — то же самое. Да и зачем куда-то обращаться, если смертная проблематика освоена соответствующим образом? По принципу абсурда, гласящему, что смерть полностью обесценивает жизнь.

Нельзя найти почвы ни в трудовом коллективе, ни в группе единомышленников. Да ты и не создашь никакой такой конструктивной группы, потому что, придя в нее, ты сам станешь источником разрушения. И в этом уподобишься другим.

Рано или поздно, отчаявшись на что-нибудь опереться, человек начинает капитулировать и в сфере всех эмоций. Будем считать это капитуляцией № 12. Ужас одиночества, тоска бессмыслия, смертная болезнь, она же — философская гиперинтоксикация — порождает желание сжать до предела эмоциональную сферу, чтобы это всё не болело. Но, сжав так эту сферу и избавившись от невыносимой боли, человек всего лишь вытесняет это всё в подсознание, где оно начинает гнить и разрушать всю психику.

Невротик, являющийся продуктом такого гниения, может либо покончить с собой, либо реализовать тот или иной вариант продленного самоубийства (алкоголизм, наркомания и так далее), либо начать бегать «со смертью на холке» — с места на место, как странник. Из страны в страну, из региона в регион... Либо, либо... Но он не способен к полноценной жизни. Тем более — к полноценной борьбе за освобождение от порабощения. Он уже превращен в раба.

Работать он тоже по-настоящему не может. А значит, формируется маргинальный, люмпенский тип жизни. Не интегрируя по-настоящему смертность в свое человеческое естество, он остается инфантилом. Будучи лишенным способности любить и даровать свою любовь другим, он становится Нарциссом — он любит только себя. И страдает от нарциссизма. А ведь ему еще и подсовывают тезис о том, что эмоции не нужны. Значит, он становится эмоциональным тупицей. Ну и какая же тут полноценная семейная жизнь? Ведь эмоциональная тупость в патологических формах имеет очень тяжелые последствия.

Ну так и кто же не понимал этих последствий? Ракивов их не понимал? Баткин их не понимал? Гозман их не понимал? Список людей можно продолжать долго. Понимал ли их Ельцин — это другое дело. Но ему не до того было. А те, кто управлял процессами расчеловечивания, всё прекрасно понимали. Они и сейчас прекрасно всё понимают и продолжают свою работу.

Эмоциональная капитуляция — капитуляция № 13, — приобретая серьезные формы, сразу же превращается в физиологическую капитуляцию

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

№ 14 и физическую капитуляцию № 15. Как это происходит, понять не трудно.

Если нет эмоций полноценных, то гормоны выделяться не будут. А значит, возникнет неполноценность во всем, что касается физиологии. Прежде всего это скажется на сексуальной сфере, но и не только. Если в мышцы при их формировании не будет поступать необходимого количества гормонов, они приобретут особый характер. Нет, они, конечно, будут формироваться, а если это подхлестнуть какими-нибудь анаболиками, то даже очень активно. Но они не будут полноценными. И мы это наблюдаем.

А всё это вместе, конечно же, породит медицинскую капитуляцию № 16 — люди будут нездоровыми. Этому поможет нездоровое питание, нездоровый образ жизни, отсутствие полноценной медицинской помощи. Но даже если и питание будет здоровым, и образ жизни нормальным — это не многое изменит. Процессы, которые мы обсудили, порождают вырождение с неумолимостью — раб не может не вырождаться. Либо он станет больным квазичеловеческим существом, либо просто скотом. А человек, ставший скотом, это не скот. Скот может быть здоров, а человек, ставший скотом, всё равно не может. Там что-то остается, и оно болит.

Здесь я вкратце описал ту же схему, которую уже предлагал вашему рассмотрению в других работах. Потому что необходимо всё время выводить людей из состояния гиперпроектности, которая исключает любую субъектность, исключает постановку вопросов о себе и о близких своих, которая переносит систему вызовов и угроз в сферы, я бы сказал, безопасные. Экономические вызовы, военные — всё это существует. Но на все эти вызовы должен отвечать человек. А также человеческое сообщество — партия, движение. А также суперсообщество — народ, нация.

На любые вызовы можно ответить, если есть субъект, готовый отвечать. Враг это понимает, и прежде всего он стремится превратить в слизь тот человеческий материал, из которого можно было бы создать этот субъект. Причем, как мы только что убедились, в слизь превращают и потенциальный актив, и всё то, что этот актив должен был бы повести за собой.

Главный-то вызов в том и заключается, что мы находимся в этой ситуации. Собирается поколение поражения. Если оно увидит в себе все только что описанные мною черты, остро это переживет, и если в нем вскипит какая-то внутренняя ярость, то всё это преодолимо. Раз возможна десоциализация, то возможна и ресоциализация. Ресоциализация — это абсолютно научная технология. Раз есть декультурация, то возможна и рекультурация. Развитие эмоциональной сферы? Пожалуйста! Многое возможно, но это же нужно захотеть!

Спецсказки Стругацких по поводу расчеловеченной слизи, создаваемой в России, ставшей не просто зоной оккупации, а зоной тотального порабощения и расчеловечивания — это нечто почти свершившееся сегодня. Шансов на то, что оно не свершится до конца в России и не будет потом как передовой опыт внедрено в общечеловеческом масштабе — немного. И один из них сидит в этом зале в виде недооформленной надежды, которая сама же в себе всё это несет. Захочет ли эта надежда оформиться? Тут многое зависит от того, какие чувства овладевают собравшимися, когда они, выйдя за рамки того, что непосредственно дано им в их обычном опыте, видят этот опыт иначе — вот так, как я его описал. У увиденного должна была бы возникнуть другая, не обыденная яркость, другая выпуклость. Эта яркость и выпуклость, помноженная на энергию, которую начинает излучать обыденность, став необыденно яркой и выпуклой, помноженная на запахи, которые она, приобретая новые качества, начинает, так сказать, источать, должна



вызвать определенные чувства. Являются ли эти чувства достаточно сильными? Будут ли они адресованы самим себе как будущим субъектам, или же их удастся обезопасить, изъяв из них и чувство личной ответственности, и чувство личной вовлеченности в описанное?

Наша Школа высших смыслов нужна для того, чтобы возникало сразу всё — и яркость, и выпуклость, и энергичность, и личная сопричастность, и призванность на войну со скверными сказками, стремительно превращающимися в быль. Разве то, что я описал, не есть сказка, превращающаяся в быль?

Но мало описать эту разворачивающуюся мерзопакостную быль и даже соотнести ее с антиутопической спецстихией. Надо понять устройство этой были, невозможной с точки зрения Маркса и его последователей. Как мы только что убедились, невозможное стало возможным. Говорит ли это о несостоятельности Маркса и его последователей? Нет, поскольку разработанная ими модель позволила более ярко и выпукло увидеть реальность их времени. И выработать методы борьбы со злом, которое уже укоренилось в той реальности и готовилось пожрать ее целиком. Тогда мир удалось спасти от этого пожирания.

Но пожиратель остался жив. Он сделал надлежащие выводы. Разработал новые методы укоренения в новой реальности, которую он же соорудил в соответствии со своим стремлением как можно прочнее в ней укорениться. Уже сама возможность создавать форматы реальности соответственно своим запросам — это нечто новое, для Маркса и марксистов невозможное. Новая реальность, новые методы укоренения в ней злого античеловеческого начала, новые подходы к проблеме пожирания человечества, новые методы пожирания — всё это требует своего теоретического осмысления за рамками классического марксизма. Который мы уважаем, которым мы восхищаемся, которому мы благодарны за всё, что он сделал, и который сам Маркс, оказавшись в новой реальности, наверняка стал бы радикально модифицировать.

Обыденный опыт — это серые сумерки, которые всё на свете, включая интересующую нас злоеущую новизну, превращают в труднораспознаваемые сгустки чего-то этакого. «И распознать нельзя,

что такое белеет: женщина или подушка», — говорит герой Гоголя. Проекторы интеллектуальной рефлексии, направленные на эти сгустки, позволяющие рассмотреть то, что в серых сумерках обыденности выступает в качестве тревожащей нас невидности. Но мало рассмотреть это с близкого расстояния, мало обнаружить различные свойства этого (цвет, запах и так далее) — нужно еще и разобраться с внутренней структурой того, что тебе теперь явлено иначе. А для этого нужны не социальные, психологические, культурные и прочие рефлексии — нужны интеллектуальные рентгены, они же — теория, ориентированная на практику и неразрывно с практикой связанная.

Каковы же эта теория и стоящая за ней практика?

Часть IX. Война с историей

В советскую эпоху письмо Карла Маркса к своему близкому другу Иосифу Вейдемейеру, датированное 5 марта 1852 года, было известно отнюдь не только гуманитариям. Вейдемейер участвовал в буржуазно-демократической революции 1848 года, охватившей практически всю Европу. После поражения этой революции Вейдемейер эмигрировал в Америку. Что касается Маркса, то он тоже был участником этой революции и эмигрировал в Англию, где и прожил всю оставшуюся жизнь. Эмигрировав в Америку, Вейдемейер принял участие в войне между Севером и Югом. До эмиграции он был офицером прусской армии и ушел из нее, потому что она, по его мнению, подавляла демократию. Воюя в Америке на стороне северян, боровшихся против рабства, которое являлось основой существования аграрной экономики Юга, Вейдемейер дослужился до полковника.

Будучи убежденным демократом, он наряду со многими пытался сдвинуть буржуазную демократию в сторону так называемого истинного социализма. Маркс еще до своего знакомства с Вейдемейером очень остро критиковал «истинных социалистов». Вейдемейер ознакомился с этой критикой, признал ее правоту и стал единомышленником Маркса. Завязалась их переписка, в которой Маркс называл Вейдемейера «дорогой Вейдди».

Сообщая эти минимальные сведения потому, что, в принципе, мало ли кому какие письма пишет. Можно ведь, например, написать по каким-то причинам своему недоброжелателю с целью обмануть его. Так ведь тоже бывает. Ну так вот, Маркс с Вейдемейером предельно искренен. Он его очень ценит. Маркс и Вейдемейер действительно друзья и единомышленники. Маркс делает на Вейдемейера определенные политические ставки, считая его посредником в очень важных для Первого Интернационала отношениях с легендарным президентом США Авраамом Линкольном. В силу этих обстоятельств, Маркс очень откровенен с Вейдемейером. И сведения, которые он сообщает этому своему другу, единомышленнику и представителю в США, заслуживают полного доверия.

Сообщив об этом, я процитирую знаменитое письмо Маркса Вейдемейеру от 5 марта 1852 года. Знаменитым оно является потому, что Маркс в нем говорит о классах, классовой борьбе, своей роли во всем, что касается исследования классов и классовой борьбы. Говорит он об этом емко, выпукло. То есть именно так, как это нужно в случае, если речь идет об обучении азам марксизма-ленинизма. Такое обучение осуществлялось во всех советских вузах сразу в нескольких модификациях. Одна из них называлась диалектический материализм (сокращенно — диамат), другая — исторический материализм (сокращенно — истмат), а третья — научный коммунизм.

Все, что касается классов, обсуждалось по преимуществу в рамках исторического материализма. Войдя в учебники советской эпохи, в хрестоматии по марксизму-ленинизму, письмо Маркса к Вейдемейеру стало общеизвестным. О нем знал каждый студент. Сейчас о нем, естественно, позабыли. Но многие из тех, кто пытается воскресить советский проект, считают необходимым воскрешать еще и марксизм-ленинизм. Зная этот марксизм-ленинизм в основном по советским упрощенным учебникам, они вкладывают в головы своих теперешних сторонников то, что сами почерпнули из этих учебников.

Продолжение — на стр. 14

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Продолжение — со стр. 13

Это порой может — конечно, в самых продвинутых вариантах — коснуться и письма Маркса к Вейдемейеру. Это письмо в советскую эпоху читалось бегло и под определенным углом зрения. Причем те, кто его читал, не имели никакого представления о том, что для Маркса совершенно очевидно и в силу его компетенции, и в силу того, что он живет в определенное время, участвует в политической жизни своего времени, в мировоззренческих дискуссиях своего времени.

Теперь в тех немногих случаях, когда всё не сводится к абсолютно примитивным камланиям на классовую тему, дело может дойти аж до письма к Вейдемейеру, принцип прочтения которого и в этом случае основан, к сожалению, на благоговении постсоветского варвара перед советской хрестоматией.

В связи с этим я и зачитаю то место из письма к Вейдемейеру, которое полагалось изучать советским студентам, и рассмотрю зачитанное под иными углами зрения. Потому что советские хрестоматии СССР не спасли, а варвары, которые превращают советское в карго, то есть в фетиши — «Марксизм! Классовая борьба! Мы — марксисты-ленинцы!», — и благоговейно перед этими хрестоматиями, еще более оглуляющими их, заведомо СССР не восстановят. Потому что для восстановления СССР нужны силы, несопоставимые с теми, которые нужны были для того, чтобы советский проект инерционно поддерживался, а студенты читали хрестоматии и сдавали экзамены. Как показал опыт, — а он дает беспощадные уроки, — даже такое инерционное поддержание оказалось невозможным с опорой на советские хрестоматии: если бы оно было возможным, мы до сих пор жили бы в СССР. Что уж говорить о возврате утерянного, который почти никогда не возможен, который заведомо требует совсем других усилий. А если говорится о возврате утерянного с приданием ему нового качества... А ведь в этом наша задача вообще и задача этой школы, не правда ли?

Но, увы, я совсем не убежден, что все собравшиеся в курсе даже советских хрестоматийных сведений. А это значит, что при любой дискуссии с так называемыми плазменными марксистами или карго-марксистами, имеет место оторопь... Надо же, оппонент говорит о каком-то Вейдемейере, ссылается на какие-то советские марксистские сведения... Поди-ка, дай с позиции уважения советского опыта такому знатоку отпор!

Вот что пишет Карл Маркс Иосифу Вейдемейеру в своем письме от 5 марта 1852 года:

«...мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...»

Чего требовали советские преподаватели от советских студентов? Советские студенты должны были сказать, в чем великие заслуги Маркса, что он открыл. Первое — что существование классов связано с определенными историческими фазами развития производства, второе — что классовая борьба ведет к диктатуре пролетариата, третье — что диктатура пролетариата уничтожает классы.



А мы, внимательно относясь к этому, давайте всё же обратим внимание на то, что Маркс сообщил своему другу, что именно открыл не он, а другие.

Маркс по многим причинам не хочет, чтобы ему приписывали чужие заслуги. Он этого не хочет, потому что обладает самоуважением, интеллектуальным достоинством и не хочет быть причастным к плагиату. Даже к тому, который будет осуществлять уже не он, а его сторонники, которые припишут ему чужие заслуги. Но он этого не хочет и по другой, гораздо более важной причине: приписав ему то, что он не открывал, приписывающие начнут искажать марксизм. Поэтому Маркс говорит, что не он открыл:

- 1) наличие классов как таковых,
- 2) существование классов в современном обществе,
- 3) борьбу классов,
- 4) историческое развитие этой борьбы,
- 5) внутреннюю структуру или, как Маркс говорит, «анатомию» классов.

От советских студентов не требовалось осмысления того, что именно из того, что касается классовой борьбы, открыл не Маркс. И постепенно, вопреки необходимости знакомиться с выдержками из письма Вейдемейеру, у этих студентов возникало ощущение, что всё, что касается классов и классовой борьбы, открыл Маркс.

О том, какие дальнейшие печальные опрощения это породило у постсоветских ревнителей всего хрестоматийно-советского, я уже говорил. Советские хрестоматии были недопустимо опрощены. Постсоветские ревнители советскости недопустимо опростили эти недопустимо опрощенные хрестоматии.

И вот мы и имеем то, что имеем. Постсоветская просоветская молодежь окончательно превратила марксизм в карго-марксизм. В сознании дичающих постсоветских людей, считающих для себя и должным, и возможным как-то рассуждать о марксизме, окончательно укоренилась глубоко ложная мысль, согласно которой Маркс открыл существование классов, их роль в буржуазном обществе, классовую борьбу как таковую, историческую динамику этой борьбы, анатомию классов и так далее.

Вряд ли при этом современный российский постсоветский адепт марксизма может даже определить, чем «класс в себе» отличается от «класса для себя». Что такое осознание классового интереса, насколько таинственным и необязательным является это осознание, насколько оно чуждо классу как таковому («классу в себе»). Потому что пока у класса нет осознания классового интереса, класс как бы отсутствует. Это такой раствор, в который если что-нибудь капнешь — там что-то начнет кристаллизоваться. А если не капнешь, то и не будет ничего. Только став «классом для себя», класс действительно становится классом. А для того, чтобы он стал «классом для себя», должна прийти партия и сделать его таковым чуть ли не насильно. Потому что он упрямым образом не хочет становиться «классом для себя». Он хочет быть «классом в себе». Но, оставаясь «классом в себе», он абсолютно беспомощен. Что говорят и Маркс, и Ленин? Что пока не придет партия и не возглавит борьбу класса, он вообще классом не станет. И это марксизм — не только ленинизм. Ленин эту мысль довел до предельной концентрации. Но и Маркс говорил то же самое.

Здесь мне хотелось бы обсуждать марксистскую тему так, как это следует делать за рамками карго-марксизма, марксистского ликбеза и прочих крайних форм упрощения и извращения сути марксизма.

Я уже обратил внимание аудитории на очевидную непричастность Маркса ко всему, что касается постановки на повестку дня вопроса о существовании классов, вопроса о классовой борьбе.

При этом Маркс, будучи образованным человеком своей эпохи, не считал

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

нужным обсуждать в разговорах с другими образованными людьми, кому же на самом деле принадлежит всё то, что ему несправедливо приписывают. То бишь открытие классов, классовой борьбы и так далее.

Давайте хоть вкратце обсудим это.

Само открытие социальной стратификации общества, то есть его деления на классы, конечно же, принадлежит Платону и Аристотелю, не называвшим отделенные от друг друга части общества «классами», но по сути говорившим об этом.

В эпоху Возрождения о социальной борьбе и стратификации говорили многие, включая Никколо Макиавелли.

В буржуазное время о классах стали говорить еще больше. Вот что написал о них в 1820 году французский политический деятель Франсуа Гизо в своей работе «Правительство Франции со времен Реставрации и нынешнее министерство» (под реставрацией имеется в виду реставрация монархии во Франции после краха Наполеона). Кстати, немаловажно, что в 1845 году, когда Гизо был фактически главой буржуазного правительства Франции, именно он отдал распоряжение о выдворении Маркса из Франции. Также немаловажно, что именно о Гизо сказано крайне негативно в «Коммунистическом манифесте», где Гизо назван одним из реакционных врагов коммунизма (помните: «Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма. Все силы старой Европы объединились для священной травли этого призрака: папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские»).

Вот он, тот Гизо, который утверждал, что история — это именно борьба классов. Ну прямо-таки ближайший сподвижник и идеологический двойник Маркса, не правда ли?

Но вчитаемся внимательнее в то, что именно говорит Гизо.

Указав на то, что история Франции представляет собой историю двух народов, и что народ-победитель — это дворянство, а народ побежденный — это буржуазия (она же — третье сословие), Гизо утверждает, что «и в дебатах в парламенте (имеется в виду парламент эпохи Реставрации — С.К.) вопрос ставится как он ставился и прежде, равенство или привилегия, средний класс или аристократия. Мир между ними невозможен. Примирить их — химерический замысел». То есть классовая борьба неизбежна.

Гизо начали обвинять в том, что он по факту призывает к гражданской войне. Гизо ответил: «Я хотел только вкратце изложить политическую историю Франции. Борьба классов наполняет или, вернее, делает всю эту историю. (Это Гизо сказал, что борьба классов делает историю. Гизо, враг Маркса, понимаете? А не Маркс! — С.К.) Об этом знали и говорили за много веков до революции. (До Великой французской революции — С.К.) Знали и говорили в 1789 году, знали и говорили три месяца назад. Хотя меня теперь обвиняют в том, что я это сказал, я не думаю, чтобы кто-нибудь этого не помнил».

Конечно, желательно было бы поговорить не только о Франсуа Гизо, но и о других интеллектуалах, обращавших внимание на существование классов и классовую борьбу. Я имею в виду, прежде всего, современника Гизо, французского историка Жака Тьерри (который начал свою деятельность как секретарь и соавтор одного из соавторов утопического коммунизма Анри де Сен-Симона, а потом перешедшего на совсем другие позиции); французского историка, тоже современника Гизо, Франсуа Минье; французского политического деятеля и историка Луи Адольфа Тьера, автора известнейших трудов по истории Французской революции. И того же Фридриха Ницше, который тоже писал о классах и был младшим современником Маркса.



Но мне представляется более важным другое. То, что Франсуа Гизо, говоря о классах, настаивает, во-первых, на том, что о классах знали и говорили за много веков до Великой Французской революции. Он прямо говорит — «за много веков». И, во-вторых, Гизо говорит о том, что за много веков до Великой французской революции не только знали и говорили о классах, но и полагали, что борьба классов (внимание!) наполняет, или вернее, делает всю историю. Сильное утверждение, не правда ли? Спросят: почему сильное?

Отвечаю: потому что каждый раз, когда ты проблематизируешь полное тождество между борьбой классов и историей, тебе говорят, что ты проблематизируешь великое открытие Маркса, которое состоит в том, что классовая борьба делает историю. Причем тут Маркс, помилуйте! Это даже не открытие Франсуа Гизо, который, между прочим, был консервативным либералом, так называемым орлеанистом, считавшим, что монархия должна быть конституционной и что с этой целью лучше передать право на монархический статус династии Орлеанов, забрав это право у слишком реакционной династии Бурбонов. Гизо не был даже супервыдающимся историком. Адольф Тьер или, точнее, Луи Адольф Тьер, был выдающимся историком. При этом он был не из числа тех, кто испытывал симпатию к революциям. Выдающийся французский философ и писатель Ромен Роллан, испытывавший симпатию к революции и гораздо более близкий к марксизму, чем Тьер, настаивал на том, что нельзя учиться у Тьера, что Тьер ложно истолковывает смысл революции и смысл истории. Далее Роллан говорил: «Упаси нас бог отречься от революции».

Так кто же именно приравнивает историю к классовой борьбе? Тьер, Гизо, Тьерри, Минье и другие? А также те, кто

делал это за много веков до них? Или Карл Маркс? Я все-таки ознакомлю собравшихся с тем, что по этому поводу говорил Ромен Роллан, друг Советского Союза, человек во всех смыслах выдающийся, один из тех, кого можно назвать мыслителями, ориентированными на духовный коммунизм или новый гуманизм. Ромен Роллан предостерегал тех, кто полностью доверяет Тьеру. Кстати, Тьер, в отличие от Солженицына, который всего лишь пропагандист, конечно же, блестящий историк. Он написал настоящую историю Великой французской революции. Но роль Тьера в попытках превратного истолкования Великой французской революции в чем-то аналогична роли Солженицына в том, что касается превратного истолкования Великой Октябрьской революции и всего советского периода.

Ромен Роллан подчеркивал, что Тьер существенно исказил первичную информацию о Великой французской революции. Что он, опираясь на искаженные им же факты, создал предвзятую интерпретацию. Ромен Роллан отвергал какую-либо связь между его отношением к революции и отношением к ней Тьера (мол, Тьер отрекся от революции, а я — нет). Противопоставив себя Тьеру, Ромен Роллан противопоставляет концепции Тьера, основанной на классовой борьбе, которую он называет клеветнической, свою гуманистическую концепцию революционных бурь. Сходную концепцию предлагал Александр Блок, говоря о музыке революции.

Не имея возможности разбирать это всё сейчас подробно, я только могу указать на уважительное отношение Сталина к концепции Романа Роллана (Ромен Роллан встречался со Сталиным. Они друг другу нравились). И поставив под вопрос несовместимость марксизма с концепциями истории, несводимыми только к классовой борьбе.

Повторяю: Тьерри, Минье, Гизо, Тьер, Адам Смит, Давид Рикардо и другие, то есть стопроцентные идеологи буржуазии (с большим или меньшим монархическим уклоном), настаивали на том, что движущей силой истории является борьба между непримиримыми классами. Но и они не утверждали, что борьба между непримиримыми классами является единственной движущей силой истории.

Маркс не был ни в какой мере близок к этим апологетам классового конфликта как главной силы истории. Да, он учился у Адама Смита и Давида Рикардо, но он отнюдь не был учеником-паинькой. Это — во-первых. И у этих двух он учился политической экономии, а не тому, что касается смысла истории. В том, что касается смысла истории, Маркс учился у Гегеля. Конечно, он опять же не был учеником-паинькой и сильно всё перелопатил. Но во всем, что касается истории, Гегель ему всё же ближе, чем совсем чуждые Тьерри, Минье, Гизо, Тьер и так далее, которые говорили, что всё определяется классовой борьбой.

Парадоксально, но факт — Маркс вообще не дает определения класса. Он не дает этого определения не потому, что его эта тема не интересует — она его очень интересует. И не потому, что его устраивают определения, даваемые другими — если бы Маркса эти определения устраивали, он бы не занимался классами. Но он собирался ими заниматься, причем всерьез. Но, увы, рукопись его «Капитала» обрывается на первых страницах главы под названием «Классы».

Ленин дает определение классов. Ленин, но не Маркс. Ленинское определение везде цитируется как марксистское, но это неправильно. Ленин действительно писал, что «Классами называют большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства». Вот оно — определение Ленина, которое полагалось в советскую эпоху выучить наизусть для сдачи экзамена.

Итак, во-первых, это определение Ленина, а не Маркса.

Во-вторых, это не оригинальное определение. Если Маркс не первооткрыватель, то Ленин — тем более.

А в-третьих... Ну приняли мы это определение, и что? Ну есть большие группы, отличающиеся по месту в системе материального производства, по отношению к средствам производства (у одних они ему принадлежат, у других — нет), по получению дохода. Ну, может одна из групп присваивать себе труд другого. Всё это важно, всё это позволяет произвести определенную классификацию и что-то понять в происходящих процессах. Но вы провели эту классификацию, а кто-то — другую. Вы поняли одно, а кто-то — другое. Почему наличие классов в таком их понимании, наличие классовой борьбы в таком же ее понимании должны иметь всеобъемлющее значение? Должны царить над всем остальным, всё остальное определять?

Почему я считаю необходимым фиксировать внимание на том, что не Маркс, а совсем другие интеллектуалы-политики, часть из которых была прямыми врагами Маркса, ввели в оборот тему классов, классовой борьбы и так далее?

МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Окончание — со стр. 15

Во избежание длинных исторических экскурсов и теоретических построений воспользуемся в очередной раз советской анекдотической притчей.

Жена требует от мужа, чтобы он разъяснил их шестнадцатилетнему сыну, откуда берутся дети. (Обращаю внимание собравшихся, что речь идет о советской анекдотической притче. Сейчас этим должен заниматься не муж, а секспросвет. И не при достижении ребенком шестнадцатилетнего возраста, а намного раньше. Вот как поучительно использование советских анекдотических притч! — сразу начинаешь острее понимать отличие советской эпохи от постсоветской.) Более того, жена требует, чтобы муж, разъясняя получившему паспорт мальчику, откуда берутся дети, проявил максимальную деликатность. И использовал поучительные примеры из жизни зверей. Муж, исполняя волю жены, говорит сыну: «Ты помнишь, мы с тобой на юге были?» Сын отвечает: «Помню». Отец продолжает: «Помнишь, как по бабам ходили?» Сын отвечает: «Помню». Отец, выполняя данное жене обещание, подводит итог этому разговору и говорит сыну: «Так вот, у птичек — то же самое».

Не заблуждайтесь — я не развлекаю собравшихся. Я обсуждаю вещи очень сложные, очень злободневные и крайне далекие от выхолащенной хрестоматийности.

Когда Маркс говорит Вейдемейеру о том, что тему классов и классовой борьбы ввел в оборот не он, а другие, и Маркс, и Вейдемейер прекрасно понимают, чем занимались эти «другие». Они в разные исторические периоды занимались одним и тем же: наблюдали жизнь зверей, а также муравьев, пчел и, восхищаясь тем, что наблюдают, внушали современникам и потомкам, что нет никакой разницы между человеком и зверем. «У птичек — то же самое» (точнее, у человека то же самое, что у птичек).

К вопросу о поучительных примерах из жизни животных, призванных нечто деликатно разъяснить шестнадцатилетнему мальчику. Муж, раздраженный сюсюканиями жены по поводу необходимости таких разъяснений, доводит всё до абсурда, то есть до прямой противоположности. И сообщает своему сыну, что даже замечательные птички — и те занимаются тем, чем они вместе занимались на южном курорте.

Но вовсе не мужья из анекдотов советского периода, а мудрейшие люди самых разных веков настойчиво разрабатывали фундаментальную мысль, согласно которой человек в принципе от животного особо не отличается. Что и животные, и человек борются за средства существования. И что у человека эта борьба за средства существования приобретает не только индивидуальный, но и групповой, то есть классовый, характер. Ну так и животные очень часто формируют коллективы для борьбы за средства существования. Такие коллективы зверей называются стаями. «В животном мире, — говорили те, от кого Маркс отмежевался, — стаи борются за средства существования, а у людей — этих зверей, обладающих разумом, — за средства существования борются стаи, которые называются классы».

Повторяю, такое отождествление человеческой борьбы за средства существования с тем, что происходит

в дочеловеческом мире, то бишь «у птичек», скорбно проводили в самые разные эпохи. Но одна эпоха оказалась тут вне конкуренции. Это эпоха, восхитившаяся открытиями Дарвина.

Сводится ли для Маркса борьба классов к той борьбе в животном мире, значение которой открыл Дарвин, который, по сути, сказал, что именно эта слепая жесточайшая борьба, эта оргия взаимного пожирания, эта грызня индивидуумов и стай за средства существования является источником развития?

Исследователи общественных отношений и политики, ошеломленные этим открытием Дарвина, стали спрашивать себя и других: «Если, во-первых, люди так похожи на зверей, а, во-вторых, доказано, что у зверей, то бишь у всего живого, именно жесточайшая оргия взаимного пожирания является источником развития, то, наверное, она же является источником развития у и людей? То, что мы называем это развитие «эволюцией» — в дочеловеческом мире и «историей» — в мире людей, не имеет тут решающего значения. Пожирание является источником развития. Оно и только оно. Иначе его можно называть взаимной экспансией. Эволюция в дочеловеческом мире порождена взаимным пожиранием в борьбе за те средства существования, которые являются основными в этом мире. Аналог этой эволюции в человеческом мире — история. И ее двигателем тоже является борьба за средства существования, вполне аналогичная той, которая ведется в дочеловеческом мире. Только средства существования другие. Но природа борьбы аналогична. И эту вполне аналогичную животной борьбу за средства существования мы в мире, населенном разумными двуногими существами, называем «классовой борьбой».

Хотел ли Маркс быть хоть в какой-то мере ответственным за позицию, согласно которой у людей, как и у птичек из анекдота, наличествует то же самое, то бишь борьба за средства существования как источник всего на свете? Конечно же, не хотел. Но почему он мог опасаться чего-то подобного?

Карл Маркс родился в прусском городе Трире 5 марта 1818 года. И умер в Лондоне 14 марта 1883 года. Когда надрывно обсуждается тема еврейского начала в мировоззрении Маркса, указывают на то, что и мировоззрение отца Маркса, и мировоззрение его матери в существенной степени сформировано их принадлежностью к семьям раввинов. При этом не говорится, что отец Маркса принял христианство (лютеранство) еще до рождения сына. Что Карла Маркса крестили в 1824 году. Что мать Маркса приняла крещение в том же 1824 году после смерти своих родителей, которые действительно были раввинами и были категорически против того, чтобы она крестилась.

Итак, и отец Маркса, и его мать, и он сам были крещеными евреями, а это в те времена означало глубокий разрыв с еврейской общиной. Так что трудно определить, в какой мере семья вовлекала Маркса в еврейскую традицию. В чем-то, наверное, вовлекала, а в чем-то и наоборот. Об этом говорили все, кто читали Маркса под соответствующим углом зрения и либо восхищались антисемитизмом Маркса, либо этот антисемитизм осуждали.

Но главное — в другом. В том, что Маркс явно относился к числу людей, для

которых семейная традиция есть скорее не то, чему следуют, а то, что преодолевают. В своем гимназическом сочинении семнадцатилетний Маркс пишет: «Если человек трудится только для себя, он может, пожалуй, стать знаменитым ученым, великим мудрецом, превосходным поэтом, но он никогда не сможет стать истинно совершенным и великим человеком».

Эта юношеская мысль никак не звучна ничему: ни семейной традиции, если она существует у Маркса в том виде, в каком ее описывают недоброжелатели, ни духу эпохи, ни прусской государственности. Налицо романтический, сугубо христианский подход (душу свою за други своя), основанный не только на отрицании торгашества, но и на утверждении всего того, что связано с необходимостью служения другим. Это прежде всего бросается в глаза. А также то, что юноша грезит каким-то истинным совершенством и величием, порождаемыми служением другим. Сами слова об истинном совершенстве и величии не имеют ничего общего с представлениями, согласно которым источником развития является сходная со звериной грызня за средства существования, она же — классовая борьба.

В 1839 году, в возрасте 21 года, Маркс написал свою работу «Тетради по истории эпикурейской, стоической и скептической философии», то есть занимался древними греками. В 1841 году, в возрасте 23 лет, он экстерном заканчивает Берлинский университет и сразу же представляет докторскую диссертацию, посвященную опять древним грекам — исследованию различия между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура.

На тот момент он стопроцентный гегельянец. Но взрослея, Маркс постоянно обращается к своему учителю Гегелю, говоря об огромном значении его открытий и отделяя эти открытия от так называемых мистификаций.

Итак, к моменту защиты докторской диссертации Маркс является гегельянцем. Гегельянцы в ту эпоху делились на левых и правых. Маркс, конечно же, — левый гегельянец, стремящийся переосмыслить и развивать эту традицию, мечтающий о том, чтобы стать профессором боннского университета. Однако вместо этого он становится редактором левогегельянской «Рейнской газеты». Газета — оппозиционная. В марте 1843 года ее закрывают. В октябре 1843 года Маркс, уже обвенчавшись с Жени фон Вестфален, то есть с прусской аристократкой, и отвергнув заигрывания прусского правительства, предлагавшего ему государственную должность, переезжает в Париж. Он не хочет иметь дела с прусским правительством.

В Париже он подружился с великим немецким поэтом Генрихом Гейне и Фридрихом Энгельсом. Здесь же возникают его политические контакты с французскими радикальными кругами, представителями международных революционных кругов, с русскими революционерами Бакуниным и Боткиным.

В феврале 1845 года Маркс переезжает в Брюссель, поскольку тот самый Гизо, роль которого в гонении на Маркса и создании теории классовой борьбы мы уже обсуждали, фактически выслаивает Маркса из Парижа. В том же 1845 году выходит работа «Немецкая идеология», написанная Марксом в соавторстве с Энгельсом.

Весной 1847 года Маркс и Энгельс примыкают к тайной международной организации «Союз справедливых», организованной немецкими эмигрантами. Никакие теоретики классовой борьбы к тайным организациям такого типа не примыкали. Впоследствии эта организация была переименована в «Союз коммунистов». 21 февраля 1848 года в Лондоне публикуется «Коммунистический манифест», написанный Марксом и Энгельсом как программа «Союза коммунистов».

Февральская революция 1848 года порождает сразу много событий в жизни Маркса. Его высылают из Бельгии, но одновременно он получает возможность вернуться в Париж, а после того, как в марте революция докатывается до Германии, он переезжает в Кельн, где начинает издавать «Новую рейнскую газету». В 1849 году, после поражения революции в Саксонии, Рейнской Пруссии и Германии, газету закрывают. Маркса высылают из Германии.

В мае 1849 года он переезжает в Париж. Но после бурной демонстрации, произошедшей в Париже 13 июня 1849 года, его окончательно высылают из Парижа, и тогда он оседает в Лондоне, где и умирает 14 марта 1883 года.

Итак, Маркс живет и работает в Лондоне с 1849 по 1883 год, то есть 34 года. Он приезжает туда в возрасте 31 года.

Все 1850-е годы он активно работает в библиотеке британского музея, разрабатывая свою экономическую теорию, изучая не только политэкономии и социальную философию, но и математику, агрохимию, минералогию. Параллельно он занимается политикой.

В 1864 году Маркс создает вместе с Бакуниным международную рабочую ассоциацию, переименованную потом в Первый интернационал. Затем Маркс вступает с Бакуниным в острый конфликт по вопросу о том, какова суть коммунистического общества и каковы пути перехода к коммунизму.

Первый интернационал, разрываемый противоречиями и преследуемый почти всеми западными правительствами, кроме американского, бежит из Европы в Нью-Йорк в 1872 году после разгрома Парижской коммуны. И прекращает свое существование в 1876 году. За семь лет до смерти Маркса.

Маркс упорно пытается восстановить эту организацию. Но это удается сделать лишь через шесть лет после смерти Маркса в 1889 году, когда учреждается Второй интернационал как преемник Первого интернационала.

В мае 1867 года выходит первый том «Капитала». Он Марксом написан. Он читал верстки. Он его издал. Он счастлив, это его работа. Второй и третий тома «Капитала» выходят уже после смерти Маркса. Второй том выходит в 1885 году, третий — в 1894-м. Энгельс признает, что он, издавая эти два тома, вынужден был работать (цитирую) «над неструктурированными рукописями второго и третьего тома «Капитала»». Он пишет об этой своей работе: «Я почти ничего не понимаю. Работаю с трудом».

Окончание следует.

Сергей Кургинян

Газета «Суть времени» зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС77-50554 от 09 июля 2012 года

Учредитель: Кургинян С. Е.

Издатель: МОФ «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна), Садовая-Кудринская д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001

Главный редактор: С. Е. Кургинян
Адрес редакции: Садовая-Кудринская д. 22/21, стр. 1-2, г. Москва, Россия, 123001
Тел. редакции: (495) 691-50-03
Отпечатано в филиале ОАО «ПФФП» «Волоколамская типография», ул. Парковая, д. 9, г. Волоколамск, Московская обл., 143600

Заказ № 451
№ 113 (113) от 04.02.2015
Время подписания в печать: по графику — 10:00, фактическое — 10:00
Тираж 8 000
Цена свободная